



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Fax: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@eunet.yu komora@sbb.co.yu

Број: 70-1/08
23.05.2008.

ЗАПИСНИК

Са 15. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 23.05.2008. године, са почетком у 19:00 сати у Сали за састанке Адвокатске коморе Чачка, Др Драгише Мишовића 1, Чачак

ПРИСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, г. Драгољуб Ђорђевић, г. Јован Секел, г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора, г. Војислав Недић, г. Бранислав Вулић, г. Мирослав Бојић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Милутин Костић чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Божидар Вукашиновић, г. Живорад Лекић, г. Светозар Добросављевић, г. Марко Богдановић и г. Бранислав Глогоњац, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Звонко Марковић, председник АК Крагујевца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, Биљана Адамовић, потпредседник АК Ниша, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда, г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђица Светлана Векић, руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Шешлија, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио да се евентуалне допуне дневног реда обраде у оквиру тачке дневног реда: Разно, на крају седнице Управног одбора.

За овим је Управни одбор једногласно прихватио

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 14. седнице Управног одбора АК Србије
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
 - 2.1. Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, уложеној против решења Управног одбора АК Војводине број 221/07 од 28.12.2007. године,
 - 2.2. Ненада Н. Јањића, адвоката из Смедерева, уложеној против решења Управног

- одбора АК Пожаревца 21/08-411 од 21.02.2008.;
3. Закључци са састанка председника адвокатских комора у Србији са председником Врховног суда Србије;
 4. Допис адвоката Радослава Недића;
 5. Доношење одлуке о обележавању 20. Видовданских сусрета адвоката;
 6. Финансијски извештај;
 7. Извештај председника АК Србије;
 8. Притужба Милана Рашете, адвоката из Београда на рад судије Петог општинског суда у Београда;
 9. Извештај г. Зорана Милошевића, адвоката;
 10. Позиви за учешће на састанцима:
 - 10.1. Међународни састанци:
 - 10.1.1. Учесће на Годишњој скупштини Адвокатске коморе Македоније од 29-31.05.2008. Скопје – Охрид ;
 - 10.1.2. Семинар Удружења за кривично право и криминалну политику Црне Горе од 05.-06.06.2008. године у Будви;
 - 10.1.3. Седница «РЕСО» комитета «ССВЕ», Софији 27.06.2008. године;
 - 10.1.4. Семинар МУА «Интернационализација пословања и приступ својини» у Порту, Португал од 06.-.07.06.2008.;
 - 10.1.5. Конференција посвећена обележавању 50 годишњице Европског економског и социјалног комитета, Брисел 09.06.2008.;
 - 10.2. Састанци у земљи:
 - 10.2.1. Међународни кривични скуп „Међународно кривично право и људске слободе“ Тара , 14-18.05.2008.

* * *

Ад.1. Разматрање и усвајање записника са 14. седнице Управног одбора АК Србије

Записник је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Секелъ је ставио примедбу, не на садржину записника, већ на начин рада Управног одбора. Наиме, из садржине записника са 14. седнице и позива за 15. седницу Управног одбора, сазнао је да се о жалби г. Радована Штрбца, адвоката из Новог Сада поново одлучивало, иако се о тој жалби већ одлучило на 13. седници Управног одбора АК Србије. Први пут жалба г. Радована Штрбца, адвоката из Новог Сада разматрана је на 13. седници Управног одбора која је одржана у Новом Саду. Након изјашњавања адвоката Штрбца на седници Управног одбора о појединим наводима из жалбе и допуне доказа приложених уз жалбу, дискусије чланова Управног одбора АК Србије о жалби и првостепеном поступку и анализе чињеничног стања, присутни су приступили гласању. Чланови Управног одбора гласали су са: 7 гласова за усвајање жалбе и са 7 гласова против. Дакле, након питања ко је за усвајање жалбе, када није постигнута потребна већина гласова није било потребно уопште ни постављати питање ко је против усвајања жалбе, јер је јасно да је жалба одбијена. С обзиром да је већ једном одлучено о жалби о њој се не може поново одлучивати. Тачно је да је председник АК Србије донео одлуку о

обустављања од извршења одлуке - решења Управног одбора АК Србије у предмету Радобвана Штрпца, у складу са овлашћењима која су му дата Статутом АК Србије, али је исто јасно да се о овој жалби не може поново одлучивати, јер је већ једном одлучено. И поред чињенице да је одлука о жалби Радована Штрпца већ донета, Управни одбор је на претходној седници поново одлучивао и поново се гласало са 6 гласова за одн. 6 гласова против усвајања жалбе. За 15. седницу Управног одбора АК Србије је поново предложена тачка дневног реда: разматрање и одлучивање по жалби Радована Штрпца.

Г. Војислав С. Недић је ставио примедбу на текст Записника на 14. страници у делу који се односи на део његове дискусију. Наводи да је приликом сачињавања записника делу његове дискусије дат потпуно погрешан и нетачан смисао. Наиме, текст који је унет у записник «уколико би се ови услови применили на садашње представнике АК Србије у међународним организацијама нашли би смо се пред питањем да ли др Слободан Бељански може представљати АКС у МУА иако не говори енглески језик на траженом нивоу» дат је у потпуно погрешном контексту, а смисао дискусије потпуно изокренут. На овој седници, указао је да приликом избора представника адвокатуре Србије не може се инсистирати на искључиво високом нивоу знања енглеског или француског језика, као једином или превасходном критеријуму и без примене и других критеријума који су далеко значајнији од знања језика. Примена критеријума нивоа знања језика доводи у ситуацију да можда ни најбољи међу нама, као што је то др Бељански не би били у прилици да испуне тај тражени услов, што је потпуно неприхватљиво. У својој дискусији указао је на неприхватљивост предлога г. Ђорђевића у делу услова за избор чланова Комисије за међународну сарадњу. Како је он управо говорио о неприхватљивости предложених услова на начин како је то предложио г. Ђорђевић потребно је да се измени тај део записника, а његова дискусија унесе у садржини како је говорио на самој седници одн. приликом давања ове примедбе. Сматра да је пропуст у сачињавању записника веома велики и за тај пропуст сматра одговорнима г. Шешлију, г. Косића и г-ђицу Векић.

За овим је Управни одбор једногласно усвојио записник са примедбом и образложењем г. Војислава С. Недића.

* * *

Ад.2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, уложеној против решења Управног одбора АК Војводине број 221/07 од 28.12.2007. године

Пре почетка разматрања жалбе, у складу са одредбом члана 32. став 1. тачка 4. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ» 33/97) изузима се из поступка разматрања и одлучивања г. Бранислав Вулић.

Г. Шешлија је на почетку разматрања ове тачке дневног реда потсетио присутне на досадашњи ток другостепеног управног поступка који је спроведен поводом жалбе адвоката Радована Штрпца која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине о одређивању привремена забрана бављења адвокатуром због вођења кривичног поступка против именованог адвоката. На 13. седници Управног одбора која је одржана у Новом Саду Управни одбор гласао је 7 гласова за усвајање жалбе 7 гласова против. Тада је Управни одбор заузео становиште да је жалба одбијена. У поступку извршавања одлуке Управног одбора са те седнице извршио је детаљнију анализу

одредаба ЗУП-а, Статута АК Србије, такође, је обавио више консултација са стручњацима управног права. Ове консултације обавили су поред њега и поједини чланови Управног одбора АК Србије. Сви они су у разговорима изнели став да се не може сматрати да је одлука по жалби донета с обзиром да одредба члана 192. став 2 гласи: « Када о управној ствари решава колегијални орган, он може решавати када је присутно више од половине његових чланова, а решење доноси већином гласова присутних чланова, ако законом или другим прописима није предвиђена квалификована већина.» Готово истоветна одредба постоји и у Статуту Адвокатске коморе Србије у члану 25. став 1. која гласи: «Управни одбор ради у седницама којима мора присуствовати већина од укупног броја њених чланова чији је мандат верификован а одлучује већином гласова присутних чланова». Такође је консултована судска пракса у сличним правним ситуацијама. Како очигледно, већине гласова није било ни за усвајање жалбе ни за њено одбијање, одлучио је да као председник адвокатске коморе поступи у складу са овлашћењем из члана 68. Статута АК Србије и обуставио је од извршења одлуку Управног одбора са 13. седнице којом се одбија жалба адвоката Штрбца, до прве народне седнице, а то је била 14. седница Управног одбора АК Србије која је одржана у Гамзиградској бањи. На овој седници приликом поновног гласања о жалби Радована Штрпца, Управни одбор је гласао са 6 гласова за усвајање жалбе и 6 гласова против. Дакле, поновила се иста ситуација као на претходној седници. У међувремену након 14. седнице Управног одбора адвокат Штрбац затражио је састанак са њим као председником АК Србије поводом овог другостепеног поступка. Тај разговор је обављен. У овом разговору г. Штрбац је тражио доношење одлуке по жалби и најавио подношење писменог захтева да се о његовој жалби, одлучи како би могао да покрене управни спор. Захтев у складу са Законом о управним споровима за доношење одлуке по жалби г. Штрбац је доставио Управном одбору и он се налази у материјалу за 15. седницу.

У поднеску г. Штрпца број 36-1/08 од 16.05.2008. године тражи се доношење другостепеног решења у смислу члана 24. ст. 1 Закона о управним споровима, а у вези члана 237 ст. 1 Закона о општем управном поступку.

Г. Секељ сматра да се о жалби Радована Штрпца не може одлучивати ни на овој ни на било којој другој седници, нити се то могло чинити на претходној седници Управног одбора, јер је о њој већ одлучено на тај начин што је она већ одбијена пре 2 месеца у Новом Саду. Када се о захтеву странке одлучује и тај захтев не добије потребну већину гласова, има се сматрати да је исти одбијен. Да није чуо излагање адвоката Штрбца у Новом Саду, када је претио подношењем кривичних пријава и тужбама за накнаду штете, у делу дискусије када је образлагао своју жалбу, потврдио да је сачинио потврде нетачне садржине, при томе тврдећи да је то урадио по налогу директора, био би за усвајање жалбе. Чувши излагање г. Штрбца једино може да гласа за одбијање жалбе.

Г. Ђирић је истакао да има истоветно мишљење као г. Секељ. То значи да уколико нема већине за усвајање захтева, сматра се да је исти одбијен. Управо је то разлог због чега се већа састављају у непарном броју, како би се избегле ситуације у којима се тренутно налази Управни одбор АК Србије када је у гласању исти број чланова гласао за доношење једне одлуке и против те одлуке.

Г. Милошевић је изразио неслагање са ставовима г. Секеља и г. Ђирића и у даљој дискусији је цитирао одредбу члана 192. став.2. ЗУП-а и истакао да одлука није донета и да нема места било каквим тумачењима или аналогизацијама.

Г. Пантић је указао да је проблем настао због начина гласања. Постављањем питања ко је за усвајање жалбе, а затим ко је за одбијања жалбе, Управни одбор се нашао у ситуацији да је немогуће донети одлуку било о усвајању било о одбијању, јер ниједна од те две одлуке није донета, зато што нема потребне већине гласова. Чак иако би се прихватио став г. Секеља и г. Ђирића поставља се питање како образложити такво другостепено решење.

Г. Вулић је истакао да је он изузет из поступка разматрања и одлучивања по жалби г. Штрбца зато што је учествовао у поступку доношења првостепене одлуке. Одлучивање по жалби г. Штрбца не треба да доводи до подела у Управном одбору АК Србије. Несумњиво је да је наступила ситуација из Закона о општем управном поступку «ћутање администрације» с обзиром да одлука није донета у законом утврђеном року. Имајући одредбе важећег закона испуњени су услови да г. Штрбац покрене управни спор.

Г. Крстић је обавестио Управни одбор да је у АК Ниша била слична ситуација, када Управни одбор те Коморе није донео решење о одређивању привремене забране бављења адвокатуром једном од адвоката због вођења кривичног поступка, због подељености чланова Управног одбора. Адвокатска комора Србија треба, пре свега, да има поверења у изабране органе адвокатских комора у Србији и да уколико нема битних повреда управног поступка прихвати став основне адвокатске коморе. Основне адвокатске коморе у Србији ипак боље познају чињенично стање и конкретну ситуацију. Важно је да јавност не стекне утисак да органи адвокатске коморе штите несавесне адвокате.

Г. Секељ истакао је да нема опасности од подела у Управном одбору АК Србије и чланови се неће због тога свађати, али се не слаже са ставом г. Крстића. Нико, па ни АК Србије не треба априори да прихвата ставове неке од адвокатских комора у Србији.

Г. Ђорђевић је указао да је проблем настао због непостојања јединствених критеријума шта чини једног адвоката недостојним за бављење адвокатуром. Председник АК Србије је донео закониту одлуку о обустављању од извршења одлуке о одбијању жалбе г. Штрбца и он ту одлуку подржава. У овом тренутку наступило је «ћутање администрације» и г. Штрбац може да покрене управни спор. Оно што је у овом тренутку интерес адвокатуре је да се закаже посебна тематска седница Управног одбора на којој ће се у сарадњи са дисциплинским органима утврдити критеријуми шта чини адвоката недостојним за бављење адвокатуром.

Г. Пантић је подржао предлог г. Ђорђевића.

Г. Шешлија оценио је предлог г. Ђорђевића као добар, али је указао на чињеницу да се пред Управним одбором АК Србије налази конкретан предмет. Решењем којим је утврђена привремена забрана за обављање адвокатуром у поуци о правном леку наведено је да жалба не одлаже извршење. Када се првостепеним решењем утврђује да жалба не одлаже извршење та одредба мора бити наведена у диспозитиву решења, како је то предвиђено одредбом члана 198. став 5. Закона о општем управном поступку, што у конкретном случају нији учињено, али је наведено у поуци о правном леку. Поставља питање да ли је то битна повреда управног поступка и да ли то може бити разлог за усвајање жалбе и евентуално враћање предмета на првостепени поступак или преиначење првостепеног решења.

Г. Бојић истакао је да нема ваљаног разлога да се о жалби г. Штрбца расправља на 3 седнице Управног одбора. Према Закону о општем управном поступку наступило је «ћутање администрације» и г. Штрбац може да покрене управни спор.

Г. Недић предложио је да се прихвати предлог г. Вулића и г. Бојића и изнео је мишљење да је поражавајуће што Управни одбор АК Србије на три седнице није у могућности да донесе одлуку о жалби г. Штрбца.

Г. Милић је изнео мишљење да се 3 пута на седници Управног одбора АК Србије расправља о процесном питању, а у ствари треба разговарати о суштини ствари, без обзира што не постоје критеријуми шта једног адвоката чини недостојним. Суштина је да ли је оспорено решење донето оправдано или не. Првостепени је орган ово решење донео зато што се против адвоката води кривични поступак. Оптужница које је подигнута против жалиоца је стала на правну снагу, Закон о адвокатури предвиђа могућност одређивања привремен забране бављења адвокатуром у случају када се води кривични поступак против адвоката, надлежни првостепени орган је поступао у складу са законом и својим овлашћењима. У овом тренутку нема места ни потребе за даљом дискусијом, нарочито зато што су истекли рокови утврђени Законом о општем управном поступку за одлучивање о жалби и да је наступило «ћутање администрације».

За овим је Управни одбор приступио гласању о усаглашеном предлогу г. Бојића, г. Недића и г. Милића да се не одлучује о жалби г. Штрбца на 15. седници Управног одбора АК Србије зато што је наступило «ћутање администрације» и да се ова тачка скине са дневног реда.

О предлогу да се тачка дневног реда: «Разматрање и одлучивање о жалбу г. Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада која је уложена против решења Управног одбора АК Војводине 221/07 од 28.12.2007. скине са дневног реда Управни одбор гласао са 10 гласова за усвајање предлога, а један члан Управног одбора је гласао против предлога.

* * *

2.1. *Ненада Н. Јањића, адвоката из Смедерева, уложеној против решења Управног одбора АК Пожареваца 21/08-411 од 21.02.2008.*

Пре почетка разматрања жалбе, у складу са одредбом члана 32. став 1. тачка 4. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ» 33/97) изузима се из поступка разматрања и одлучивања г. Зоран Милошевић.

Г. Косић упознао је присутне са наводима жалбе и садржином оспореног решења. У жалби адвокат Јањић је навео да је уписан у Именик адвоката Адвокатске коморе Пожаревац на основу одлуке Управног одбора од 21.02.2008. године и да је утврђена висина трошкова уписа у укупном износу од 184.690,00 динара и то износ од 84.690,00 динара на име уписнине и износ од 100.000,00 на име накнаде приликом уписа у Именик адвоката те да је ове износе уплатио даном полагања заклетве. Првостепено решење оспорава због погрешне примене материјалног права наводећи да је Уставни суд својом одлуком бр У 3/2006 од 14.09.2006. године утврдио да одлука Управног одбора АК Чачка којом се утврђује висина уписнине није у сагласности са Уставом и Законом. У наведеној жалби жалилац предлаже да се жалба уважи, делимично поништи првостепено решење у погледу висине трошкова и врати на првостепени поступак или донесе ново решење о истој правној ствари. Даље у свом извештају г. Косић наводи да је Скупштина АК

Пожаревца која је одржана 14.05.2005. донела одлуку о изменама и допунама Статута АК Пожаревца којим је регулисано питање трошкова уписа у Именик адвоката те Коморе у складу са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе и накнаде за коришћење стечених добара Коморе. Питања финансијског пословања адвокатских комора у Србији не претстављају управноправну ствар, те Управни одбор АК Србије о жалбама на првостепену одлуку адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије које се односе на одлуке о финансијском и материјалном пословању самих комора, не може одлучивати у другом степену, с обзиром да је одредбом чл. 72. Статутом АК Србије двостепеност утврђена у вршењу јавних овлашћења и у управноправним питањима.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, одлучујући по жалби Ненада Н. Јањића, адвоката из Смедерева, на решења Управног одбора АК Пожаревца број 21/08-411 од 21.02. 2008. године, а на основу чл. 230 ст.1 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Ненада Н. Јањића, адвоката из Смедерева изјављене против решења Управног одбора АК Пожаревац број 21/08-411 од 21. 02. 2008. године, као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог.

* * *

Ад.3. Закључци са састанка председника адвокатских комора у Србији са председником Врховног суда Србије

У материјалу који је достављен у материјалу члановима Управног одбора за седницу достављени су закључци са састанка који је одржан са председницом Врховног суда Србије дана 22.04.2008. године.

Управни одбор прихватио је информацију председника АК Србије о одржаном састанку и закључке са тог састанка у целости. Закључци су саставни део записника и налазе се у његовом прилогу.

* * *

Ад.4. Допис адвоката Радослава Недића

У материјалу уз позив за седницу Управног одбора достављен је допис Радослава Недића, адвоката из Београда, представника АК Србије у «ССВЕ» поводом предлога основних принципа и начина рада Комисије за међународну сарадњу и догађања на седници Управног одбора АК Србије одржаној у Гамзиградској бањи 11.04.2008. године.

Г. Шешлија предложио је да се одложи разматрање овог дописа с обзиром да седници не присуствује г. Радослав Недић који на дан одржавања седнице Управног одбора учествује у раду «РЕСО» комитета «ССВЕ» у Будимпешти.

Г. Недић предложио је да се донесе одлука о хитном заказивању Комисије за међународну сарадњу, али да пре тога председник Комисије сачини план рада како је то одлучено на састанку Комисије за међународну сарадњу.

Г. Ђорђевић не жели да одговара на наводе из писма г. Радослава Недића, а нарочито не када он није присутан. Г. Војислав Недић не може да говори шта је одлучила Комисија за међународну сарадњу с обзиром да том састанку није присуствовао и не зна шта је тачно договорено. Овом састанку је присуствовао др Бељански који је и предложио утврђивање полазних основа за рад Комисије. У сваком случају у АК Србије не треба да се стварају било какве поделе, а он као председник Комисије за међународну сарадњу ће сазвати састанак те Комисије како би се размотрили циљеви и задаци Комисије у наредном периоду.

Г. Шешлија је предложио да се хитно сазове састанак Комисије за међународну сарадњу ради утврђивања програма и плана рада Комисије и размотри предлог полазних основа и начин рада Комисије за међународну сарадњу које је сачинио г. Ђорђевић.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије већином гласова (са 10 гласова за (г. Ђорђевић се изузео из гласања) на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео

ЗАКЉУЧАК

Да се хитно сазове састанак Комисије за међународну сарадњу Адвокатске коморе Србије ради утврђивања програма и плана рада Комисије и размотри предлог полазних основа и начин рада Комисије за међународну сарадњу које је сачинио г. Ђорђевић.

* * *

Ад.5. Доношење одлуке о обележавању 20. Видовданских сусрета адвоката

Г. Шешлија обавестио је Управни одбор да се ове године одржавају 20. јубиларни Видовдански сусрети адвоката Србије, те да би обележавање овог јубилеја требало мало свечаније организовати. То значи да Видовдански сусрети адвоката Србије треба да буду укључени у програм општине Крушевац и тим поводом ће адвокати из Крушевца остварити сарадњу са надлежним општинским органима.

Г. Костић обавестио је присутне да је одржан састанак са званичницима Скупштине општине Крушевац, директором Народног позоришта у Крушевцу, рестораном Багдала и извршене су потребне резервације. Уколико се одредимо биће омогућен и обилазак цркве Лазарице.

Г. Шешлија главни терет активности свих година на организовању ових сусрета носили су адвокати општинске организације Крушевац, а пре свега Градимирка Јовановић и Влада Поповић. Провером у службеној евиденцији Адвокатске коморе Србије утврђено је да су г. Поповићу додељене и плакета и повеља Адвокатске коморе Србије, а да адвокату Градимирки Јовановић није додељено ниједно признање и поред доприноса који је уложила за рад, развој и углед адвокатуре. Г. Шешлија предлаже да се поводом 20.

јубиларних Видовданских сусрета адвоката Србије додели повеља Адвокатске коморе Србије адвокату Градимирки Јовановић из Крушевца. На крају свог излагања г. Шешлија обавестио је присутне да ће трошкове организовања 20. Видовданских сусрета сносити АК Србије и АК Чачка.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Поводом 20. јубиларних Видовданских сусрета адвоката Србије додељује се у знак признања за допринос развоју адвокатуре

ПОВЕЉА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ АДВОКАТУ ГРАДИМИРКИ ЈОВАНОВИЋ, ИЗ КРУШЕВЦА

* * *

Ад.б. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

У дискусији су примедбе на извештај о финансијском пословању ставили г. Недић, председник АК Београда и члан Управног одбора АК Србије, г. Вулић, председник АК Војводине и члан Управног одбора АК Војводине и г. Крстић, председник АК Ниша наовдећи да нису тачни подаци о висини дуговања тих Комора по основу чланског доприноса и да су те коморе све своје обавезе измириле уредно и о року.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео следећу

ОДЛУКУ

1. Прихвата се извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 10.04. до 20.05.2008. године са примедбама Адвокатских комора Београда, Војводине и Ниша да нису тачни подаци о стању дуговања адвокатских комора у Србији по основу чланског доприноса и констатује да не постоје потраживања која у наведена у извештају као и да су ти износи исплаћени уплатом на пословни рачун Адвокатске коморе Србије.

2. Констатује се да се на пословном рачуну Адвокатске коморе Србије на дан 20.05.2008. се налази износ од 3.131.494,42 динара.

3. Констатује се да на дан 20.05.2008. године Адвокатска комора Србије потражује по основу чланског доприноса од Адвокатске коморе Шапца износ од 1.099.700,00 динара, од Адвокатске коморе Пожаревца износ од 132.000,00 динара и од Адвокатске коморе Зајечара износ од 37.500,00 динара и по основу позајмица укупан износ од 864.260,00 динара од: Адвокатске коморе Зајечара, Адвокатске коморе Шапца и Адвокатске коморе Пожаревца.

4. Одобрава се исплата трошкова пословања Адвокатске коморе Србије у свему према рачунима који чине саставни део одлуке, а налазе се у рачуноводству Коморе:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини 40% за април 2008. године у износу од 691.226,36 динара;
- комуналне услуге у укупном износу 74.812,57 динара,
- интелектуалне услуге – ауторски хонорари Драган Давидовић, ажурирање базе прописа за мај 2008 у износу од 85.659,00 динара, Umbra softwear у износу од 8.850,00 динара + 4.720,00 динара,
- одржавање web презентације Eunet за април, 2008 у износу од 649,00 динара,
- претплата за април 2008. на кабловски интернет СББ у износу од 3.340,00 динара;
- поштарина 36.660,00 динара,
- банкарска провизија 1.517,89 динара,
- порез на друге приходе 205,14 динара,
- службена путовања у земљи: Врњачка бања – Зоран Милошевић 8.685,00 динара, трошкови хотелског смештаја за чланове Управног одбора - Гамзиградска бања 32.300,00 динара, Тара хотелски смештај – др Недељко Јованчевић 9.700,00 динара, Пожаревац 4.930,00 динара - Владимир Шешлија коришћење сопственог возила (за превоз њега и г. Ђорђевића, Г. Косића, г. Влаховића и г-ђице Векић),
- службена путовања у иностранству: г. Радослав Недић, Будимпешта - хотелски смештај 38.747,50 динара, котизација 27.058,76 динара,
- угоститељске услуге клуб Сокој у Београду и Гамзиградска бања у укупном износу од 55.297,00 динара,
- фотокопирање 11.355,00 динара,
- канцеларијски материјал 3.230,00 динара,
- огласи у дневној штампи 24.000,00 динара,
- услуге гравирања плочице за слику 1.800,00 динара,
- таксе 1.200,00 динара.

5. Налаже се рачуноводству Коморе да у извештајима исказује тачне податке о висини дуговања по основу чланских доприноса адвокатских комора у Србији и да пре сачињавања месечног извештаја изврши проверу података са свим адвокатским коморама у Србији.

6. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Ад.7. Извештај председника АК Србије

Између две седнице није било посебних активности, па председник не даје извештај.

* * *

Ад.8. Притужба Милана Рашете, адвоката из Београда на рад судије Петог општинског суда у Београда

Г. Косић обавестио је чланове Управног одбора да је адвокат Милана Рашете, из Београда, упутио притужбу на поступање Петог општинског судом у Београду у предмету П. 1642/07 који се води ради уређивања породичних односа и у ком је поступок пуномоћник тужиоца. Према наводима ове притужбе, на рочишту одржаном 15.04.2008. године на страни тужене Нешковић Драгане појавила као пуномоћник гђа Вера Тотих, у

својству председнице хуманитарне организације Удружења самохраних родитеља. Поред тога, на истом рочишту именована је приложила и противтужбу која је оверена печатом Удружења и њеним потписом изнад кога је наведено: «За тужену Удружење самохраних родитеља, председница Вера Тотић». Г. Рашета, даље, наводи да се обратио судији на самом рочишту са захтевом да ускрати право заступања хуманитарној организацији, односно њеном председнику, у својству пуномоћника тужене. Г. Рашета посебно наводи да има сазнања да председница ове хуманитарне организације није дипломирани правник. Како је поступајући судија одбио наведени захтев, адвокат Рашета поднео је захтев за изузеће поступајућег судије. Од стране заменице председника Петог општинског суда захтев за изузеће поступајућег судије, је такође одбијен са образложењем да не постоје законски разлози за његово усвајање. Уз притужбу на поступање Петог општинског приложио је следеће доказе: фотокопију противтужбе са напред наведеним печатом и потписом и уверење Министарства за локалну самоуправу да је председник Удружења самохраних родитеља овлашћено лице да заступа и представља Удружење, извод из Статута Удружења самохраних родитеља. Са садржином ове представке упознат је и Управни одбор Адвокатске коморе Београда.

Г-ђа Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда информисала је присутне чланове Управног одбора да је Управни одбор ове Коморе разматрао притужбу адвоката Рашете на рад судије Петог општинског суда у Београду и донео одуку да се обрати председнику Петог општинског и Окружног суда у Београду и укаже на незаконито поступање председника већа у овом предмету.

Г. Вулић предложио је да се Врховном суду Србије упути писмо у коме ће се указати на незаконито поступање Петог општинског суда у Београду и поступајућег судије.

Г. Милић је предложио да се од пуномоћника тужиоца затраже копије списка предмета како би Управни одбор заузео став по овом питању.

Г. Ђорђевић је истакао да се овом притужбом покреће принципјелно питање јер се оваквим поступањем Петог општинског суда у Београду, али и других судова, угрожава положај адвокатуре у целини, с обзиром а се дозвољава поступање лицима који за то нису одређени одредбама Закона о парничном поступку.

Г. Шешлија предложио је да се адвокатске коморе Србије и Београда заједничким дописом обрете Врховном суду Србије и укажу на :

- притужбу адвоката Рашете о поступању хуманитарних и других невладиних организација у својству пуномоћника парничних странака или оштећених у кривичном поступку није усамљен пример у последње време;
- поред тога, да судије толеришу или прихватају пуномоћја странака којим се овлашћују невладине организације да заступају странке у судским поступцима;
- у конкретном случају поступање у својству пуномоћника странке председнице Удружења самохраних родитеља противно је Закону о парничном поступку по коме пуномоћник странке може бити адвокат или пунолетно, пословно способно физичко лице. Дакле, одредбама овог Закона искључена је могућност да пуномоћник странке може бити пре свега, правно лице, односно или лице које је овлашћено за заступање и представљање правног лица.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео следећу:

ОДЛУКУ

У сарадњи са Адвокатском комором Београда обавестити Надзорни одбор и Председника Врховног суда Србије ради предузимања мера из њихове надлежности и упознати их са незаконитим радом појединих судова и судија који омогућавају појединим правним лицима и невладиним организацијама да поступају у парничним оступцима као пуномоћници странака, а у кривичном поступку као пуномоћници оштећених на начин супротан одредбама Закона о парничном поступку, односно Законика о кривичном поступку.

* * *

Ад.9. Извештај г. Зорана Милошевића, адвоката

Г. Зоран Милошевић доставио је извештај о учешћу на саветовању у Врњачкој бањи које је одржано од 13-16.05.2008. године на тему: « Коорпоративно управљање», непосредно пред седницу Управног одбора.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај г. Милошевића и предложио а за један од наредних бројева «Бранича» припреми чланак о одржаном саветовању.

* * *

Ад.10. Позиви за учешће на састанцима:

10.1. Међународни састанци:

10.1.1. Учесће на Годишњој скупштини Адвокатске коморе Македоније од 29-31.05.2008. Скопје – Охрид

Г. Шешлија обавестио је Управни одбор да су позив за учешће на годишњој скупштини Адвокатске коморе Македоније од 29. – 31.05.2008. добили он, као председник АК Србије и г. Ђорђевић, потпредседник, па је предложио Управном одбору да донесе одлуку о њиховом учешћу на овој Скупштини.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео следећу

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на 53. Годишњој скупштини Адвокатске коморе Македоније представљати г. Владимир Шешлија, председник Адвокатске коморе Србије и г. Драгољуб Ђорђевић, потпредседник Адвокатске коморе Србије.

2. Представницима АК Србије одобрава се исплата по три дневнице и део трошкова на име путарина и бензина за коришћење сопственог возила.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

10.1.2. Семинар Удружења за кривично право и криминалну политику Црне Горе од 05.-06.06.2008. године у Будви

Удружење за кривично право и криминалну политику Црне Горе упутило је позив за учешће на стручном саветовању на тему «Стање и проблеми кривичног законодавства Црне Горе» које се одржава у Будви од 05. до 07. јуна 2008. године.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео следећу

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије, на саветовању које организује Удружење за кривично право и криминалну политику Црне Горе на тему «Стање и проблеми кривичног законодавства Црне Горе» које се одржава у Будви од 05. до 07. јуна 2008. године, ће представљати адвокат Мирослав Бојић, члан Управног одбора АК Србије.

2. Г. Бојићу одобравају се трошкови хотелског смештаја, пута и котизације за учешће на наведеном саветовању.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

10.1.3. Седница «РЕСО» комитета «ССВЕ», Софији 27.06.2008. године

Секретаријат ССВЕ упутио је обавештење о одржавању састанка «РЕСО» комитета у Софији 27.06.2008. године и семинару у организацији овог Комитета. Предлог дневног реда потребни материјали ће бити накнадно дотављени.

Г. Ђорђевић предложио је да се изврши увид у предложени Дневни ред «РЕСО» комитета и изнео мишљење да у свим случајевима када су предложене теме значајне за рад и положај адвокатуре Србије на састанцима «РЕСО» комитета треба учествовати.

Г. Секељ је предложио да се на састанку свакако учествује.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео следећу

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије на састанку «РЕСО» комитета који се одржава 27.06.2008. године у Софији ће представљати г. Радослав Недић, уколико Комисија за међународну сарадњу, у сарадњи са њим утврди да је тема састанка од значаја за рад и положај адвокатуре Србије.

2. Г. Недићу одобравају се трошкови пута и боравка.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

10.1.4. Семинар МУА «Интернационализација пословања и приступ својини» у Порту, Португал од 06.-.07.06.2008.

Информација о семинару који организује МУА на тему «Интернационализација пословања и приступ својини» у Порту, Португал од 06.-.07.06.2008. је примљена к знању и одлучено да Адвокатска комора Србије нема свог представника на овом семинару.

* * *

10.1.5. Конференција посвећена обележавању 50 годишњице Европског економског и социјалног комитета, Брисел 09.06.2008.

Информација обележавању 50 годишњице Европског економског и социјалног комитета, Брисел 09.06.2008. је примљена к знању и одлучено да Адвокатска комора Србије нема свог представника на овом семинару.

* * *

10.2. Састанци у земљи:

10.2.1. Међународни кривични скуп „Међународно кривично право и људске слободе“ Тара , 14-18.05.2008.

Г. Шешлија подсетио је чланове Упрвног одбора да је на претходној седници одлучено да Адвокатска комора Србије донира износ од 50.000,00 динара на име финансијске помоћи Удружењу за међународно кривично право у организацији овог семинара. У име Адвокатске коморе Србије на овом семинару учествовао је др Недељко Јованчевић, главни и одговорни уредник часописа „Бранич“. Предложио је Управном одбору да донесе одлуку о ообравању трошкова хотелског смештаја за др Недељка Јованчевића.

Напомена: Одлука о трошковима хотелског смештаја за г. Јованчевића дата је у одлуци о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије између две седнице.

* * *

Допуна Дневног реда

Адвокатска комора Шапца доставила је предлог да се у Комисију за прописе Адвокатске коморе Србије за подргрупу за Закон о јавном бележничтву именује адвокат Божидар Марковић, из Шапца.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео следећу

О Д Л У К У

Допуњује се одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је доната на седници одржаној 16.06.2007. године о именовану Комисија Адвокатске коморе Србије у делу који се односи на Комисију за прописе тако што се адвокат Божидар марковић, из Шапца, именује за члана Комисије.

* * *

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је Пореска управа РС, филијала Смедеревска Паланка упутила захтев за доставу списка адвоката који би били именовани по службеној дужности за заступнике у пореском поступку.

Управни одбор једногласно је закључио да се овај и сви будући захтеви упуте месно надлежним адвокатским коморама ради сачињавања листе адвоката заинтересованих за одређивање заступника у пореском поступку.

* * *

Окружни суд у Ваљеву упутио је позив за учествовање на саветовању које се организује за судије са подручја Окружног суда у ваљеву 06. и 07. јуна 2008. године у Ваљеву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео следећу

ОДЛУКУ

Адвокатску комору Србије ће на саветовању Окружног суда у Ваљеву које се одржава 06 и 07. јуна 2008. године представљати г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, а у случају његове спречености г. Зоран Милић, председник АК Србије.

* * *

Савет за борбу ротив корупције обавестио је Управни одбор да ће се у суботу 31.05.2008. године одржати Округли сто на тему «Институционалне препреке за борбу против корупције».

Управни одбор АК Србије је једногласно закључио да Комору на овом Округлом столу представља г. Мирослав Бојић, члан Управног одбора.

* * *

Довршено у 20,55.

* * *

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Владимир Шешлија, адвокат