



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија

Телефон: +381 11 32-39-072 Fax: +381 11 32-32-203

e-mail: komora@eunet.yu komora@sbb.co.yu

Број: 132-1/08
13.09.2008.

ЗАПИСНИК

Са 17. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 13.09.2008. године, са почетком у 11:00 сати у Сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, г. Јован Секел, г. Драгољуб Ђорђевић и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Александар Пантић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Зоран Милошевић, г. Живорад Лекић и, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

Г. Марко Богдановић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца (дошао у 11:55 сати), г. Звонко Марковић, председник АК Крагујевца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Шешлија, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио да се евентуалне допуне дневног реда обраде у оквиру тачке дневног реда: Разно, на крају седнице Управног одбора.

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 16. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
 - 2.1. Г. Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 221/07 од 27.06.2008.;
 - 2.2. Г. Жарка Гајића, адвоката из Ниша, жалба уложена против решења Управног одбора АК Ниша 12/08 од 21.02.2008.;
3. Захтев г-ђе Вере Кузелевић, адвоката из Ужица за укидање привремене

забране бављења адвокатуром поднесак 134/08 од 04.09.2008.;

4. Разматрање предлога, примедби и сугестија на радну верзију текста Закона о адвокатури;
5. Преглед захтева чланица СТО у вези са преговорима о либерализацији трговине услугама у оквиру приступања Републике Србије СТО у делу који се односи на либерализацију адвокатских услуга;
6. Притужбе на рад судова и државних органа:
 - 6.1. Г-ђе Вере Чабаркапе и г. Мирослава Ђорђевића, адвоката из Београда, притужба на рад стечајног судије и стечајног управника у предмету Трговинског суда у Београду СТ 263/2006: поднесак 111/08 од 12.07.2008., поднесак од 111-1/08 25.07.2008., поднесак Трговинског суда у Београда од 111-2/08 од 28.07.2008.;
 - 6.2. Г. Јовице Д. Ковачевића, адвоката из Руме на рад службених лица МУП – СБПОК: поднесак 106/08 од 11.07.2008.;
 - 6.3. Г. Сабахудина Ш. Хајдаревића, адвоката из Пријепоља на рад службених лица МУП – ПУ Пријепоље, поднесак 109/08 од 18.07.2008.;
7. Информација Адвокатске коморе Шапца о обнављању поступка за упис г. Славољуба Митровића, дипломираног правника у пензији из Београда у Именик адвоката АК Шапца: поднесак 799-2/07 од 02.07.2008. и о одређивању привремене забране бављења адвокатуром именованом адвокату до правноснажног окончања кривичног поступка који је покренут против именованог адвоката: поднесак 105/08 од 11.07.2008. ;
8. Извештај г. Радослава Недића, адвоката из Београда и представника АК Србије у «ССВЕ» о учешћу на састанку «РЕСО» комитета «ССВЕ» који је одржан у Софији 27.06.2008.;
9. Допис г. Зорана Живановића, адвоката из Београда број 129/08 од 29.08.2008. са одговором АК Србије од 02.09.2008.;
10. Извештај г. Драгољуба Ђорђевића иг. Слободана Батрићевића, адвоката из Београда о учешћу на јавној расправи коју је организовало Министарство правде и Мисија ОЕБС-а 04. и 05.09.2008. године о сету правосудних закона;
11. Извештај г. Дејана Ћирића, адвоката из Ниша и потпредседника АК Србије о раду Радне групе Министарства правде за израду текста Закона о бесплатној правној помоћи;
12. Финансијски извештај;
13. Извештај председника АК Србије;
14. Допис г. Петра Јојића, адвоката из Панчева број 131/08 од 01.09.2008.;
15. Иницијатива г. Славише Кнежевића, адвоката из Београда: поднесак 124/08 од 19.08.2008.;
16. Иницијатива г-ђе Иване Ристић, адвоката из Београда: поднесак од 11.08.2008.;
17. Захтев г. Дејана Јовановића из Београда за контролу рада адвоката и увођење обавезе евидентирања промета путем фискалних каса: поднесак од 15.08.2008.;
18. Захтев групе грађана оз Љубовије: поднесак од 14.08.2008.;

19. Позиви за учешће на састанцима:
- 19.1. Међународни састанци:
 - 19.1.1. «Дан адвокатуре Словеније», Адвокатска комора Словеније, Марибор 18 – 20.09. 2008.;
 - 19.1.2. Семинар МУА, Лондон 18 – 19.09.2008.;
 - 19.1.3. Семинар МУА, Ница 26 – 27.09.2008.;
 - 19.1.4. Семинари у септембру 2008. које организује Европски Образовни Институт;
 - 19.1.5. Семинари које организује Међународни Правни Институт који се одржавају у септембру и новембру 2008.;
 - 19.1.6. Годишња конференција председника Адвокатских комора Медитерана 2 – 5.10.2008. Липари, Месина Италија;
 - 19.1.7. «Адвокатска професија без граница» организатор Адвокатска комора Мадрида 03 – 04.10.2008.;
 - 19.1.8. Пети годишњи семинар о правним аспектима у области новчаних трансакција, Луксембург 06. -07.10.2008.;
 - 19.1.9. «Дан адвокатуре Федерације БиХ» Сарајево, 10. – 11.10.2008.;
 - 19.1.10 «Почетак сезоне суђења у Девону и Сомерсету у Великој Британији» са састанком Федерације адвокатских комора Европе, Торквеј, Енглеска 15. – 18.10.2008.;
 - 19.1.11 Годишња конвенција Адвокатске коморе Француске, Лил 16. – 18.10.2008.;
 - 19.1.12 «Европски правни форум», Келн 22. – 24.10.2008.;
 - 19.1.13 «Међународни дан адвоката» Берлин 06. – 08.11.2008.;
 - 19.1.14 Семинар МУА, Лозана 30. -31.01.2009.;
 - 19.1.15 36. конференција председника адвокатских комора Европе, Беч 19. – 21.02.2009.;
 - 19.1.16 Семинар МУА Св. Кристоф, Аустрија 28.02. – 07.03.2009.;
- 19.2. Састанци у земљи:
 - 19.2.1. XLV редовно годишње саветовање Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу „Кривичнопроцесно законодавство и организација правосуђа и ефикасност поступања у кривичним стварима, Златибор од 18 – 20.09.2008.;
 - 19.2.2. Конференција у организацији Министарства правде и УНДП „Представљање стратегије за реформу система бесплатне правне помоћи у Републици Србији, Београд од 23 – 24.10.2008.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Захтев Адвокатске коморе Пожаревца за аутентично тумачење тарифног број 17. Тарифне о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката;
2. Допис Адвокатске коморе Пожаревца број 135/08-4 од 06.09.2009.;
3. Извештај г. Мирослава Бојића, адвоката у Чачку и члана Управног одбора АК Србије о учешћу на округлом столу који је организовао Београдски центар за људска права 11.09.2008. на тему: „Прати ли кривично законодавство друштвене и економске промене у Србији?“;
4. Извештај г. Зорана Милошевића, адвоката о учешћу на традиционалном саветовању Вишег трговинског суда од 09.09.-11.09.2008.;
5. Саветовање Врховног суда Србије „Судијски дани 2008“, Врњачка бања 05. – 08.09.2008.

* * *

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 16. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 16. седнице Управног одбора АК Србије усвојен је једногласно, без примедби.

* * *

Ад 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. г. Радована Штрбца, адвоката из Новог Сада, жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 221/07 од 27.06.2008.

Пре почетка разматрања жалбе, у складу са одредбом члана 32. став 1. тачка 4. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ» 33/97), изузима се из поступка разматрања и одлучивања г. Бранислав Вулић.

Г. Косић упознао је Управни одбор са садржином оспореног првостепеног решења Управног одбора АК Војводине и наводима из жалбе адвоката Радована Штрбца. Оспореним решењем Управног одбора АК Војводине одбијен је захтев Штрбац Радована за одлагање извршења решења Управног одбора те Коморе од 28.12.2007. којим је одређена привремена забрана обављања адвокатске делатности због вођења кривичног поступка за дела која би га чинила недостојним за бављење адвокатуром, а до окончања управног спора који је покренут пред Врховним судом Србије због „ћутања администрације“ АК Србије. У образложењу наведеног решења првостепени орган је истакао да Закон о управним споровима одредбом чл. 16 ст. 2 предвиђа могућност доношења одлуке о одлагању извршења управног акта до правноснажности судске одлуке, ако би његово извршење нанело тужиоцу штету која би се тешко могла поправити, а одлагање није противно јавном интересу. Према правном схватању првостепеног органа, овом одредбом Закона о управним споровима регулисани су услови за одлагање извршења до доношења судске одлуке, а како је решење Управног одбора АК Војводине од 28.12.2007. постало коначно не постоје законски услови за одлагање извршења решења који су предвиђени Законом о управним споровима, нарочито кад се има у виду одредба ст. 2. цитираног члана према којој одлагање извршења управног акта може бити одобрено, али не мора. Адвокат Радован Штрбац благовремено је уложио жалбу против решења Управног одбора АК Војводине од 27.06.2008. и исту оспорава због повреде материјалног права, наводећи да је правно становиште изнето у оспореном решењу правно апсурдно, да не садржи разлоге о одлучним чињеницама, а разлози који су дати у решењу су противречни у мери која оспорено решење чини неразумљивим. Жалилац не спори да му је одређена привремена забрана бављења адвокатуром због вођења кривичног поступка за кривично дело које би га чинило недостојним бављења адвокатуром. Такође наводи како Управни одбор Адвокатске коморе Србије није донео одлуку по његовој жалби и да је због тога покренуо управни спор пред Врховним судом Србије, због „ћутања администрације“. У даљем тексту жалбе г. Штрбац указује на одредбе ЗКП-а и да против њега није донета осуђујућа прасуда, те и са тог разлога не може да сноси правне последице кривичног дела које му се ставља на терет. Као један од аргумената да, у његовом случају, не може бити речи о питању недостојности за бављење адвокатуром истиче и чињеницу да другостепени орган није могао да донесе одлуку поводом његове жалбе и није могао закључити да се ради о његовој наводној недостојности. Такође, истиче да првостепени орган тенденциозно и злонамерно тумачи одредбу чл. 16 Закона о управним споровима, а разлоге које наводи у прилог наведене одлуке не образлаже на правно одржив и јасан начин. Даље наводи, да трпи последице, по његовом мишљењу, због незаконито одређене забране привременог бављења адвокатуром јер 6 месеци не може да привређује као једини хранилац породице и у том периоду већина странака је повукла дата пуномоћја и ангажовала друге адвокате. Штета коју трпи је тешко

поправљива и последице овог решења ће осећати до краја обављања адвокатске делатности, при чему ће бити ирелевантно да ли је та суспензија уопште била основана. На крају излагања г. Косић обавестио је Управни одбор да је адвокат Штрбац позван да присуствује седници Управног одбора телеграмом, да седници није приступио, нити је изостанак оправдао.

Г. Добросављевић поставио је питање када истиче рок за одлучивање по жалби и када наступа «ћутање администрације».

Г. Секељ предлаже да се жалба одбије уз допуну образложења првостепеног органа, у коме би се указало да разлог због кога је донето решење о одређивању привремене забране бављења адвокатуром и даље стоји, зато што кривични поступак који је разлог за одређивање ове забране није окончан.

Г. Ђирић је поставио питање да ли је жалба благовремена.

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је жалба благовремена и да 60 дана за одлучивање по овој жалби истиче 18.09.2008. године.

Управни одбор Адвокатске Коморе Србије, већином гласова (10 гласова за одбијање жалбе, 4 уздржана гласа) одлучујући по жалби Радована Штрбца, адвоката из Новог Сада, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 221/07 од 27.06.2008. на основу чл. 230. ст. 2 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Радована Штрбца, адвоката из Новог Сада на решење Управног одбора АК Војводине број 221/07 од 27. јуна 2008. године као неоснована и исто се потврђује.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отправаку истог и у овом записнику се неће посебно наводити.

* * *

2.2. г. Жарка Гајића, адвоката из Ниша, жалба уложена против решења Управног одбора АК Ниша 12/08 од 21.02.2008.

Г. Косић упознао је Управни одбор са садржином оспореног решења Управног одбора АК Ниша од 21.02.2008. године којим је жалилац уписан у Именик адвоката те Коморе у складу са одредбом чл. 4., 5. и 12. Закона о адвокатури, а у ставу 2. цитираног решења је наведено да именовани стиче право да настави са бављењем адвокатуром 21.02.2008. године, као дана када је први пут уписан у Именик те Коморе. Г. Гајић је благовремено уложио жалбу оспоравајући наведено решење у делу изреке у ставу 2. из свих Законом допуштених разлога и предлаже да се оспорено решење укине или преиначи и то тако што ће се констатовати да је извршио пресељење седишта канцеларије и наставио са даљим радом. Даље наводи да је у Именик адвоката Адвокатске коморе Косова и Метохије уписан по решењу бр. 56-1/2005 и да је од уписа до 21.02.2008. године непрекидно обављао адвокатску делатност те наведена одредба у нападнутом решењу не одговара правом стању ствари. Као прилог да је оправдан његов захтев за измену првостепеног решења наводи и чињеницу да је приликом уписа у Именик адвоката АК Ниша уплатио износ који је утврђен одлуком Коморе за пресељење адвокатске канцеларије, а не као да се уписује у Именик адвоката. На крају излагања г. Косић је обавестио Управни одбор да је жалилац позван телеграмом да присуствује

седници Управног одбора и да је свој изостанак оправдао здравственим и стамбеним разлозима.

Г. Ђирић потсетио је да је 1999. године Адвокатска комора Србије донела одлуку да се адвокати који су били уписани у Именик Адвокатске коморе КиМ, а који су напустили територију АП Косово и Метохија због познатих догађања, да се евидентирају у посебан подлистак код Адвокатске коморе Ниша како би им се омогућио несметан рад након стицања статуса расељених лица. Одлука Управног одбора АК Србије из 1999. године примењивала се и у случајевима када је адвокат наставио да живи и ради на територији АП Косова и Метохије. На основу те одлуке Управног одбора АК Србије, био је евидентиран и адвокат Жарко Гајић. Адвокат Гајић је нешто касније засновао радни однос као управник КП Завода у Нишу, али Адвокатска комора Ниша није могла да донесе решење о његовом испису, јер и није био уписан у њен Именик. Надаље, 2002. године АК Србије је првобитну одлуку изменила тако што је утврђено да сви адвокати који су као расељена лица са територије КиМ били евидентирани код АК Ниша треба да поднесу захтеве и упишу се у Именике адвоката оних адвокатских комора на чијој територији су након напуштања територије КиМ отовирили адвокатске канцеларије и наставили са радом.

Г. Крстић је, у допуни информације, поводом жалбе адвоката Гајића истакао да након што је овом адвокату престао радни однос у КПЗ Ниш именовани је поднео захтев за упис у Именик адвоката АК Косова, а не Адвокатске коморе Ниша. Његов захтев за упис у Именик адвоката АК Ниша резултат је тешкоћа које је имао, у последњем периоду, у поступцима пред судом. У свом захтеву за упис навео је да подноси захтев за упис у Именик адвоката, а не да жели да пресели адвокатску канцеларију нити је у прилогу свог захтева доставио доказе о брисању из Именика АК Косова. Чињеница је да и данас након уписа у Именик адвоката Коморе у Нишу овај адвокат стварно живи и ради у Приштини. Приликом доношења одлуке о висини укупних трошкова уписа Управни одбор АК Ниша је, у знак солидарности са колегом који живи и ради у тешким условима на територији АП Косово и Метохија, одлучио да се наплати нижи износ уписнине у висини која је утврђена за пресељење седишта адвокатске канцеларије са територије једне на територију друге адвокатске коморе у Србији. Приликом доношења ове одлуке Управни одбор АК Ниша је, пре свега, имао у виду тежак положај грађана Србије који живе на територији КиМ. Сличан проблем постоји и са једним бројем адвоката који се воде у евиденцији код Адвокатске коморе у Нишу, а стварно живе и раде у Косовској Митровици. На крају излагања, г. Крстић је обавестио присутне, да је у више наврата обављао разговор са адвокатом Гајићем поводом уложене жалбе, али да њему и данас нису јасни разлози њеног улагања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Гајић Жарка, адвоката из Ниша, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Ниш бр. 21 од 21.02.2008. године, а на основу чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23 ст. 7 Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба Гајић Жарка, адвоката из Ниша изјављена против става два решења Управног одбора Адвокатске коморе Ниш бр. 21 од 21.02.2008. године, као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и у овом записнику се неће посебно наводити.

*

*

*

Ад 3. Захтев Вере Кузељевић, адвоката из Ужица за укидање привремене забране бављења адвокатуром поднесак 134/08 од 04.09.2008.

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је г-ђа Вера Кузељевић, адвокат из Ужица поднела захтева за укидање привремене забране бављења адвокатуром, коју је одредио решењем Управни одбор Адвокатске коморе Чачак на предлог Дисциплинског тужиоца те Коморе. Г. Косић је предложио да се овај захтев упути Адвокатској комори Чачка, као стварно и месно надлежном првостепеном органу који ће брже и ефикасније решити ову управно-правну ствар.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, разматрајући захтев Вере Кузељевић, адвоката из Чачка, за укидање привремене мере забране бављења адвокатуром, на основу чл. 210 ЗУП-а донео је следећи:

ЗАКЉУЧАК

Адвокатска комора Србије, као другостепени орган, оглашава се као ненадлежан за одлучивање у првом степену, о захтеву Вере Кузељевић, адвоката из Чачка за укидање привремене мере забране обављања адвокатске делатности која је одређена решењем АК Чачак 478/08 од 22.04.2008. године и предмет уступа АК Чачак, као стварно и месно надлежном првостепеном органу.

* * *

Ад 4. Разматрање предлога, примедби и сугестија на радну верзију текста Закона о адвокатури

Г. Косић је у краћем излагању обавестио Управни одбор да је Радна група Министарства правде за израду текста Закона о адвокатури одржала један састанак у јуну 2008. године на коме је договорено да се предлог који би служио као полазна основа достави до 15.07.2008. Г. Хомен, државни секретар у Министарству правде и председавајући Радне групе је тражио да, сва три представника Радне групе у адвокатури, доставе своје одвојене предлоге, на шта су г-ђа Богдановић и г. Добросављевић истакли да они представљају адвокатуру Србије и да ће на састанцима заступати оне ставове који буду усвојени у АК Србије и адвокатским коморама у њеном саставу.

Г. Косић је указао да ова радна верзија Закона о адвокатури садржи неколико новина у односу на сада важећи Закон и као најзначајније истакао: увођење адвокатског испита, оцену достојности, ограничавање права за бивше носиоце правосудних и других функција да се, након престанка те функције, баве адвокатуром на територији оног суда где су вршили претходну функцију, ограничавање могућности вођења управних спорова нарочито у оним случајевима када је адвокатска комора одбила захтев кандидата из разлога недостојности. Према понуђеном решењу, управни спор би могао да се води само у случају оцене тужбеног захтева да ли је испоштован поступак одлучивања или не. Управни спор не би могао да се води у случају када је надлежни орган адвокатске коморе донео негативно решење о захтеву за упис у именик адвоката уз оцену недостојности кандидата или је кандидат правноснажном пресудом оглашен кривим за кривична дела која га чине недостојним за бављење адвокатуром. У овим случајевима Суд би ценио законитост спроведеног поступка, али не би доносио мериторну одлуку о упису кандидата у именик адвоката. Значајна новина је и увођење обавезног закључивања уговора – осигурања адвоката од професионалне одговорности, с тим да би се ова одредба примењивала након пријема Србије у ЕУ. Представници адвокатури у Радној групи Министарства правде су посебну пажњу посветили разматрању примедби које су владе САД, Канаде и Јапана ставили у току преговора које Влада РС води за приступање наше државе СТО. Ове примедбе се односе на либерализацију тржишта услуга у делу пружања адвокатских услуга. Посебним поглављем у понуђеном тексту Радне верзије Закона о адвокатури регулисани су услови

и поступак под којим адвокати страни држављани могу да се баве адвокатуром на територији Републике Србије.

Г. Шешлија је рекао да су чланови Радне групе Министарства правде који су истовремено и чланови комисије АК Србије интензивно радили на овом тексту током лета. На састанцима и у припреми текста је учествовали су он и г. Војислав Недић, председник АК Београда и стручна служба Коморе. Ово је текст који је достављен свим адвокатским коморама са позивом да се АК Србије доставе образложене примедбе, предлози и сугестије како би представници адвокатуре у Радној групи Министарства управо заступали те ставове.

Г. Добросављев је подсетио присутне да је договорено на седници Управног одбора АК Србије, којој су присуствовали и председници адвокатских комора у Србији да се припреми полазни текст Закона о адвокатури, да се тај текст достави свим адвокатским коморама у Србији ради давања мишљења, предлога и сугестија, те да је демократска процедура и раније донет закључак у целости испоштован.

* * *

Г. Рајко Петричић је приступио у 11:55 сати.

* * *

Г. Секељ предложио је да се коначна верзија текста предлога Закона о адвокатури о адвокатури достави лектору на корекцију текста.

Г. Крстић је истакао да је Адвокатска комора Ниша достављањем примедба на понуђени текст управо и желела да покрене ширу активност и изјашњавање свих адвокатских комора у Србији. Остаје отворено питање за дискусију статус адвоката који су изабрани за посланике или функционере, јер је један број адвоката и државних органа мишљења да постоји сукоб интереса, уколико ти адвокати након избора за посланика настављају са обављањем адвокатуре.

За овим је Управни одбор једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Да се све адвокатске коморе у Србији поново позову да размотре понуђену Радну верзију Закона о адвокатури и да АК Србије доставе своје образложене примедбе предлоге и образложене сугестије након чега ће бити одржан састанак Комисије за припрему текста овог прописа на којој ће се сачинити могући предлог за седницу Управног одбора АК Србије, а поводом тако достављених примедба.

2. Да се организује састанак Комисије за израду текста Закона о адвокатури Адвокатске коморе Србије у што краћем року ради припреме предлога за наредну седницу Управног одбора.

* * *

Ад 5. Преглед захтева чланица СТО у вези са преговорима о либерализацији трговине услугама у оквиру приступања Републике Србије СТО у делу који се односи на либерализацију адвокатских услуга

Г. Шешлија је информисао присутне да су примедбе и захтеви појединих Влада који су стављени током преговора о приступању Србије СТО у делу који се односи на либерализацију адвокатских услуга узети у разматрање приликом сачињавања почетне радне верзије Закона о адвокатури. Управни одбор АК Србије је на више седница током овог мандата разматрао и извештаје које је достављала г-ђа Милева Богдановић, адвокат

у Београду и секретар Управног одбора АК Београда о учешћу на састанцима у Министарству економије поводом преговора о приступању Србије СТО. У даљем излагању, г. Шешлија је предложио да се о овом извештају детаљније дискутује на наредној седници, када ће присуствоати и г-ђа Богдановић која је спречена да присуствује овој седници. У посебном поглављу понуђеног текста регулисани су услови и поступак остваривања права адвоката страних држављана

Предлог г. Шешлије једногласно прихавћен.

* * *

Ад 6. Притужбе на рад судова и државних органа:

6.1. Вере Чабаркапе и Мирослава Ђорђевића, адвоката из Београда, притужба на рад стечајног судије и стечајног управника у предмету Трговинског суда у Београду СТ 263/2006: поднесак 111/08 од 12.07.2008., поднесак од 111-1/08 25.07.2008., поднесак Трговинског суда у Београда од 111-2/08 од 28.07.2008.

Притужба адвоката Вере Чабаркапе и Мирослава Ђорђевића на рад стечајног судије и стечајног управника, као и допис Трговинског суда у Београду поводом овог питања достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за ову седницу.

Г. Добросављев је предложио да Адвокатска комора за сада ништа не предузима, с обзиром да су државни органи започели поступак у складу са својом надлежношћу.

Г. Бојић је оценио да би било непримерено у овом тренутку заузимање било каквих ставова, већ да Адвокатска комора треба да прати даљи ток догађаја и сачека одлуке надлежних државних органа, а пре свега Јавног тужиоца који треба да разматра поднете кривичне пријаве.

Г. В. Недић подржао је ставове адвоката Бојића и обавестио Управни одбор да је исти допис упућен и Адвокатској комори Београда, те да ће седница Управног одбора ове Коморе бити одржана у понедељак. Као председник Адвокатске коморе Београда, предложиће доношење истог закључка који буде усвојен на седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

За овим је Управни одбор, једногласно, закључио да према расположивим информацијама није могуће доносити закључке поводом притужбе адвоката Вере Чабаркапе и Мирослава Ђорђевића на рад и поступање стечајног судије и стечајног управника у предмету Трговинског суда у Београду Ст 263/2006, већ ће органи Коморе пратити даљи ток овог поступка и у случају нарушавања положаја и угледа адвокатуре предузети мере из своје надлежности.

* * *

6.2. Јовице Д. Ковачевића, адвоката из Руме на рад службених лица МУП - СБПОК: поднесак 106/08 од 11.07.2008.

Притужба адвоката Јовице Ковачевића из Руме на поступање службених лица МУП-СБПОК достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив на ову седницу.

Г. Бранислав Вулић, ради допуне информације обавестио је Управни одбор да се именовани адвокат обратио и АК Војводине са истом притужбом. Поступајући по овој притужби, Адвокатска комора Војводине дошла до сазнања, да је наведеног дана у Руми била спроведена акција проналажења и лишења слободе једног броја осумњичених лица. Лице које је ухапшено у канцеларији адвоката Ковачевића је бежећи утрчао у његову адвокатску канцеларију, јер га је познавао од раније када му је адвокат Ковачевић

био бранилац. Униформисана лица са маском и оружјем у потрази за осумњичним насилно су ушли у његову канцеларију ради хапшења тог лица. Адвокат Ковачевић их је упозорио да је реч о адвокатској канцеларији, те да поступак хапшења како га спроводе представља кршење одредава ЗКП-а и Закона о адвокатури. АК Војводине затражила је информацију од Министарства унутрашњих послова РС.

Г. Ђорђевић је истакао да је неприхватљив начин хапшења у адвокатској канцеларији уколико је спроведено на описан начин и Адвокатска комора Србије мора да реагује и укаже МУП-у на неприхватљив начин поступања службених лица тог министарства, јер се тиме нарушава независан положај адвокатуре.

За овим је Управни одбор АК Србије једногласно донео закључак да се упути допис МУП у коме ће се указати на недопустиво кршење независног положаја адвокатуре као и ЗКП-а и Закона о адвокатури, те предузимање мера ради отклањања уочених незаконитости. У допису посебно подржати мере АК Војводине које су до сада предузели.

* * *

6.3. Сабахудина Ш. Хајдаревића, адвоката из Пријепоља на рад службених лица МУП - ПУ Пријепоље; поднесак 109/08 од 18.07.2008.

Притужба адвоката Сабахудина Хајдаревића из Пријепоља на поступање службених лица МУП ПУ Пријепоље достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив на ову седницу.

Г-ђа Милутиновић информисала је Управног одбора да се адвокат Хајдаревић обратио и АК Чачка, чији је члан ради предузимања мера на заштиту положаја адвокатуре. Управни одбор АК Чачка је затражио писмену информацију од ПУ Пријепоље о спорном догађају, а ова Управа је обавестила АК Чачка да је наведени адвокат кршио јавни ред и мир, те да је због тога против њега покренут прекршајни поступак. АК Чачка је поднела кривичну пријаву Републичком јавном тужилаштву и упутила захтев надлежном органу за контролу законитости извршавања дужности службених лица МУП-а за спровођење извиђајног поступка и предузимање мера поводом притужбе адвоката Хајдаревића.

За овим је Управни одбор АК Србије једногласно донео закључак да се упути допис МУП-у у коме ће се указати на недопустиво кршење независног положаја адвокатуре као и ЗКП-а и Закона о адвокатури, те предузимање мера ради отклањања уочених незаконитости. У допису посебно подржати мере АК Чачка које су до сада предузели.

* * *

Ад 7. Информација Адвокатске коморе Шапца о обнављању поступка за упис Славољуба Митровића, дипломираног правника у пензији из Београда у Именик адвоката АК Шапца: поднесак 799-2/07 од 02.07.2008. и о одређивању привремене забране бављења адвокатуром именованом адвокату до правноснажног окончања кривичног поступка који је покренут против именованог адвоката: поднесак 105/08 од 11.07.2008.

Извештаји Адвокатске коморе Шапца о обнављању поступка за упис Славољуба Митровића, дипломираног правника у пензији из Београда у Именик адвоката АК Шапца: поднесак 799-2/07 од 02.07.2008. и о одређивању привремене забране бављења адвокатуром именованом адвокату до правноснажног окончања кривичног поступка који је покренут против именованог адвоката: поднесак 105/08 од 11.07.2008. достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештаји су прихваћени једногласно.

* * *

Ад 8. Извештај Радослава Недића, адвоката из Београда и представника АК Србије у «ССВЕ» о учешћу на састанку «РЕСО» комитета «ССВЕ» који је одржан у Софији 27.06.2008.

Извештај г. Радослава Недића о учешћу на састанку „РЕСО“ комитета „ССВЕ“ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је прихваћен једногласно.

* * *

Ад 9. Допис Зорана Живановића, адвоката из Београда број 129/08 од 29.08.2008. са одговором АК Србије од 02.09.2008.

Г. Ђорђевић информисао је Управни одбор о захтеву адвоката Зорана Живановића, који је један од бранилаца пред Хашким трибуналом. Адвокат Живановић је током припреме одбране свог клијента дошао да сазнања која могу да буду отежавајућа за његовог клијента. Тужилаштво Хашког трибунала је затражило од њега да сва сазнања која је прикупио у току припреме одбране клијента, укључивши и она која могу бити отежавајућа за његовог клијента, стави на увид тужилаштву. Адвокат Живановић се обратио и Адвокатској комори Србије и адвокатској комори при Хашком трибуналу са молбом да доставе мишљење да ли давање тих података представља кршење Кодекса професионалне етике адвоката, те да ли би он у случају да достави те податке трпео санкције и какве. Допис адвоката Живановића и одговор на овај допис достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

У даљем излагању, г. Ђорђевић је истакао да Кодекс професионалне етике изричито брани адвокату да одаје информације и податке до којих дође током одбране или заступања клијента, осим уколико му то не дозволи сам клијент. Према правилима Хашког трибунала Тужилаштво је обавезно да све доказе које прикупи у току поступка, стави на увид одбрани, али таква обавеза не постоји када је реч о доказима или информацијама које прикупи одбрана. У том смислу је припремљен и одговор адвокату Живановићу.

У дискусији су учествовали г. Добросављевић и г. Секељ који је истакао да се преко међународног права које не постоји, Србији и другим државама покушавају да се наметну правила која се косе са основним принципима струке и адвокатура у целини мора да дигне свој глас и изнесе начелан став по овом питању. Г. Секељ је посебно предложио да се успостави сарадња са другим адвокатским коморама и професионалним удружењима ради предузимања заједничких акција на заштити положаја и интереса адвокатуре.

Г. Ђорђевић је подсетио Управни одбор да је једна од централних активности «ССВЕ», али и више других међународних професионалних удружења током 2007. године, била борба за очување права на чување професионалне тајне, као и заштита независног и самосталног положаја адвокатуре. Такође је предложио да се са захтевом Хашког тужилаштва упознају најзначајније међународне асоцијације и затражи подршка у очувању независног положаја професије.

Управни одбор је примио информацију к знању и у целости прихватио садржину текста одговора који је упућен адвокату Живановићу, као и предлог да се

најзначајнија међународна професионална удружења обавесте о захтевима Тужилаштва Хашког трибунала за откривање професионалне тајне.

* * *

Ад 10. Извештај Драгољуба Ђорђевића и Слободана Батрићевића, адвоката из Београда о учешћу на јавној расправи коју је организовало Министарство правде и Мисија ОЕБС-а 04. и 05.09.2008. године о сету правосудних закона

Г. Шешлија обавестио је Управни одбор да је Министарство правде и Мисија ОЕБС-а упутила позиве за учешће у стручној расправи о сету правосудних закона представницима адвокатуре у Радној групи Министарства правде г. Батрићевићу и г. Ђорђевићу и њему, као члану Комисије за праћење спровођења «Стратегије реформе правосућа Србије». На овој расправи учествовали су сва три позвана представника адвокатуре. Стручна расправа је одржана 4. – 5.09.2008. године. Представници адвокатуре су се залагали за ставове који су усвојени на седницама Управног одбора и у већини случајева прихваћени су њихови предлози који су дати током дискусије. Приликом разматрања сета правосудних закона морају се имати у виду неке чињенице, а пре свега: адвокатура ће у Високом судском савету и Већу државних тужилаца бити представљена преко изборног члана кога на предлог Адвокатске коморе Србије бира Народна скупштина РС. Такође је било предвиђено да они адвокати који буду изабрани за члана Високог судског савета, односно за члана Државног већа тужилаца не могу да се баве адвокатуром за време трајања те функције. На захтев представника адвокатуре, ове одредбе су измењене и адвокати ће сами моћи да одлуче да ли ће или не користити привремено одсуство за време трајања функције у овим телима.

Извештаји о стручној расправи о сету правосудних закона који су сачинили адвокати Слободан Батрићевић и Драгољуб Ђорђевић, достављени су члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Г. Недић је изнео мишљење да је на страни извршне и законодавне власти био репрезентативан састав: Министар правде, Државни секретар, председник Врховног суда Србије, председник Окружног суда у Београду, Републички јавни тужилац и др. Адвокатура није била заступљена на прави начин, при томе не жели да омаловажи представнике адвокатуре који су присуствовали састанку. Ова примедба не представља примедбу на личност учесника састанка из реда адвокатуре, нити има за циљ да омаловажи представнике Коморе на овом састанку, већ представља залагање да на оваквим састанцима треба и морају да буду позване и укључене дискусију – стручну расправу и адвокатске коморе из Србије. Адвокатска комора Србије мора да се избори за другачије представљање адвокатуре и да на састанцима поред чланова радних група учествују и председници комора у Србији или председници највећих Комора.

Г. Шешлија је истакао да су организатори састанка били Министарство правде и Мисија ОЕБС-а. Приликом стављања примедби мора се имати у виду и чињеница да је адвокатура представљена готово у свим комисијама и телима које формира Министарство правде. Посебно питање представља како представници адвокатуре раде у комисијама Министарства и да ли и на који начин заступају интересе адвокатуре. Заступљеност адвокатуре треба да буде значајнија у сваком погледу. То значи да адвокатура треба да има свог представника у свим телима где се разматрају питања од интереса за адвокатуру, али је подједнако важно и да се као представници адвокатуре ангажују, пре свега, они адвокати који имају одређени углед и професионално искуство у појединим областима права, да они активно учествују у раду тих тела и обавезавају Комору о својим активностима. Г. Шешлија је подсетио да је адвоката Батрићевића за члана Радне групе за припрему текста Закона о уређењу судова и о судијама, управо предложила Адвокатска комора Београда.

Г. Добросављевић се сложио са ставом г. Недића да правосудни закони не могу да буду разматрани и усвајани без шире јавне расправе, јер је реч о прописима који утичу на све грађане Србије. Јавност није упозната са садржином ових закона, па је неопходно да се они јавно објаве.

Г. Ђорђевић је подржао став г. Недића и г. Добросављевића. Адвокатура мора да буде активнија у процесу реформе правног система Србије. Када је изабран у Радну групу Министарства правде послао је почетне предлоге Министарства: Закона о јавном тужилаштву и Закона о Државном већу тужилаца, на више од 500 електронских адреса адвоката који се баве кривичним правом у Србији, са молбом да адвокати доставе предлоге, примедбе и сугестије. Г. Мирослав Бојић је једини адвокат који се одазвао овом позиву и доставио своје предлоге. У допуну писменог извештаја г. Ђорђевић је истакао да на стручној расправи нису усвојени закључци, с обзиром да је остало неколико значајних питања за разматрање, те ће бити настављен рад радних група. Слаже се за изнетим мишљењима да адвокатура не сме да буде украс демократије, већ мора да избори за одговарајући положај у друштву.

Г. Вулић је истакао да је реч о залагању за основне принципе. У овом случају није реч само о чланству у комисијама, већ о статусу адвокатури у целини, колико адвокатуру уважава законодавна и извршна власт и колики је утицај професије на усвајање најважнији прописа у земљи.

Г. Крстић је предложио да се од Министарства правде и Врховног суда Србије затражи да сви прописи који се тичу и адвокатури буду благовремено стављени на увид јавности и да се створе услови да адвокатура узме шире учешће у припреми тих прописа.

Г. Недић је изнео мишљење да није реч само о чланству у комисијама и позивању чланова комисија из реда адвокатури. Извршна и законодавна власт на такве и сличне скупове позива највише званичнике, шефове појединих ресора, а адвокатуру представљају усамљени појединци. Адвокатуру поред њених представника у појединим телима морају да представљају и председници, ако не свих, бар председници оних најбројнијих адвокатских комора у Србији.

Г. Милошевић обавестио је Управни одбор да је на саветовању у организацији Вишег трговинског суда у Лепенском виру сазнао да је у току припрема новог Закона о извршном поступку, да је рад значајно одмакао, а адвокатура нити је укључена у припрему овог прописа нити има сазнања о овим активностима. Пројекат реформе извршног законодавства води УСАИД. На саветовању учествовао је представник из Бугарске који је информисао скуп о негативним искуствима реформе извршног законодавства која је спроведена у тој земљи.

Г. Глогоњац је указао да примедбе које су изнете на седници нису новост. И раније су адвокати били чланови радних група, али се није осећао битан утицај адвокатури на спровођење реформи. Треба покушати да се таква ситуација измени.

Г. Шешлија предложио је да се за члана радне групе за реформу извршног поступка изабере г. Зоран Милошевић.

За овим је Управни одбор једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Упутити Министарству правде захтев да се у Радну групу за припрему новог текста Закона о извршном поступку изабере представник адвокатури адвокат Зоран Милошевић, члан Управног одбора АК Србије.

2. Од Министарства правде, Врховог суда Србије и других носилаца активност у реформи правног система Србије затражити да се радне верзије прописа који су припреми буду стављене на увид јавности путем website Министарства и да се убудуће на јавне и стручне расправе о нацртима појединих прописа позивају председници адвокатских комора у Србији.

* * *

Ад 11. Извештај Дејана Ћирића, адвоката из Ниша о раду Радне групе Министарства правде за израду текста Закона о бесплатној правној помоћи

Г. Ћирић упознао је Управни одбор са радом Радне групе за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи. Радну групу чини 15 чланова, од којих је 1 адвокат. У досадашњем раду искристалисао се став да бесплатну правну помоћ могу једино да пружају адвокати, а да партнери држави у организовању система бесплатне правне помоћи једино могу бити адвокатске коморе. Систем бесплатне правне помоћи обухватиће тзв. Примарну и Секундарну правну помоћ. Примарну правну помоћ пружаће Службе за бесплатну правну помоћ у јединицама локалне самоуправе и она ће бити углавном усмеравајућег карактера. Секундарну правну помоћ, укључивши и заступање пред судовима и другим државним органима пружаће искључиво адвокати. Овим решењем биће спроведене одредбе Устава Србије у целости. У оквиру радне групе формиране су две подгрупе. Прва подгрупа која се бави питањима квалитета услуга и у којој су чланови г. Драги Крстић, адвокат у Нишу и председник Адвокатске коморе Ниша и г-ђа Биљана Бјелетић, адвокат у Панчеву и члан Управног одбора АК Војводине која је задужена за област бесплатне правне помоћи и друга подгрупа која се бави питањима финансирања система бесплатне правне помоћи и коју сачињавају углавном економисти.

Извештај је примљен к знању и једногласно прихваћен, а г. Ћирић ће накнадно извештај доставити у писменом облику.

* * *

Ад 12. Финансијски извештај

Члановима Управног одбора достављен је Извештај о финансијском пословању АК Србије између две седнице, непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

За овим је Управни одбор једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 20.06.2008. до 11.09.2008. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 11.09.2008. у износу од 3.360.728,69 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 11.09.2008. године износе 1.581.750,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 864.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за јун, јул и август 2008. године у износу од 2.446.010,00 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за јун, јул и август 2008. у износу од 2.276.799,81 динара,

- комуналне услуге за јун, јул и август 2008. које обухватају централно грејање, изношење смећа, водовод и канализацију, струју, телефон и инфостан у укупном износу од 2.277.184,88 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 33.270,00 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају ажурирање базе прописа на website АК Србије, ауторске хонораре за ти аутора чланака у часопису «Бранич» и услуге предузећа УМБРА SOFTWARE у укупном износу од 446.273,00 динара,

- угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије, ресторан «Багдала» Крушевац - ручак за учеснике «Видовданских сусрета адвоката Србије» у укупном износу од 213.471,98 динара,

- трошкови службених путовања у иностранство за г. Радослава Недића у Софију ради учешћа на састанку «РЕСО» комитета «ССВЕ», за г. Бојића у Будву ради учешћа на Округлом столу о кривичном законодавству Црне Горе, за г. Г. В. Недића у Румунија ради учешћа на 52. Конгрсу МУА у укупном износу од 264.940,58 динара,

- трошкови службеног путовањау земљи - комби превоз Крушевац 24.000,00 + 5.060,00 динара;

- остали трошкови који обухватају:

1. поштарину у износу од у износу од 261.690,00 динара,

2. фотокопирање у износу од 7.375,00 динара,

3. такси услуге у износу од 2.900,00 динара,

4. банкарску провизију у износу од 5.395,90 динара,

5. претплата СББ КДС за 6,7,8 месец 2008. године у износу од 6.680,00 динара,

6. претплата за web презентацију АК Србије за 6,7,8 месец 2008., ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 5.009,24 динара,

7. чишћење и пеглање завеса 1.140,00 динара,

8. порез на друге приходе 5.178,84 динара,

9. таксе 3.680,85 динара,

10. средства за хигијену 1.730,00 динара,

11. остали нематеријални трошкови 82.169,00 динара.

Сви расходи у овом периоду износе 385.498,83 динара.

6. Куповина 1 ледомата по одлуци Управног одбора 16.490,00 динара.

7. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

*

*

*

Ад 13. Извештај председника АК Србије

Г. Шешлија обавестио је присутне да је учествовао на састанку у Министарству правде поводом предлога «ССВЕ» за организовање едукације адвоката и по овом питању пружена је подршка Министарства правде АК Србије и поводом питања прекограничне активности адвоката из Црне Горе на триторији Србије. Министарство правде ће доставити радну верзију међудржавног споразума између Србије и Црне Горе АК Србије, ради упознавања.

Г. Вулић је предложио да се затражи инфопрмација од Министарства правде у погледу закључивања међудржавних уговора са другим републикама бивше СФРЈ, а

посебно да се омогући расправљање заоставштине држављана Србије у целости, укључивши и непокретности која се налазе ван територије Србије.

Предлог г. Вулића је једногласно прихваћен.

Извештај г. Шешлије је једногласно прихваћен.

* * *

Ад 14. Допис Петра Јојића, адвоката из Панчева број 131/08 од 01.09.2008.

Допис адвоката Петра Јојића достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор је закључио да у овом моменту не постоји потреба за заузимањем било каквог става по предлогу адвоката Јојића, јер није дошло до нарушавања права др Војислава Шешеља да се брани сам у поступку који је у току пред Хашким трибуналом.

* * *

Ад 15. Иницијатива Славише Кнежевића, адвоката из Београда: поднесак 124/08 од 19.08.2008.

Иницијатива адвоката Славише Кнежевић из Београда за обележавање 30-те годишњице ступања на Закона о облигационим односима достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

Управни одбор је прихватио ову иницијативу и донео закључак да се укључи у активности Правног факултета и Врховног суда Србије које се већ организују овим поводом.

* * *

Ад 16. Иницијатива Иване Ристић, адвоката из Београда: поднесак од 11.08.2008.

Иницијатива адвоката Иване Ристић из Београда за предузимање мера због повећања фискалних обавеза адвоката у 2008. години достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

Г. Секељ предложио је да се успостави контакт са Министарством финансија поводом регулисања овог питања.

Г. Вулић је поставио питање до када ће трајати превласт дужничког лобија у адвокатури и истакао да је без кривице Коморе ове године дошло до повећања пореских обавеза адвоката, јер су примењени просеци зарада по општинама, а не као до сада републички просек. Подржава предлог за организовање састанка са Министарством финансија и Пореском управом, нарочито када се има у виду и најава предлога да се адвокатима уведе обавеза увођења фискалних каса.

* * *

Ад 17. Захтев Дејана Јовановића из Београда за контролу рада адвоката и увођење обавезе евидентирања промета путем фискалних каса: поднесак од 15.08.2008.

Иницијатива г. Јовановића из Београда за увођење контроле рада адвоката и увођења обавезе евидентирања промета путем фискалних каса достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

Г. Вулић је подсетио да су адвокати ослобођени обавезе евидентирања промета путем фискалних каса на основу Уредбе Владе Републике Србије. Неопходне је обновити разговоре са Министарством финансија и сачинити предлог Закона којим ће адвокати бити ослобођени ове обавезе. Г. Вулић је такође подсетио да је Министарство

финансија у више наврата подржало иницијативу Коморе за штампање судских такси, али то до данас није остварено и предложио да Комисија АК Србије за порезе и доприносе ургира код Министарства финансија на реализацији овог договора.

Управни одбор је једногласно донео закључак да Комисија за порезе и доприносе АК Србије хитно одржи састанак и затражи пријем у Министарству финансија и Пореској управи.

* * *

Ад 18. Захтев групе грађана из Љубовије: поднесак од 14.08.2008.

Иницијатива групе грађана из Љубовије достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

Иницијатива је примљена к знању.

* * *

Ад 19. Позиви за учешће на састанцима:

19.1. Међународни састанци:

19.1.1. «Дан адвокатуре Словеније», Адвокатска комора Словеније, Марибор 18 - 20.09. 2008.

Г. Шешлија обавестио је Управни одбор да Адвокатска комора Словеније обележава «Дан адвокатуре Словеније» пригодним свечаностима 18. - 20.09.2008. године и предложио да Управни одбор одреди представника АК Србије на овим свечаностима.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на свечаностима поводом обележавања «Дана адвокатуре Словеније» представљати г. Драгољуб Ђорђевић, потпредседник Адвокатске коморе Србије.

2. Г. Ђорђевићу одобравају се трошкови пута током боравка у Словенији.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

19.1.2. Семинар МУА, Лондон 18 - 19.09.2008.

19.1.3. Семинар МУА, Ница 26 - 27.09.2008.

19.1.4. Семинари у септембру 2008. које организује Европски Образовни Институт

19.1.5. Семинари које организује Међународни Правни Институт који се одржавају у септембру и новембру 2008.

19.1.6. Годишња конференција председника Адвокатских комора Медитерана 2 - 5.10.2008. Липари, Месина Италија

19.1.7. «Адвокатска професија без граница» организатор Адвокатска комора Мадрида 03 - 04.10.2008.

19.1.8. Пети годишњи семинар о правним аспектима у области новчаних трансакција, Луксембург 06. -07.10.2008.

Поводом позива за учешће представника Адвокатске коморе Србије на међународним семинарима који су упућени између две седнице Управни одбор је једногласно закључио да Адвокатска комора Србије не располаже потребним

финансијским средствима за финансирање трошкова учешћа на свим семинарима. У циљу обезбеђивања информисаности чланства о темама, времену и месту одржавања семинара закључено је да се сви позиви за семинаре објављују на web site АК Србије, да се у будуће Управни одбор упознаје са овим подацима, а одлуке о учешћу биће донете за сваки појединачни случај у зависности од теме семинара, интереса адвокатуре Србије да на појединим скуповима буде представљена, очекиваних трошкова учешћа на семинару и расположивих средстава на пословном рачуну Коморе.

* * *

19.1.9. «Дан адвокатуре Федерације БиХ» Сарајево, 10. – 11.10.2008.

Г. Косић обавестио је присутне да Адвокатска – Одвјетничка комора Федерације БиХ обележава «Дан адвокатуре Федерације БиХ» пригодним свечаностима 10. – 11.10.2008. године и да је један од добитника Златне плакете Адвокатске – Одвјетничке коморе Федерације БиХ 2008. године г. Владимир Шешлија, председник АК Србије.

Управни одбор једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на свечаностима поводом «Дана адвокатуре Федерације БиХ» представљати г. Владимир Шешлија, председник Адвокатске коморе Србије, као добитник признања и г. Драгољуб Ђорђевић, потпредседник АК Србије.
2. У делегацији АК Србије учествоваће и г-ђица Светлана Векић, која је добила лични позив председника АК Федерације БиХ адвоката Јосипа Муселимовића.
3. Члановима делегације АК Србије одобравају се трошкови пута током боравка у Сарајеву.
4. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

- 19.1.10 «Почетак сезоне суђења у Девону и Сомерсету у Великој Британији» са састанком Федерације адвокатских комора Европе, Торквеј, Енглеска 15. – 18.10.2008.
- 19.1.11 Годишња конвенција Адвокатске коморе Француске, Лил 16. – 18.10.2008.
- 19.1.12 «Европски правни форум», Келн 22. – 24.10.2008.
- 19.1.13 «Међународни дан адвоката» Берлин 06. – 08.11.2008.
- 19.1.14 Семинар МУА, Лозана 30. -31.01.2009.
- 19.1.15 36. конференција председника адвокатских комора Европе, Беч 19. – 21.02.2009.
- 19.1.16 Семинар МУА Св. Кристоф, Аустрија 28.02. – 07.03.2009.

Закључак о учешћу представника Адвокатске коморе Србије на међународним састанцима и семинарима који је донет поводом тачака дневног реда од 19.1.2. – 19.1.8. односи се и на позиве који су наведени у тачкама дневног реда од 19.1.10 – 19.1.16.

* * *

19.2. Састанци у земљи:

- 19.2.1. XLV редовно годишње саветовање Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу „Кривичнопроцесно законодавство и организација правосуђа и ефикасност поступања у кривичним стварима, Златибор од 18 – 20.09.2008.

Г. Мирослав Бојић обавестио је Управни одбор да ће учествовати на саветовању које се одржава на Златибору од 18. – 20.09.2008. године као предавач и да су трошкови његовог боравка на саветовању плаћени од стране организатора.

Г. Шешлија је предложио да г. Бојић, члан Управног одбора поздрави учеснике Саветовања у име Адвокатске коморе Србије.

Предлог г. Шешлије је једногласно прихваћен.

* * *

19.2.2. Конференција у организацији Министарства правде и УНДП „Представљање стратегије за реформу система бесплатне правне помоћи у Републици Србији, Београд од 23 – 24.10.2008.

Г. Шешлија је предложио да на конференцији коју организује Министарство правде и УНДП „Представљање стратегије за реформу система бесплатне правне помоћи у Републици Србији“ која се одржава у Београду 23. – 24.10.2008. године Адвокатску комору Србије представљају г. Дејан Тирић, потпредседник АК Србије и члан Радне групе Министарства правде за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи и г. Бранислав Глогоњац, члан Управног одбора и председавајући Комисије за бесплатну правну помоћ АК Србије.

Предлог г. Шешлије је једногласно прихваћен.

* * *

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Захтев Адвокатске коморе Пожаревца за аутентично тумачење тарифног број 17. Тарифне о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката

Г. Стевановић образложио је захтев Адвокатске коморе Пожаревца за тумачењем адвокатске тарифе.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, разматрајући захтев Адвокатске коморе Пожаревца за аутентично тумачење одредаба Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а на основу члана 23 став 1. тачка 3, Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 43/99, 65/01 и 41/02) даје следеће

АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ

Тарифног броја 17. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката («Сл.лист СРЈ» 54/98, 75/99, 8/01, 11/02, «Сл. лист СЦГ» 32/03, 58/2004, 5/06 и «Сл. гласник РС» 129/07)

Адвокатска тарифа у означеном делу гласи:

«Тарифни број 17.

Адвокат има право на наплату паушалног износа од 25% од укупно предвиђеног износа награде за споредне радње, осим за радњу из Тарифног броја 12. став 1. која је одређена у процентуалном износу.»

Овај Тарифни број односи се на све радње које адвокат предузима ради припреме одбране осумњиченог у претходном и преткривичном, односно окривљеног у кривичном поступку, а које нису ближе наведени у Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и није потребно у рачуну – трошковнику за извршене адвокатске услуге посебно наводити на које се радње паушал односи.

* * *

2. Допис Адвокатске коморе Пожаревца број 135/08-4 од 06.09.2009.

Закључак поводом питања из дописа АК Пожаревца донет је у оквиру тачке дневног реда број 16.

* * *

3. Извештај адвоката Мирослава Бојића о учешћу на округлом столу који је организовао Београдски центар за људска права 11.09.2008. на тему: „Прати ли кривично законодавство друштвене и економске промене у Србији?“

Г. Бојић је у усменом извештају истакао да је округли сто био добро организован и да је одржано неколико врло интересантних излагања. У дискусији током округлог стола је изнета сугестија, да би било корисно да АК Србије упути предлог Министарству правде за одлагање примене ЗКП и након 31.12.2008. године и да се предлози који су сачинили др Бељански и проф. Грубач упуते као предлог амандмана Министарству правде на постојећи текст ЗКП који се примењује.

Управни одор је једногласно закључио да се хитно организује састанак Комисије за ЗКП АК Србије и припреми предлог ставова за наредну седницу Управног одбора.

* * *

4. Извештај адвоката Зорана Милошевића о учешћу на традиционалном саветовању Вишег трговинског суда од 09.09. – 11.09.2008.

Извештај г. Зорана Милошевића о учешћу на саветовању Вишег трговинског суда достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је прихваћен једногласно.

* * *

5. Саветовање Врховног суда Србије „Судијски дани 2008“, Врњачка бања 05. – 08.09.2008.

Управни одбор није одредио представника АК Србије на сватовању Врховног суда Србије „Судијски дани 2008“ у Врњачкој бањи.

* * *

Наредна седница ће се одржати 18.10.2008. године, а место одржавања седнице биће утврђено у складу са договором председника АК Србије и АК Пожаревца.

* * *

Довршено у 13,45 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Владимир Шешлија, адвокат