



# АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072    Фах: +381 11 32-32-203  
e-mail: [komora@eunet.yu](mailto:komora@eunet.yu)    [komora@sbb.co.yu](mailto:komora@sbb.co.yu)

Број: 147-2/08  
10.10.2008.

## ЗАПИСНИК

Са 18. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 10.10.2008. године, са почетком у 20:00 сати на територији Адвокатске коморе Пожаревца у Великом Градишту

### ПРИСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, г. Драгољуб Ђорђевић и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављев, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Зоран Милошевић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

### ОДСУТНИ:

Г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије, г. Бранислав Глогоњац, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић, г. Живорад Лекић, чланови Управног одбора АК Србије

### ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца (дошао у 20,30 сати), г. Звонко Марковић, председник АК Крагујевца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда, г. Вељко Вукотић, члан Управног одбора АК Београда, г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Шешлија, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позива за седницу, те да се евентуалне допуне дневног реда обраде у оквиру тачке дневног реда: Разно, на крају седнице Управног одбора.

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

### **Д Н Е В Н И Р Е Д:**

1. Разматрање и усвајање записника са 17. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 2.1. жалба Миодрага Вукићевића, адвоката из Врбаса, уложена против решења Управног одбора АК Војводине 145/08 од 12.09.2008.;
3. Поднесци Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада број: 108-1/08-1 од 17.09.2008. године и 108-2/08 од 19.09.2008. године;
4. Разматрање предлога, примедби и сугестија на радну верзију текста Закона о адвокатури;
5. Преглед захтева чланица СТО у вези са преговорима о либерализацији трговине услугама у оквиру приступања Републике Србије СТО у делу који се односи на либерализацију адвокатских услуга;
6. Разматрање предлога, примедби и сугестија Комисије АК Србије за припрему текста Законика о кривичном поступку;
7. Разматрање иницијативе АК Србије за измене и допуне Закона о фискалним касама;
8. Допис Момчила Вељковића, адвоката из Велике Планае;
9. Финансијски извештај;
10. Извештај председника АК Србије;
11. Разно.

### **ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА**

1. Извештај адвоката Мирослава Бојића о учешћу на саветовању Српског удружења за кривично правну теорију и праксу,
2. Извештај адвоката Зорана Милошевића о учешћу на традиционалном саветовању Врховног суда Србије „Судијски дани“ од 06.10.-08.10.2008. ,
3. Позиви:
  - 3.1. Међународни позиви:
    - 3.1.1. Адвокатска комора Келна – Међународни правни форум - Симпозијум „Сарадња у прекограничном бављењу адвокатуром“ и бал адвоката од 22 – 24.10.2008. Келн ,
  - 3.2. Позиви у земљи:
    - 3.2.1. Удружење за заштиту права пацијената – семинар: „Права пацијената, медицинско право и примена у пракси“ – 25.10.2008., Београд, Хотел „Н“ ,
    - 3.2.2. Удружење за право осигурања и Привредна комора Србије – округли сто: „Уговор о осигурању у новом Грађанском законик у Републике Србије“ – 28.10.2008., Београд, Привредна комора Србије .

\* \* \*

Пре преласка на разматрање усвојеног дневног реда г.Шешлија захвалио се АК Пожаревца на указаном гостопримству и напорима који су уложени у припреми и организацији ове седнице Управног одбора.

\* \* \*

#### **Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 17. седнице Управног одбора АК Србије**

Записник усвојен једногласно и без примедби.

\* \* \*

#### **Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:**

- 2.1. жалба Миодрага Вукићевића, адвоката из Врбаса, уложена против решења Управног одбора АК Војводине 145/08 од 12.09.2008.**

**Из поступка разматрања и одлучивања о жалби Миодрага Вукићевића адвоката из Врбаса изузима се г. Бранислав Вулић, у складу са чл.32. Закона о општим управном поступку («Сл.лист СРЈ» 33/97).**

Г. Јовица Косић упознао је чланове Управног одбора са садржином првостепеног решења и жалбом Миодрага Вукићевића, адвоката из Врбаса. Оспореним првостепеним решењем Управни одбор АК Војводине је одредио привремену забрану обављања адвокатске делатности адвокату Миодрагу Вукићевићу због дуговања Комори по основу месечне чланарине у дужем временском периоду. Овим решењем, као дан почетка привремене забране бављења адвокатуром, одређен је дан доношења одлуке и именован је привремени заменик. Првостепеним решењем одређено је да жалба на одлађе извршење. Дисциплински тужилац АК Војводине подигао је оптужницу против именованог због теже повреде дужности адвоката која је утврђена Статутом АК Србије и Статутом АК Војводине и Кодекса професионалне етике. Након доношења оспореног решења о утврђивању привремене забране бављења адвокатуром и након улагања жалбе, жалилац је извршио уплату дуга по основу чланарине. Управни одбор АК Војводине је наредног дана, по пријему уплате од стране адвоката Миодрага Вукићевића, овде жалиоца донео решење којим се укида привремена забрана бављења адвокатуром са даном извршене уплате. Жалилац је непосредно Управном одбору АК Србије доставио и допуну жалбе у којој је навео да је, по његовом мишљењу, неосновано одређивање привремене забране бављења адвокатуром од стране првостепеног органа и да АК Војводине треба да тражи наплату потраживања судским путем. Даље је навео да је, по његовом мишљењу, Општински суд у Врбасу њему нанео штету, тако што му није дозволио да поступа као пуномоћник у предмету који је у току пред тим судом. У прилогу допуне жалбе именовани је доставио копију захтева за накнаду штете који је упутио председнику Општинског суда у Врбасу. На крају излагања г. Косић је указао да жалилац више нема правни интерес за одлучивање по жалби, с обзиром да оспорено решење више не производи правно дејство и предложио да се жалба одбије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби Вукићевић Миодрага, адвоката из Врбаса, уложеној против решења Управног одбора АК Војводине број 208-3/08 од 12.09.2008. године, а на основу чл. 229. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно донео следеће:

## Р Е Ш Е Њ Е

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба Вукићевић Миодрага, адвоката из Врбаса, на решење Управног одбора АК Војводине број 208-3/08 од 12. септембра 2008. године.

**Напомена:** образложење решења дато је у писменом отпракву истог и у овом записнику се неће посебно наводити.

\* \* \*

### **Ад.3. Поднесци Радована Штрбаца, адвоката из Новог Сада број: 108-1/08-1 од 17.09.2008. године и 108-2/08 од 19.09.2008. године**

Г. Јовица Косић обавестио је Управни одбор да је адвокат Радован Штрбац из Новог Сада након одржане 17. седнице Управног одбора упутио два поднеска. У првом поднеску од 17.09.2008. обавестио је Управни одбор АК Србије да му је телеграм којим је позван да присуствује седници Управног одбора на којој је разматрана његова жалба уручен са закашњењем и да из тог разлога није могао да приступи седници, па је приложио представку о уручењу телеграма као доказ ових тврдњи. Даље у овом поднеску именовани обавештава Управни одбор да му је 9.09.2008. уручено решење Пореске управе бр.431-33/р 0777000 од 13.08.2008. године којим је утврђено коначно задужење доприноса за здравствено осигурање за 2007. из кога је утврдио да му није извршен обрачун доприноса за социјално осигурање за период од 1.06.2007. до 31.12.2007. због привремене одјаве осигурања, да је ова одјава извршена на основу решења АК Војводине бр 221/07 од 1.06.2007. и да је и даље на снази. У прилогу је доставио наведено решење. У поднеску од 19.09.2008. године г. Штрбац је доставио решење о аконтационом задужењу доприноса за социјално осигурање, према коме не постоји задужење за првих 7 месеци аконтационе године. Према извештају АК Војводине од 17.09.2008. године који је достављен Пореској управи – филијала Нови Сад 2, произилази да је Радован Штрбац адвокатску делатност обављао непрекидно, а према извештају пореске управе од 9.10.2008. године именовани је задужен доприносима за социјално осигурање за период од 1.1.2007. до 31.12.2007. решењем од 17.09.2008. и аконтативно за период од 1.01.2008. до 31.12.2008. решењем бр.431-3/р 0700777. На крају излагања г. Косић је истакао да питања на која је указао адвокат Штрбац у својим поднесцима, нису у надлежности Управног одбора АК Србије, већ у пореском поступку сам адвокат Штрбац мора да разреши питање обрачуна и уплате доприноса за социјално осигурање.

За овим је Управни одбор информацију примио к знању.

\* \* \*

#### **Ад.4. Разматрање предлога, примедби и сугестија на радну верзију текста Закона о адвокатури**

Г. Шешлија предложио је да се одржи састанак комисије АК Србије за припрему текста Закона о адвокатури на којој би се размотриле примедбе адвоката и адвокатских комора на текст радне верзије Закона о адвокатури. Г. Шешлија је потсетио да је пре више од месец дана радна верзија Закона о адвокатури достављена свим адвокатским коморама у Србији ради давања образложених примедба, предлога и сугестија. До ове седнице Управног одбора једино је Адвокатска комора Ниша доставила примедбе на радну верзију Закона о адвокатури. Потребно је да све адвокатске коморе у Србији размотре текст Закона о адвокатури и доставе своје евентуалне примедбе у што краћем року, те позива чланове Управног одбора да у својим коморама ургирају ове активности.

Г-ђа Богдановић је, полазећи од примедба АК Ниша, истакла да су представници адвокатури у Радној групи Министарства правде за израду текста Закона о адвокатури, поред ње, г. Светозар Добросављев, адвокат из Новог Сада и г. Јовица Косић, те да су радну верзију текста Закона о адвокатури која је достављена свим адвокатским коморама у Србији сачинили њих троје. Овај текст представља полазну основу за дискусију свих адвокатских комора и он је сачињен у складу са ранијим закључцима Управног одбора АК Србије.

Г. Ђорђевић предложио је да се организује округли сто на коме би се размотрио текст Закона о адвокатури. Као термин одржавања округлог стола требало би одредити датум до кога ће чланови Адвокатске коморе Србије моћи да буду упознати са садржином предложеног текста. Управни одбор АК Србије треба да размотри предлог да се округли сто организује за територију целе Републике и у том случају организатор би био АК Србије или да ове округле столове организују адвокатске коморе у Србији.

За овим је Управни одбор једногласно донео, на основу члана 23. («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно донео следећи:

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Позвати све адвокатске коморе у Србији да у што краћем року доставе образложене примедбе, предлоге и сугестије на радну верзију Закона о адвокатури који је адвокатским коморама достављен у јулу 2008. године.

2. Да Комисија АК Србије за припрему текста Закона о адвокатури одржи састанак на коме ће се размотрити примедбе, предлози и сугестије адвокатских комора у Србији на радну верзију закона о адвокатури.

3. Адвокатска комора Србије организоваће округли сто током новембра или децембра 2008. године који ће представљати део стручне расправе поводом радне верзије закона о адвокатури.

\* \* \*

## **Ад.5. Преглед захтева чланица СТО у вези са преговорима о либерализацији трговине услугама у оквиру приступања Републике Србије СТО у делу који се односи на либерализацију адвокатских услуга**

Г-ђа Милева Богдановић је у краћем излагању указала на преглед захтева појединих чланова СТО који су стављени током преговора о приступању Републике Србије СТО и који се односе на либерализацију тржишта адвокатских услуга. Радна верзија новог текста Закона о адвокатури обухватила је и понудила решења поводом захтева чланица СТО. У наведеном тексту Закона о адвокатури, предложена решења имају за циљ да приступ пружању консултантских услуга није неограничен и да морају да постоје механизми контроле области за које се пружају консултантске услуге. Према садашњем стању прописа не постоје механизми ове контроле. Посебно је указала да захтев Канаде није у складу са правом ЕУ и да у том смислу не може да буде прихваћен. Један од захтева представља и укидање реципроцитета у пружању консултантских услуга за међународно право и право земаља порекла и овај захтев је у целости прихваћен. Трећи захтев представља регулисање услова отварања адвокатских канцеларија страних држављана у Србији, који је такође испуњен и у радној верзији Закона је утврђена процедура и услови за упис у Именик адвоката страних држављана. У захтевима појединих чланица тражи се да се утврди процедура провере квалификација адвоката страних држављана. Овај захтев није могао бити прихваћен, јер прописи Европске уније не предвиђају проверу квалификација. У условима за упис у именик адвоката страних држављана предвиђени су критеријуми за проверу статуса у земљи порекла. У додатним захтевима Министарства економије и регионалног развоја за либерализацију тржишта адвокатских услуга тражи се од Адвокатске комре Србије и Министарства правде да се укину држављанство и боравиште на територији Републике Србије, као услов за пружање консултантских услуга. Поводом овог захтева заузет је став да први услов држављанство може да буде прихваћен и у Радној верзији Закона о адвокатури тај услов и није наведен. Укидање услова боравишта не може бити прихваћено из више разлога. Први је да о том услову не одлучује адвокатска комора већ Министарство унутрашњих послова и Закон о странцима који утврђује услове и боравак странаца на територији Републике Србије и обављање различитих делатности (производних и услужних) од стране страних држављана. Други разлог је заштита јавног интереса и заштита интереса клијената који траже консултантске услуге. За квалитетно пружање консултантских услуга потребно је познавати домаће право (законе, подзаконске акте, уредбе, одлуке и друге прописе који могу бити од значаја у пружању консултантских услуга). Сви прописи се на објављују у електронској форми и не могу бити доступни увиду јавности и лицима који се баве пружањем консултантских услуга уколико немају боравиште на територији Републике Србије. Са ставовима адвокатури по овим примедбама упознато је и Министарство правде које у целости ове ставове подржава и прихвата. На крају излагања, г-ђа Богдановић је предложила да Управни одбор АК Србије донесе закључак којим се прихватају предложени ставови адвокатури по наведеним примедбама које су у току стављене у току преговора за приступање Србије СТО од стране појединих земаља чланица (Канаде, САД, Јапана).

Г. Ђорђевић је истакао да се у Закону о адвокатури морају утврдити механизми контроле рада страних адвокатских канцеларија на територији Србије. Ови механизми су неопходни ради заштите јавног интереса и интереса грађана и правних лица који траже или користе адвокатске услуге. Сада стране адвокатске канцеларије раде у

Србији ангажујући адвокате који су уписани у Именик адвоката АК Србије. Према његовом мишљењу, ова контрола је могућа само ако се уведе обавеза да се адвокати страни држављани уписују у именике адвоката које ће водити Адвокатске коморе Србије и адвокатске коморе у њеном саставу. Посебно би требало размотрити и могућност контроле рада, али и евентуалне одговорности домаћих адвоката због повреда Кодекса професионалне етике, које ангажују стране адвокатске канцеларије.

Г-ђа Богдановић је указала да су представници адвокатури у Радној групи Министарства правде управо и предложили обавезу уписа у Именик адвоката – страних држављана.

Г. Радослав Недић је у свом излагању указао да је питање стипулације адвоката у другим државама једна од тема које се стално разматрају на састанцима «ССВЕ». Према мишљењу «ССВЕ» ово је техничко питање и представља одговор на једно од питања: промене седишта адвокатске канцеларије, привременог боравка на територији друге државе или отварања филијале адвокатске канцеларије у другој држави. Питања које је покренуо адвокат Ђорђевић је и сам неколико пута покретао на састанцима органа «ССВЕ». Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у њеном саставу морају да се одреде за она решења која ће највише одговорати интересима адвоката у Србији. Не сме се допустити да адвокати страни држављани имају више права него домаћи адвокати држављани Србије. Законодавна решења за која се одреде адвокатура Србије, Министарство правде и Парламент морају бити таква која ће заштити положај домаће адвокатури, али створити и потребне предуслове за сарадњу са другима државама и прекогранични рад адвоката.

\* \* \*

Г. Рајко Петричић приступио је у 20,30 сати.

\* \* \*

Г. Добросављев је истакао да су у радној верзији Закона о адвокатури предвиђени услови за рад страних адвокатских канцеларија који можда нису довољно добри, али свакако представљају корак напред. Тренутно у Србији ради неколико страних адвокатских канцеларија које нису уписане у Именик адвоката, већ су код Агенције за привредне регистре регистрована као предузећа за менаџмент и консалтинг. Те стране адвокатске канцеларије, уз благослов државних органа, пружају адвокатске услуге, иако за то нису регистроване ангажујући адвокате који су уписани у Именик адвоката у некој од адвокатских комора у Србији. Да би ово питање било разрешено морају бити измењени и други прописи који су од значаја за рад и положај адвокатури, као што је реч о прописима који регулишу класификацију делатности.

Г. Војислав С. Недић указао је да најбројније коморе у Србији, као што је АК Београда, АК Војводине и АК Ниша имају највише проблема због незаконитог рада страних адвокатских канцеларија. Управни одбор АК Београда је ово питање разматрао на својим седницама неколико пута, предузимане су мере за спречавање њиховог незаконитог рада у виду пријава републичким инспекцијама, Министарству правде, Министарству унутрашњих послова, Влади РС. Чињеница је да стране адвокатске канцеларије раде на овом тржишту зато што државни органи потпомажу њихов рад. Питање регулисања услова за рад страних адвокатских канцеларија захтева још дискусија, али је мишљења да је једини начин да се ограничи њихово деловање у Србији и њихов рад уведе у законите токове, усвајање понуђених решења. То не значи

да, у случају да кроз заједничку дискусију уочимо и повољнија решења од понуђених, не треба да их усвојимо и применимо у пракси.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, разматрајући активности на припреми текста Закона о адвокатури и захтеве за либерализацију тржишта услуга поједних чланица СТО у преговорима о приступању Србије Светској трговинској организацији, на основу члана 23. («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно донео:

## **ЗАКЉУЧАК**

1. У радној верзији Закона о адвокатури који су сачинили представници Адвокатске коморе Србије прихваћени су захтеви појединих чланица СТО који се односе на услове:

- држављанства, као услова за упис у именик адвоката и за пружање консултантских услуга;
- омогућено је пружање консултантских услуга адвоката страних држављана у области међународног права и права земље порекла уз претходни упис у одговарајући именик који ће водити адвокатска комора;
- реципроцитета, као услова за упис у именик адвоката – страних држављана и за пружање консултантских услова;
- утврђивања процедуре за упис у именик адвоката и провере статуса кандидата за упис у именик адвоката – страних држављана у земљи порекла.

2. У радној верзији Закона о адвокатури нису могли бити прихваћени следећи захтеви појединих чланица СТО:

- провера квалификација кандидата подносе захтев за упис у именик адвоката – страних држављана не може бити прихваћена, јер та провера није предвиђена прописима Европске уније;
- неограничено пружање консултантских услуга не може бити прихваћено без услова боравишта из разлога заштите јавног интереса и интереса клијената. Ово посебно са разлога што је потребно стално праћење прописа у Србији, с обзиром да пружање консултантских услуга захтева познавање не само закона, већ и других прописа од значаја за пружање траженог савета у одређеној области права, а не објављују се у електронској форми и нису доступни на увид јавности путем интернета;
- о услову боравишта за стране држављане које се баве привредном активностима или пружањем услуга на територији Србије одлучује Министарство унутрашњих послова на основу прописа којима се регулише боравак странаца у Србији и Адвокатска комора Србије не може да својим прописима утврђује посебне или допунске услове у овој области.

3. О ставовима Адвокатске коморе Србије у погледу захтева појединих чланица СТО који су стављени током преговора о приступању Србије у СТО обавестити Министарство правде и Министарство економије и регионалног развоја.

\* \* \*



## Ад.6. Разматрање предлога, примедби и сугестија Комисије АК Србије за припрему текста Законика о кривичном поступку

Г. Бојић обавестио је Управни одбор да је Комисија АК Србије за припрему предлога Законика о кривичном поступку одржала седницу на којој су размотрени извештаји о раду подгрупа у Радној групи Министарства правде за израду овог текста Закона. На овом састанку посебно је размотрен предлог Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку који је сачинила подгрупа чијим је радом руководио проф. др Момчило Грубач. На састанку комисије подржан је предлог Закона о изменама и допунама законика што је и наведено у извештају комисија који је достављен за седницу Управног одбора. На састанку комисије посебно је разматрано неколико питања. Једно од тих питања је чињеница да је примена Законика о кривичном поступку, из 2006. године одложена до 31.12.2008. године. Министарство правде би требало да одмах започне процедуру тако што би упутило два предлога Влади РС, а Влада РС Народној скупштини. Први предлог би био предлог Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку који је сачинила подгрупа чијим је радом руководио проф. др Момчило Грубач. Други предлог би имао за циљ да у случају потешкоћа у раду Народне скупштине РС и неусвајања предлога Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, да се примена Законика о кривичном поступку из 2006. одложи за још једну годину или да се наведени Законик у целости стави ван снаге. У случају усвајања овог другог предлога створиле би се могућности да се о Законнику о кривичном поступку детаљније разговара и предузму потребне мере.

У даљој дискусији г.Бојић је информисао Управни одбор и о закључцима комисије који су донети поводом информација о формирању нове радне групе за израду Законика о кривичном поступку. Непосредно пред састанак Комисије, поједини чланови су сазнали да је Министарство правде формирало нову радну групу чијим радом треба да руководи г-ђа Снежана Маловић, министар правде. У овој Радној групи је, према незваничним сазнањима, и проф. др Милан Шкулић, аутор Законика о кривичном поступку из 2006. године који је неповољно оцењен. Очекује се да ће проф. др Шкулић бити стварни руководилац ове Радне групе и присутна је бојазан да ће досадашња залагања адвокатури да се усвоји савремен Законик о кривичном поступку који ће бити гарант равноправности странака у кривичном поступку и који ће обезбедити пуну заштиту људских права у складу са ратификованим међународним конвенцијама, остати не остварена. Учешће проф. др Шкулића у раду Радне групе Министарства правде за припрему текста новог Законика о кривичном поступку, ствара оправдану бојазан код највећег броја адвоката и стручне јавности која је упућивала аргументоване критике на текст Законика из 2006. године, да ће у том тексту бити начињен само козметичке измене. Према незваничним информацијама, једини представник адвокатури у Радној групи Министарства правде за припрему текста ЗКП је г. Војислав С. Недић, председник АК Београда, који је, поред др Бељанског и њега (г. Бојића) учествовао у раду претходне Радне групе.

У закључку свог излагања, г. Бојић је истакао да адвокатура Србије и Управни одбор АК Србије морају да размотре могућности како да се адвокатура избори за своје ставове, како да се заштити јавни интерес који се огледа у заштити људских права и обезбеди да окривљени и његов бранилац у кривичном поступку имају равноправан

положај са тужиоцем. Комисија АК Србије за припрему предлога ЗКП је, у том циљу предложила Управном одбору АК Србије да се предлог Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку упуту Министарству правде као предлог АК Србије, да се у што краћем року организује округли сто током којег би се размотриле могуће активности АК Србије у овој области. Посебну пажњу треба посветити промовисању ставова адвокатури поводом ЗКП у средствима јавног информисања. Током свих активности АК Србије мора да укаже Министарству правде да је једина адвокатура та која бира своје представнике и да само тако изабрани представници изражавају ставове адвокатури. Овај захтев не значи примедбу на личност коју Министарство правде изабере, без претходног изјашњавања адвокатури, већ примедбу на начин избора чланова радних тела.

Г. Ђорђевић је подржао ставове г. Бојића и указао да Министарство правде не може да одређује ко ће представљати адвокатуру. Овај став је принципијалне примедбе и не представља примедбу на чињеницу да је адвокат Војислав С. Недић именован за члана Радне групе. Адвокатска комора Србије мора да протестује против покушаја Министарства правде да спроведе својеврсно насиље над адвокатуром. Нико, осим саме адвокатури, не може да одређује ко ће адвокатуру представљати у радним телима.

Г. Војислав С. Недић је подржао ставове адвоката Бојића и Ђорђевића и подсетио присутне да је и сам више пута раније истицао, како на званичним састанцима, тако и у приватним контактима, да једино сама адвокатура може да бира своје представнике. Адвокатска комора Србије треба Министарству правде да јасно изнесе став адвокатури, а то је да у новој Радној групи Министарства правде за припрему текста ЗКП треба и морају да буду сва три досадашња представника адвокатури, које је ранијим одлукама одредио Управни одбор АК Србије. Он, лично, не жели да учествује у раду те Радне групе уколико не буде прихваћен овај став адвокатури.

Г. Вулић је предложио да се прихвати извештај Комисије и донесе одлука о организацији округлог стола о ЗКП, као и да се ставовима Управног одбора АК Србије, који буду усвојени на овој седници, упозна Министарство правде.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, разматрајући Извештај Комисије АК Србије за припрему предлога ЗКП, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 43/99, 65/01 и 41/02) усвојио је следеће:

## **СТАВОВЕ И ЗАКЉУЧКЕ**

### **I**

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на основу мишљења своје Комисије за израду Законика о кривичном поступку:

1) у целини подржава Нацрт Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку који је израдила подгрупа радне групе за израду текста Законика о кривичном поступку, чији руководиоца је проф. др Момчило Грубач;

2) предлаже да се:

- омогући продужење рока за изјављивање жалбе у зависности од сложености предмета и обима пресуде;

- одреди дужи *vacatio legis*, тако да новела ступи на снагу 1. марта или 1. априла 2009. године;

- размотри могућност да у случају тешкоћа у раду Народне скупштине и опасности да се новела не донесе до краја 2008. године, предложи доношење Закона о изменама и допунама ЗКП из 2006. године, којим би овај ЗКП био стављен ван снаге или би његова примена била одложена за наредних годину дана;

3) посебно указује Министарству правде на потребу да се Закон о изменама и допунама Законика о кривичном поступку што пре утврди као Предлог Владе и достави Народној скупштини на доношење по хитном поступку, јер би у супротном случају, уколико до краја 2008. године не буде стављен ван снаге Законик о кривичном поступку из 2006. године („Службени гласник Републике Србије“, бр. 46/2006 и 49/2007), претила опасност од правне конфузије у кривичним поступцима, блокаде у раду судова и јавних тужилаштава, и непремостивих тешкоћа у раду адвоката;

4) сматра неприхватљивом одлуку Министарства правде да на чело радне групе за припрему новог Законика о кривичном поступку постави проф. др Милана Шкулића који сноси највећу одговорност за сачињење неуспелог и неприхватљивог Законика о кривичном поступку из 2006. године.;

5) скреће пажњу да је експертска група Савета адвокатских комора и удружења правника Европске уније (ССВЕ) размотрила примедбе АК Србије на ЗКП из 2006 године и у целости их подржала.

## II

Адвокатска комора Србије ће организовати Округли сто са темом: «Нацрт Новела Законика о кривичном поступку и даљи рад на доношењу новог ЗКП», који ће се одржати у суботу 25.10.2008. године.

На Округли сто позвати представнике Министарства правде, чланове Радне групе Министарства правде за припрему предлога ЗКП, представнике Врховног суда Србије, Републичког јавног тужилаштва, окружних судова у Србији, окружних јавних тужилаштава у Србији, угледне стручњаке у области кривичног процесног права у Србији, адвокате.

## III

Са ставовима и закључцима Управног одбора Адвокатске коморе Србије упознати Министарство правде.

\* \* \*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 43/99, 65/01 и 41/02) усвојио:

## ЗАКЉУЧАК

Да др Слободан Бељански, председник Комисије АК Србије за припрему предлога ЗКП, г. Војислав С. Недић, председник АК Београда, члан Управног одбора АК Србије и члан Комисије АК Србије Србије за припрему предлога ЗКП и г. Мирослав Бојић, члан Управног одбора АК Србије и члан Комисије АК Србије Србије за припрему предлога ЗКП на заједничком састанку утврде могуће термине одржавања округлог стола о ЗКП и састанка са представницима Министарства правде ради њиховог упознавања са ставовима и закључцима Управног одбора АК Србије.

\* \* \*

Г. Војислав С. Недић је предложио да се у Радну групу која је одређена претходним закључком именује и г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда, а г-ђа Богдановић је овај предлог одбила са образложењем да нема потребна искуства у примени Законика о кривичном поступку и за рад у Комисији чији је задатак припрема предлога ставова адвокатуре у области кривично-процесног законодавства.

\* \* \*

#### **Ад.7. Разматрање иницијативе АК Србије за измене и допуне Закона о фискалним касама**

Г. Марко Богдановић информисао је Управни одбор да је затражен састанак са министрима финансија и трговине ради разматрања иницијатива о увођењу фискалних каса путем којих би адвокати вршили евидентирање извршених услуга. На овом састанку представници адвокатуре би образложили разлоге због којих адвокати не могу да евидентирају промет путем фискалних каса и указали на специфичности професије. На заједничком састанку била би изнети и подаци о начину евидентирања адвокатских услуга у семљама у окружењу и чланицама Европске уније. У том смислу, као део припрема за састанак потребно је прибавити неопходне информације од адвокатских комора у Европи или у републикама бивше СФРЈ. На посебном састанку са министром финансија размотрила би се питања везана за порески положај адвоката у 2008. и 2009. години. Чињеница је да тренутни порески положај адвоката је повољан, али он може бити побољшан и унапређен у сваком погледу. На овом састанку се посебно мора инсистирати на отклањању пропуста у раду Пореске управе који се огледају у чињеници да се решења о утврђивању коначних пореских обавеза у претходној пословној години достављају са великим закашњењем, да се порески дужници без своје кривице суочавају са плаћањем затезних камата по овим решењима, јер у кратком временском року морају да исплате значајне новчане износе по основу утврђених фискалних обавеза. Значајан број адвоката у садашњим условима пословања, матријалног положаја клијената или правних лица чији су пуномоћници, не могу да те своје обавезе извршавају благовремено у одређеним роковима. Посебноје питање чињеница и да постоји правна и фактичка несигурност пореских обвезника, јер не могу благовремено да сагледају своја фискална задужења у фискалној години. Значајан број адвоката у Србији још увек нису добили решења о аконтационим решењима за 2008. године, иако је у току трећи квартал пословне године. Против оваквог начина рада Пореске управе Адвокатска комора Србије мора најоштрије протестовати. На крају излагања г. Богдановић је истакао да адвокати, као порески обвезници морају убудуће да забораве на различите моделе репрограма и да се према фискалним обавезама односе са потребном озбиљношћу, тако што ће те обавезе исплаћивати у роковима утврђеним законом. Адвокати не могу да се поносе чињеницом да не плаћају фискалне обавезе, као што то чине поједине колеге. Влада Републике Србије је упутила Народној скупштини РС на доношење по хитном поступку два предлога закона. Први предлог закона се односи на дуговања по основу доприноса за обавезно здравствено осигурање, а други закона на отпис камата на доспела дуговања по основу пореза и доприноса за социјално осигурање. Г. Богдановић је предложио да Адвокатску комору Србије на састанцима са министрима

финансија и трговине представљају поред њега, председник Коморе и председници најбројних комора у Србији: Београда, Војводине, Ниша и Чачка.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 43/99, 65/01 и 41/02) усвојио:

## **ЗАКЉУЧАК**

Прихвата се извештај г. Богдановића о активностима Комисије за порезе и доприносе АК Србије.

У оквиру активности за припрему делегације АК Србије за преговоре са Министарством финансија и Министарством трговине и услуга прикупити информације о упоредноправним решењима у погледу начина евидентирања извршених адвокатских услуга у републикама бивше СФРЈ и у земљама које су чланице Европске уније.

Адвокатску комору Србије ће у преговорима са Министарством финансија и Министарством трговине и услуга представљати: г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, г. Марко Богдановић, председник Комисије за порезе и доприносе АК Србије, г. Војислав С. Недић, председник АК Београда, г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Драги Крстић, председник АК Ниша и г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка.

\* \* \*

### **Ад.8. Допис Момчила Вељковића, адвоката из Велике Плане**

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је адвокат Момчило Вељковић из Велике Плане упутио молбу за хитно поступање у предмету Драгана Богдановића, дипломираног правника који се у више поступака пред судовима на територији АК Пожаревца (Велика Плана и Смедерево) појављује као пуномоћник или бранилац, представљајући се адвокат. У усменим излагањима се представља, а на поднесцима ставља печат са подацима да је адвокат и тврди да је уписан у Именик адвоката АК Косова. Даље именовани наводи да нико не може да тврди да Косово није део територије Србије, нити да АК Косова није у саставу АК Србије. Даље, адвокат Вељковић наводи да Драган Богдановић не поседује адвокатску легитимацију издату од Адвокатске коморе Србије.

Г. Добросављев је указао да Управни одбор треба да заузме став по питању да ли је Драган Богдановић, адвокат уписан у Именик АК Србије, ако је уписан у Именик АК Косова. По његовом мишљењу, Драган Богдановић није адвокат који је члан АК Србије.

Г. Зоран Стевановић је подсетио да питање рада Драгана Богдановића није ново питање. О његовом раду расправљао је више пута Управни одбор Адвокатске коморе Пожаревца и Адвокатске коморе Србије. На претходном састанку са председником Врховног суда Србије је такође покренуо ово питање. Против њега су подношене кривичне пријаве и питање његовог рада мора се принципијелно решити.

Г-ђа Богдановић је предложила да АК Србије затражи извештај од АК Косово да ли је г. Драган Богдановић уписан у Именик адвоката АК Косова и када.

Г. Шешлија је указао на комплексност доношења закључка о тражењу извештаја од АК Косова и могућност да се посредно извуче закључак поводом таквог захтева да се признаје постојање паралелне коморе Косова.

Управни одбор је одложио разматрање захтева г. Вељковића за наредну седницу.

\* \* \*

#### **Ад.9. Финансијски извештај**

Члановима Управног одбора достављен је Извештај о финансијском пословању АК Србије између две седнице, непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

За овим је Управни одбор једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

### **О Д Л У К У**

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 12.09.2008. до 08.10.2008. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 08.10.2008. у износу од 3.782.009,49 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 08.10.2008. године износе 1.572.750,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 864.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за септембар 2008. године у износу од 52.833,92 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за септембар 2008. у износу од 766.029,64 динара,

- комуналне услуге за септембар 2008. које обухватају централно грејање, изношење смећа, водовод и канализацију, струју, телефон и инфостан у укупном износу од 30.801,15 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 55.489,20 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају услуге предузећа УМБРА SOFTWARE у укупном износу од 50.150,00 динара,

- угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за госте из АК Македоније и ручак за чланове Управног одбора АК Србије), пиће за потребе коморе у укупном износу од 61.150,00 динара,

- трошкови службених путовања у иностранство за г. Војислава С Недића у Румунију ради учешћа на 52. конгресу МУА - авионска карта у износу од 14.016,00 динара, за г. Ћорђевића за учешће на свечаностима поводом «Дана адвокатуре

Словеније» у износу од 31.490,00 динара + паркинг 955,00 динара + дневнице 9.512,00 динара, пригодни поклони за АК Словеније у износу од 3.885,00 динара, авионске карте Београд – Сарајево – Београд за г. В. Шешлију, г. Д. Ђорђевића и г-ђицу С. Векић у износу од 39.642,00 динара, пригодни поклони за АК ФБиХ у износу од 5.900,00 динара,

- остали трошкови који обухватају:

1. поштарину у износу од у износу од 760,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 14.870,00 динара,
3. банкарску провизију у износу од 850,07 динара,
4. претплата СББ КДС за септембар месец 2008. године у износу од 3.340,00 динара,
5. претплата за веб презентацију АК Србије за септембар месец 2008., ЕУНЕТ одржавање домена за веб презентацију АК Србије у износу 2.089,52 динара,
6. порез на друге приходе 5.263,62 динара,
7. пригодни поклони другим коморама 13.745,00 динара (део трошкова исказан у претходној ставци).

Сви расходи у овом периоду износе 1.159.938,20 динара.

6.О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

\* \* \*

#### **Ад.10. Извештај председника АК Србије**

Г. Шешлија је информисао Управни одбор о учешћу на свечаностима поводом «Дана адвокатуре» Федерације Босне и Херцеговине које су одржане 05.10.2008. године у Сарајеву.

Информација је примљена к знању.

\* \* \*

#### **Ад.11.Разно**

У оквиру ове тачке дневног реда размотрене су следеће

#### **ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА**

##### **1. Извештај адвоката Мирослава Бојића о учешћу на саветовању Српског удружења за кривично правну теорију и праксу**

Извештај г. Бојића достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен и примљен к знању.

\* \* \*

##### **2. Извештај адвоката Зорана Милошевића о учешћу на традиционалном саветовању Врховног суда Србије „Судијски дани“ од 06.10. - 08.10.2008.**

Извештај г. Милошевића достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен и примљен к знању.

\* \* \*

### **3. Позиви:**

#### **3.1. Међународни позиви:**

**3.1.1. Адвокатска комора Келна – Међународни правни форум - Симпозијум „Сарадња у прекограничном бављењу адвокатуром“ и бал адвоката од 22 – 24.10.2008. Келн**

Позив Адвокатске коморе Келна достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно донео закључак да представник АК Србије не учествује на овом симпозијуму.

\* \* \*

#### **3.2. Позиви у земљи:**

**3.2.1. Удружење за заштиту права пацијената – семинар: „Права пацијената, медицинско право и примена у пракси“ – 25.10.2008., Београд, Хотел „Н“**

Позив Удружења за заштиту права пацијената достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно донео закључак да представник АК Србије не учествује на овом семинару.

\* \* \*

**3.2.2. Удружење за право осигурања и Привредна комора Србије – округли сто: „Уговор о осигурању у новом Грађанском законик у Републике Србије“ – 28.10.2008., Београд, Привредна комора Србије**

Позив Удружења за право осигурања и Привредне коморе Србије достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно донео закључак да представник АК Србије на овом округлом столу буде г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда.

\* \* \*

Г. Војислав С. Недић предложио је да Управни одбор АК Србије заузме став по два, по његовом мишљењу, значајна питања. Прво питање се односи на Извештај Хелсиншког одбора за људска права о корупцији на Правном факултету у Београду. Према његовом мишљењу, овај извештај на одговара стварном стању на овој високошколској установи и адвокатура Србије мора да заузме и јавно искаже свој став по овом извештају.



Друго питање о коме треба да се изјасни Адвокатска комора Србије, по мишљењу г. Војислава С. Недића је доношење одлука Влада Републике Црне Горе и Републике Македоније о признању независности Косова. Г. Недић је истакао да Адвокатска комора Србије не сме да кида успостављене везе са адвокатским коморама Црне Горе и Македоније.

Г. Шешлија је истакао да нико у АК Србије није ни помињао било какво кидање веза са адвокатским коморама у окружењу. Чињеница је да не треба стварати конфликте и ту нема никакве дискусије. Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у окружењу кроз своје деловање треба да утичу на закључивање међу државних споразума којима ће бити омогућен прекогранични рад адвоката.

Г. Ђорђевић је указао да према основним принципима професионалног рада и ангажовања, адвокати јесу и морају да буду изван политике. У том смислу Адвокатска комора Србије не треба да доноси било какве одлуке и закључке.

Г. Шешлија, г. Стевановић и г. Марковић подржали су став да Адвокатска комора Србије ни на који начин не треба да реагује поводом одлука Влада Република Црне Горе и Македоније о признању независности Косова.

\* \* \*

Довршено у 21,15 сати.

\* \* \*

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Владимир Шешлија, адвокат