



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@eunet.yu komora@sbb.co.yu

Број: 189-2/08
06.12.2008.

ЗАПИСНИК

Са 20. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 06.12.2008. године, са почетком у 11:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, г. Драгољуб Ђорђевић, г. Јован Секељ и г. Дејан Ћирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

Г. Александар Пантић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Звонко Марковић, председник АК Шапца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г-ђа Јасмина М. Павловић, заменик председника АК Београда, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда, г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Шешлија, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, те да се евентуалне допуне дневног реда обраде у оквиру тачке дневног реда: Разно, на крају седнице Управног одбора.

Г. Секељ је предложио допуну дневног реда: Доношење одлуке о заказивању Друге редовне скупштине АК Србије, г. Ђорђевић је предложио допуну дневног реда: Извештај о учешћу на Конференцији која је организована поводом оснивања Правосудне академије, г. Крстић је предложио допуну дневног реда: Иницијатива АК Ниша за заказивање Конференције адвоката у јануару 2009. године због односа власти према адвокатури и неоправданог одлагања доношења новог Закона о адвокатури.

* * *

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 19. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 2.1. Жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1178/08 од 22.10.2008.;
3. Разматрање информације о усвајању сета правосудних закона и предлога даљих активности АК Србије, предлози адвокатских комора у Србији;
4. Информација о пројекту «Помоћ у примени Националне стратегије реформе правосућа»;
5. Извештај о учешћу на састанцима „ССВЕ“;
6. Финансијски извештај;
7. Извештај председника АК Србије;
8. Разно:
- 8.1. Позив за учешће на међународној конференцији земаља југоисточне Европе «Савремене тенденције у међународном стечајном праву – улога стечајног управника» која се одржава 9. и 10.12.2008. године у Београду.

И

ДОПУНЕ ПРЕДЛОЖЕНОГ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Захтев Адвокатске коморе Шапца;
2. Саопштење за јавност Пореске управе Србије поводом Закона о отпису камате на одређене порезе и доприносе;
3. Службена белешка од 04.12.2008.;
4. Позиви:
- 4.1. Позиви у земљи:
- 4.1.1. Округли сто: „Представљање радне верзије Закона о својини и другим стварним правима“ 18.12.2008.
5. Доношење одлуке о заказивању Друге редовне годишње скупштине Адвокатске коморе Србије;
6. Извештај г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на међународној конференцији поводом оснивања Правосудне академије која је одржана 05.12.2008. године у Београду;
7. Разматрање иницијативе АК Ниша за заказивање конференције адвоката Србије поводом одлагања поступка израде и доношења новог Закона о адвокатури.

* * *

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 19. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 19. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 15.11.2008. године усвојен је једногласно без примедби.

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1178/08 од 22.10.2008.

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је у петак 05.12.2008. године у АК Србије примљен телеграм г. Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара којим моли одлагања седнице на којој ће бити разматрана његова жалба коју је уложио

против решења Управног одбора АК Чачка, а којим је одбијен његов захтев за упис у Именик адвоката те Коморе. Као разлог одлагања разматрања уложене жалбе г. Стефановић је навео одржавање главног претреса у кривичном поступку који се против њега води по приватној кривичној тужби и очекиваног обустављања кривичног поступка због наступања застарелости.

Управни одбор је једногласно прихватио молбу г. Радосава Стефановић, дипломираног правника из Новог Пазара и донео закључак да се одложи разматрање његове жалбе која је уложена против решења Управног одбора АК Чачка број 1178/08 од 22.10.2008. године за наредну седницу.

Ад. 3. Разматрање информације о усвајању сета правосудних закона и предлога даљих активности АК Србије, предлози адвокатских комора у Србији

Г. Шешлија је информисао присутне да Народна скупштина Републике Србије још увек није донела сет правосудних закона, те да је из тих разлога немогуће предузимање мера из надлежности Адвокатске коморе Србије. Адвокатска комора Србије може да разматра предлоге и донесе одлуке о избору представника адвокатуре у Високом савету судства и Државном већу тужилаца, тек након усвајања ових закона на седници Народне скупштине Републике Србије и њиховог ступања на снагу. Тренутно је у Народној скупштини Републике Србије у току разматрање амандмана који су уложени на предложени сет правосудних закона, неки од предложених амандмана су усвојени, али није познат коначан текст прописа. Код таквог чињеничног и правног стања ствари једино је могуће сачекати доношења закона, њихово објављивање у «Службеном гласнику РС» и ступање на снагу, а тек по том предузимати радње које из закона произилазе. Високи савет правосуђа који је формиран у складу са досадашњим законом такође је одржао састанак и разматрао ова питања. На седници Високог савета правосуђа која је одржана 05.12.2008. разматрана су ова питања и активности тог тела у примени прописа. Општа је оцена да се ово тело налази у незавидној ситуацији. Наиме, досадашњи састав Високог савета правосуђа, према предлогу Закона о Високом савету судства треба да предложи ЗА ПРВИ ИЗБОР изборних чланова Високог савета судства из реда судија. Према предлогу овог Закона у првих 15 дана по његовом ступању на снагу Високи савет правосуђа треба да позове судове у Србији да доставе предлоге изборних чланова Високог савета судства из реда судија, а да Високи савет правосуђа изврши избор од предложених кандидата у наредном року од 15 дана. Одмах по пријему листе предложених кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија, као представник адвокатуре у садашњем сазиву Високог савета правосуђе, доставиће листе са именима предложених кандидата адвокатским коморама у Србији ради достављања образложених предлога и мишљења. Образложене предлоге и ставове адвокатских комора у Србији ће заступати приликом доношења одлуке о изборним члановима Високог савета судства из реда судија. Г. Шешлија је позвао председнике адвокатских комора у Србији да овом задатку приступе са потребном пажњом и озбиљношћу и да своје ставове доставе у што краћем року. Он, као председник АК Србије не може да зна све судије у Србији и неопходна му је помоћ адвокатских комора у Србији приликом доношења овако значајних одлука. Г. Шешлија је посебно указао на чињеницу да је крајем децембра 2008. године и почетком јануара 2009. године велики број нерадних празничних дана, али да то не сме да утиче на одлагање разматрања ових листа и достављање ставова комора у Србији.

У даљем излагању г. Шешлија је, обраћајући се присутнима и као председник Адвокатске коморе Србије, али и као адвокат са дугогодишњим професионалним и животним искуством указао на периоде у рада Адвокатске коморе Србије. Наиме, доношење појединих значајних одлука у адвокатури Србије, у претходном периоду

доводио је до непотребних раскола и отежаног рада Коморе. Као примере таквих ситуација навео је изборе за председника Адвокатске коморе Србије у мандату 1986 – 1988. године. Због немогућности постизања договора у Адвокатској комори Београда око кандидата за председника АК Србије из те коморе, на ову дужност је изабран г. Љубомир Михаиловић, угледан адвокат из Чачка који је својим сталоженим ставом и мудрошћу успео да се смири непотребне тензије и очува стабилност АК Србије. У том периоду дужност потпредседника АК Србије обављао је г. Слободан Шошкић, адвокат из Београда који је својим великим ангажовањем и сарадњом са колегом Михаиловићем успео да се очува рад Коморе и да се испуне сви задаци. Чињеница, да у том периоду председник АК Србије није био из Београда, у великој мери је утицала на рад Коморе и поред великог залагања и труда који су уложили колеге Михајловић и Шошкић. Функција председника Коморе носи у себи, поред почаста, угледа и уважавања колега, и велику одговорност, а нарочито захтева спремност председника да учествује на великом броју састанака, да понекад реагује у кратком року. Ови захтеви се лакше испуњавају када је председник АК Србије адвокат из Београда. Истовремено, не сме се сметнути с ума и чињеница да онај адвокат који се прихвати ове дужности значајно штети раду своје адвокатске канцеларије, јер је обим његовог ангажовања у адвокатској канцеларији значајно мањи због обавеза у адвокатској комори.

Други раскол који је претио да угрози стабилност АК Србије настао је у мандату 1998 -2002. године поводом избора представника адвокатуре у Високи савет правосуђа. Доношењем Закона о високом савету правосуђа, више колега исказало је заинтересованост да буду изабрани на ту функцију, настала су велика лобирања по коморама и опет су непотребно подигнуте тензије у АК Србије. Овај раскол је разрешен тако што су измењене одредбе Статута Адвокатске коморе Србије и утврђено да адвокатуру Србије у овом телу представља, по функцији председник Коморе. Приликом доношења одлуке о изменама и допунама Статута АК Србије, посебно се имала у виду одредба тадашњег Закона о високом савету правосуђа према којој је Адвокатска комора Србије преко свог представника имала статус сталног члана Високог савета правосуђа, а извршна и судска власт су биле представљене по функцији: министром правде, односно председником Врховног суда Србије. Као председник Коморе и представник адвокатуре Србије у Високом савету правосуђа увек је тражио мишљење адвокатских комора у Србији и бранио образложене ставове које су му достављале коморе. Веома често су управо ти ставови утицали на доношење одлука у Високом савету правосуђа. Остали чланови овог тела су ставове адвокатуре прихватили са уважавањем и оцењивали их као високо професионалне ставове који су у интересу не само адвокатуре, већ и правосуђа у целини.

Г. Шешлија је изнео мишљење да је у периоду од 2002, до данас, од када се налази на функцији председника АК Србије, постигнут висок ниво јединства међу адвокатским коморама у Србији. Ово јединство је резултат рада свих председника и управних одбора у адвокатским коморама у Србији и Управног одбора АК Србије. Управо то јединство, али и самосталност и независност наше професије, чини да је адвокатура данас најстабилнији учесник правосудног система и да своје ставове излаже јасно, образложено и на један достојанствен начин. Оцењујући јединство у раду свих комора у Србији, г. Шешлија је истакао да то јединство не сме да буде нарушено због избора на било какве функције. Учествујући на састанку Високог савета правосуђа 05.12.2008. био је у прилици да о питању избора представника адвокатуре у Високом савету судства и Државном већу тужилаца разговара са г-ђом Маловић, министарком правде. У том разговору му је постављено питање поводом неких информација о могућностима да адвокатура неће изабрати своје представнике у овим телима. Као председник Коморе је изричито негирао ову могућност и указао да адвокатура Србије неће кршити ни на који начин Устав Републике Србије. Појављивање ових врста информација у јавности није добро за положај адвокатуре у целини и као председник Коморе ће се супротставити евентуалним таквим предлозима. Адвокатура не сме себе да

искључи из рада најважнијих тела у правосуђу. Интерес адвокатури је да правосуђе буде ефикасно и независно, а тај свој интерес адвокатура може да оствари само ако учествује у раду ових тела.

У даљем излагању г. Шешлија је истакао да је током периода, од када се он налази на челу Адвокатске коморе Србије, посвећена посебна пажња што равномернијој заступљености свих адвокатских комора у Србији у раду саме Адвокатске коморе Србије, али и у представљању адвокатури у различитим радним групама, комисијама или у професионалним организацијама. Г. Шешлија је подсетио на дискусију г. Крстића на претходној седници Управног одбора када је и он сам истакао разлоге зашто је добро за адвокатуру Србије да председник АК Србије буде из АК Београда, која је и најбројнија адвокатска комора у саставу АК Србије и на чијој се територији налази седиште АК Србије и државних органа. Адвокатске коморе у Србији су укључене у представљање адвокатури у Србији и ван граница државе. У протеклом периоду адвокатуру Србије у Одбору за решавање сукоба интереса представљао др Бељански, адвокат из Новог Сада, у најзначајнијем телу «ССВЕ» - Групи за сарадњу са државним органима око примене и остваривања принципа Владавине права у националним државама представник АК Србије је г. Драги Крстић који је у тој групи заједно са значајним личностима као што је то напр. Г. Жак Ширак, претходни председник Француске. Г. Бојић, г. Ћирић, г. Милошевић и други чланови Управног одбора АК Србије представљају адвокатуру Србије у најзначајнијим радним групама Министарства правде за израду текстова закона и др., а нису из редова Адвокатске коморе Београда.

На крају излагања, г. Шешлија је поново истакао да избор представника адвокатури у Високи судски савет и Државно веће тужилаца не сме да доведе до подвојености између адвокатских комора у Србији. По доношењу сета правосудних закона, њиховог објављивања и ступања на снагу све адвокатске коморе у Србије ће бити позване да се изјасне да ли остају код већ предложених кандидата за ове функције или предложу нове кандидате. Одлуку о избору представника адвокатури у овим телима донеће Управни одбор на наредној седници за коју предлаже да се одржи 27.12.2008. Овај датум предлаже са очекивањем да ће до тада сет правосудних закона бити усвојен и да ће ти закони ступити на снагу. На претходној седници је предложио да се избор представника адвокатури изврши на ванредној скупштини Коморе тајним гласањем, али Управни одбор тај предлог није прихватио. Имајући у виду краткоћу рокова који су наведени у предлогу сета правосудних закона, број нерадних дана у децембру и јануару месецу сада више није могуће заказати Скупштину АК Србије нити обезбедити кворум за њен пуноважан рад, тако да је сада једино могуће избор представника адвокатури у Високом савету судства и Државном већу тужилаца извршити одлуком Управног одбора АК Србије. У доношењу ових одлука адвокатура Србије треба и мора да очува своје јединство.

Г. Крстић је у потпуности подржао став г. Шешлије да избор на било коју функцију не сме да доведе до раскола у адвокатури. Мишљење основних комора је да и у другим коморама, осим у АК Београда постоје угледни и образовани адвокати који могу успешно да представљају адвокатуру и заступају њене интересе и ставове и могу да одговоре дужностима. Сам председник је указао на велики терет обављања две одговорне функције у исто време, као што су то функције председника Коморе и члана Високог савета судства. Недемократски је да се Адвокатска комора Београд искључи из могућности предлагања кандидата за чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца. Адвокатска комора Ниша је увек подржавала избор добрих кандидата који ће представљати адвокатуру, неке од њих је и сама предложила, као што је то случај када је др Бељански био изабран за члана Одбора за решавање сукоба интереса, али жели да нагласи да у Србији има још адвоката који могу да представљају адвокатуру и заступају њене интересе у Високом савету судства и Државном већу тужилаца. Суштина његове дискусије и на претходној и на овој седници је да се изабере добар кандидат који ће

представљати адвокатуру Србије у овим телима, а тај кандидат може бити предложен и од адвокатских комора у Србији.

Г-ђа Богдановић је у краћем излагању изнела став Адвокатске коморе Београда који је заузет након свеобухватне дискусије готово свих чланова Управног одбора АК Београда поводом информације о поступку усвајања сета правосудних закона и позива АК Србије да се предложи кандидати за функције изборних чланова Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвокатури. На седници је закључено да је захтев АК Србије за достављање предлога кандидата за ове функције преурањен. Захтев је преурањен, пре свега, због чињенице да закони још увек нису усвојени, да није познат коначан састав ових тела, услови које кандидати треба да испуњавају нити изборна процедура. Управни одбор АК Београда је, такође, мишљења да начин на који Управни одбор АК Србије тражи од адвокатских комора у Србији предлагање кандидата не обезбеђује најширу заступљеност чланова коморе, која је предвиђена у предлозима закона. Полазећи од ове чињенице, а имајући у виду поступак избора председника Адвокатске коморе Србије и одредбу Статута Адвокатске коморе Србије да је председник Коморе, по функцији, члан Високог савета правосуђа, Управни одбор АК Београда је мишљења да би председник АК Србије требао да представља адвокатуру Србије у првом саставу Високог савета судства, а да се представник адвокатури у Државном већу тужилаца треба да буде изабран на начин којим се обезбеђује најшира заступљеност чланова коморе. По усвајању сета правосудних закона и њиховог ступања на снагу Управни одбор АК Србије треба одмах да покрене поступак за измене и допуне Статута АК Србије и да се регулише поступак избора и услове које кандидат за члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката. Приликом доношења одлука о измени Статута АК Србије морају се имати у виду и рокови који буду утврђени у сету правосудних закона. Помињање тзв. «центлменских» договора не може да искључи 3000 београдских адвоката из поступка предлагања и избора кандидата. То не значи да кандидат кога предложи Адвокатска комора Београда мора бити и изабран, али поступак и услови избора морају бити утврђени Статутом Адвокатске коморе Србије, а избор мора извршити Скупштина АК Србије, јер се једино тако обезбеђује најшира заступљеност чланова коморе.

Г. Шешлија ја изнео став да не постоје, нити могу да постоје било какви «центлменски» договори који искључују неку од адвокатских комора од могућности да предлаже и учествује у поступку избора. Постојање било каквих «кључева» и расподела функција по другим критеријумима, осим критеријума квалитета, не води напред и подсетио је да та врста селекције представља вид негативне селекције и не гарантује избор најбољих кандидата, те да је тај принцип негативне селекције, између осталих разлога, утицао и на распад бивше СФРЈ.

Г. Вулић се захвалио г-ђи Богдановић на дискусији и образлагању ставова АК Београда, јер је та дискусија учинила да уводно излагање председника Коморе буде јасније. У дискусији посебно указао да предлог Адвокатске коморе Београда није у складу са одредбом члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије којом је утврђена надлежност Управног одбора и према којој је Управни одбор тај који бира представнике адвокатури. Прописи који су на снази се морају примењивати. Неприхватљиво је да сам Управни одбор не поштује одредбе Статута и да их не примењује. Поставио је питање, да ли то сам Управни одбор жели да негира или умањи своја овлашћења мимо Статута Коморе? На претходној седници Управног одбора није било било каквих сукоба заснованих на територијалној, расној, верској, или националној нетрпељивости.

Г. Секељ је изнео неслагање са дискусијама на седници, али та неслагање нису разлог за раскол у Комори. Не слаже са предлозима за расподелу функција на било који начин, по некаквим «кључевима» или «центлменским» договорима. Свако може бити изабран на свако место – функцију, ако је добар кандидат и ако они који бирају мисле да је он добар кандидат. Подржава став г. Вулића да је потребно поштовати одредбе Статута

АК Србије и да је Управни одбор АК Србије овлашћен да донесе одлуку о избору представника адвокатуре у Високом савету судства и Државном већу тужилаца. Није тачан став АК Београда ни у погледу обезбеђивања најшире заступљености чланства. Најшира заступљеност чланства биће обезбеђена тиме што ће све адвокатске коморе у Србији под истим условима имати право, дужност и могућност да предлажу кандидате за ове функције, а Управни одбор АК Србије ће извршити избор између предложених кандидата.

Г. Недић је истакао да се по овом питању мора заузети помириљив став. Мора се одлучити шта је важније, који је интерес адвокатуре у целини: ко ће нас и како представљати или расподела функција. Председник АК Србије је у праву када је изнео став да нису у интересу адвокатуре предлози или информације да адвокатура неће изабрати своје представнике у Високи савет судства и Државно веће тужилаца. Стога, сви који учествују у доношењу одлука морају бити свесни интереса адвокатуре. Најважнији интерес адвокатуре је ко ће нас и како представљати. Управни одбор АК Београда је заузео став да то може и треба да буде једино председник АК Србије, без обзира ко је тренутно на функцији председника коморе и одакле је. Садашњи председник по снази своје личности, искуству, ауторитету и начину на који је досада представљао адвокатуру у Високом савету правосуђа, то са пуним правом и заслужује. Приликом доношења одлуке о кандидату, мора се имати у виду и чињеница да личност која представља адвокатуру мора да има снагу и ауторитет, а тај ауторитет је много већи и значајнији ако носи са собом и снагу ауторитета функције председника АК Србије. Тај ауторитет (ауторитет председника Адвокатске коморе Србије која окупуља више од 7000 адвоката) је од посебног значаја и утицаја приликом заступања интереса адвокатуре. Г. Недић је подсетио на одредбе у предлозима закона према којима су Министарство правде и Врховни суд Србије представљени по функцији, дакле то су министар правде и председник суда. Између осталих, и ово треба имати у виду приликом доношења одлуке о избору представника адвокатуре. Од не малог значаја је и могућност боље контроле рада представника адвокатуре у овим телима, ако је адвокатура представљена председником. У прилог овом разлогу иде и чињеница, да је председник АК Србије у испуњавању дужности члана Високог савета правосуђа редовно тражио и добијао образложене предлоге адвокатских комора у Србији, а Управном одбору и Скупштини редовно подносио извештаје о свом раду. Одлуку ко ће представљати адвокатуру у Високом савету судства и Државном већу тужилаца треба донети у мирној атмосфери. Г. Недић подржава став да приликом доношења овако значајних одлука не треба помињати функције и кључеве за расподелу функција, већ ко ће нас и на који начин представљати. На претходној седници је, можда својим ставом и жељом да се очува јединство у Комори, на неки начин изашао из оквира мандата. Наиме, он као председник АК Београда не може у име 3000 адвоката да склапа било какве «центлменске» споразуме и да их на тај начин искључује из могућности да учествују у поступку кандидовања и избора представника адвокатуре у највишим телима у правосуђу.

Г. Шешлија позвао је представнике АК Београда да до наредне седнице Управног одбора АК Србије став те коморе доставе у писменој форми.

Г. Недић је потврдио да ће ово питање бити разматрано и на наредној седници Управног одбора АК Београда, те да ће став те коморе бити достављен у писменом облику. На крају своје дискусије, г. Недић је истакао да председник Адвокатске коморе Србије не сме да се уздржава од вршења своје функције и испуњавања дужности, јер он није само свој, већ представља адвокатуру у целини.

Г. Костић је цитирао одредбе Статута АК Србије и изнео противљење дневним изменама Статута. Промена у називу тела Високог савета правосуђа у Високи савет судства не значи да треба мењати Статут и председник АК Србије, по функцији представља адвокатуру Србије у том телу и, по његовом мишљењу, нема потребе за додатним дискусијама. Управни одбор у складу са својим овлашћењима из члана 23.

Статута АК Србије треба да донесе одлуку о избору представника адвокатури у Државном већу тужилаца.

Г. Борђевић је изнео мишљење да постоје услови за одређивање представника адвокатури о Високом савету судства и Државном већу тужилаца и да сада важећи Статут АК Србије регулише овлашћења органа коморе и поступак избора представника адвокатури.

Г. Крстић је истакао да је дискусија на данашњој седници Управног одбора потпуно различита од оне која је вођена на претходној седници. Свако треба да има свој став и мора да има могућност да га образложи, али то није разлог за раскол у АК Србије. Предлог АК Београда није у складу са Статутом АК Србије. Овим Статутом није предвиђен поступак избора представника адвокатури у Високом савету судства и Државном већу тужилаца. Високи савет судства и положаја адвокатури у овом телу, према предлогу закона, није исто тело као Високи савет правосуђа. Јединство адвокатури се може одржати само ако све коморе на наредној седници 27.12.2008. године имају своје предлоге и изабере се онај кандидат који добије највећи број гласова. У доношењу ове одлуке треба показати висок ниво правничке мудрости да се изабере најбољи кандидати без обзира из које коморе потичу.

Г. Шешлија је још једном подсетио на одлуку Управног одбора са претходне седнице и позвао све коморе да након ступања на снагу сета правосудних закона и поновног позива АК Србије да доставе своје предлоге, то учине у писменој форми до наредне седнице.

Г. Вулић је предложио да се одлука са претходне седнице допуни реченицом да адвокатске коморе приликом достављања својих предлога доставе и биографију предложених кандидата. Овај предлог је био дат и на претходној седници, али није унет у писмени отправак одлуке.

Г. Добросављев је предложио да се уз предлог адвокатских комора, биографије предложених кандидата достави и писмена сагласност предложеног кандидата.

Г. Ћирић је предложио да се уколико буде више предложених кандидата Народној скупштини Републике Србије предложи два или више кандидата.

Г. Шешлија није прихватио овај предлог и изнео је мишљење да адвокатура Србије свог представника мора да бира сама и да се не сме дозволити да било ко изван адвокатури бира њене представнике. Кандидат кога предложи АК Србије се мора наметнути Народној скупштини РС.

Г. Вукашиновић се не слаже са предлогом г. Ћирића, и истиче став да се не може предлагати Народној скупштини РС два или више кандидата и тиме омогућити да одлуку о представнику адвокатури доносе тела изван саме адвокатури. Статут АК Србије одређује представника адвокатури у Високом савету судства и то је председник Коморе који ту дужност не може да одбије.

Г. Глогоњац је истакао да је адвокатура самостална и независна професија која као таква сама одлучује и регулише своју унутрашњу организацију, доноси прописе - акте којима регулише свој рад. Ти акти су закон за адвокате који утврђују дужности и одговорности како председника и потпредседника тако и чланова управног одбора. Када су усвајане измене Статута АК Србије и када је утврђено да адвокатуру Србије у Високом савету правосуђа да адвокатуру представља по функцији председник Коморе, заступао је другачији став, али данас је мишљења да је то добро решење и да су Високи савет правосуђа и Високи савет судства суштински иста тела. Приликом доношења одлуке о представнику адвокатури у Високом савету судства морају се применити одредбе Статута АК Србије. Сваки другачији став доводи до раскола у комори. Одредбе Статута се морају примењивати док су на снази и док се не усвоје измене и допуне и поједина питања регулишу на другачији начин.

Управни одбор АК Србије је, поводом разматрања информације о поступку доношења сета правосудних закона и активности АК Србије у тој области, једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Након ступања на снагу Закона о Високом савету судства и Закона о државном већу тужилаца, Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће позвати све адвокатске коморе у Србији да, у складу са одредбом члана 53. предлога Закона о Високом савету судства, односно одредбом члана 52. предлога Закона о Државном већу тужилаца, доставе предлоге кандидата за изборне чланове првог сазива Високог савета судства и Државног већа тужилаца.

2. Позивају се све адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије да сагласно одредбама предлога Закона о Високом савету судства и предлога Закона о Државном већу тужилаца доставе предлоге кандидата за изборне чланове ових тела из реда адвоката.

3. Предлози кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката, које достављају адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије морају да садрже детаљну биографију предложених кандидата, а кандидати морају да испуњавају услове утврђене предлозима наведених закона, да су у свом досадашњем раду поштовали Кодекс професионалне етике адвоката, Устав и законе и нису дисциплински одговарали за теже повреде дужности и угледа адвоката, као и да у својим срединама уживају лични и професионални углед и писмену сагласност предложеног кандидата о прихватању кандидатуре.

4. Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће на седници која се заказује за 27.12.2008. године изабрати јавним гласањем по једног кандидата за изборног члана Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца из реда адвоката и предложити их Народној скупштини Републике Србије у року од 30 дана од дана ступања на снагу Закона о Високом савету судства и Закона о Државном већу тужилаца.

5. Уколико до 27.12.2008. године не буду донети Закони о: Високом савету судства и Државном већу тужилаца и не ступе на правну снагу, седница Управног одбора ће се одложити, а нова заказати након консултација са члановима Управног одбора АК Србије.

Ад. 4. Информација о пројекту «Помоћ у примени Националне стратегије реформе правосућа»

Г. Шешлија информисао је присутне о састанку који је одржан у Адвокатској комори Србије са представницима пројеката Европске уније чији је циљ помоћ у спровођењу реформи правосућа и стварања неопходних услова за формирање и рад Високог савета судства и Државног већа тужилаштва. У материјалу који је достављен уз позив за ову седницу достављена је службена белешка са овог састанка и кратка информација о пројекту и радним групама које ће бити формиране у току реализације овог пројекта. На овој седници потребно је да се одреди представник адвокатуре у првој радној групи која треба да припреми предлоге критеријума избора и унапређивања носилаца правосудних функција.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

1. Г. Јовица Косић именује се за члана Радне групе за дефинисање критеријума и поступка избора унапређења судија и тужилаца која се формира у оквиру пројекта Европске уније: «Помоћ у примени Националне стратегије реформе правосућа»

2. О одлуци Управног одбора обавестити директора Пројекта.

Ад. 5. Извештај о учешћу на састанцима „ССВЕ“

Извештај о учешћу г. Шешлије и г. Ђорђевића на састанцима председника адвокатских комора Европе, «РЕСО» комитета и Пленарној седници «ССВЕ» достављен је у материјалу уз позив за ову седницу.

У допуну извештаја г. Шешлија је посебно указао на значај знања једног од светских језика које треба да поседују предстваници Коморе на међународним састанцима, а г. Ђорђевић је указао на значај ТАИЕХ програма који је посвећен програмима едукације адвоката и у оквиру кога се први семинар организује крајем јануара 2009. године у Црној Гори.

Извештај је примљен к знању и једногласно прихваћен.

Ад. 6. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању АК Србије између две седнице достављен је члановима непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

За овим је Управни одбор једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 13.11.2008. до 04.12.2008. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 04.12.2008. у износу од 4.635.920,72 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 04.12.2008 године износе 1.508.500,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 864.260,00 динара што чини збир одобренних позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за новембар 2008. године у износу од 76.184,97 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за новембар 2008. и у износу од 760.098,00 динара,

- комуналне услуге за новембар 2008. које обухватају централно грејање, изношење смећа, водовод и канализацију, струју, телефон и инфостан у укупном износу од 21.465,28 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 789.183,28 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају услуге предузећа УМБРА SOFTWARE у укупном износу од 40.238,00 динара,

- угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије), пиће за потребе коморе у укупном износу од 88.748,96 динара,

- трошкови службених путовања у иностранство за:

1. Брисел за г. Шешлију и г. Ђорђевића за хотел у износу од 171.047,52 динара, авио карте 52.600,00 динара, такси у Бриселу 7.591,85 динара, котизације 25.943,40 динара, дневнице 73.596,30 динара, путно осигурање 569,00 динара

2. Париз за г. Радослава Недића за авиокарту 23.948,00 динара, хотел 29.205,00 динара, дневнице 35.775,00 динара

3. Подгорицу за г. Шешлију, г. Ђорђевића и г-ђицу Векић за авио карте 39.051,00 динара

4. путно осигурање за Бугарску за г. Глогоњца 456,00 динара (напомена: остали трошкови нису реализовани јер су представници Коморе одустали од путовања)

- донацију у износу од 80.000,00 динара,

1. поштарину у износу од у износу од 30.560,00 динара,

2. фотокопирање у износу 14.986,00 од динара,

3. банкарску провизију у износу од 4.879,28 динара,

4. претплата за web презентацију АК Србије за новембар месец 2008., ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 649,00 динара,

5. такси услуге 283,00 динара,

Сви расходи у овом периоду износе 1.584.718,13 динара.

5. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

Ад. 7. Извештај председника АК Србије

Извештај председника АК Србије размотрен је кроз трећу тачку дневног реда. У допуну извештаја г. Шешлија обавестио је Управни одбор да је обавештен од стране г. Војкана Симића, помоћника министра правде да ће се од 08. до 12.12.2008. године одвијати разговори представника Министарства правде Републике Србије и Министарства правде Републике Црне Горе у вези регулисања међусобних односа две државе у области правне помоћи и да се очекује регулисање права прекограничног рада адвоката у складу са закљученим протоколом о смерницама за даљу сарадњу који су закључиле АК Србије и АК Црне Горе 2006. године. Г. Симић га је такође информисао да ће Министарство правде приступити активностима на изради Закона о адвокатури одмах по окончању активности око сета правосудних закона и да се очекује усвајање Закона о адвокатури до априла 2009. године. Према мишљењу г. Шешлије, иницијатива АК Ниша за сазивање конференције адвоката због одуговлачења поступка усвајања Закона о адвокатури је сувишна.

Г. Крстић је изнео неслагање са ставом г. Шешлије у погледу заказивања конференције адвоката. Наиме, почетком примене сета правосудних закона може се очекивати повећан прилив кандидата за упис у именик адвоката из редова бивших судија. Адвокатура до тада треба да изгради механизме заштите и размотри могућност

увођења *numerus clausus* у Закон о адвокатури. Према информацијама са којима располаже, биће донет Закон о правној помоћи којим ће бити дозвољено да се пружањем правне помоћи, поред адвокатуре и јединица локалне самоуправе, баве и невладине организације, удружења грађана. Усвајањем оваквог закона биће угрожен положај и интерес адвокатуре. Закон о бесплатној правној помоћи би усвајањем овог закона доживео фијаско, нарочито ако се има у виду чињеница да Радна група Министарства правде до сада није сачинила предлог Закона о бесплатној правној помоћи.

Г. Добросављевић је истакао да је чињеница да се Закон у адвокатури дужи период налази у фиоци и одуговлачи се са његовим доношењем. Предлог увођења *numerus clausus* у Закон о адвокатури, по његовом мишљењу неће бити прихваћен. Истовремено, г. Добросављевић је указао да постоје добре могућности за одбрану адвокатуре од повећаног прилива бивших носилаца правосудних функција, поготово оних који буду разрешени због лоших резултата рада или кршења закона и кодекса понашања носилаца правосудних функција.

Г. Шешлија је предложио да се затражи хитан састанак Радне групе Министарства правде за Закон о адвокатури.

Г. Ћирић је истакао да предлог радне групе за Закон о бесплатној правној помоћи није доживео фијаско, али је чињеница да се проф. Водинелић залаже за усвајање посебног Закона о правној помоћи и да је потребно да се предузму мере за заштиту интереса адвокатуре.

Г. Шешлија је предложио да се хитно организује састанак са г. Војканом Симићем, помоћником министра правде за нормативну делатност са представницима Коморе који су задужени за пројекте бесплатне правне помоћи г. Ћирићем и г. Глогоњцем.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Шешлије.

Ад. 8. Разно:

8.1. Позив за учешће на међународној конференцији земаља југоисточне Европе «Савремене тенденције у међународном стечајном праву – улога стечајног управника» која се одржава 9. и 10.12.2008. године у Београду

Позив за учешће на међународној конференцији земаља југоисточне Европе «Савремене тенденције у међународном стечајном праву – улога стечајног управника» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

1. У име Адвокатске коморе Србије на међународној конференцији земаља југоисточне Европе «Савремене тенденције у међународном стечајном праву – улога стечајног управника» учествоваће г. Зоран Милошевић, члан Управног одбора АК Србије

2. О имену представника АК Србије на међународној конференцији обавестити организатора конференције.

ДОПУНА ПРЕДЛОЖЕНОГ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Захтев Адвокатске коморе Шапца

Г. Шешлија информисао је Управни одбор да је Адвокатска комора Шапца упутила молбу за финансијску помоћ за куповину пословног простора за потребе рада организације адвоката у Ваљево. У Ваљеву ради 84 адвоката и овај број представља трећину укупног броја чланова Адвокатске коморе Шапца. У даљем излагању г. Шешлија је подсетио чланове Управног одбора да је Скупштина Адвокатске коморе Шапца донела одлуку о куповини пословног простора у Ваљеву за потребе рада организације адвоката у Ваљеву, да је Адвокатска комора Србије одобрила позајмицу за куповину пословног простора за потребе АК Шапца у Шапцу. Председник АК Шапца га је информисао да су финансијске обавезе АК Шапца на име куповине пословног простора у Шапцу регулисане. Према извештају рачуноводства Коморе АК Шапца поред дуга за позајмицу која је одобрена за куповину пословног простора има и значајан дуг по основу чланског доприноса и затражио од председника АК Шапца, адвоката Рајка Петричића да се питање овог дела дуга реши тако што ће та Комора дуг по основу чланског доприноса почети да исплаћује у редовним месечним ратама.

Г. Петричић је информисао Управни одбор да је АК Шапца почела да редовно ушлаћује члански допринос и да очекује да у будуће неће бити проблема по овом питању.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

1. Адвокатској комори Шапца одобрава се исплата износа од 300.000,00 динара на име материјалне помоћи - позајмице за куповину пословног простора за потребе рада организације адвоката Ваљева.

2. Одобрени износ биће исплаћен на пословни рачун Адвокатске коморе Шапца број 160-216955-81

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

2. *Саопштење за јавност Пореске управе Србије поводом Закона о отпису камате на одређене порезе и доприносе*

Саопштење за јавност Пореске управе поводом ступања на снагу Закона о отпису камата на одређене порезе и доприносе достављено је Управном одбору у допуни материјала непосредно пред седницу.

Г. Богдановић је предложио да се саопштење објави на web site АК Србије.

Управни одбор једногласно је прихватио предлог г. Богдановића.

* * *

Г. Богдановић је такође предложио да се упути ургенција Влади Републике Србије, Министарству финансија и Министарству трговине за одржавање састанка поводом иницијативе за измене Закона о фискалним касама, с обзиром да и поред више захтева Коморе тај састанак до данас није одржан.

Управни одбор једногласно је прихватио предлог г. Богдановића.

3. *Службена белешка од 04.12.2008.*

У допуни материјала која је достављена Управном одбору непосредно пред седницу достављена је службена белешка о састанку који је одржан између председника АК Србије и адвоката Слијепчевића и Ђурчића. Адвокати Слијепчевић и Ђурчић

обавестили су да је на иницијативу Друштва судија Србије Савет за борбу против корупције најавио стручну расправу о сету правосудних закона за уторак 09.12.2008. године и позвали су АК Србије да одреди своје представнике који ће учествовати на овој расправи.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Адвокатску комору Србије ће на стручној расправи поводом сета правосудних закона коју организује Савет за борбу против корупција на иницијативу Друштва судија Србије представљати адвокат Драгољуб Ђорђевић, потпредседник АК Србије.

4. Позиви:

4.1. Позиви у земљи:

4.1.1. Округли сто: „Представљање радне верзије Закона о својини и другим стварним правима“ 18.12.2008.

Министарство правде упутило је позив АК Србије да шест представника Коморе учествује на округлом столу који се одржава 18.12.2008. под називом „Представљање радне верзије Закона о својини и другим стварним правима“.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Адвокатску комору Србије ће на округлом столу који се одржава 18.12.2008. под називом „Представљање радне верзије Закона о својини и другим стварним правима“ представљати адвокати:

- Јован Секељ, потпредседник АК Србије,
- Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије,
- Светозар Добросављев, члан Управног одбора АК Србије
- Ненад Целебцић, адвокат из Београда који је учествовао у припреми радне верзије овог закона.

* * *

5. Доношење одлуке о казивању Друге редовне годишње скупштине Адвокатске коморе Србије

Г. Секељ је предложио да се у складу са одредбама Статута Адвокатске коморе Србије закаже Друга редовна годишња скупштина АК Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Заказује се Друга редовна годишња скупштина Адвокатске коморе Србије за март 2009. године.

Датум одржавања Скупштине и предлог дневног реда утврдиће председник АК Србије у складу са овлашћењем из члана 26. Статута Адвокатске коморе Србије.

Позивају се сви органи и носиоци функција Адвокатске коморе Србије да припреме извештаје о раду између два редовна заседања Скупштине.

6. Извештај г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на међународној конференцији поводом оснивања Правосудне академије која је одржана 05.12.2008. године у Београду

Г. Драгољуб Ђорђевић, потпредседник АК Србије је поднео усмени извештај о учешћу на међународној конференцији која је одржана 05.12.2008. године поводом оснивања Академије за едукацију носилаца правосудних функција. Конференцији су присуствовали високи званичници извршне и судске власти и представници ОЕБС-а у Београду.

Академија за едукацију која се оснива спроводиће програме едукације за судије, тужиоце, судијске и тужилачке помоћнике. Приликом активности у вези формирања Академије за едукацију носилаца правосудних функција разматрана су два пројекта. Аутор једног је Правосудни центар, а другог судија Омер Хаџиомеровић. Разлике између ова два пројекта се односе на питање обавезности едукације. Основни проблем у раду Академије представља обезбеђивања средстава за финансирање рада Академије. На конференцији је разматрано и питање едукације адвоката, припреме и едукације кандидата за полагање адвокатског испита, лиценци за рад адвоката. Препоручено је да ова питања размотри Адвокатска комора Србије и да у складу са својим овлашћењима приступи формирању Академије за континуирану последипломску едукацију адвоката.

Извештај је примљен к знању и једногласно је прихваћен.

7. Разматрање иницијативе АК Ниша за заказивање конференције адвоката Србије поводом одлагања поступка израде и доношења новог Закона о адвокатури

О овој тачки дневног реда је дискутовано у оквиру тачке дневног реда 7: Извештај председника АК Србије.

* * *

Г. Секељ је поставио питање одлуке која је донета на 18. седници Управног одбора да се не учествује на традиционалним Председничким сусретима у Бечу. Мишљења је да та одлука није добра и да је неопходно да представник АК Србије на таквим скуповима учествује.

Г. Шешлија је подсетио да је он као председник Коморе недавно учествовао на састанку председника адвокатских комора Европе, да је присутна рецесија, те да АК Србије има ограничена средства за финансирање трошкова учешћа на међународним састанцима.

Г. Добросављев је изнео мишљење да је карактер председничких сусрета у Бечу другачији и да представник АК Србије свакако треба да учествује на овим састанцима.

Г. Глогоњац је обавестио Управни одбор да он и г. Тирић нису путовали у Софију, како је то било раније одлучено из објективних разлога. Имајући у виду ту чињеницу и да нису утрошена планирана средства, предлаже да се донесе одлука о учешћу на Бечким председничким сусретима и да АК Србије представља потпредседник г. Јован Секељ.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Адвокатску комору Србије ће на традиционалним сусретима Председника Адвокатских комора Европе који се одржавају у Бечу, Аустрија од 19-21.02.2009. представљати адвокат ЈОВАН СЕКЕЉ, потпредседник Коморе.

Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови учешћа на овим сусретима у висини трошкова превоза, хотелског смештаја, котизације, цене улазнице за свечану вечеру и дневнице.

О реализацији одлуке у делу пријављивања учешћа представника АК Србије стараће се руководилац Службе, а у делу плаћања трошкова учешћа рачуноводство коморе.

* * *

Г-ђа Јасмина М. Павловић, заменик председника АК Београда обавестила присутне да је Адвокатска комора Београда финансирала трошкове реконструкције клуба адвоката у Палати правде у Београду и да су ти радови окончани. Свечано отварање Клуба адвоката заказано је за уторак 09.12.2008. године у 14,00 сати и у име АК Београда позвала присутне да присуствују овом догађају.

* * *

Довршено у 13,05 часова.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Владимир Шешлија, адвокат