



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@eunet.yu komora@sbb.co.yu

Број: 01/2009
24.01.2009.

ЗАПИСНИК

Са 21. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 24.01.2009. године, са почетком у 11:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, г. Јован Секељ и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Драгољуб Ђорђевић, потпредседник АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Звонко Марковић, председник АК Крагујевца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Јеврић, Дисциплински тужилац АК Србије, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Милена Матић - Илић, заменик Дисциплинског тужиоца АК Србије, г. Жељко Грбовић, судија Дисциплинског суда АК Србије, г-ђа Јасмина М. Павловић, заменик председника АК Београда, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда, г. Вељко Вукотић, члан Управног одбора АК Београда, г. Вучић Шћепановић, члан Управног одбора АК Београда, г. Милорад Петковић, Дисциплински тужилац АК Београда, г. Војин Поповић, судија Дисциплинског суда АК Београда, г. Страхинја Кастратовић, адвокат у Београду, г. Илија Радуловић, адвокат у Београду, г-ђа Споменка Билић, адвокат у Београду, г-ђа Биљана Кајганић, адвокат у Београду, г-ђа Лидија Лалетин, адвокат у Београду, г. Радосав Стефановић, дипломирани правник из Новог Пазара, г. Милан Париповић, дипломирани правник из Уба, г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђица Светлана Векић, руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Шешлија, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, те да се евентуалне допуне дневног реда обраде у оквиру тачке дневног реда: Разно, на крају седнице Управног одбора. Г. Шешлија је предложио да се предложена трећа тачка дневног реда: „Доношење одлуке о избору кандидата за чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката“ из разлога целисходности, разматра по завршетку разматрања свих других тачака дневног реда.

* * *

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

Д Н Е В Н И Р Е Д:

1. Разматрање и усвајање записника са 20. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:
 - 2.1. Жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1178/08 од 22.10.2008.;
 - 2.2. Жалба Милана Париповић, дипломираног правника из Уба уложена против решења Управног одбора АК Шапца 138/08 од 31.10.2008.;
 - 2.3. Жалба Настаса Костадиновића, адвоката из Лознице, уложена против решења Управног одбора АК Шапца 154/08 од 27.11.2008.;
 - 2.4. Допис председника дисциплинског већа Дисциплинског суда АК Србије у предмету Вере Кузељевић, адвоката у Ужицу број 210/08 од 22.12.2008.;
3. Доношење одлуке о избору кандидата за чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката;
4. Информација о нацртима међудржавних уговора у области међународне правне сарадње Србије и Црне Горе;
5. Доношење одлуке о начину обележавања «Дана адвокатуре Србије»
6. Допис Министарства правде (e-mail) од 24.12.2008. и допис АК Војводине;
7. Информација о реализацији ТАИЕХ пројекта „ССВЕ“;
8. Доношење одлуке о продужењу уговора о осигурању имовине АК Србије са Упића осигурањем;
9. Финансијски извештај;
10. Извештај председника АК Србије;
11. Разно:
 - 11.1. Доношење одлуке о уплати годишње чланарине за МУА;
 - 11.2. Молба за донацију Правног факултета у Београду за подршку тиму студената за одлазак на међународно такмичење;
 - 11.3. Извештаји:
 - 11.3.1. Г. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка о учешћу на 21. саветовању Копаоничке школе природног права;
 - 11.3.2. Г. Зорана Милошевића, адвоката из Пожаревца у учешћу на конференцији «Савремене тенденције у међународном стечајном праву»;
 - 11.3.3. Г. Јовице Косића, адвоката из Београда о учешћу на округлом столу «Радна верзија Законика о својини и другим стварним правима»;
 - 11.3.4. Г. Јовице Косића, адвоката из Београда о учешћу на другом састанку РГ Еко пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија;
 - 11.3.5. Г. Радослава Недића, адвоката из Београда о учешћу на свечаностима обележавања почетка сезоне суђења у Паризу;
 - 11.4. Писмо новоизабраног председника МУА;
 - 11.5. Писмо г. Петера Кевеша, досадашњег председника «ССВЕ»;

- 11.6. Декларација о едукацији адвоката Европе која је усвојена на конференцији у Риму;
- 11.7. Позиви:
- 11.7.1. Састанци у иностранству:
- 11.7.1.1. Састанак Управног одбора Међународне уније адвоката, 22-24.01.2009. Цирих;
- 11.7.1.2. Свечаности које организује АК Барселоне од 29 – 30.01.2009.;
- 11.7.1.3. Европски форум правника од 01. – 03.10.2009., Будимпешта;
- 11.7.1.4. Састанак „РЕСО“ комитета „ССВЕ“ - 19.02.2009. Беч, Аустрија
- 11.7.2. Састанци у земљи:
- 11.7.2.1. Годишње саветовање «Тужилачки дани» од 20. – 22.02.2009., Дивчибаре

И

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

- 1. предлог Уговора о орочавању динарских новчаних средстава са Комерцијалном банком а.д Београд

* * *

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Шешлије да се Трећа тачка дневног реда: „ Доношење одлуке о избору кандидата за чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката“ разматра по завршеној расправи и одлучивању по другим тачкама усвојеног Дневног реда и Допуне дневног реда.

* * *

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 20. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 20. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 06.12..2008. године усвојен је једногласно без примедби.

* * *

Ад.2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:

НАПОМЕНА: жалбе жалиоца разматране су и искази дати на делу седнице који је отворен за јавност, а одлучивање и гласање по свакој појединој жалби обављено је у делу седнице који је био затворен за јавност у складу са одредбом члана 79. Статута АК Србије. Одлуке Управног одбора АК Србије, као другостепеног органа дате су у оквиру сваке појединачне тачке дневног реда са напоменом времена гласања и доношења одлуке.

2.1. Жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1178/08 од 22.10.2008.

Седници Управног одбора приступио је г. Радосав Стефановић, дипломирани правник из Новог Пазара у 11.15 сати.

Г. Јовица Косић је у краћем излагању упознао присутне са садржином првостепеног решења Управног одбора АК Чачка, којим је одбијен захтев Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара за упис у именик адвоката те Коморе и наводима жалбе коју је именовани благовремено уложио. Првостепени орган је одбио захтев Радосава Стефановића за упис у именик адвоката уз образложење да не испуњава услове из Закона о адвокатури у погледу достојности за бављење адвокатуром и да се против њега води кривични поступак за кривично дело изнуђивања исказа из члана 65. КЗ РС. Радосав Стефановић у благовремено уложеној жалби у целости побиија првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене одредаба материјалног права. У образложењу жалбе жалилац је навео да је своју претходну професионалну делатност обављао савесно радећи на пословима заменика начелника опште управе СО Нови Пазар, као судија за прекршаје, начелник ресора јавне безбедности и заменик начелника СУП-а Нови Пазар и шефа одсека Службе за борбу против организованог криминала одсек Краљево и да је за свој рад безброј пута похваљиван и награђиван, да је због законитог и професионалног рада у борби против свих облика криминалитета био изложен сталним претњама и увредама и неосновано оптуживан од извршилаца најтежих кривичног дела. Наводи да је Управни одбор АК Чачка оспорено решење донео само на основу чињенице да је против њега у току кривични поступак по приватној кривичној тужби. Жалилац је предложио да се жалба уважи, првостепено решење поништи, а предмет врати првостепеном органу на поновни поступак.

У својој речи на седници Управног одбора Радосав Стефановић је у свему остао код навода из жалбе и посебно изјавио да је кривични поступак који је у току против њега инициран од стране једног броја невладиних организација које делују на подручју Новог Пазара и Санцака. У време спорног догађаја није са налазио у Новом Пазару већ у Крушевцу. Очекује да ће кривични поступак који се води против њега, ускоро бити окончан ослобађајућем пресудом. У случају да буде осуђен у овом кривичном поступку, а буде уписан у именик адвоката, изјављује да ће сам поднети захтев за испис из именика адвоката. Сматра да је реч о тенденциозном кривичном поступку који се води против њега, да је невин и да ће адвокатуру савесно обављати.

Чланови Управног одбора нису имали питања за жалиоца.

* * *

Г. Стефановић напустио је седницу Управног одбора у 11.25 сати.

* * *

Г. Шешлија је поставио питање г-ђи Милутиновић какав је став општинске организације адвоката у Новом Пазару поводом захтева Радосава Стефановића за упис у именик адвоката.

Г. В. Недић је предложио да се одложи разматрање и одлучивање по жалби за наредну седницу с обзиром да жалилац очекује окончање кривичног поступка и ослобађајућу пресуду.

Г-ђа Милутиновић информисала је Управни одбор да је на седници Управног одбора АК Чачка, када је разматран захтев Радосава Стефановића учествовао и г. Хафиз Хајровић, председник Општинске организације адвоката из Новог Пазара. Овај одбор је дао негативно мишљење о захтеву за упис у именик адвоката Радосава Стефановића на самој седници Управног одбора и предложено је да се његов захтев одбије, те да именовани може да поднесе нови захтев за упис у именик адвоката по окончању кривичног поступка.

Г. Секелј је указао на одредбе Закона о адвокатури којима је предвиђена могућност одлагања одлучивања по захтеву за упис у именик адвоката у случају кад је у току кривични поступак против кандидата за упис у именик адвоката, а до правноснажног окончања кривичног поступка. Мишљења је да нема основа за одлагање одлуке о жалби.

Г. Бојић је подсетио на део исказа жалиоца који је дат на седници Управног одбора о његовим очекивањима да буде донета ослобађајућа пресуда у кривичном поступку који се води против њега на главном претресу који је заказан 05.02.2009. и предлаже да се доношење одлуке одложи за наредну седницу.

За овим је Управни одбор једногласно закључио да се разматрање и одлучивање по жалби Радосава Стефановића одложи за наредну седницу Управног одбора.

НАПОМЕНА: Закључак о одлагању разматрања и одлучивања по жалби Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара донета је у 12,30 сати.

* * *

2.2. Жалба Милана Париповић, дипломираног правника из Уба уложена против решења Управног одбора АК Шапца 138/08 од 31.10.2008.

Седници Управног одбора приступио је г. Милан Париповић, дипломирани правник из Уба у 11.35 сати.

Г. Јовица Косић је упознао чланове Управног одбора са садржином првостепеног решења Управног одбора АК Шапца о захтеву Милана Париповића, дипломираног правника из Уба за наставак права на бављење адвокатуром и са наводима жалбе. У свом излагању г. Косић је посебно указао на прилоге који су достављени уз жалбу. Првостепеним решењем одбијен је захтев за наставак права за бављење адвокатуром уз образложење да је подносилац захтева - Милан Париповић, дипломирани правник из Уба брисан из именика адвоката Адвокатске коморе Шапца на лични захтев, те да се са тог разлога не може одобрити наставак бављења адвокатуром. У жалби Милан Париповић је посебно навео да је од септембра 1999. године до јануара 2004. године био адвокат и водио адвокатску канцеларију. Да је јануара 2004. отишао у иностранство због осуде Општинског суда у Убу. Наиме, правноснажном пресудом Општинског суда у Убу у предмету К 162/01 жалилац је оглашен кривим за кривично дело из члана 235. ст. 1 КЗ РС у вези члана 23 ст. 1. КЗ СЦГ - навођење на оверавање неистинитог садржаја, из члана 23 ст. 1 КЗ РС - фалсификовање исправе и из члана 233. ст.3. у вези ст. 1. КЗ РС и изречена му је јединствена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца, као и мера безбедности - забрана вршења адвокатуре у трајању од 1 године. За време његовог боравка у иностранству наступила је апсолутна застарелост извршења изречене казне затвора, што је утврђено решењем ВД председника Општинског суда у Убу број Ик 25/03 од 23.10.2007. године.

У исказу датом на седници Управног одбора жалилац Милан Париповић је истакао да он никад није поднео захтев за брисање из именика адвоката и да није ни имао сазнања да је донето решење о његовом брисању. Како је током његовог боравка у иностранству истекла и мера безбедности - забране бављења адвокатуром у трајању од 1 године која му је изречена цитираном пресудом, поједине колеге су га поучиле да је потребно да обавести АК Шапца о наставку бављења адвокатуром, а његов отац, који је такође адвокат и члан АК Шапца, га је упутио да поднесе захтев АК Шапца. Даље наводи, да је свестан грешака које је направио у прошлости, да је сносио последице због начињених грешака, да је у међувремену засновао породицу и да жели да се бави

адвокатуром као једином професионалном делатношћу за коју се спремао и којом жели да се бави.

Г. Ђирић је поставио питање г. Париповићу, да ли је водио неки управни или судски поступак против решења о брисању из именика адвоката АК Шапца, с обзиром на његову тврдњу да он захтев за брисање никад није поднео.

Г. Париповић је негативно одговорио.

Г. Милошевић је поставио питање да ли је у службеној евиденцији АК Шапца проверио уредност доставе решења о брисању из именика адвоката и веродостојност потписа.

Г. Париповић је негативно одговорио и додао да би у случају да му се то омогући, на самој седници Управног одбора АК Србије могао, након непосредног увида, да потврди да ли је потпис лица које је примили решење о брисању из именика адвоката потпис његовог оца, те да ли је потпис на захтеву за брисање и пуномоћју за пријем писмена његов.

У присуству свих присутних лица на седници Управног одбора, г. Милан Париповић извршио је непосредан увид у списе првостепеног поступка, а нарочито у фотокопију птт повратнице која је оверена печатом поште УБ дана 29.07.2004. и на којој стоји потпис са именом примаоца: Душан Париповић, затим у захтев за брисање из именика адвоката који је у АК Шапца примљен дана 05.07.2004. године и заведен под бројем 110/04, а који је потписан именом подносиоца захтева Милана Париповића и којим је он, истовремено овластио свог оца Душана Паприповића, адвоката из Уба за пријем писмена о његовом брисању из именика адвоката. Након извршеног увида у цитиране списе Милан Париповић потврђује да је потпис на захтеву за брисање из именика адвоката АК Шапца број 110/04 од 05.07.2004. године његов, а да је потпис на птт повратници која је оверена печатом поште УБ 29.07.2004. потпис његовог оца.

Г. Доборсављев је поставио питање Милану Париповићу да ли је за време боравка у иностранству био у контакту са породицом, да ли је плаћао чланарину Адвокатској комори Шапца и да ли је у том периоду плаћао припадајуће порезе и доприносе за социјално осигурање по основу бављења адвокатуром.

Г. Париповић је на два питања негативно одговорио - да није плаћао чланарину АК Шапца, да није плаћао порезе и доприносе, али да је све време био у контакту са породицом.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, одлучујући по жалби Милана Париповића, дипломираног правника из Уба, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Шабац бр. 138/08 од 31.10.2008. године, а на основу чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Милана Париповића, дипломираног правника из Уба изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Шабац бр. 138/08 од 31.10.2008. године, као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отпракву решења и налази се у списима другостепеног поступка.

Другостепени орган је одлучивао о жалби Милана Париповића, дипломираног правника из Уба у присуству само чланова Управног одбора у 12,35 сати.

2.3. Жалба Настаса Костадиновића, адвоката из Лознице, уложена против решења Управног одбора АК Шапца 154/08 од 27.11.2008.

Г. Јовица Косић у краћем излагању упознао је присутне са садржином првостепеног решења Управног одбора АК Шапца, наводима из жалбе Настаса Костадиновића, адвоката из Лознице. Првостепеним решењем Управног одбора АК Шапца жалиоцу је одобрено коришћење привременог одсуства због болести почев од дана подношења захтева, а не од 18.05.2007. како је у свом захтеву то тражио Настас Костадиновић. Жалилац оспорава првостепено решење у целости наводећи да је због болести био спречен да се бави адвокатуром од 18.05.2007. године о чему је приложио и одговарајућу медицинску документацију. Жалилац је позван да присуствује седници Управног одбора, али је телеграмом обавестио АК Србије, да седници неће присуствовати због здравственог стања.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, одлучујући по жалби Костадиновић Настаса, адвоката из Лознице, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Шабац бр. 154/08 од 27.11.2008. године, а на основу чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба Костадиновић Настаса, адвоката из Лознице изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Шабац бр. 154/08 од 27.11.2008. године, као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отпракку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

Другостепени орган је одлучивао о жалби Настаса Костадиновића, адвоката из Лознице у присуству само чланова Управног одбора у 12,40 сати.

2.4. Допис председника дисциплинског већа Дисциплинског суда АК Србије у предмету Вере Кузељевић, адвоката у Ужицу број 210/08 од 22.12.2008.

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је председник Већа Дисциплинског суда АК Србије, доставио Управном одбору пресуду по жалби Вере Кузељевић, адвоката из Ужица која је уложена против пресуде Дисциплинског суда АК Чачка и предложио да Управни одбор АК Србије, у складу са одредбом члана 101. став 4. Статута АК Србије донесе решење о укидању привремене забране бављења адвокатуром.

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка обавестила је Управни одбор да је Управни одбор АК Чачка, као првостепени орган, одмах по пријему пресуде

другостепеног Дисциплинског суда донео одлуку о укидању привремене забране бављења адвокатуром која је била утврђена правноснажним решењем тог Управног одбора Вери Кузељевић, адвокату из Ужица, а до правноснажног окончања дисциплинског поступка који је вођен против ње пред надлежним органима Коморе.

Управни одбор АК Србије обуставио је поступак разматрања и одлучивања по предлогу Већа Дисциплинског суда АК Србије за укидање привремене забране бављења адвокатуром која је била утврђена адвокату Вери Кузељевић, због вођења дисциплинског поступка, с обзиром да је првостепени орган донео решење о укидању привремене забране, па је дање вођење овог управног поступка беспредметно.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по иницијативи председника другостепеног већа Дисциплинског суда АК Србије у дисциплинском поступку против Вере Кузељевић, адвоката из Ужица, а на основу члана 121. став 4. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ 33/97, 31/2001) једногласно донео:

ЗАКЉУЧАК

Обуставља се управни поступак покренут по предлогу председника другостепеног већа Дисциплинског суда АК Србије за укидање привремене забране бављења адвокатуром која је утврђена Вери Кузељевић, адвокату из Ужица, а на предлог Дисциплинског тужиоца АК Чачка, због вођења дисциплинског поступка, а у складу са одредбом члана 27. став 2 Закона о адвокатури.

Образложење:

Председник Већа Дисциплинског суда АК Србије, доставио Управном одбору пресуду по жалби Вере Кузељевић, адвоката из Ужица која је уложена против пресуде Дисциплинског суда АК Чачка и предложио да Управни одбор АК Србије, у складу са одредбом члана 101. став 4. Статута АК Србије донесе решење о укидању привремене забране бављења адвокатуром.

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка обавестила је Управни одбор да је Управни одбор АК Чачка, као првостепени орган, одмах по пријему пресуде другостепеног Дисциплинског суда донео одлуку о укидању привремене забране бављења адвокатуром која је била утврђена правноснажним решењем тог Управног одбора Вери Кузељевић, адвокату из Ужица, а до правноснажног окончања дисциплинског поступка који је вођен против ње пред надлежним органима Коморе. У списе предмета предат је писмени отправак решења о укидању привремене забране бављења адвокатуре.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Управни одбор АК Србије обуставио је поступак разматрања и одлучивања по предлогу Већа Дисциплинског суда АК Србије за укидање привремене забране бављења адвокатуром која је била утврђена адвокату Вери Кузељевић, због вођења дисциплинског поступка, с обзиром да је првостепени орган донео решење о укидању привремене забране, па је даље вођење овог управног поступка беспредметно.

Ад.4. Информација о нацртима међдржавних уговора у области међународне правне сарадње Србије и Црне Горе

Г. Шешлија обавестио је Управни одбор да су у току преговори Министарства правде Републике Србије и Министарства правде Републике Црне Горе о регулисању

међудржавних односа и закључивања одговарајућих уговора о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, о изручењу и о међусобном извршавању судских одлука у кривичним стварима. Наредни састанак две делегације и посета делегације Црне Горе очекује се у фебруару 2009. године. Закључивањем ових уговора реализоваће се и Протокол о смерницама за будућу сарадњу који су потписале АК Србија и АК Црне Горе након одржавања референдума о државноправном статусу Републике Црне Горе и међународног признања Црне Горе за самосталну и независну државу. Г. Шешлија је подсетио присутне да су Протокол о смерницама за будућу сарадњу две Коморе поред њега потписали и г. Војислав С. Неђић, председник АК Београда и др Слободан Бељански, тадашњи председник АК Војводине. У даљем излагању г. Шешлија је посебно указао на одредбу члана 2. нацрта Уговора о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима. Према нацрту Уговора и ове одредбе и даље је отворено питање међусобног признавања правосудних испита. Г. Шешлија је позвао све адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге, примедбе и сугестије поводом наведених нацрта уговора.

Г. Милошевић је указао да је могуће решење овог питања у погледу признавања правосудних испита лежи у реципроцитету.

Г. Шешлија је указао да је ово питање деликатно, да је његово решење од посебног значаја у случајевима двојних држављана и да су могуће злоупотребе. Као могући пример злоупотреба г. Шешлија је указао да они дипломирани правници чији захтев за упис у именик адвоката буде одбијен у једној земљи, могу бити уписани у именик адвоката друге државе уговорнице, да се затим баве адвокатуром на територији земље порекла позивајући се на признати реципроцитет у прекограничном раду адвоката.

Г. Вулић је предложио да се у непосредном контакту са Министарством правде Србије и надлежном Радном групом за припрему текста Закона о правосудном испиту утврди став државе Србије, те да ли је у том тексту реципроцитет предвиђен као услов за признавање правосудног испита.

Г-ђа Милева Богдановић подсетила је присутне да је у радној верзији Закона о адвокатури који су сачинили представници адвокатури утврђени су прецизни услови за рад страних адвокатских канцеларије и изнела мишљење да питање међусобног признавања правосудног испита између Републике Србије и Републике Црне Горе не може да зависи само од става адвокатури.

Г. Добросављевић је изнео мишљење да су ови уговори од изузетног значаја за држављане обе земље. Народи који живе на територијама Србије и Црне Горе су веома испретплетени. На понуђеним текстовима треба још радити и указује на одредбу члана 4. нацрта Уговора о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима. Мишљења је да би требало у наредном периоду изанализирати и упоредити текст са већ закљученим уговором са Републиком Хрватском, којим су ова питања солидно регулисана. Такође је потребно начинити јасни дистинкцију појединих правних појмова.

Г. Радослав Неђић је сагласан са ставовима колега који су подржали идеју закључивања међудржавног уговора и регулисање ових питања. Истовремено је подсетио Управни одбор и на ставове „ССВЕ“ о прекограничном раду адвоката без икаквих ограничења. Овакви споразуми треба да буду путоказ за закључивање међудржавних уговора са свим новонасталим државама након распада бивше СФРЈ. На крају излагања, г Р. Неђић је предложио да се „ССВЕ“ обавести када овај међудржавни уговор буде потписан.

Г-ђа Милева Богдановић је подсетила да је Директива ЕУ готово у целости инкорпорирана у нацрт Закона о адвокатури, а нацрт Уговора који је достављен АК Србије представља корак више у односу на обавезе из Директиве ЕУ.

Управни одбор је примио информацију к знању и донео закључак да се све адвокатске коморе у Србији позову да доставе образложене примедбе, предлоге и сугестије на Нацрте уговора о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, о изручењу и о међусобном извршавању судских одлука у кривичним стварима.

Ад.5. Доношење одлуке о начину обележавања «Дана адвокатуре Србије»

Г. Шешлија предложио је Управном одбору да се поводом обележавања 147 године постојања адвокатуре у Србији и „Дана адвокатуре Србије“ организује традиционална свечана академија и свечана вечера за госте Коморе и адвокате Србије. Програмом свечане академије предвиђено је учешће хора АКУД „Лола“ и наступ истакнутих драмских уметника Србије. У току су разговори са г. Гораном Султановићем и г-ђом Светланом Бојковић. Г. Шешлија је информисао Управни одбор да је упућен захтев Градоначелнику Београда да се омогући коришћење сале Скупштине Града Београда у суботу 28.02.2009. ради одржавања традиционалне свечане академије. Адвокатска комора Србије је непосредно пред седницу Управног одбора усмено обавештена из Службе протокола Скупштине Града да није одобрено коришћење сале. Предложио је да се предузму неопходне мере и да се обезбеди одговарајући простор за достојанствено обележавање „Дана адвокатуре Србије“ укључивши и одржавање хитног састанка са званичницима Града Београда. У погледу организације свечане вечере у претходном периоду домаћини су били Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Београда. Г. Шешлија је изразио очекивање да ће домаћини гостима адвокатуре Србије и ове године бити поред АК Србије и АК Београда. За хотелски смештај гостију хотел „Continental“ је дао веома повољну понуду и то за смештај у једнокреветној стандардној соби цену од 80 €, за смештај у двокреветној стандардној соби цену од 100 €, за смештај у једнокреветној делукс соби цену од 100 €, за смештај у двокреветној делукс соби цену од 110 € и цену апартмана од 120 €. Г. Шешлија је предложио да се на овогодишње свечаности поводом „Дана адвокатуре Србије“ позову гости по већ постојећој протокол листи, али да се сагласно економској кризи у Србији и целом свету трошкови обележавања примере економским могућностима Коморе.

Г. Војислав С. Недић је истакао да ће се Адвокатска комора Београда, као и досада укључити у припрему и организовање свечаности обележавања „Дана адвокатуре Србије“. Г. В. Недић је подсетио да је Адвокатска комора Београда и претходних година, сносила значајан део трошкова обележавања „Дана адвокатуре Србије“ сматрајући да је реч о празнику свих адвоката у Србији и значајаном професионалном догађају током кога се колеге упознају и размењују мишљења.

Г. Секел је предложио да се свечана академија поводом „Дана адвокатуре Србије“ ове године одржи у амфитеатру број V Правног факултета у Београду, уколико Скупштина града Београда не измени своју одлуку.

Г. Радослав Недић са жаљењем констатује да демократска власт онемогућава адвокатури коришћење свечане сале Скупштине града након вишедеценијске традиције и упркос доприносу адвокатуре у демократским променама у друштву. Г. Р. Недић је предложио да се размотре могућности одржавања свечане академије у сали Народног позоришта у Београду и укратко изложио утиске током недавне посете Адвокатској комори Париза, када је део свечаности обележавања почетка сезоне суђења у Паризу одржан у позоришту „Comedie Française“

Управни одбор је прихватио информацију председника АК Србије о активностима поводом припреме свечаности за обележавање „Дана адвокатуре Србије“ и овластио га да предузме све неопходне мере у погледу обезбеђивања одговарајуће сале

за одржавање свечане академије и организације свечане вечере у сарадњи са Адвокатском комором Београда.

Ад.6. Допис Министарства правде (e-mail) од 24.12.2008. и допис АК Војводине

Г. Шешлија обавестио је присутне да је Министарство правде затражило од Адвокатске коморе Србије да именује још једног представника адвокатуре у Радној групи за припреме предлога измена и допуна Закона о парничном поступку, поред адвоката Зорана Лончара, адвоката из Београда и досадашњег члана Радне групе, а са територије Војводине. Управни одбор АК Војводине је предложио адвоката г. Срђана Сикимића, адвоката из Новог Сада, као представника адвокатуре у Радној групи за припрему предлога Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку. О предлогу АК Војводине обавештено је Министарство правде.

Г-ђа Јасмина Павловић је предложила да представници адвокатуре инсистирају на измени ЗПП у делу којим ће бити предвиђено да једино адвокати могу бити пуномоћници у поступку и да Адвокатска комора Србије у том смислу упути иницијативу Министарству правде и Радној групи.

Г. Крстић подржава предлог г-ђе Павловић указујући да је реч о изузетно важном питању. Представници адвокатуре морају да се изборе за неколико питања која су од интереса за рад и положај адвокатуре, а пре свега: да једино адвокати могу бити пуномоћници у поступку, одредбе којима је регулисано процесно питање повлачења тужбе и др. Предлаже да Комисија за прописе АК Србије одржи састанке и да се прецизно дефинишу ставови адвокатуре које ће наши представници заступати.

Г. Пантић је истакао да су све досадшње измене у прописима имале за последицу тзв. „тренирање строгоће“ према адвокатима и предложио да и Комисија за прописе и Управни одбор АК Србије одрже посебне седнице ради разматрања ових важних питања.

Г. Глогоњац је предложио, у циљу што ефикаснијег рада, да све Комисије за прописе у адвокатским коморама у саставу АК Србије одрже састанке и доставе предлоге Комисији за прописе АК Србије.

Информација је примљена к знању и закључено да се све адвокатске коморе у Србији позову да у што краћем року доставе предлоге и сугестије за измене и допуне Закона о парничном поступку, да Комисија за прописе АК Србије обједини све предлоге и сачини предлог за Управни одбор АК Србије и Радну групу Министарства правде.

Ад.7. Информација о реализацији ТАИЕХ пројекта „ССВЕ“

Г. Шешлија је информисао Управни одбор и упознао их детаљније са информацијом о реализацији пројекта „ТАИЕХ“. Наиме, током састанка „ССВЕ“ у Бриселу на којима је поред њега АК Србије представљао и г. Драгољуб Ђорђевић, потпредседник одржано је неколико састанка са г-ђом Ани Сандовом, која је задужена за реализацију овог Пројекта. На овим састанцима је углавном учествовао г. Ђорђевић, потпредседник Коморе. Као резултат успостављених контаката и одржаних састанака је предлог да се АК Србије укључи у реализацију пројекта „ТАИЕХ“ и да се у мају 2009. године одржи тродневни семинар у Београду. Реч је о веома озбиљном пројекту коме треба приступити са пажњом. Г. Ђорђевић због својих обавеза у Хашком трибуналу ће бити одсутан из Београда. Г. Шешлија је позвао све да се са високим нивоом озбиљности укључе у реализацију овог пројекта, а нарочито г. Радослава Недића, представника АК Србије у „ССВЕ“ који би требало да координира све активности у Комори. Позива све

адвокатске коморе у Србији да се укључе у реализацију Пројекта и помогну у његовој успешној реализацији. Г-ђа Сандова обавестила је АК Србије непосредно пред седницу да ће први семинар у региону бити одржан у Црној Гори и искуства колега ће бити од велике користи за организацију семинара у Београду. Све трошкове организовања семинара (сала, експерти, преводиоци, смештај учесника семинара који станују на удаљености већој од 100 км од Београда и сл.) сноси „ССВЕ“.

Г. Р. Недић је истакао да је реч о сјајном пројекту и изузетно је значајно што је АК Србије укључена у његову реализацију. Као представник АК Србије у „ССВЕ“ у највећој могућој мери укључиће се у реализацију пројекта и предложио да се у рад оперативног тима укључи и г-ђица Мелита Перих, адвокатски приправник која је провела шест месеци на пракси у „РЕСО“ комитету „ССВЕ“ као представник наше Коморе.

Управни одбор једногласно је прихватио информацију г. Ђорђевића о реализацији „ТАИЕХ“ пројекта и закључио да се све адвокатске коморе у Србији позову да се у што краћем року укључе у реализацију пројекта, као и да се свим адвокатским коморама доставе неопходне информације о циљевима и начину реализације Пројекта „ТАИЕХ“. Носиоци активности у реализацији наведеног пројекта у АК Србије биће г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, Комисија за едукацију и Управни одбор АК Србије.

Ад.8. Доношење одлуке о продужењу уговора о осигурању имовине АК Србије са Uniqa осигурањем

Уговор о осигурању имовине АК Србије који је био закључен за 2008. годину истекао је половином децембра 2008. године. Досадашњи осигуравач – компанија „Uniqa“ осигурање доставила је предлог за наставак пословне сарадње и закључење уговор о осигурању имовине АК Србије у 2009. години.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Одобрава се закључивање уговора о осигурању имовине у власништву Адвокатске коморе Србије за 2009. годину у свему према понуди компаније UNIQA осигурање из Београда од 12.12.2008. године, чиме се продужава уговор о осигурању имовине који је био закључен са истим осигуравачем до 12.12.2008. године, са укупном годишњом премијом осигурања од 64.675,12 динара (годишња премија осигурања + припадајући порез) и то:

- грађевински објекти, опрема, намештај, уређаји, стилски намештај, намештају у библиотеци, књиге – излив воде из инсталације на „I ризик“,
- осигурање од провалне крађе и разбојиштва за покретне ствари у канцеларијама, књиге у библиотеци, пренос новца – доплатак за откуп франшизе,
- осигурање машина од лома и неких других опасности: електронских рачунара, процесора и сличних уређаја и пратећи трошкови ове врсте осигурања.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Ад.9. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 05.12.2008. до 31.12.2008. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 31.12.2008. у износу од 5.451.905,68 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.12.2008 године износе 1.005.350,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за децембар 2008. године у износу од 63.728,31 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за децембар 2008. и у износу од 762.829,88 динара,

- комуналне услуге за децембар 2008. које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 66.835,90 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 34.254,60 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају услуге г. Драгана Давидовића («Ауторски биро») за ажурирање базе прописа на web site АК Србије у износу од 94.744,00 динара,

- угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије), у укупном износу од 63.957,00 динара,

- трошкови службених путовања у земљи за:

1. учешће на 21. Копаоничкој школи природног права доплата хотелског смештаја за др Недељка Јованчевића у износу од 13.720,00 динара,

2. Нови Сад - коришћење сопственог возила г. Шешлија, г. Ђорђевић у износу од 3.465,00 динара,

- остали трошкови пословања:

1. поштарину у износу од у износу од 1.070,00 динара,

2. фотокопирање у износу од 8.880,00 динара,

3. банкарску провизију у износу од 4.879,28 динара,

4. претплата за web презентацију АК Србије за новембар месец 2008.,

ЕУНЕГ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 3.700,00 динара,

5. такси услуге 283,00 динара,
6. СББ за децембар 2008 у износу од 3.340,00 динара,
7. остали нематеријални трошкови у износу од 2.449,00 динара,
8. порез на имовину у износу од 5.000,00 динара,
9. банкарска провизија у износу од 2.212,95 динара,
10. објављивање огласа у дневној штампи у износу од 11.000,00 динара,
11. куповина пригодних поклона другим адвокатским коморама приликом званичних посета у износу од 1.740,00 динара,
12. преводилачке услуге 1.800,00 динара

- донација за учешће кошаркашког тима у такмичењу у «Бизнис лиги» у износу од 61.596,00 динара,
- куповина ситног инвентара у износу од 810,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 1.143.404,41 динара.

5. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

Рачуноводство Коморе и Пописна комисија је уз редован месечни извештај о финансијском пословању АК Србије између две седнице доставила и Извештај о попису имовине АК Србије са стањем на дан 31.12.2008. године. У име Комисије извештај је поднео председник Комисије, адвокат Марко Богдановић, члан Управног одбора. Г. Богдановић је нагласио да Комисија приликом пописа није утврдила ни вишкове ни мањкове, да су књиговодствено и стварно стање усаглашени и предложио да се изврше потребна књижења у складу са законом, ради припреме извештаја о годишњем рачуну Коморе за 2008. годину.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Усваја се извештај о попису имовине, стања новчаних средстава, обавеза и потраживања на дан 31.12.2008. године са следећим подацима:

- стање новчаних средстава на текућем рачуну 5.451.905,68 динара
- ненаплаћен члански допринос од АК Зајечара у износу од 38.000,00 динара и од АК Шапца у износу од 967.350,00 динара што укупно износи 1.005.350,00 динара,
- одобрене позајмице адвокатским коморама у Србији у укупном износу од 1.164.260,00 динара и то АК Зајечара 337.260,00 динара, АК Пожаревца 127.000,00 динара и АК Шапца 700.000,00 динара,
- попис основних средстава је извршен у року и нису утврђене разлика у стварном стању и стању у пословним књигама, нити има предлога за изкњижавање по основу расхода или дотрајалости.

Извршити потребна књижења у складу са утврђеним стањем.

О реализацији одлуке стараће рачуноводство Коморе.

Ад.10. Извештај председника АК Србије

Г. Шешлија је указао да је извештај о раду председника Коморе између две седнице дат кроз више тачака дневног реда. У овом делу седнице жели да обавести Управни одбор да су заказане две седнице Високог савета правосуђа. Једна ће се одржати 27.01.2009. а на дневном реду ће бити утврђивање листе кандидата за изборне чланове из реда тужилаца у Државном већу тужилаца. Друга седница Високог савета правосуђа заказана је за 28.01.2009. године. На дневном реду ће бити утврђивање листе кандидата за избор изборних чланове Високог савета судства из реда судија. Листе кандидата још увек нису достављене. Позива председнике адвокатских комора у Србији да му пруже неопходну помоћ и информације, када им се обрати одмах по пријему листе предложених кандидата.

Информација је примљена к знању.

Ад.11. Разно:

11.1. Доношење одлуке о уплати годишње чланарине за МУА

Г. Шешлија обавестио је присутне да је Секретаријат МУА доставио рачун за чланарину за 2009. годину и предложио да се донесе одлука о уплати наведеног износа.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Одобрава се уплата годишње чланарине за Међународну унију адвоката за 2009. годину у износу од 620,00 €.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

11.2. Молба за донацију Правног факултета у Београду за подршку тиму студената за одлазак на међународно такмичење

Г. Косић обавестио је присутне да је Правни факултет у Београду упутио молбу за донацију новчаних средстава која ће се користити за учешће тима студената тог факултета на међународном такмичењу у Бечу. Такође је предложио да се размотри могућност доношења одлуке о издвајању новчаних средстава за награде победницима на такмичењу студената Правног факултета у Београду у беседништву које се организује сваке године на дан школске славе Светог Саве.

Г. Шешлија је предложио да се размотри основаност доношења одлука, с обзиром на економску кризу, а уколико се доноси одлука о издвајању средстава да ова издвајања буду на нивоу прошлогодишњих издвајања.

Г. Ћирић је предложио да се ипак одобре средства за учешће студената на такмичењу у Бечу. Све адвокатске коморе у Србији чије је седиште у универзитетским

градовима учествују са донаторским средствима у сличним активностима и то је својеврсна промоција адвокатуре.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Правном факултету у Београду одобрава се уплата износа од 60.000,00 динара на име донације за учешће тима студената Правног факултета у Београду на међународном такмичењу Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot које се одржава од 03. – 09.04.2009. у Бечу и учешће на припремном турниру у Минхену који се одржава у марту, 2009. године.

Уплату извршити на пословни рачун Правног факултета Универзитета у Београду број 840-1439666-55 са позивом на број 95 53-500 и назнаком сврхе уплате: донације за учешће тима студената на међународном такмичењу студената Правног факултета у Бечу.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Правном факултету у Београду одобрава се уплата износа од 40.000,00 динара на име донације победницима на такмичењу студената у беседништву.

Уплату извршити на пословни рачун Правног факултета Универзитета у Београду број 840-1439666-55 са позивом на број 95 и назнаком сврхе уплате: донације победницима у такмичењу студената Правног факултета у беседништву.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

11.3. Извештаји:

11.3.1. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка о учешћу на 21. саветовању Копаоничке школе природног права

Извештај г. Бојића о учешћу на 21. саветовању „Копаоничка школа природног права“ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно примљен к знању и прихваћен.

11.3.2. Зорана Милошевића, адвоката из Пожаревца у учешћу на конференцији «Савремене тенденције у међународном стечајном праву»

Извештај г. Милошевића о учешћу на конференцији „Савремене тенденције у међународном стечајном праву“ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно примљен к знању и прихваћен.

11.3.3. Јовице Косића, адвоката из Београда о учешћу на округлом столу «Радна верзија Законика о својини и другим стварним правима»

Извештај г. Косића о учешћу на округлом столу „Радна верзија Закона о својини и другим својинским правима“ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно примљен к знању и прихваћен.

11.3.4. Јовице Косића, адвоката из Београда о учешћу на другом састанку РГ Еко пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија

Извештај г. Косића о учешћу на састанку РГ Еко пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно примљен к знању и прихваћен.

11.3.5. Радослава Недића, адвоката из Београда о учешћу на свечаностима обележавања почетка сезоне суђења у Паризу

Извештај г. Р. Недића о учешћу на свечаностима које је организовала АК Париза поводом почетка сезоне суђења и поводом обележавања 60-те годишњице од усвајања Универзалне декларације о људским правима достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

У допуну Извештаја г. Р. Недић је обавестио присутне да су сви адвокати света потписали декларацију – Конвенцију као знак борбе за заштиту права на одбрану. Ова Конвенција је од изузетног значаја.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно примљен к знању и прихваћен.

11.4. Писмо новоизабраног председника МУА

Писмо новоизабраног председника МУА достављено је у интегралном тексту на енглеском језику и у незваничном преводу на српски језик свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

11.5. Писмо г. Петера Кевеша, досадашњег председника «ССВЕ»

Писмо председника „ССВЕ“ у претходном мандату достављено је у интегралном тексту на енглеском језику и у незваничном преводу на српски језик свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

11.6. Декларације о едукацији адвоката Европе која је усвојена на конференцији у Риму

Декларација о едукацији адвоката Европе која је усвојена на конференцији у Риму достављена је у интегралном тексту на енглеском језику и у незваничном преводу на српски језик свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

11.7. Позиви:

11.7.1. Састанци у иностранству:

11.7.1.1. Састанак Управног одбора Међународне уније адвоката, 22-24.01.2009. Цирих

Одлука о учешћу на састанку се не доноси, јер национални потпредседник МУА за Србију није отпутовао на састанак.

Г. В. Недић је предложио да у случају важних састанака, као што је то пример састанак Управног одбора МУА, у случају када нема седнице Управног одбора АК Србије, одлуку о учешћу донесе председник АК Србије, а да Управни одбор на првој наредној седници накнадно да своју сагласност.

Предлог г. В. Недића једногласно је прихваћен.

11.7.1.2. Свечаности које организује АК Барселоне од 29 – 30.01.2009.

Позив за свечаности које организује АК Барселоне примљен је к знању, а на овим свечаностима неће учествовати представник АК Србије због недостатка финансијских средстава.

11.7.1.3. Европски форум правника од 01. – 03.10.2009., Будимпешта

Председник Мађарског удружења правника упутио је позив АК Србије за учешће на 5-ом Европском форуму правника који се одржава у октобру 2009. године.

Г. Секел је указао да је позив за овај значајан скуп европских правника стигао благовремено, да би АК Србије такође требала своје активности да планира неколико месеци раније и о томе информисе потенцијалне учеснике. Ово је начин рада којег се придржавају све адвокатске коморе и професионална удружења у Европи, а заснива се на стварању јасних годишњих планова рада. Адвокатска комора Србије мора да прихвати таква правила рада уколико жели пуну професионалну интеграцију.

Г. Шешлија је предложио да се у активности око учешћа представника АК Србије на Европском форуму правника укључи г. Радослав Недић, као представник АК Србије у „ССВЕ“.

Г. Р. Недић је прихватио предлог г. Шешлије.

Управни одбор ће одлуку о учешћу на Европском форуму правника донети на наредној седници.

11.7.1.4. Састанак „РЕСО“ комитета „ССВЕ“ - 19.02.2009. Беч, Аустрија

Г. Шешлија је предложио да се у циљу рационализације и економичности пословања не доноси одлука о учешћу г. Радослава Недића на састанцима у Бечу, већ да г. Секел, потпредседник АК Србије који ће учествовати на 37. Конференцији председника адвокатских комора Европе у име АК Србије учествује и на састанцима које организује „ССВЕ“.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Г. Јоав Секел, адвокат из Зрењанина и потпредседник АК Србије представљаће Адвокатску комору Србије на састанцима које организује «ССВЕ» у Бечу током трајања 37. Конференције председника адвокатских комора Европе.

Евентуалне трошкове учешћа на овим састанцима сносиће АК Србије.

О реализацији одлуке стараће се руководилац Службе.

11.7.2. Састанци у земљи:

11.7.2.1. Годишње саветовање «Тужилачки дани» од 20. – 22.02.2009., Дивчибаре

Г. Шешлија је предложио да на годишњем саветовању „Тужилачки дани“ Адвокатску комору Србије представља адвокат Зоран Милић, члан Управног одбора АК Србије.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 24.01.2009. на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Г. Зоран Милић, адвокат из Ваљева и члан Управног одбора АК Србије представљаће Адвокатску комору Србије на годишњем саветовању јавних тужилаца Србије «Тужилачким данима» које организује Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије од 20 – 22.02.2009. године.

Трошкове боравка током саветовања сносиће организатор саветовања.

О реализацији одлуке стараће се руководилац Службе.

И

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. предлог Уговора о орочавању динарских новчаних средстава са Комерцијалном банком а.д Београд

Г. Шешлија је предложио Управном одбору, да се у циљу очувања вредности расположивих новчаних средстава на пословном рачуну АК Србије део тих средстава орачи на период од 1 месеца са могућношћу продужења уговора и орочења средстава.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 24.01.2009. на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ОДЛУКУ

Одобрава се закључивање уговора о орочавању динарских средстава у свеу према условима из понуђених услова у уговору 0042003006535 код Комерцијалне банке ад Београд – пословне банке Адвокатске коморе Србије и то:

- орочење новчаног износа 3.000.000,00 динара
- период орочења - 1 месеца са могућношћу продужења
- каматна стопа на орочена новчана средства 12.50% на годишњем нивоу.

Уговор о орочавању динарских средстава потписаће председник Адвокатске коморе Србије у складу са овлашћењем из члана 26 Статута АК Србије.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Г. Богдановић обавестио је Управни одбор да и поред више ургенција још увек није одржан састанак са Министарством финансија и Министарством трговина и услуга поводом питања фискланих каса.

Управни одбор једногласно је донео закључак са се затражи хитан састанак са ресорним министарствима.

* * *
Пауза од 12,50 сати до 13,05 сати

* * *

Ад.3. Доношење одлуке о избору кандидата за чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката

Напомена: у материјалу уз позив за седницу Управног одбора АК Србије достављени су дописи АК Пожаревца бр 205/2008-4 од 25.12.2008. године, АК Војводине бр 614/08 од 05.01.2009. године, АК Крагујевца бр 186/08 од 01.12.2008. године, АК Чачка бр 1350/08 од 01.12.2008. године, АК Зајечара бр 40/08 од 04.12.2008. године, АК Шапца бр 184/08 од 28.11.2008. године, записник са редовне седнице Управног одбора АК Ниша од 05.12.2008. године.

У допуни материјала која је уручена члановима Управног одбора АК Србије непосредно пред седницу Управног одбора достављени су дописи: АК Ниша бр 18/09 од 21.01.2009. године, АК Чачка бр 56/09 од 21.01.2009. године, АК Крагујевца бр 18/2009 од 23.01.2009. године, предлог адвоката Миломира Шалића да адвокат Зоран Јеврић буде изабран за члана Државног већа тужилаца, предлог групе адвоката да адвокат Дарко Влаховић буде изабран за члана Високог савета судства, предлог групе адвоката да адвокат Ненад Целебцић буде изабран за члана Државног већа тужилаца, АК Београда бр 161/09 од 23.01.2009. године.

Г. Шешлија у уводној речи је истакао да је трећа тачка дневног реда на данашњој седници по свом значају најважнија и позвао присутне да са потребном озбиљношћу приступе разматрању наведених предлога и доношењу одговарајућих одлука. У даљем излагању г. Шешлија је потсетио присутне да је Народна Скупштина Републике Србије усвојила два Закона која су од посебног значаја за рад и положај адвокатуре, а у складу са Уставом Републике Србије. Реч је о Закону о Високом савету судства и Закону о Државном већу тужилаца. Уставом Републике Србије утврђено је да Високи савет судства и Државно веће тужилаца представљају два највиша тела у правосућу која имају по 11 чланова. Састав оба ова тела утврђен је на следећи начин: 3 члана имају статус сталних чланова и то су по функцији: Министар правде, председник Врховног касационог суда и председник надлежног Одбора Народне скупштине Републике Србије, односно када је у питању Државно веће тужилаца 3 стална члана по функцији су: носиоци функција Министра правде, Републичког јавног тужиоца и председника надлежног Одбора Народне скупштине Републике Србије. Преосталих 8 чланова у оба ова тела су изборни чланови који се бирају на период од 5 година и њих чине: 6 судија, односно 6 јавних тужилаца и/или заменика јавних тужилаца и 2 угледна правника од којих је један адвокат, а један професор правног факултета. Одлуку о избору Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца доноси Народна скупштина Републике Србије. Закони о високом савету судства, односно Државном већу тужилаца су предвидели начин и поступак избора наведених тела у складу са уставним овлашћењима. Према тексту оба Закона постоји разлика у начину избора првог састава Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца у односу на избор сваког наредног састава ових тела. Када је реч о избору представника адвокатуре у ова тела овлашћени предлагач је Адвокатска комора Србије, која својим актом утврђује рокове,

поступак и начин избора представника адвокатуре, водећи рачуна о најширој заступљености чланства. Рок за достављање предлога за изборног члана првог састава Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца за овлашћене предлагаче - Адвокатску комору Србије и заједничку седницу декана свих правних факултета у Србији је 30 дана од дана ступања на снагу. Закони су ступили на снагу 30.12.2008. године, а рок за достављање предлога истиче 29.01.2009. године. Имајући у виду значај како самих тела Високог савета судства и Државног већа тужилаца, широка овлашћења која та тела имају, тако и значај које та тела имају за рад и положај адвокатуре, покренуо је разматрање питања избора кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката на неколико седница Управног одбора. На седници Управног одбора АК Србије која је одржана 15.11.2008. године као председник АК Србије обратио се писмом свим члановима Управног одбора и свим адвокатским коморама у Србији са предлогом да се утврди предлог Одлуке за измену Статута АК Србије којим би се утврдио поступак, услови избора и начин кандидовања представника адвокатуре за ова тела, као и да се закаже ванредна Скупштина АК Србије на којој би се извршиле измене Статута и извршио избор кандидата. Управни одбор АК Србије није прихватио овај предлог, имајући у виду одредбу чл. 23. Статута АК Србије и овлашћења из тач. 15. да Управни одбор АК Србије бира и именује представнике адвокатуре у органима и организацијама од значаја за рад и положај адвокатуре. Тада је било изнето више другачијих мишљења да би заказивање Скупштине ради измене Статута било преурањено, јер су се предлози наведених Закона још увек налазили у скупштинској процедури. Мисли да ни Управни одбор, а ни поједини председници адвокатских комора у Србији, тада нису имали у виду одредбе Устава Републике Србије којима је утврђен састав Високог савета судства и Државног већа тужилаца, те да предлози Закона који су се тада налазили у скупштинској процедури, нису могли на другачији начин да утврде организацију и начин избора ових тела у односу на одредбе већ дате у Уставу Републике Србије. На тај начин, Управни одбор је одбио његов предлог и једногласно донео одлуку да се позову све адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге, мишљења и ставове, а нарочито да доставе предлоге могућих кандидата за изборне чланове Високог савета судства, односно Државно веће тужилаца из рада адвокатуре. На седници Управног одбора АК Србије која је одржана 15.11.2008. године детаљно је образложио свој предлог и разлоге за сазивање ванредне Скупштине односно за доношење Одлуке о изменама Статута Адвокатске коморе Србије. Радна верзија предлога Одлуке о изменама и допунама Статута АК Србије коју је доставио Управном одбору, односно председницима адвокатских комора у Србији, била је подложна изменама и корекцијама. На истој седници, такође је, изнео свој став и мишљење зашто не треба да дужност члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца обавља председник Адвокатске коморе Србије, по функцији. Подсећа да је као разлоге за овај свој став, тада навео: да положај који адвокатура је имала по до сада важећем Закону о високом савету правосуђа и положај адвокатуре у Предлогу закона о Високом савету судства, односно у Предлогу закона о Државном већу тужилаца није истоветан. Наиме, Адвокатску комору Србије, као сталног члана Високог савета правосуђа, у складу са изменама и допунама Статута АК Србије, по функцији је представљао председник АК Србије. У тадашњем предлогу, а у Законима, који су у међувремену усвојени, представник адвокатуре више нема статус сталног члана, већ изборног члана кога бира Народна скупштина Републике Србије, на предлог овлашћеног предлагача, а то је АК Србије. У таквој ситуацији, председник АК Србије не може по функцији да обавља ове дужности како из формалних и из суштинских разлога. Формални разлози представљају гомилање функција у личности једне особе, а суштински разлози представљају немогућност одговарања на обавезе које носе у себи дужности председника Коморе, члана Високог савета судства и члана Државног већа тужилаца. Његов лични разлог представља намера да оствари права из пензијског и инвалидског осигурања и да након више од 40 година бављења адвокатуром искористи право на заслужену пензију. На тој седници, имајући у виду обавезе које предстоје пред

Високим саветом судства, односно Државним веће тужилаца, изнео је и мишљење да представник адвокатуре треба да буде адвокат који је довољно млад, а довољно искусан, односно да има значајан број година професионалног рада као адвокат и који интересе адвокатуре може да представља и заступа на најбољи могући начин. На овој седници (15.11.2008. године) донета је одлука да Управни одбор АК Србије утврди предлог кандидата за изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца и да се позову све адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге кандидата. На седници Управног одбора која је одржана 06.12.2008. године потврђена је првобитна одлука Управног одбора АК Србије о начину избора представника адвокатуре у наведеним телима, с тим што је одлучено да се наредна седница Управног одбора ради доношења тих одлука закаже по ступању на снагу Закона о Високом савету судства, односно Закона о Државном већу тужилаца. У овом делу излагања жели да такође укаже да су обавезе првог састава Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца изузетно велике и да се очекује свакодневно и целодневно радно ангажовање чланова ових тела. Лично је мишљења да први састав Високог савета судства неће имати мандат у трајању од 5 година како је то предвиђено одредбама закона, већ да ће тај састав претрпети измене након што у року од шест месеца буду спроведени општи избора за избор изборних чланова Високог савета судства из реда судија, односно за избор изборних чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца. Још један разлог који га је определио да изнесе став да не може да прихвати дужност представника адвокатуре у Високом савету судства, односно Државном већу тужилаца, а имајући у виду одредбу сада важећег Статута АК Србије да председник АК Србије је по функцији и члан Високог савета правосућа, лежи у чињеници да је мандат председника АК Србије краћи од мандата члана Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца, те да његов мандат на овој функцији, по редовном току ствари истиче 2010. године, а мандат изборног члана Високог савета судства истиче 2014. године. У свом предлогу за сазивање ванредне Скупштине АК Србије и измену Статута АК Србије остао је усамљен. Чињеница да је Управни одбор приликом доношења цитираних одлука разматрао могућност и стварног одржавања Скупштине и оцењено је да постоји реална опасност да се током децембра и јануара због великог броја нерадних празничних дата не обезбеди кворум за Скупштину АК Србије, чиме би се адвокатура Србије довела у опасност да не одреди свог представника у наведеним телима у Законом утврђеним роковима. Управни одбор је, између осталих разлога, имао у виду и овај када је одбио његов предлог за измену Статута и сазивање ванредне Скупштине АК Србије. На обе седнице (и 15.11.2008. и 06.12.2008.) закључено је да ће одредбе Закона о најширој представљености чланства Адвокатске коморе Србије бити испоштоване позивањем свих адвокатских комора у Србији да доставе предлоге кандидата за ове значајне функције. У складу са одлукама Управног одбора АК Србије упућена су три писма адвокатским коморама у Србији да се доставе предлози кандидата за изборног члана Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца из реда адвокатуре. Коморе су доставиле своје предлоге у писменој форми и ти предлози су стављени на увид, како члановима Управног одбора, тако и председницима адвокатских комора у Србији који су учествовали на свим седницама Управног одбора на којима су разматрана ова питања. Сматра својом дужношћу да информише Управни одбор да је о питању избора представника адвокатуре у Високи савет судства, односно Државно веће тужилаца у више наврата разговарао са г. Војиславом С. Недићем, председником АК Београда, који је инсистирао да он, као председник АК Србије, прихвати ту дужност. Један од последњих састанака који је организован тим поводом, одржан је пре 3-4 дана пред одржавање ове седнице Управног одбора АК Србије и на овом састанку су поред г. Војислава С. Недића и њега, учествовали г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда и г. Марко Богдановић, члан Управног одбора АК Србије. На овом састанку је од њега затражено да се прихвати дужности представника адвокатуре у Високом савету судства у првом саставу, да се покрене поступак за измену Статута АК Србије и да се у Одлуци о

изменама Статута АК Србије утврде услови, поступак, начин кандидовања и избора кандидата за изборног члана Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца из реда адвокатуре. Прихватајући разлоге за такву одлуку у садашњем тренутку одлучио је, на инсистирање ужег руководства АК Београда, да прихвати дужност изборног члана Високог савета судства из реда адвокатуре и да се покрене поступак за измену Статута АК Србије. При томе подсећа да је и сам као председник АК Србије предлагао доношење одлуке о измени Статута Коморе. Након овог састанка, одржан је још 1 састанак између њега и г. Недића наредног дана. Након свих тих састанака у једном тренутку у личном разговору са г. Недићем је изнео да се осећа „као крпа“ зато што је погазио свој став. Г. Шешлија, даље истиче да је тај свој став изменио управо прихватајући разлоге, интересе и потребе адвокатуре. Дакле, прихватио је став руководства Адвокатске коморе Београда, изменио свој првобитни став и прихватио њихов захтев да буде кандидат за изборног члана Високог савета судства из реда адвокатуре. Иако је био постигнут договор, о коме је мало пре информисао Управни одбор, Управни одбор АК Београда – коморе чији је и он члан, је донео другачију одлуку. Он лично нема неких примедби или предлога поводом одлуке Управног одбора АК Београда. И даље, након свих догађања, имајући у виду значај ове функције како за адвокатуру у целини, тако и за реформу правосуђа, мисли да би било добро да изборни члан Високог савета судства из реда адвоката буде председник АК Србије нарочито у сваком наредном мандату Високог савета судства, а да изборни члан Државног већа тужилаца из реда адвоката буде члан Управног одбора АК Србије. Овај свој став заснива, пре свега, на чињеници да би одговорност ових представника тиме била већа, адвокатура би имала бољи увид у њихов рад, као и могућност утврђивања евентуалне одговорности у случају да поступају противно интересима професије. За данашњу седницу Управног одбора АК Србије из АК Београда је достављен став Управног одбора те Коморе, који се разликује од напред поменутих договора. Све коморе у Србији су начелно остале код већ ранијих датих предлога и ставова. Адвокатска комора Београда дала је алтернативне предлоге и у својој одлуци говори о незаконитостима приликом доношења одлука Управног одбора АК Србије које су донете на седницама 15.11.2008. и 06.12.2008.. године, у погледу начина избора кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног веће тужилаца. Мишљења је да је став Управног одбора АК Београда да одлуку о избору кандидата треба да донесе Скупштина АК Србије, у овом тренутку, неоснован. Наиме, овај став Управног одбора АК Београда је у овом тренутку неоснован због чињенице да рок за достављање предлога овлашћених предлагача (Адвокатске коморе Србије и заједничке седнице декана Правног факултета) истиче 29.01.2009. године и да је реч о преклузивном року. Г. Шешлија је, затим, прочитао одредбу члана 53. Закона о Високом савету судства у интегралном тексту. Чињеница је да су наведени закони донети пребрзо и да су усвојени у периоду када је наступио велики број нерадних дана. Према његовим сазнањима 23.01.2009. одржана је и седница декана правних факултета у Србији, али нема информацију да ли је и ко је изабран као кандидат за изборног члана ових тела из реда професора Правних факултета. Састанак за избор изборних чланова Државног већа тужилаца одржаће се 27.01.2009. године, а за избор изборних чланова Високог савета судства из реда судија 28.01.2009. године. Сви учесници ових поступака имају истоветан став да је реч о преклузивном року. Уколико се прихвати предлог Управног одбора АК Београда да одлуку доноси Скупштина АК Србије и њихово правно мишљење да рок утврђен Законом није преклузиван, адвокатура Србије ће се наћи у ситуацији да неће имати своје представнике у првом саставу Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца и наведена тела би била конституисана у складу са Законом, али без представника адвокатуре. На крају излагања, као председник АК Србије, г. Шешлија је потврдио свој претходни став да не прихвата кандидатуру за изборног члана Високог савета судства из реда адвоката и позива присутне да изнесу своје ставове по овом питању.

Г. Секелј је желео пре даље дискусије да истакне да г. Шешлија није „крпа“, да је све своје ставове увек јасно образлагао и доследно заступао.

Г. Крстић, председник АК Ниша је такође истакао да г. Шешлија није „крпа“, да је све своје ставове увек јасно образлагао и доследно заступао, да су све адвокатске коморе у Србији учествовале у доношењу одлуке и изјасниле о предлозима. Прихвата предлог Управног одбора АК Београда да одлуку о избору кандидата донесе Скупштина Адвокатске коморе Србије, управо због трећег става из одлуке Управног одбора АКС и предлаже да се Скупштина закаже у разумном року, као и да се одржи у неком од других градова у Србији, на пример Новом Саду, Крагујевцу, Нишу. Приликом доношења одлуке о заказивању Скупштине мора се имати у виду објективни проблем обезбеђивања кворума за законити рад Скупштине.

Г. Страхина Кастратовић је желео да се обрати присутнима, поводом тачке дневног реда – „Доношење одлуке о избору кандидата за чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката“, наводећи да има право да говори на седници Управног одбора и да су сви чланови Адвокатске коморе равноправни у изношењу ставова.

Г. Марко Богдановић затражио је од председника АК Србије да води седницу Управног одбора на начин који ће омогућити да у дискусији прво учествују чланови Управног одбора АК Србије који треба да донесу Одлуку, затим председници адвокатских комора који су позвани да седници присуствују, а након тога и други присутни чланови Коморе уколико желе да узму учешће у дискусији.

Г. Шешлија прихватио је предлог г. Богдановића да у дискусији прво учествују чланови Управног одбора, а затим председници адвокатских комора у Србији и сви присутни чланови Коморе.

Г. Кастратовић је изнео мишљење да је такав приступ вођењу седнице неприхватљив и да су коморе написале шта су имале по овој тачки те да немају шта ту посебно да дискутују.

Г. Марко Богдановић изнео је мишљење да претпоставља да је г. Крстић, као председник АК Ниша, изнео став те Коморе.

Г. Шешлија је подсетио да пред Управним одбором стоји неколико кључних питања. Прво питање је да ли се Одлука о кандидатима доноси на данашњој седници или не. Друго је питање да ли је рок из Закона да овлашћени предлагачи (АК Србије и заједничка седница декана Правних факултета) у року од 30 дана достављају предлоге Народној скупштини Републике Србије преклузиван или не. И треће питање је да ли адвокатура треба да остане без представника у овим телима, уколико се одлучи да се закаже Скупштина АК Србије ради избора представника и заузме правни став да рок из закона није преклузиван.

Г. Војислав С. Недић је предложио да сви присутни могу да учествују у дискусији и изнесу своје ставове.

Г. Кастратовић поставио је питање да ли је право члана Управног одбора да дискутује изнад права сваког члана Коморе да изнесе своје ставове у току дискусије и да ли у том смислу треба правити класну разлику.

Г. Шешлија је подсетио да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије изабран на непосредним изборима на Скупштини Адвокатске коморе Србије, да су чланови Управног одбора изабрани управо да износе и заступају ставове адвокатских комора у Србији које су у саставу АК Србије и да примењују одредбе Статута АК Србије, а не да га крше.

Г-ђа Милутиновић, председник АК Чачка је предложила да се по овој тачки дневног реда прво изјашњавају чланови Управног одбора, па председници адвокатских

комора који су присутни, а затим присутни чланови Адвокатске коморе Београда, уз напомену, да у том случају остале адвокатске коморе у Србији нису равноправне, јер нису повеле са собом делегације својих чланова да присуствују овој седници и учествују у дискусији.

Г. Секел је изнео мишљење да сви имају право да изнесу свој став и да су седнице Управног одбора јавне. На данашњој седници постоје два мишљења ко је надлежан за доношење одлуке о избору представника адвокатуре: Управни одбор или Скупштина АК Србије. Ако је надлежан Управни одбор онда он данас и треба да донесе одлуку. Ако се заузме став да је надлежна Скупштина за доношење одлуке она је заказана за март месец и тада морамо да одговоримо на питање да ли је рок из закона преклузиван или не.

Г. Пантић је изнео мишљење да је закон јасан. Адвокатска комора Србије је дужна да у року од 30 дана достави Народној скупштини Републике Србије предлог кандидата за изборног члана Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца. Према одредбама Статута АК Србије, Управни одбор је надлежан за доношење ове одлуке и рок за АК Србије истиче 29.01.2009. године. Подсећа да Скупштина АК Србије није одржана 2008. године, управо због проблема кворума. Управни одбор данас треба да одлучи да ли ће Народној скупштини Републике Србије предложити једног или више кандидата.

Г. Марко Богдановић подржава став г. Пантића. Мишљења је да је рок за достављање предлога кандидата Народној скупштини Републике Србије преклузиван и да Управни одбор треба данас да донесе неопходне одлуке.

Г. Милић је позвао присутне да у тишини саслушају мишљења присутних, јер су сви прво адвокати и правници, а онда лобисти за одређено питање. Да би одлука била демократска мора да се зна прво процедура, услови и рокови. Ако се то не зна унапред, али се постигне сагласност у облику једногласности, одлука такође може да се донесе. Према до сада изнетим ставовима, очигледно је да једногласности нема.

Г. Глогоњац се слаже са свим досадашњим дискусијама. Мишљења је, у складу са већинским договором, да одлуку може да донесе и Управни одбор АК Србије, али и Скупштина АК Србије.

Г. Костић подсећа да се, на претходној седници Управног одбора, залагао за примену Статута АК Србије којим је утврђена надлежност појединих органа Коморе. Скупштина АК Србије није надлежна за доношење одлуке о овом питању. Прошли пут је било примедби, на овакав његов став, јер је заступао мишљење да није потребно посебно бирати представника адвокатуре у Високом савету судства, већ да је то у складу са Статутом председник АК Србије, по функцији. Овај његов став тада је критикован са образложењем да није реч о истом телу. Али оно што је неспорно, по његовом мишљењу, је чињеница да постоји континуитет између Високог савета правосуђа и Високог савета судства, а тај континуитет се види и из одредаба самог Закона. Ако се председник АК Србије одрекне или одбије функцију члана Високог судског савета, онда он подржава део одлуке Управног одбора АК Београда да се кандидује за ову функцију г. Недић, председник АК Београда, председник најбројније коморе у Србији, али у осталом делу не прихвата одлуку Управног одбора АК Београда. Када је реч о избору представника адвокатуре у Државном већу тужилаца, мишљења је да ту одлуку треба да донесе Управни одбор АК Србије и подржава предлог већине адвокатских комора у Србији да кандидат буде адвокат Мирослав Бојић. На претходним седницама Управног одбора говорило се доста о паритетима у функцијама, па су као пример су стављени предлози да председник Високог судског савета буде нпр. из Војводине, а за Државно веће тужилаца из других комора у Србији. Поводом захтева да на данашњој седници у дискусији учествују и присутни адвокати истиче да одлуку доноси Управни одбор, а предлоге дају адвокатске коморе у Србији, а да присутни адвокати на јавним седницама

Управног одбора АК Србије могу да дискутују, износе своје мишљење и ставове, али не да одлучују, нити да предлажу.

Г. Милошевић је изнео став АК Пожаревца која се противи одржавању Скупштине АК Србије, јер само одржавање Скупштине АК Србије не значи испуњавање услова из Закона и поштовање најшире основе. Скупштина АК Србије представља демократски начин одлучивања, али се у том случају поставља и питање одржавања скупштина адвокатских комора у Србији (уколико би се заузео став да једино одржавање Скупштине значи поштовање одредаба Закона о најширој основи предлагања). Мишљења је да рок из Закона није преклузиван. Подсећа на основна правна правила, а то је да је преклузиван онај рок чијим протеком се губи неко право и да самим законом мора бити утврђено да ли је неки рок преклузиван или не. Пропуштањем овог рока адвокатура не губи право одређивања свог кандидата за члана наведених тела. АК Београда изненадила је присутне и Управни одбор АК Србије стављањем предлога за члана Високог савета судства. АК Београда је по броју својих чланова најбројнија комора у Србији и покрива половину укупног чланства. Полазећи од те чињенице, АК Београда би требала да има првенство у предлагању кандидата за представника адвокатуре у Високом савету судства. У даљем излагању, г. Милошевић подсетио је на допис АК Пожаревца којим је подржан предлог да г. Мирослав Бојић, као буде кандидата за избор за изборног члана Државног већа тужилаца из реда адвоката. Иначе према његовом мишљењу, одредба члана 26. Статута АК Србије би била у колизији са новим Законом о Високом савету судства и Законом о Државном већу тужилаца и не би могла да се примени. Одредбе нових Закона су императивне, а предност приликом избора кандидата за изборног члана Високог савета судства треба дати предлогу Адвокатске коморе Београда.

Г. Косић подсетио је да је одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије донета 15.11.2008. године на основу овлашћења из члана 23. Статута АК Србије једногласно и да се сада ствара дилема ко ће донети одлуку, односно да ли ће Управни одбор пренети своје овлашћење на Скупштину АК Србије, која је већ једном разрешена.

Г. Лекић је информисао присутне да је АК Крагујевца доставила свој став и да подржава предлог да за представника адвокатуре у Државном већу тужилаца буде изабран Мирослав Бојић, адвокат из Чачка, а да за члана Високог савета судства треба да буде изабран председник АК Србије г. Шешлија, а ако он то не прихвата, онда АК Крагујевца подржава предлог да за ову функцију буде изабран г. Војислав С. Недић. Питање ко је овлашћен за доношење одлуке о избору кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца представља претходно правно питање и Управни одбор треба да одлучи, пре доношења одлуке о избору кандидата, да ли ће одлуку донети Управни одбор или Скупштина.

Г. Глогоњац подсетио је да је одлука Управног одбора АК Србије о начину избора представника адвокатуре у Високом савету судства и Државном већу тужилаца још увек на снази и да је треба испоштовати.

Г. Секелј је поставио питање: Ако је демократски начин одлучивања, одлучивање на Скупштини АК Србије, да ли то исто правило важи и за адвокатске коморе у Србији и да ли су предлоге кандидата те коморе такође требале да утврде на самој Скупштини ?

Г. Ћирић је изнео став да је Управни одбор АК Србије надлежан за доношење одлуке, али је подсетио да је Скупштина АК Србије највише тело у Комори Србије, па сагласно томе, онај ко може више може и мање. Дакле, и Скупштина АК Србије би могла да донесе наведену одлуку. Остаје отворено питање да ли је рок од 30 дана из закона преклузиван или не?

Г. Бојић је изнео мишљење у погледу процедуре доношења одлуке и његов став је да је Управни одбор надлежан за доношење одлуке о кандидату. Према његовом

мишљењу, рок који је утврђен законом у коме су овлашћени предлагачи дужни да своје предлоге доставе Народној скупштини Републике Србије је преклузиван и обавезујући за АК Србије.

Г. Вукашиновић подржава став г. Милића. Интерес адвокатуре је да има своје представнике и у Високом савету судства и у Државном већу тужилаца и подсећа на одредбе самих закона. Треба посебно одговорити на данашњој седници на питање да ли Управни одбор бира или предлаже кандидате Народној скупштини Републике Србије која бира. Одговор на ово питање је несумњиво дат у Закону и он гласи да АК Србије предлаже, а Народна скупштина бира.

Г. Војислав С. Недић изразио је задовољство што је управо г. Шешлија говорио о напору који је он лично уложио, као председник АК Београда да увери г. Шешлију да се прихвати дужности изборног члана Високог савета судства, као председник АК Србије. Разлоге за ове своје ставове је наводио у својим дискусијама на претходним седницама. Ауторитет функције председника АК Србије пружа одређену врсту гаранције да ће ставови адвокатуре бити заступани на најбољи начин. Тачно је да је одржан састанак између г. Шешлије и ужег руководства АК Београда и тачно је да је од председника Шешлије затражено да промени своје мишљење и став и да је он на том састанку и прихватио. Г. Шешлија је оставио на њега утисак да није сигуран у став да ће да се кандидује за представника адвокатуре у Високом судском савету. Тачно је да је на састанцима о којима је говорио г. Шешлија било речи о покретању иницијативе за измену Статута АК Србије, али да је и у тим ставовима г. Шешлија био неодређен. Управни одбор АК Београда је једногласно подржао другог кандидата. Г. В. Недић је подсетио да је Адвокатска комора Београда, матична Комора господина Шешлије, председника АК Србије, која њега више не подржава. Као правник мисли да одлуку о избору кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца треба да донесе Скупштина АК Србије. Подсетио је на дискусију г. Шешлије на седници која је одржана 15.11.2008. (прочитао је део те дискусије о разлозима због којих не може да прихвати кандидатуру за изборног члана Високог савета судства). Уколико председник једне адвокатске коморе у тако важном питању, као што је питање избора представника адвокатуре у Високом савету судства, измена Статута АК Србије, не може да добије већину гласова за став који је предложио, онда он мора да размотри и нека друга питања, а пре свега, да ли може и даље да обавља ту дужност и да ли има поверење организације која га је изабрала на ту дужност. И даље је нејасно да ли се г. Шешлија кандидује или не, да ли г. Шешлија прихвата кандидатуру или не. Да је став г. Шешлије био јасан од почетка не би се изгубило на ово питање 2 месеца. Управни одбор је на неки начин већ одлучио о представнику адвокатуре у Државном већу тужилаца. Остаје само питање о коме треба да се изјасни г. Владимир Шешлија да ли је кандидат или не?

Г. Шешлија децидирано изјављује да у свему остаје код ставова који је изнео на седници од 15.11.2008. године, да у свему остаје код предлога да се сазове Скупштина АК Србије који је дао на седници 15.11.2008., као и код предлога да се измени Статут АК Србије, тако што ће се утврдити услови и поступак избора кандидата за ове функције из реда адвокатуре, да у свему остаје код дискусије коју је дао на седници од 6.12.2008. године и која у интегралном тексту стоји у записницима са наведених седница. Он је свој став изменио тек након састанка који је имао са руководством АК Београда пре 3-4 дана. Након свих данашњих дискусија, децидирано изјављује да не жели да буде кандидат за ову функцију.

Г. Марко Богдановић предложио је да се гласа ко ће донети одлуку о утврђивању предлога кандидата Управни одбор или Скупштина АК Србије?

Г. Добросављевић подсећа да је Одлука Управног одбора и од 15.11.2008. и од 06.12.2008. донета у пуном саставу и једногласно и да је одлучено да је Управни одбор надлежан за доношење одлука. Противи се ставу оних који сматрају да је Управни одбор

прекршио овлашћења из Статута за доношење ове одлуке да преиспитују овлашћења Управног одбора у за то утврђеној процедури. Тачан је став оних који сматрају да рок није преклузиван, али је инструктиван и мишљења је да Управни одбор на данашњој седници треба да донесе одлуку о кандидату. Уколико се одлучи да се на данашњој седници донесе одлука и гласа морају се утврдити и процедуре гласања. Поводом примедбе г. Војислава Недића о непринципијелности, исто важи и за њега, јер је и он гласао за већ донете одлуке Управног одбора АК Србије које сада оспорава. Г. Добросављевић подсетио је да су те одлуке донете једногласно.

Г-ђа Милена Матић Илић је истакла да седници присуствују делегати Скупштине АК Србије из АК Београда и да они имају право да изнесу свој став.

Г. Петричић, председник АК Шапца, информисао је Управни одбор да је АК Шапца доставила предлог својих кандидата за чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца, да те предлоге сада повлачи и даје нове предлоге. У току дискусије су се искристалисали следећи кандидати које подржава АК Шапца, а то су г. Војислав С. Недић, председник АК Београда као кандидат за члана Високог савета судства и г. Мирослав Бојић, члан Управног одбора АК Србије као кандидат за члана Државног већа тужилаца.

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, обавестила је присутне да АК Чачка у свему остаје код већ датог предлога да се као кандидат за изборног члана Високог савета судства из реда адвоката изабере г. Светозар Добросављевић, адвокат из Новог Сада, а да се као кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца из реда адвоката изабере г. Мирослав Бојић, адвокат из Чачка.

Г. Крстић, председник АК Ниша истиче да АК Ниша нема нових предлога. Подсећа на други став одлуке Управног одбора АК Београда у погледу сазивања ванредне Скупштине АК Србије и предлаже да се донесе одлука о одржавању Скупштине. Очигледно је да ако се одлука о утврђивању кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца донесе на данашњој седници Управног одбора да ће оне бити предмет преиспитивања и да ће се оправдано поставити питање да ли су рокови из Закона преклузивни или не.

Г. Марковић, председник АК Крагујевца, је изнео мишљење да се воде јалове дискусије на овој седници, да су се искристалисали и предлози и ставови, те да треба приступити доношењу одлука.

Г. Стевановић, председник АК Пожаревца, мишљења је да АК Србије треба да утврди предлоге кандидата у Законом утврђеном року од 30 дана од дана ступања на снагу Закона. У противном може се десити да Народна скупштина Републике Србије изабере нашег представника по политичкој линији и без утицаја АК Србије.

Г-ђа Милева Богдановић је обавестила Управни одбор, да се Управни одбор АК Београда руководио одредаба чл. 53., односно члана 52. Закона о Високом савету судства и Државном већу тужилаца и да је заузет став да се Управни одбор АК Србије приликом доношења одлука није руководио одредбом чл. 36. цитираних Закона, а то је да се предлози утврђују на најширој основи. Адвокатска комора Србије није утврдила ни поступак избора, ни начин кандидовања, али је сагласно Закону, да се Статут АК Србије у овом случају не примењује. Адвокатска комора Београда је истакла кандидата и жели да информисе присутне да постоје и предлози за друге кандидате о којима на данашњој седници нико није говорио. Ако одлуку донесе Управни одбор АК Србије и заузме став да је испуњен услов најшире представљености из Закона, ризикује се могућност приговарања законитости донете одлуке. Према ставу Управног одбора АК Србије сматра се да је испуњен услов најшире представљености тиме што су затражени предлози од основних адвокатских комора и АК Београда је предложила своје кандидате.

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, информисао је присутне да је АК Ниша у поступку утврђивања својих предлога и ставова затражила изјашњење и мишљење од свих општинских организација адвоката које су то своје мишљење и доставиле и које је Управни одбор АК Ниша имао у виду приликом доношења својих одлука.

Г. Кастратовић је изнео мишљење да је начином вођења седнице Управног одбора председник АК Србије рачунао на умор присутних расправом о безначајним питањима. Питање које је на дневном реду од самог почетка седнице, је питање лоших односа у Комори или отуђености органа Коморе од чланства. Читаву конфузију направио је председник Коморе, који је способан само за конфузије и игре испод жита. Председник је говорио о претходном периоду када је измењен Статут АК Србије и када је утврђено да је председник АК Србије по функцији члан Високог савета правосуђа, то је период у коме је председник АК Србије био Бранислав Тапушковић, а Владимир Шешлија био члан Управног одбора.

Г. Шешлија прекинуо је излагање г. Кастратовића тврдњом да није тачно да је у време измене Статута АК Србије којом је утврђено да председник АК Србије по функцији је члан Високог савета правосуђа, био члан Управног одбора АК Србије.

Г. Кастратовић у наставку дискусије наводи да се г. Бранислав Тапушковић повукао са места председника АК Србије, да су одржана 3 састанка Управног одбора АК Србије у том периоду, да би се одиграла игра и дошло до измене Статута, како је већ описано. Сва ова дискусија на седници Управног одбора да ли да одлуку доноси Скупштина или Управни одбор, па кад се то питање буде прегласало треба гласати о кандидатима. Важно је да су закони дерогирани, али то не значи да се не примењује Статут АК Србије. Треба да се одржи Скупштина АК Србије и зашто тако значајне функције треба да међу собом деле часници АК Србије. Сигурно је да међу 7.000 адвоката у Србији има образованих и часних адвоката који могу да заступају адвокатуру Србије. Мора се разговарати о прописима ко представља адвокатуру Србије у телима који ће бити најважнија тела у области правосуђа када се снага одлучивања измешта са Скупштине Републике Србије на та тела. Члан 36. цитираних Закона обавезује на одржавање Скупштине. Али тај члан не значи да Скупштину треба да одржи само АК Србије, већ скупштине треба да одрже и све адвокатске коморе у Србији и да предложе више кандидата и да се више кандидата предложи и НС РС. Чланови Управног одбора представљају и адвокате Београда и адвокате Србије у целини. Због чега се све ово ради и у чему је питање када је разрешење већ дао сам Владимир Шешлија када је рекао да не прихвата кандидатуру. Два су питања: Да ли су скупштине одржале све адвокатске коморе и да ли те скупштине треба одржати, а друго је питање гласања о предложеним кандидатима. Мишљења је да неодржавање скупштине свих адвокатских комора у Србији и Адвокатске коморе Србије представља знак игнорисања чланства Коморе. У дискусијама на данашњој седници говорило се и о роковима из Закона, односно да ли се одлагање доношења одлуке и сазивањем Скупштине крши рок. Подсећа да су већ одржане 2 седнице Управног одбора када је започета дискусија о непостојећим темама. Одлука о непостојећим темама која је донета на тим седницама је незаконита. Зашто је адвокатура Србије доведена у цајтнот. Одржане су две седнице у време када су предлози закона били у скупштинској процедури. Одлуке Управног одбора АК Србије које су у том периоду донете су незаконите. И сам Управни одбор треба да их стави ван снаге. Уместо трошења времена на кандидовање за непостојећа тела у том периоду требали сте да закажете седницу Скупштине. Преклузивни рок није рок од 30 дана о коме се говори на седници. Да би постојала преклузија она мора бити утврђена Законом и уколико се пропусти неки рок Закон мора да утврђује да се губи неко право. Подсећа на одредбу чл. 57. где је утврђен рок од 6 месеци. Г. Кастратовић такође подсећа да на данашњој седници нико није разговарао о кандидатима. Време је изгубљено око звезде српске адвокатури г. Владимира Шешлије и одговора да ли ће он бити кандидат или не.

Ако је частан човек он ће остати код својих ставова. Сада се поставља питање да ли ће одлуку донети Скупштина или не, а онда ће се тек дискутовати о кандидатима.

Г. Шешлија се захвалио г. Кастратовићу на дискусији који је у тој дискусији управо потврдио основаност његовог првобитног предлога да се закаже Скупштина Адвокатске коморе Србије, да се измени Статут АК Србије и утврди поступак и услови за избор представника адвокатуре у Високи савет судства и Државно веће тужилаца.

Г. Радуловић изразио је протест због начина дискутовања појединих учесника на овој седници и увреда које су упућене г. Шешлији. Г. Шешлију, председника АК Србије, познаје дуго низ година и поштује га као изузетно часног човека и врсног професионалца. Њега лично није брига ко ће бити представник адвокатуре у Високом савету судства или Државном већу тужиоца, али га интересује да ли ће се одржати јединство адвокатуре или ће настати распад Адвокатске коморе. Подсећа на поздрав Јевреја и хришћана за Божићне празнике. Тај поздрав у себи носи својеврсну симболику. На овој седници су се распојасале ниске страсти и он неће ни за кога да се опредељује. Позива присутне да донесу оне одлуке којима ће се очувати јединство Коморе. Нису персонална решења примарно питање, већ јединство Коморе као професионалне организације која штити интересе адвокатуре у целини.

Г. Кастратовић каже у наставку дискусије да излаза из постојеће ситуације нема, осим сазивања Скупштине АК Србије и да није реч о појединачним амбицијама, већ да је основно питање ко ће донети одлуку да ли Управни одбор или сви адвокати Србије на скупштинама. Г. Радуловић је у својој дискусији промашио тему.

Г. Јеврић је у својој речи рекао да не жели да се захвали на прилици да дискутује нити на чињеници да није позван на ову седницу иако је предложен као кандидат. Поставља се питање како бирати и гласати. Обе су функције једнако важне. Предложени кандидати морају да буду представљени бирачком телу. Изборно право је право Скупштине и Управни одбор не може то право да преузима. На овој седници Управног одбора обраћа се члановима Управног одбора, као делегат Скупштине АК Србије и указује да ће ово питање – питање избора представника адвокатуре у Високи савет судства и Државно веће тужилаца бити камен спотицања на свакој будућој Скупштини АК Србије и ниједна се скупштина неће моћи одржати управо због овог питања.

Г. Шешлија се обратио посебно г. Јеврићу, који је један од кандидата за изборног члана Државног већа тужилаца из реда адвокатуре и информисао га да Адвокатска комора Србије, ни он као председник Коморе до почетка седнице Управног одбора нису имали сазнања да је г. Зоран Јеврић кандидат АК Београда за ову функцију. Одлука Управног одбора АК Београда је достављена на самој седници и то је једини разлог због кога други предложени кандидати нису позвани да присуствују седници.

Г-ђа Кајганић моли Управни одбор да се доношењем одлуке не одузима право делегатима Скупштине АК Србије да гласају о представнику адвокатуре у Високом савету судства, односно Државном већу тужилаца, без обзира кога Управни одбор изабере. Избор Управног одбора биће оспорен и адвокатура неће имати свог представника. Адвокатска комора као професионално удружење адвоката мора да поштује Законе.

Г. Грбовић се јавља за дискусију као делегат Скупштине АК Србије и наводи да је у новинама прочитао да се код избора судија сазива колегијум свих судија, да се код избора представника Правног факултета сазива Колегијум свих професора Правног факултета и поставља питање зашто се не сазива и предлаже да се сазове Скупштина АК Србије.

Г. Вулић је предложио да Управни одбор прво одлучује ко ће донети одлуку о предлогу кандидата за изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца, Скупштина или Управни одбор, затим да се одлучи да ли ће се Народној скупштини Републике Србије предложити један или више кандидата и на крају да ли ће се о кандидатима гласати јавно или тајно.

Г. Милић поставља питање да ли је Управни одбор надлежан за доношење одлуке. Такође подсећа на одредбу члана 36. Закона којим се утврђује да је коначна одлука на Скупштини, али се утврђује и процедура. Питања су: да ли је надлежан Управни одбор за доношење одлуке, по његовом суду, одговор је не. С тога је потребно утврдити процедуру бирања и кандидовања. Поставља се и питање рокова, али указује да сва та питања јесу важна, али много је важније да се изабере наш кандидат на законит начин.

Г. Кастратовић наводи да не треба дискутовати о кандидатима док се не одлучи код ће одлуку донети да ли Скупштина АК Србије или не.

Г. Секељ наводи да су прописи АК Србије јасни и да је Управни одбор овлашћен за доношење одлуке. Први пут за време два мандата колико је потпредседник АК Србије чуо је увредљиве изразе које се упућују према појединцима и при томе ти појединци којима су увреде упућене не реагују. Мора се води рачуна о ремећењу реда на седницама. Ред се ремети када се на седници упућују и изричу увреде. Пита се да ли се данас може одлучивати? Да ли су сазрели услови за одлучивање и да ли постоје ставови адвокатских комора у Србији поводом ових питања? Не зна да ли постоји неслога у адвокатури Србије, али је очигледно да постоји неслога међу адвокатима.

Г. Марко Богдановић предложио је да се са седнице Управног одбора повуку оне колеге који нису чланови Управног одбора како би се приступило одлучивању.

Г-ђа Биличић је изнела мишљење да није реч о неслози међу адвокатима, нити мисли да је Управни одбор прекршио Закон, већ да је Закон утврдио изузетно кратак рок. Не треба стварати повину нити врећати председника АК Србије нити чланове Управног одбора. Председника Шешлију познаје дуги низ година као изузетно часног човека који је део адвокатуре и који адвокатуру воли као професију у којој је провео цео свој радни век. Предложено је више кандидата за ове функције. Она као делегат Скупштине АК Србије, предлаже да се Управни одбор АК Србије изјасни о предложена два кандидата, али без икаквих увреда и позива Управни одбор да настави са радом на један достојанствен начин.

Г. Глогоњац предлаже да се не разматрају предлози појединих комора да се гласа о томе да ли ће одлуку донети Скупштина или Управни одбор. Одлука је већ донета и ту одлуку може да стави ван снаге једино виши орган од Управног одбора, а то је сама Скупштина.

Након дискусије Управни одбор је приступио гласању у делу седнице затворене за јавност и у присуству чланова Управног одбора и председника адвокатских комора у Србији о следећим предлозима г. Вулића:

1. да се Управни одбор изјасни о томе да ли ће одлучивати о кандидатима за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца;
2. да ли се као кандидати за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката предлаже Народној скупштини Републике Србије један или више кандидата;
3. да ли се о предложеним кандидатима гласа јавним или тајним гласањем.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на основу одредбе чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) је већином гласова (15 гласова за, 1 глас против, са напоменом да је против одлуке гласао г. Војислав С. Недић, председник АК Београда и члан Управног одбора АК Србије), донео

ОДЛУКУ

Одбија се предлог г. Вулића, председника Адвокатске коморе Војводине и члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, да се Управни одбор ове Коморе изјасни о томе да ли ће овај Управни одбор одлучивати о предлогу кандидата за избор изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца које ће бити достављен Народној скупштини Републике Србије.

Образложење

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је донео одлуку као у диспозитиву имајући у виду да је о овој правној ствари већ донео одлуку на седницама које су одржане 15.11.2008. и 06.12.2008. године, те да су овлашћења за доношење напред наведених одлука утврђена одредбама чл. 23. став 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије.

* * *

Пре приступања гласању о предлогу г. Вулића да се Управни одбор изјасни о броју кандидата који ће бити предложени Народној скупштини Републике Србије као кандидати за избор изборних чланова Високог савета судства и Државног већа тужиоца из реда адвоката, г. Војислав С. Недић, председник АК Београда и члан Управног одбора АК Србије, предложио је да се за Високи савет судства Народној скупштини предложи 1 кандидат, а за Државно веће тужилаца 3 кандидата. Овај предлог г. Недић ставио је имајући у виду предлог Адвокатске коморе Београда да се као кандидат изборног члана Државног већа тужилаца предложи адвокат г. Зоран Јеврић, предлог адвокатских комора Војводине, Чачка, Крагујевца и Пожаревца да се као кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца предложи адвокат г. Мирослав Бојић и предлог АК Ниша да се за изборног члана Државног већа тужилаца предложи адвокат г. Дејан Ћирић.

Г. Дејан Ћирић је, за овим изјавио да он не прихвата кандидатуру за изборног члана Државног већа тужилаца и да није кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу одредбе чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) једногласно, донео

ОДЛУКУ

Одбија се предлог г. Војислава С. Недића, председника Адвокатске коморе Београда и члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије и г. Бранислава Вулића, председника Адвокатске коморе Војводине и члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, да се Управни одбор ове Коморе изјасни о томе да ли ће овај Управни одбор предложити једног или више кандидата Народној скупштини Републике Србије за избор изборних чланова Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката.

Образложење

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је донео одлуку као у диспозитиву имајући у виду да је о овој правној ствари већ донео одлуку на седницама које су одржане 15.11.2008. и 06.12.2008. године, те да су овлашћења за доношење напред наведених одлука утврђена одредбама чл. 23. став 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије. Приликом доношења цитираних одлука Управни одбор је посебно имао у виду одредбе Закона о Високом савету судства и Закона о државном већу тужилаца којима је предвиђена могућност да овлашћени предлагачи Народној скупштини Републике Србије доставе предлог једног или више кандидата. Приликом доношења одлука да се Народној скупштини Републике Србије предложи само по један кандидат за наведене функције, заузет је став да је адвокатура самостална и независна професије која своје представнике треба и мора да бира сама, те да се не може дозволити да се предлагањем већег броја кандидата ово право омогући органима изван адвокатске коморе.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу одредбе чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) једногласно, донео

ОДЛУКУ

Одбија се предлог г. Бранислава Вулића, председника Адвокатске коморе Војводине и члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, да Управни одбор Адвокатске коморе Србије одлучи о начину доношења одлуке о избору кандидата за изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужиоца, јавним или тајним гласањем.

Образложење

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је донео одлуку као у диспозитиву имајући у виду да је о овој правној ствари већ донео одлуку на седницама које су одржане 15.11.2008. и 06.12.2008. године, те да су овлашћења за доношење напред наведених одлука утврђена одредбама чл. 23. став 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије.

* * *

Након што је Управни одбор Адвокатске коморе Србије донео напред наведене одлуке, приступило се гласању о предложеним кандидатима.

I

Утврђивање кандидата за изборног члана

Високог савета судства из реда адвоката

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је одлуку о утврђивању предлога кандидата за изборног члана Високог савета судства донео већином гласова и то тако што су се од 16 присутних чланова Управног одбора уздржали од гласања г. Владимир Шешлија, председник Адвокатске коморе Србије и г. Војислав С. Недић, председник Адвокатске коморе Београда и члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије, који је кандидат за изборног члана Високог савета судства из реда адвоката.

За кандидата Светозара Добросављева, адвоката из Новог Сада, члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, кога су за изборног члана Високог савета судства из реда адвоката предложили Адвокатска комора Војводине и Адвокатска комора Чачка, гласала су 4 члана Управног одбора.

За кандидата Војислава С. Недића, адвоката из Београда, председника Адвокатске коморе Београда и члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, кога је предложила Адвокатска комора Београда, гласало је 10 чланова Управног одбора.

На основу оваквог резултата гласања:

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 23. ст. 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), а у вези примене члана 53. Закона о високом савету судства („Службени гласник РС“ 116/08) донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатска комора Србије, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 53. Закона о високом савету судства («Службени гласник РС» 116/08) предлаже Народној скупштини Републике Србије г. Војислава С. Недића, адвоката из Београда, председника Адвокатске коморе Београда и члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, као јединог кандидата за избор за изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката.

2. Одлуку Управног одбора доставити Народној скупштини Републике Србије са писменом сагласношћу г. Недића о прихватању кандидатуре и биографским подацима.

II

Утврђивање кандидата за изборног члана

Државног већа тужиоца из реда адвоката

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је одлуку о утврђивању предлога кандидата за изборног члана Државног већа тужиоца донео већином гласова и то тако што су се од 16 присутних чланова Управног одбора уздржали од гласања г. Владимир Шешлија, председник Адвокатске коморе Србије и г. Мирослав Бојић, адвокат из Чачка, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије, који је кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца из реда адвоката.

За кандидата Мирослава Бојића адвоката из Чачка, члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, кога су за изборног члана Државног већа тужилаца из реда адвоката предложили Адвокатска комора Војводине, Адвокатска комора Чачка, Адвокатска комора Крагујевца и Адвокатска комора Пожаревца, гласало је 10 чланова Управног одбора.

За кандидата Зорана Јеврића, адвоката у Београду, Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије, кога је предложила Адвокатска комора Београда, гласала су 4 члана Управног одбора.

На основу оваквог резултата гласања:

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 24.01.2009. године на основу члана 23. ст. 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), а у вези примене члана 52. Закона о Државном већу тужилаца („Службени гласник РС“ 116/08) донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатска комора Србије, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 52. Закона о Државном већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) предлаже Народној скупштини Републике Србије г. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка, члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, као јединог кандидата за избор за изборног члана Државног већа тужилаштва првог састава из реда адвоката.

2. Одлуку Управног одбора доставити Народној скупштини Републике Србије са писменом сагласношћу г. Бојића о прихватању кандидатуре и биографским подацима.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Заказује се Друга редовна годишња скупштина Адвокатске коморе Србије за март 2009. године.

Датум одржавања Скупштине и предлог дневног реда утврдиће председник АК Србије у складу са овлашћењем из члана 26. Статута Адвокатске коморе Србије.

Позивају се сви органи и носиоци функција Адвокатске коморе Србије да припреме извештаје о раду између два редовна заседања Скупштине.

* * *

Довршено у 15.50 часова.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА
Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Владимир Шешлија, адвокат