



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@eunet.yu komora@sbb.co.yu

Број: 55-1/2009
15.04.2009.

ЗАПИСНИК

Са 2. ВАНРЕДНЕ седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 15.04.2009. године, са почетком у 17:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

г. Дејан Ћирић, г. Драгољуб Ђорђевић и г. Јован Секелј потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Марко Богдановић, г. Зоран Јеврић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије који се исписао из Именика адвоката са 15.04.2009.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, (дошла у 17,15 сати), г. Дарко Влаховић, председник Дисциплинског суда АК Србије, г. Петар Поповић, г. Зоран Лазаревић, г. Ненад Целебџић, г. Славко Јеловац, г. Живојин Стефановић, адвокати у Београду, г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ћирић, потпредседник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за ванредну седницу и позвао присутне да ставе евентуалне предлоге за допуну дневног реда. Г. Ћирић је предложио да се измени редослед разматрања предложених тачака Дневног реда и то тако да се предложена Трећа тачка дневног реда разматра као друга, а предложена друга тачка дневног реда као трећа тачка дневног реда.

Предлога за измене и допуне предложеног Дневног реда није било.

* * *

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање активности Адвокатске коморе Србије поводом Одлуке Народне Скупштине Републике Србије о избору члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца;

2. Доношење одлуке о датуму одржавања Скупштине Адвокатске комре Србије и утврђивање предлога дневног реда;

3. Разматрање мера ради заштите интереса и положаја адвоатуре поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса почев од 01.03.2010. године.

* * *

Пре преласка на разматрање усвојеног Дневног реда г. Ћирић обавестио је Управни одбор да је Адвокатска комора Београда обавестила Адвокатску комору Србије, да ће у складу са Статутом Адвокатске коморе Београда, дужност члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије убудуће, од 15.04.2009. године па до краја мандата овог Управног одбора, обављати г. Зоран Јеврић, делегат Скупштине Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда који по броју освојених гласова следећи на листи изабраних делегата те Коморе. До промене у саставу Управног одбора Адвокатске коморе Србије је дошло због одласка у пензију г. Владимира Шешлије, досадашњег председника АК Србије. Управни одбор АК Србије треба да прими к знању ову информацију и да о томе обавести Скупштину АК Србије. Г. Ћирић је пожелео добродошлицу г. Јеврићу и позвао да узме учешће у раду Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије примио је к знању информацију Адвокатске коморе Београда и исту доставља Скупштини Адвокатске коморе Србије.

* * *

Напомена: у изради текста записника са Друге ванредне седнице Управног одбора користиле су се скраћенице и то за: Народну скупштину Републике Србије – «НСРС»; за Високи савет судства – «ВСС», за Државно веће тужилаца – «ДВТ»

1. Разматрање активности Адвокатске коморе Србије поводом Одлуке Народне Скупштине Републике Србије о избору Високог савета судства и Државног већа тужилаца

У уводној речи г. Ћирић је указао на досадашње активности Адвокатске коморе Србије и поступак доношења Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије о утврђивању предлога АК Србије за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава. О овим активностима није потребно посебно говорити на овој седници. Сви чланови Управног одбора АК Србије и адвокатске коморе у саставу ове коморе су упознате са спроведеном процедуром. Спроведен је поступак избора кандидата из реда адвоката за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаца у складу са нормативним актима Коморе. Свима је познато да је Управни одбор Одлуку о утврђивању предлога за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца донео у складу са Статутом Коморе. Наиме, није потребно подсећати присутне да је Управни одбор донео прво одлуку о утврђивању своје надлежности за доношење одлуке о утврђивању предлога изборних чланова Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката, а у складу са одредбом члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије. Након тога је донета и одлука о утврђивању предлога кандидата за функције у овим телима. Одлука о утврђивању предлога кандидата донета је након добијања предлога од адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије, чиме је била обезбеђена најшира представљеност чланства. Такође је познато да кандидати Адвокатске коморе Србије нису добили потребну већину гласова приликом гласања у Народној скупштини Републике Србије. Адвокатској комори Србије је достављено и обавештење од Председника Одбора за правосуђе Народне скупштине Републике Србије, у коме се Комора обавештава да њени кандидати нису добили потребну већину гласова и да је потребно поновити поступак избора. То, при томе не

значи, да не могу бити предложени поново исти кандидати, али да је неопходно поновити поступак избора у што краћем року. Ово са разлога што су конституисана оба тела: и Високи савет судства и Државно веће тужилаца, те да је потребно да се предлог Адвокатске коморе Србије достави Народној скупштини Републике Србије у што скоријем року, како би се исти разматрали на седници Скупштине, а оба ова тела наставила са радом у пуном саставу. Да би се донела одлука о предлозима кандидата потребно је претходно утврдити процедуру предлагања и избора кандидата. Статутом Адвокатске коморе Србије ова процедура није предвиђена. До сада је у Статуту постојала одредба да је председник Адвокатске коморе Србије по функцији члан Високог савета правосуђа. Ова одредба се сада не може применити, јер није реч о истом телу, нити је исти поступак избора представника адвокатуре у Високи савет судства и у Државно веће тужилаца. Дакле, Адвокатска комора Србије мора утврдити поступак предлагања и избора кандидата из реда адвоката за Високи савет судства и Државно веће тужилаца. Г. Ћирић је такође изнео мишљење да је потребно да Управни одбор на овој седници утврди став, односно једно саопштење које би било објављено, након седнице Управног одбора. У овом саопштењу било би изнето мишљење Адвокатске коморе Србије поводом Одлуке Народне скупштине Републике Србије и чињенице да кандидати које је предложила Комора нису добили потребну већину гласова и нису изабрани. У материјалу уз позив за ову седницу достављена су и два писма која је Председници Народне скупштине Републике Србије и Председнику Одбора за правосуђе упутио г. Јовица Косић, секретар Управног одбора. Он, као потпредседник Адвокатске коморе Србије који је одређен да замењује одсутног председника до избора новог председника Адвокатске коморе Србије, је био против слања ових писама. Разлог његовог противљења је, пре свега у ставу да о слању оваквих писама и о њиховој садржини, одлуку мора да донесе Управни одбор, а не појединац. Сматрао је да таква писма не може да шаље једна група адвоката нити да једна група адвоката води разговоре са државним органима у име Коморе, без претходне одлуке Управног одбора. Мишљења је да ни он као потпредседник АК Србије није овлашћен за слање таквих писама мимо Управног одбора, нити за одређивање групе адвоката који ће представљати комору, а за то је још мање овлашћен секретар Управног одбора. На овој седници потребно је заузети и став о слању наведених писама. Пре почетка ове седнице, члановима Управног одбора достављена је и једна радна верзија Одлуке о поступку кандидовања и избора представника адвокатуре за први сазив Високог савета судства и Државног већа тужилаца. Он и секретар Управног одбора АК Србије су мишљења да је потребно пре доношења нове одлуке о кандидатима адвокатуре за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаштва утврдити процедуру доношења такве одлуке, како је то и предвиђено самим законима. Предлаже да се о овој радној верзији Одлуке на седници дискутује и евентуално утврди као предлог за Скупштину АК Србије. Наиме, уколико се ова радна верзија или њена измењена садржина утврди као предлог Одлуке, исти ће бити достављен Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање, као прва тачка дневног реда. Ако Скупштина АК Србије овај предлог прихвати у наставку рада Скупштине би се приступило избору кандидата за Високи савет судства и Државно веће тужилаца. Г. Ћирић је посебно истакао да би се ова одлука односила само на избор кандидата за Високи савет судства и Државно веће тужилаца првог састава, а да би се у наредном периоду морало приступити изменама Статута Адвокатске коморе Србије и ово питање регулисати за све наредне саставе ових тела. Према његовом мишљењу и мишљењу секретара Управног одбора, потребно је да се донесе наведена одлука. Управни одбор је овлашћен за утврђивање предлога ове одлуке одредбом члана 23. Статута АК Србије, став 1, тачка 2., а коначну одлуку о овом треба да донесе Скупштина Адвокатске коморе Србије, која би требало да се одржи у што скорије време.

Г. Ђорђевић се обратио члановима Управног одбора поводом писма које је упутио секретару Управног одбора г. Јовици Косићу и које је свим члановима Управног одбора стављено на увид непосредно пре седнице. Како чланови Управног одбора нису имали довољно времена да се до детаља упознају са његовом садржином, као потпредседник Адвокатске коморе Србије жели да изнесе став о слању писама од стране г. Косића Народној скупштини Републике, односно о избору кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката. О овом другом питању жели да говори, јер због одсутности из земље, није учествовао у доношењу одлуке, а мишљења је, да са својим ставом треба да упозна Управни одбор и да тај став буде забележен у записнику са ове седнице. У наставку излагања г. Ђорђевић се осврнуо на писмо које је упутио г. Косићу и истакао да је веома погођен чињеницом да адвокатура нема својих представника у телима као што су Високи савет судства и Државно веће

тужилаца. Реакција адвокатури мора да буде, по његовом мишљењу, изузетно оштра. Даље сматра непримерним писање писама које је упутио г. Косић у име Адвокатске коморе Србије, тражење састанка са председницом Народне скупштине Републике Србије и председником Одбора за правосудје, а нарочито предлагање састава делегације, а без претходно прибављене сагласности и одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије. Како је у писму навео, овај поступак секретара оцењује као волонтаристички акт и сматра га својеврсним пучем, те да је непримерено преузимање права од стране г. Косића да без седнице и одлуке Управног одбора АК Србије, сагласности још увек актуелног председника Коморе или потпредседника, а нарочито потпредседника из Ниша који је одређен да води Комору у одсутности председника АК Србије. Посебну тежину овом самовласном деловању г. Косића, даје чињеница да је г. Косић ова писма послао упркос изричитом противљењу г. Ћирића, потпредседника АК Србије који је одређен да замењује председника АК Србије, до избора новог. Неприхватљиво је и накнадно обавештавање потпредседника и чланова Управног одбора. Чуо је, незванично, да је већина чланова Управног одбора дала накнадну сагласност за слање овог писма. На овој седници се мора разјаснити ко је у овој Комори за шта биран и које су његове дужности. Јасно је, да је његов став, да се противи слању било каквих писама политичарима, јер су они не бирањем кандидата које је предложила Адвокатска комора Србије јасно рекли свој став. Сама писма оцењује као поданичка и понижавајућа за адвокатуру једнако онолико, колико је понижавајућа и чињеница да нису изабрани предложени кандидати Адвокатске коморе Србије. Уколико Управни одбор не сматра да је потребно разјаснити неке чињенице и ко шта и у чије име сме и може да ради, односно за шта је ко овлашћен и изабран, онда он у раду тог Управног одбора не жели да учествује. Уколико Управни одбор, то не мисли, наставиће са радом и допринети у оквиру својих могућности заштити угледа и положаја адвокатури. Уколико се Управни одбор сагласи са слањем ових писама, наглашава да његов потпис не стоји иза тих писама. Даље, г. Ђорђевић истиче да је и у разговору који је пре неколико дана имао са г. Ћирићем, г. Недићем и г. Косићем, поновио оно што је написао, да је г. Косић писмо послао под нечијим утицајем. На поменутом састанку г. Недић је рекао да је г. Косић писмо написао и послао у договору са њим, као чланом Управног одбора АК Србије. Са таквим актом не може да се сложи, па макар то урадио и председник адвокатске коморе чији је члан. То значи да свако од нас може да шаље писма у своје име и у име Управног одбора, а без сагласности Управног одбора. И један и други, су по његовом мишљењу, прекорачили овлашћења и оно зашта су бирани, њихово понашање је непримерено и он га оцењује као понашање на граници пуча. Убудуће се мора знати ко шта ради, за шта је ко овлашћен, уколико Управни одбор не мисли исто што и он не жели даље да ради у овом Управном одбору, нити да брука своју професију, своје порекло и своје име. Никакви разлози, а нарочито не разлог хитности не може да оправда слање писама. Пре наставка дискусије о предлагању кандидата адвокатури истакао је да не жели ником да оспори право да се кандидује за ове дужности, да он лично није и неће бити кандидат ни за члана Високог савета судства, ни за члана Државног већа тужилаца, нити је кандидат за председника Адвокатске коморе Србије у преосталом мандату. Даље се г. Ђорђевић осврнуо на писмо које је Управном одбору упутио адвокат Мирослав Бојић. У потпуности подржава став колеге Бојића, који је написао у свом писму. Г. Ђорђевић је подсетио да је адвокат Бојић, адвокат од каријере, да је цео свој живот посветио адвокатури и који се никад у свом професионалном животу није бавио ничим другим, осим часним радом као адвокат. Адвокат Бојић је у свом писму рекао да он прихвата став Управног одбора у целисти, какав год тај став буде, уколико Управни одбор оцени да је то у интересу адвокатури – ако Управни одбор мисли да он треба да се повуче са места кандидата из реда адвоката за изборног члана Државног већа тужилаца, он ће то учинити, једнако тако ће поступити и ако Управни одбор одлучи да он и даље треба да буде кандидат и тада ће бранити став адвокатури. Интимно се са ставом г. Бојића слаже у потпуности и спреман је да се потпише испод такве изјаве. У делу дискусије о предлагању кандидата из реда адвоката за Високи савет судства и Државно веће тужилаца г. Ђорђевић је изнео своје мишљење, да на ове дужности могу бити бирани само они адвокати од каријере и који су читав свој живот и свој радни век посветили адвокатури, а да само у изузетним случајевима то могу бити адвокати који су у радном веку обављали и друге дужности. Други критеријум, по његовом мишљењу, мора бити да кандидати за функције у Високом савету судства и Државном већу тужилаштва из реда адвокатури не могу бити чланови било које политичке странке. Чланство представника адвокатури у овим телима у некој од политичких странака, не пружа гаранције, односно доводи у сумњу да ће тај представник заступати ставове адвокатури и указује на могућност да они у својим иступима

заступају ставове политичке странке којој припадају. На крају излагања, г. Ђорђевић се извинио колегама уколико је био преоштар у дискусији, али је то резултат његовог емотивног односа према адвокатури и осећаја да је углед и положај адвокатуре угрожен, не само одлуком политичара, већ и поданичким делањем појединих адвоката.

Г. Добросављев у дискусији наводи да је и он био одсутан ван земље у време слања писама и да га нико није контактирао у вези слања писама ни пре ни после њиховог слања. Иако је био на путу, био је доступан на мобилном телефону и не би било први пут да буде контактиран у вези питања од значаја за рад Коморе. Председник Коморе у појединим, ретким хитним ситуацијама може да поступа и представља Комору, али и да затражи мишљење чланова Управног одбора за мере које предузима телефоном или на други погодан начин. Овакав начин поступања је непримерен и не види никакав разлог за пузање. Посланици имају овлашћење за бирање, а који је разлог за овакав арогантан однос према адвокатури је друго питање. Јасно је да се због таквог односа политичара и државе мора реаговати, али не на овакав начин. Све је отишло ван контроле. Крајње је непримерен начин писања писама и не жели да понавља дискусију претходника. Никакви разлози хитности не оправдају разлоге за слање писама, а понашање секретара Управног одбора оцењује као неприхватљиво. Све је неприхватљиво, и писање писама, и садржина писама, укључивши и предлагање састава делегације, реч је недопустивом понашању. Даље је подсетио да је Управни одбор АК Војводине, након седнице Управног одбора АК Србије када је за кандидата за изборног члана Високог савета судства првог састава изабран г. Војислав С. Недић, донео ставове и закључке који су достављени Управном одбору Адвокатске коморе Србије. Ти ставови, између осталог, инсистирају на доношењу правилника о раду Управног одбора АК Србије. О ставовима Управног одбора АК Војводине, до сада није дискутовано. Да ли су седнице увек јавне или има и тајних, да ли ће се на овој седници поновити пресинг који се доживео на претпрошлој седници? Мора се знати ко сазива седницу и ко позива и кога на седницу и са којим разлогом, ко може да дискутује, ко може да предлаже одлуке Управном одбору. Седнице Управног одбора не могу да се одвијају на начин како је то било 24.01.2009. године. У целости подржава ставове који су изнети у писму г. Ђорђевића. На крају је затражио разјашњење од г. Бојића за део писама у коме се помињу писма групе адвоката из Београда и из Војводине. О коме се ради, јер није упознат са таквом врстом кореспонденције из Адвокатске коморе Војводине.

Г. Бојић је информисао присутне да је реч о његовом сусрету са пријатељем који је посланик у Народној скупштини Републике Србије из Демократске странке и информацији коју је добио од њега. Према тој информацији Одбор за правосуђе НСПС је заузео мишљење да се о предлозима АК Србије не гласа, јер није поштована процедура утврђивања предлога, након што су чланови Одбора били упознати са писмима која су послале група угледних адвоката из Београда и група посланика, али није сигуран да су они и адвокати из Војводине. Ова реченица се свакако не односи на чланове Управног одбора АК Србије из АК Војводине.

Г. Добросављев је у наставку дискусије истакао да је неприхватљиво достављање документације за рад на седници на самој седници. Поводом радне верзије одлуке која је достављена на овој седници, сматра да је и то један од могућих начина будућег рада, али да одлуку треба дорадити и да би се доносиле квалитетне одлуке морају се предлози благовремено достављати. Инсистира да се сви предлози достављају бар недељу дана пре одржавања седнице Управног одбора, како би могао да се припреми за седницу. Недопустиво је да се дешава, као што је то било код гласања о кандидатима за ВСС и ДВТ, када се прво гласало, а онда је достављена, на самој седници, након гласања биографија г. Недића. Овим не жели да полемисе нити да каже да изабрани кандидат не испуњава услове, али инсистира на томе да хоће сам да се увери у квалитете предложених кандидата. Он сам неће бити кандидат за Високи савет судства пошто је на прошлој седници «пропао» као противкандидат г. Недића, да ли ће АК Војводине имати своје кандидате не зна. Даље нејасно је и писмо г. Ристића, председника Одбора НСПС за правосуђе, да ли то значи да ВСС и ДВТ не може да ради без представника адвокатуре и да ли су та тела конституисана.

Г. Ђирић је поновио информацију да су оба тела конституисана, али да желе да раде у пуном саставу и очекује се да адвокатура да своје предлоге што пре. Радна верзија одлуке која је члановима Управног одбора достављена пред седницу управо је и дата из разлога које је помињао г. Добросављев. Ово је полазна верзија, о којој треба да се дискутује. О одлуци треба да

се изјасни и Скупштина АК Србије која би могла да се одржи или 16. или 23.05.2009. године. То би значило да и биографије предложених кандидата буду довољно дуго доступне увиду јавности путем веб сајта АК Србије.

Г. Добросављевић је поставио питање да ли то значи да ће сви имати право увида у биографије предложених кандидата довољно дуго и да ће се моћи благовремено утврдити ставови адвокатских комора у саставу АК Србије, о предложеним кандидатима. Подсетио је да су неки чланови Управног одбора АК Србије на претходној седници гласали супротно ставу њихове Коморе. За њега је то неразумљиво и неприхватљиво, то може да служи на част онима који су тако поступили.

Г. Ђирић образлаже предлог одлуке о поступку кандидовања и избора кандидата за ВСС и ДВТ. Зашто се предлаже могућност кандидовања и од стране управних одбора адвокатских комора у саставу АК Србије или групе од 20 адвоката. Зашто, нелогично је да се предлози утврђују на скупштини АК Србије, а да то не чине скупштине адвокатских комора у њеном саставу. Очигледно је да се у кратком року не могу одржати скупштине адвокатских комора у Србији. То је био разлог за сачињавање овог предлога, а у циљу да се обезбеди најшира представљеност чланства.

Г. Пантић износи мишљење да је нејасан предлог одлуке. Ако се одлука о поступку избора усваја на скупштини онда рокови теку од дана доношења одлуке на скупштини. У том случају треба држати две скупштине.

Г. Косић је прочитао одредбу члана 23. став 1 тачка 2 Статута АК Србије о надлежностима Управног одбора и Скупштине Коморе.

Г. Ђирић је поводом јављања за дискусију г. Целебџића предложио да се могућност за дискусију мора пре свега дати члановима управног одбора који доносе одлуке.

Г. Костић се осетио прозваним помињањем његове части зато што је имао другачије мишљење, гласао различито у односу на одлуку и став управног одбора коморе којој припада. На своју част је веома поносан, али то не значи да нема право на своје мишљење. Увек се залагао за поштовање општих аката коморе и то данас чини. Предлог одлуке који је данас достављен на разматрање, није у складу са статутом коморе и овлашћењима које има Управни одбор АК Србије. Он је против предлога одлуке и мишљења је да нема потребе да се о овом предлогу дискутује и гласа. Управни одбор треба да остане код своје већ донете одлуке, јер је уверен да та одлука није донета брзоплето, да су изабрани добри кандидати. Управни одбор не само што треба да остане код своје одлуке, већ треба да замоли наше кандидате г. Недића и г. Бојића да прихвате да остану код кандидатура, да се не повлаче и да тиме не допринесе заједничком поразу. Одлука НСРС није њихов пораз већ пораз адвокатуре. У погледу писама које је упутио секретар Коморе, не види да је то нешто мимо досадашњих ставова Коморе, већ их оцењује као облик доследности у ставовима адвокатуре и овог Управног одбора. Ако се ставови Управног одбора измене, онда је то нешто сасвим друго.

Г. Секел је истакао да му ништа није јасно. То значи да се полако сви приближавају његовом почетном ставу, да адвокатура не треба да се меша са државом и да је то пут на коме се може очекивати да и држава убудуће именује своје представнике у органима Коморе и да на тај начин утиче на одлуке органа Коморе. Управни одбор мора да одлучи да ли ће бирати кандидате за ВСС и ДВТ из реда адвоката или не. Посланици не морају да дају образложење за своје одлуке. У ситуацији када кандидати АК Србије нису изабрани треба да се одлучи да ли ће адвокатура ипак предлагати кандидате, да ли ће изабрати исте кандидате (а у оваквој ситуацији мисли да треба остати код претходне одлуке), а ако се не одлучи позитивно ни по једном од ова два питања онда треба да се разговара о процедури. Позитивно је то што је Управни одбор АК Србије прихватио његов став да се не предлаже више кандидата.

Г. Глоговац је подсетио на претходне седнице када је одлучено да се одлука о избору кандидата донесе на седници Управног одбора, када је то одлучено, писана су писма свим коморама у Србији и тражени су предлози кандидата. Предлози су дати, гласало се. Данас се дискутује као да претходних седница није било. Управни одбор прво треба да одлучи шта ће бити са претходном одлуком. Тек када донесе ту одлуку, треба видети шта даље, да ли ће се утврђивати процедура и каква ће она бити.

Г. Вулић такође подсећа на одлуке са ранијих седница, када је утврђена процедура доношења одлуке, затим су кандидовани кандидати и донета је одлука о избору кандидата. Предлаже да се присутни подсети различитих предлога који су разматрани на седницама Управног одбора. Један број адвокатских комора у Србији је предлагао да се као кандидат за изборног члана Високог савета судства изабере председник Коморе, једни су предлагали да то буде председник по функцији, а други по имену. Нормално је кад се неки предлог не прихвати да се понови изборни круг. Да ли ће кандидати остати кандидати, да ли ће Управни одбори адвокатских комора у Србији имати исте предлоге или не, остаје да се види.

Г. Богдановић неће да понавља претходне дискусије. Подсећа на садржину одлука које су донете на седницама. Овај предлог да се понови круг, како демократија каже, широко, прихвата и тражи да се то реализује у што краћем року. Како ће то учинити основне коморе, видеће се. Због пријатељских односа, поштовања према колегама наћи ћемо се у ситуацији да свака комора има неколико десетина кандидата. Сви они који имају преко 15 година искуства у адвокатури заслужују да буду кандидати, а друго је питање како ће скупштина АК Србије одлучити.

Г. Милић истиче да се мора знати о чему се данас дискутује. Сваки од чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије након гласања на седници и доношења одлуке је задужен да брани и образлаже донету одлуку, без обзира да ли је он за ту одлуку гласао. Он, лично, је став Управног одбора Адвокатске коморе Србије бранио увек када је био у прилици. Исто је урадио и секретар слањем писама, тражењем решења за одбрану одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије. Пре него што се одлучи да се гласа на данашњој седници, мора се знати зашта се гласа. Мора да се одлучи да ли адвокатура хоће да има представнике у овим телима, да ли се остаје код раније одлуке. Пре било каквог гласања мора се поставити питање, да ли би ове седнице било да је Народна скупштина Републике Србије усвојила предлог Адвокатске коморе Србије. Данас се прича о анонимном писму групе адвоката. Да ли су се ти адвокати обратили Адвокатској комори Србије? Нису. Да ли су ти адвокати покушали да нађу решење за своје примедбе у оквиру органа Адвокатске коморе Србије? Нису. Да није одлуке Народне скупштине Републике Србије, не би било ни данашњег састанка. Ко је донео ту одлуку, Народна скупштина Републике Србије, Административни одбор Народне скупштине или неке неформалне групе. За њега је јасно да је Одбор за правосуђе одлучивао и у неким анонимним кухињама. Шта се може закључити? Да је потребно да се адвокатура Србије супротстави спољним утицајима на одлуке органа Адвокатске коморе Србије и да се то спречи. Колега су већ подсетиле на дискусије које су вођене на претходним седницама Управног одбора Адвокатске коморе Србије. На седницама су вођене дуготрајне, свеобухватне дискусије, исцрпно дискутовало о свим аспектима одлука које су донесене у демократској процедури, а саме одлуке су јасне и донете су са убедљивом већином гласова. Сви који су нешто хтели да кажу имали су могућност и право да кажу. Накнадно се појављују неке примедбе. Те примедбе не значе, да треба да одступимо од усвојеног става. Интерес адвокатури је да се остане код већ донете одлуке. Одржаће се редовна скупштина и о овоме се мора и треба дискутовати на скупштини.

Г. Ђорђевић подржава дискусије г. Секеља, г. Глогоњца и г. Богдановића. Подсећа да су представници адвокатури учествовали и у изради закона. Законом о Високом савету судства и Законом о Државном већу тужилаца је предвиђено да адвокатура својим актима утврђује поступак начин избора. Та правила мора да утврди скупштина. Колега Милић га је погрешно разумео, он није против изабараних кандидата, већ се залаже да се регулише начин њиховог избора. Постоји велики број разлога за сазивање, не редовне, већ и ванредне скупштине. Оно што он говори је, да се не може самовласно делати, већ да се мора поступати у оквиру закона и Статута коморе. У праву је колега Костић када каже да има право на сопствено мишљење, као члан Управног одбора иако је делегат адвокатске коморе. Нигде не пише да делегат обавезан да поступа у складу са одлукама органа адвокатске коморе чији је члан, а оно што није забрањено је дозвољено. Дакле приликом доношења одлука, мора се јасно знати о чему је реч.

Г. Милошевић је изнео мишљење да се сви дискусанти слажу у једном да је адвокатура самостална и независна професија на чије одлуке не може и не сме да утиче нико изван адвокатури и да је избор кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца извршен на правилан и на законит начин. Адвокатска комора Србије треба да остане код већ донете одлуке. Кандидати не би требало да размишљају о евентуалном повлачењу. Адвокатска комора Пожаревца није се ни раније противила одржавању скупштине Адвокатске

коморе Србије, а не противи се ни сада. Сви су сложни у ставу да је одлука законодавне власти шамар адвокатури. Слање писама је урађено неспретно, али је мишљења да не треба користити прејаке речи, као што то чини колега Ђорђевић. Писма су у складу са досадашњим ставовима Управног одбора и не треба користити прејаке речи.

Г. Пантић је нагласио да овде треба имати у виду да је Народна скупштина Републике Србије та која бира Високи савет судства и Државно веће тужилаца и да је овлашћена да прихвати предлог овлашћеног предлагача или не. Незванични разлог због којег није прихваћен предлог Адвокатске коморе Србије је непоштовање процедуре кандидовања и избора. Ако следимо став г. Милића и останемо код претходне одлуке, дакле иста она процедура за коју је Народна скупштина Републике Србије већ рекла да није прихватљив начин избора кандидата адвокатуре, какве су шансе да НСРС промени свој став? Никакве, а код одбијања други пут нашег предлога, смо у великом проблему, долази лето, биће извршен избор судија, без представника адвокатуре, све судије које не буду изабране уписаће се у именике адвоката. Шта смо таквим поступком урадили? Такав став није у реду ни према кандидатима, ни према адвокатури. Да ли је став г. Милића у интересу адвокатуре и да ли је то у интересу предложених кандидата? Он лично мисли да није и залаже се за одржавање скупштине Адвокатске коморе Србије. На тој скупштини ће се одлучити да ли ће кандидати адвокатуре за ове функције бити исти кандидати или неки други.

Г. Вукашиновић се не слаже са дискусијом г. Пантића. Није јасно речен разлог зашто Народна скупштина није прихватила предлоге. Народна скупштина се тим питањем није ни бавила. Његова дискусија значи да сами признајемо пораз, да нисмо добро поступили. Тврдње да ће се нешто десити, значи да се нешто зна унапред, а неће да се каже на овој седници, и то је нешто са чиме се он, такође не слаже. Залаже се остајање при већ донетој одлуци и не сме се одступити од већ донете одлуке. Ко гарантује да ће неки други кандидати бити изабрани? По његовом мишљењу, ово је тест власти снаге и јединства адвокатске коморе за наредне тешке борбе које нас очекују, напр. око фискалних каса. Неће гласати за измену одлуке Управног одбора, управо са ових разлога.

Г. Крстић, као председник Адвокатске коморе Ниша жели да укаже на нека питања која су од не мале важности. Питање да ли ћемо имати представнике у тим телима унело је доста велики раздор у редове адвокатуре. Одлука је донета. Оно што се на седници искристалисало је да постоје две могућности. Прва, да се остане код већ донете одлуке или друга, да се на скупштини изаберу исти или неки други кандидати. Пре доношења било какве одлуке, мора се пре свега поставити питање досадашњим кандидатима да ли они то желе да остану или не и то је претходно питање.

Г. Секелј је мишљења да не би било коректно према цењеним колегама да се постави питање кандидатима које је предложио г. Крстић (да ли остају код кандидатуре), мада би у начелу било корисно.

Г. Крстић је истакао да се о њима ради и зато треба чути и њихов став.

Г. Богдановић указује на одговор г. Ристића, не зна да ли је г. Ристић још увек адвокат. У његовом писму се не говори о разлозима за не бирање предложених кандидата, или постоје неке реченице између редова које он не види. Ово писмо је обавештење да нису изабрани наши кандидати, већ да треба да се понови поступак избора. Ако неко зна неке друге разлоге, а неће да их каже на седници, онда треба да изађе из овог Управног одбора Адвокатске коморе Србије. Залаже се за демократију, али да ли то значи и одржавање Скупштине АК Србије на којој би се одлучило о избору кандидата.

Г. Ђирић је истакао да питање да ли треба да имамо представнике у Високом савету судства и Државном већу тужилаца, не треба да се поставља. Адвокатска комора Србије је, према тексту Закона, овлашћени предлагач. Адвокатска комора Србије не даје своје предлоге, већ је само овлашћени предлагач. То значи да смо свесно пристали на могућност да наш предлог може бити прихваћен или не.

Г. Петричић изражава незадовољство током седнице, неефикасношћу у раду и поставља питање зашто се стално понавља иста прича, Управни одбор треба да буде економичан у раду и да одлучи већ једном, а не да се стално понављају исте дискусије.

Г. Ћирић је мишљења да Управни одбор Адвокатске коморе Србије није овлашћен да одлучи да адвокатура нема представнике у Високом савету судства и Државном већу тужилаца. Ту одлуку једино може да донесе Скупштина Адвокатске коморе Србије. Не треба да се гласа о томе да ли ћемо имати представника у овим телима. Зашто да немамо кандидате? Имали смо свог представника и у Високом савету правосуђа. Чињеница да није прихваћен предлог АК Србије и да предложени кандидати нису изабрани, није разлог да немамо представнике у ВСС и ДВТ. Тачно је да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије донео одлуку о избору кандидата, али то не значи да се те одлуке треба држати као пијан плота и да она није подложна евентуалним применама, ако се тако одлучи. Ми хоћемо да донесемо нову одлуку, ту одлуку може да донесе и скупштина Адвокатске коморе Србије која може да изабере исте кандидате као што је то учинио и Управни одбор. Не види никакав проблем у предлогу да ову одлуку донесе Скупштина Адвокатске коморе Србије и да се том одлуком оснажи став адвокатуре код предлагања кандидата. Чињеницу да је одлуку о предлагању кандидата донела Скупштина Адвокатске коморе Србије, неће моћи бити пренебрегнута ни на седници Народне скупштине Републике Србије. При томе се мора водити рачуна о чињеници да у претходном поступку нисмо у потпуности обезбедили најширу представљеност кандидата. Колико је адвоката од њих 7000 у Србији знало да је поступак избора у току, ко су кандидати и какве су њихове биографије. То јесте био објективан проблем претходне одлуке. Спровођењем предложеног поступка елиминисале би се те примедбе и уколико би се одлука донела на Скупштини Адвокатске коморе Србије обезбедила би се најшира представљеност из закона. Упорно понављање приче да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије донео одлуку и да од те одлуке не треба одступати није добро ни за адвокатуру, ни за кандидате. Предлаже да након спроведене предложене процедуре Скупштина донесе одлуку, па нека то и буду исти кандидати.

Г. Стевановић је истакао да настала ситуација није добра за адвокатуру, јер не бирање кандидата које је предложила АК Србије представља јасно дат одговор власти о месту адвокатуре. Ко нам гарантује да ће новоизабрани кандидати бити изабрани. Наиме, иако се и спроведе предложени поступак, онда се може рећи да је заступљена превелика заступљеност. Ово је демонстрација силе према адвокатури. Ово је удар на адвокатуру, први удар су фискалне касе, други удар ће бити прилив великог броја запослених из правосуђа који не буду изабрани, у адвокатуру. За све ово време ми ћемо се бринути о процедури. По тој процедури два пута закон о адвокатури улази у процедуру, али се не усваја. Ако нам је скупштина рекла да нисмо испоштовали процедуру променом процедуре ми то признајемо.

Г. Петричић је истакао да треба потврдити да је испоштована процедура доношења одлуке. Ово је пораз адвокатуре и очигледно је да, према броју гласова који су предлози адвокатуре добили приликом гласања, НСПС није хтела да гласа о предлозима Адвокатске коморе Србије. Како обезбедити већу заступљеност? Одлука је донета и треба се одлучити да ли ће се она бранити или не.

Г. Недић истиче да су неке ствари толико ноторне. Замера г. Ћирићу да је погрешно почео да води седницу. Уместо предлога одлуке о утврђивању поступка кандидовања и избора кандидата за први састав ВСС и ДВТ, треба да се прво гласа да ли Управни одбор остаје код раније одлуке (да ли се ставља ван снаге претходна одлука) или не. Писмо Бошка Ристића нема никаквог значаја и он не може да мења одлуке Управног одбора АК Србије. Подсећа да је више од два месеца пледирао да се г. Шешлија прихвати ове функције. Он се нећкао, на крају се није знало шта да се ради. Иза тога су се кандидовала друга два кандидата и о њима се одлучивало у демократској атмосфери. Прибављана су мишљења и одлука је донета у демократској атмосфери. Присутни морају да имају у виду чињеницу да није лако ни њему, ни г. Бојићу, они имају част и углед. Нису они сопствени кандидати, већ кандидати Адвокатске коморе Србије. Ствар је јасна, мора се прво гласати да ли се остаје код донете одлуке или не. Управни одбор Адвокатске коморе Србије мора пре свега да одлучи на данашњој седници да ли остаје код своје претходне одлуке. Ако се остаје код те одлуке он лично, а и Адвокатска комора Београда ће се залагати, а уверен је да ће то бити и став колеге Бојића да ту одлуку верификује и Скупштина адвоката. Подсећа да се АК Београда залагала за одржавање скупштине Адвокатске коморе Србије све време и да се на Скупштини изврши избор кандидата за ВСС и ДВТ, али је исто тако тачно и да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије овлашћен за доношење ове одлуке према одредби члана 23 Статута Адвокатске коморе Србије. Ником не треба да се одлука о кандидатима (ни њему ни колеги Бојићу) не потврди на Скупштини адвоката. Што се тиче писама које су послали г. Косић и он,

тачно је да су они донели ту одлуку, али је и тачно да су се претходно консултовали око одлуке и са члановима ове тзв. Радне групе. У тој групи која је предложена за разговор са НСПС, нису били кандидати, већ су били чланови Управног одбора АК Србије који су представници адвокатских комора из унутрашњости, представник Адвокатске коморе Војводине, кога одреди та комора, односно представник Адвокатске коморе Београда, као најбројније коморе у Србији. Писма су послата у циљу тражења решења. Бавити се тим писмима данас на седници Управног одбора је од маргиналног значаја и тиме се замагљују ствари. Она су значајна само као показатељ да не може Адвокатску комору Србије да води онај председник који живи ван Београда, ван седишта Адвокатске коморе Србије. То је немогуће. То нас даље наводи на следеће питање, а то је да је потребно што пре заказати Скупштину Адвокатске коморе Србије из два разлога. Први разлог је избор кандидата адвокатури за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца, а други због избора председника Коморе. Предлаже да се Скупштина одржи 16. маја 2009. и нема потребе да се чека и одуговлачи са овим питањима. Морамо се погледати у очи и констатовати да нису политичари криви за насталу ситуацију, већ је она резултат деловања наших колега. Да су те колеге биле добронамерне, оне су могле да увек дођу у Комору и да кажу да имају неки проблем са донетим одлукама, да не мисле да су добри предложени кандидати, да им не одговора као кандидат Војкан Недић, иако је на функцију председника најбројније коморе у Србије биран два пута. Али не, они су се определили за писање писма Народној скупштини Републике Србије, мимо органа саме Коморе. Он лично нема ништа против тога да кандидат буде Дарко Влаховић, Зоран Лазаревић или било који други адвокат. Све су то колеге које дужином рада у адвокатури заслужују то место. Зашто утврђивати услове? Можда то треба да буде адвокат који има 15 година искуства у струци, али можда то треба да буде и онај који има 30 година или можда 10 година рада у струци, јер неко можда брзо учи. Морамо да утврдимо и поштујемо демократску процедуру и да стојимо иза донете одлуке. Подсећа да је кандидат Адвокатске коморе Београда за Државно веће тужилаца био г. Зоран Јеврић, али да он у потпуности стоји иза одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије о предлагању г. Мирослава Бојића за ову функцију. Оно што жели посебно да нагласи је да ће се увек борити за интересе адвокатури и да ће интерес адвокатури увек ставити испред личних интереса или амбиција. Интерес адвокатури је да се очува њена аутономија, самосталност и независност. Никакви политичари не могу да утичу, нити да мењају одлуке органа Адвокатске коморе Србије. То је интерес адвокатури за који ће се бескомпромисно борити. Ниједном политичару, ниједној политичкој странци не сме се допустити да дира у аутономију Коморе. Негде се мора рећи да је одлука донета и мора се стати иза те одлуке. То не значи да и он и колега Бојић немају свој интегритет и част и да се неће борити за њихов дигнитет. Мора се бити поштен, погледати у очи и рећи да нико ван ове зграде не може да одлучује о нашим представницима. Управни одбор прво мора одлучити да ли адвокатура остаје код своје раније одлуке, у погледу предложених кандидата, а затим да тако потврђену одлуку да верификује Скупштина Адвокатске коморе Србије. Он и г. Бојић ће након тога видети шта ће даље урадити. Предлаже да се гласа о овом предлогу.

Г. Јеврић подсећа да се залагао да одлуку о кандидатима донесе Скупштина Коморе и да Управни одбор не може да преузме изборне прерогативе Скупштине. Одлука Управног одбора је и за њега обавезујућа, иако је мишљења да она није добра и залагао се да одлуку о кандидатима из реда адвоката првог састава ВСС и ДВТ донесе Скупштина АК Србије. Једино ко може да преиспитује одлуку Управног одбора и да њену оцену, је Скупштина Адвокатске коморе Србије. Народна скупштина Републике Србије не може да оцењује ту одлуку. Много времена се потрошило данас, о овој одлуци може да се дискутује само на седници Скупштине Адвокатске коморе Србије.

Г. Глогоњац је нагласио да када се преиспитује одлука у судском поступку испитује се повреда поступка, а ако ми утврдимо да те повреде процедуре није било, то значи да њу може једино да оцењује и преиспитује Скупштина Адвокатске коморе Србије.

Г. Доборсављев је нагласио да је јасно да једино Скупштина АК Србије може да преиспитује одлуку Управног одбора. Оног тренутка када наш предлог није прихваћен, то не сумњиво значи да се мора спровести поновни поступак избора у одређеној процедури. Цитира одредбе Закона о Високом савету судства и подсећа на Ставово Управног одбора АК Војводине. То значи да је добро што је предложено да се на овој седници (или некој наредној која би се одржала у што краћем року) разговара о процедури. Понуђена радна верзија одлуке нуди могућа

решења. Неће да се везује за писмо г. Ристића. Да ли ћемо се везивати одлуку за предлоге које смо већ чули. Г. Недић је изабран великом већином гласова, а г. Бојић готово једногласно, али то не значи да не треба пружити могућност члановима Коморе да предложе и друге кандидате.

Г. Недић је истакао да се не сме разводњавати дискусија. Подсећа г. Добросављева да су приликом гласања он и колега Бојић добили исти број гласова. Предлаже да се стави на гласање да ли се потврђује претходна одлука Управног одбора или се та одлука ставља ван снаге. Уколико се остаје код претходно донете одлуке Управног одбора, инсистира као кандидат, да се та одлука потврди на Скупштини Коморе. Прво треба гласати да ли ће Управни одбор остати код раније донете одлуке, а затим да ли ће ту одлуку потврдити и Скупштина Коморе. И на крају, јасно је да се ником не може оспорити право да се кандидује или да кандидује неког од колега за изборног члана ВСС и ДВТ на скупштини.

Г. Ђирић подсећа да се, уколико се одлучи само да се остане код претходне одлуке, и да се таква одлука упути на верификацију, може десити и да Скупштина ту одлуку не верификује. У том случају остајемо без кандидата и шта смо тада урадили. Не може се онемогућити евентуално предлагање и других кандидата на Скупштини Коморе.

Г. Лекић истиче да је не избором наших кандидата одлука Управног одбора АК Србије стављена ван снаге, предлаже да Управни одбор гласа о две одлуке: прво да се понови претходна одлука Управног одбора. Друго питање је да ли се та одлука доставља Скупштини АК Србије на потврду.

Г. Секелј повлачи претходни предлог, иако и даље мисли исто. Мисли да је немогуће да се буде потпуно искрен у дискусији, јер би се могло свашта изговорити како се већ десило на једној од претходних седница. Предлаже да се гласа о останку на снази претходне одлуке. Ако се другачије поступи, да ли ће бити више демократичности или ће бити чланство боље информисано? Мисли да то неће бити ишта демократичније. Понавља предлоге одлука за одлучивање.

Г. Косић истиче да је чињеница да је Управни одбор АК Србије одлуку донео у складу са овлашћењима из Статута. Затечени смо одлукама НСРС. Шта је он радио, пишући писма, због којих је на данашњој седници прозван? Тражио је решење. Шта се ради на данашњој седници? Тражимо решење, све са циљем да се заштите интереси и положај адвокатуре. Једино је Управни одбор АК Србије, тај који своју одлуку може поништити, изменити или потврдити. Ако Управни одбор поништи своју претходну одлуку, онда то значи да се прихвата став НСРС. Након одлуке НСРС кренуле су незваничне информације да предлог АК Србије није прихваћен због непоштовања процедуре. Он у писмима управо објашњава процедуру. Шта је радио? Бранио је интерес адвокатуре. Друга могућа одлука је да се потврди одлука Управног одбора и упути Скупштини АК Србије на верификацију. Шта је циљ писама, одбрана адвокатуре.

Г. Милошевић сматра да Управни одбор треба да понови одлуку о утврђивању предлога кандидата, а да се та одлука потом достави скупштини на верификацији.

Г. Стефановић истиче да је према Статуту председник Коморе по функцији члан Високог савета правосуђа. Ово тело више не постоји. Дакле, у Статуту не постоји процедура по којој би се бирали представници адвокатуре у ВСС и ДВТ. Ако је Управни одбор утврдио предлог, а Скупштина тај предлог није прихватила, о каквом потврђивању одлуке се дискутује, када те одлуке више нема.

Г. Ђирић имали смо одлуку о предлагању кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ, сада треба да се понови одлука са истим предлогом, друго питање је да Скупштина АК Србије верификује ову одлуку и да ли да се дозволи предлагање и других кандидата, јер је могуће да Скупштина прихвати или не прихвати да верификује ову одлуку. Управни одбор АК Србије не може да Скупштини ускрати право предлагања кандидата.

Г. Добросављевић поставља питање да ли се Скупштини преноси право на доношење одлуке о предлогу кандидата за ВСС и ДВТ иако је то право Управног одбора по Статуту Коморе, да ли се бирају исти кандидати? Залаже се да одлуку о кандидатима за први састав ВСС и ДВТ из реда адвоката донесе Скупштина, да Управни одбор остане код истих кандидата и да се дозволи кандидовање и других кандидата.

Г. Недић прво предлаже да се гласа да ли се остаје код раније одлуке Управног одбора. Друго је питање да ли се ова одлука доставља Скупштини на верификацију. Да ли могу и други да се кандидују, наравно да то право нико не може ником да одузме. Да ли Управни одбор остаје код предлога да су он и г. Бојић кандидати Управног одбора или не? Инсистира да председавајући стави његове предлоге на гласање и то оним редом како је то предложио, те да у формулисању питања о којима гласа Управни одбор не може да себи приписује предлоге, које је већ неко дао на самој седници.

Г. Милић наглашава да се морају дефинисати питања о којима се гласа. Прво је питање да ли Управни одбор АК Србије остаје код раније одлуке. Код доношења афирмативне одлуке по том питању, можемо се договорити шта тражимо са том одлуком са Скупштини. Треће питање је шта ако се дозволи ново кандидовање? Ако се омогући кандидовање онда је то у супротности са овим ставовима које је до сада имао Управни одбор. Подсећа да ако је надлежан Управни одбор за утврђивање предлога кандидата за ВСС и ДВТ, онда нема новог кандидовања на скупштини АК Србије.

Г. Тирић предлаже да се гласа о кандидатима, а сами кандидати инсистирају на Скупштини, да ли ће одлуку доносити Управни одбор или ће ту одлуку верификовати Скупштина, и тада то значи да одлуку о кандидатима доноси Скупштина Коморе.

Г. Секел подвлачи да је сада нешто друго речено, да ли се гласа о кандидатима или о одлуци. Гласање о кандидатима је једна прича, а друга прича је гласање о одлуци Управног одбора Адвокатске коморе Србије и његов став је различит. Уколико се гласа о одлуци његов став је један и он гласа за одлуку, ако се гласа о кандидатима, његов став је другачији.

За овим је Управни одбор приступио гласању о предлозима г. Војислава С. Недића:

1. Да ли се прво гласа о потврђивању одлуке Управног одбора о предлагању кандидата за Високи савет судства и Државног већа тужилаца?

Гласање: за 10 чланова, 1 уздржан (г. Мирослав Бојић), 1 није гласао (г. Драгољуб Ђорђевић), 4 против

2. Да ли Управни одбор потврђује претходну одлуку и понавља избор кандидата за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаштва из реда адвоката?

Гласање: за 13 чланова, 1 уздржан (г. Мирослав Бојић), 1 није гласао (г. Драгољуб Ђорђевић), 1 против

3. Да ли Управни одбор АК Србије упућује Скупштини Адвокатске коморе Србије одлуку о потврђивању претходне одлуке и о понављању кандидата за први састав ВСС и ДВТ из реда адвоката на верификацију?

Гласање: за 14 гласова 1 уздржан (г. Мирослав Бојић), 1 није гласао (г. Драгољуб Ђорђевић)

4. Да ли се могу на Скупштини предлагати и други кандидати?

Г. Доборосављевић наглашава да се Скупштина Адвокатске коморе Србије не може лимитирати, нити се неком може забранити могућност да се кандидује или да кандидује. То је разлог због кога се мора донети одлука о начину, поступку и избору кандидата уколико не буде верификована одлука Управног одбора.

Г. Ћирић истиче да се на Скупштини Коморе увек може да кандидовати, то право Управни одбор Адвокатске коморе Србије не може да оспори било коме и о томе треба да се пропише процедура.

Г. Неђић се изричито противи радној верзији одлуке која је данас достављена члановима Управног одбора ради разматрања и усвајања. Противи се овом предлогу и оцењује га као незаконит и противустанован. Како се може било ком адвокату оспорити право да се кандидује. Предлог одлуке је у директној супротности са Уставом и законом и Статутом Коморе и он се њему изричито противи. Ко Управном одбору даје право да утврђује или предлаже критеријуме? Каква су то мерила, ко нам даје право да се тражи као критеријум искуство у струци од 15 година. По његовом мишљењу, сви адвокати имају право да се кандидују за ове функције. Ако би Управни одбор дао овај предлог одлуке Скупштини на усвајање он био би у директној супротности са донетом одлуком о потврђивању претходне одлуке Управног одбора и понављању кандидатуре за изборне чланове ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката.

Г. Ђорђевић је истакао да немамо ми шта да расправљамо, закон је све рекао и утврдио је критеријуме. Закон каже да адвокатура мора да пропише поступак и критеријуме за кандидовање. Критеријум од 15 година искуства у струци утврђен је Законом о Високом савету судства и Државном већу тужилаштва и ту нема дискусије. Адвокатура око тог питања може да се слаже или не, јер је реч о одредби закона која се мора применити.

Г. Неђић истиче да Управни одбор нема права да ставља било каква ограничења о кандидовању и инсистира да његов став буде унет у записник са ове седнице.

Г. Милић наглашава да Закон садржи одредбе о кандидовању и у зависности од тога треба донети одлуку о томе. Данас доносити одлуку о усвајању ових правила би било исхитрено и мишљења је да Управни одбор сада не може донети одлуку. Доношењем ове одлуке доведемо у сумњу чланство и делегате Скупштине шта се хоће. Ако смо донели одлуку да се тражи верификација одлуке Управног одбора, онда не треба да нудимо ову одлуку на усвајање Скупштини. Да ли сматрамо да је поступак и одлука Управног одбора исправан - да, да ли се тражи потврда Скупштине да, али као морална потврда, а не као правна потврда.

Г. Ћирић поставља питања када ће се донети правила и шта се дешава, ако се не верификује одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије на Скупштини коморе? Према закону се мора донети општи акт којим се утврђује процедура кандидовања и избор. Ком правнику може да смета утврђивање процедуре? Ако се та одлука не може донети данас, у реду, одложиће се доношење одлуке за неки други дан, али је то питање о коме се мора разговарати што пре.

Г. Доборосављевић подсећа на ставове Управног одбора Адвокатске коморе Војводине, не види се *ratio* у расправи да ли ће се применити закон или не. Наметање обавезе прописивања правила је предвиђено Законом, ово је обавеза из закона и свима треба да буде задовољство да се утврде правила за кандидовање и избор кандидата.

Г. Костић указао је да су присутна два мишљења. Једно је да је одлука о процедури у супротности са данас већ донетом одлуком. Друго је мишљење да треба омогућити кандидовање и других кандидата на Скупштини АК Србије.

Г. Ћирић је мишљења да Скупштина АК Србије, на почетку свог рада, као прву тачку дневног реда треба да донесе Одлуку о критеријума и поступку за избор кандидата за изборне чланове првог састава ВСС и ДВТ из реда адвоката. Ако Скупштина хоће да предложи и неке друге кандидате, Управни одбор треба да Скупштини предложи поступак и критеријуме како то да се учини у складу са законом, а томе ће, такође, Скупштина одлучивати.

Г. Лекић наводи да у Статуту већ постоје критеријуми за избор председника Коморе и по његовом мишљењу, није потребно да се утврђују нови критеријуми, већ тај поступак треба аналогно применити.

Г. Ћирић истиче да предлог г. Лекића није могуће прихватити, јер се председник Коморе бира из редова чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије, а чланове Управног одбора бирају адвокатске коморе у Србији. Дакле није могућа аналогна примена. Други разлог је да су критеријуми за избор члана Управног одбора, односно председника АК Србије другачији у односу на оне које је прописао Закон о ВСС и Закон о ДВТ за кандидате из реда адвоката.

Г. Јеврић истиче да Управни одбор Адвокатске коморе Србије не може да пропише поступак већ само критеријуме за предлагање кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ. Поступак избора је утврђен Статутом.

Г. Ћирић наводи да је Управни одбор овлашћен да предложи Скупштини поступак и критеријуме, али одлуку доноси Скупштина Адвокатске коморе Србије.

Г. Недић позива г. Ћирића да стави предлог одлуке о поступку кандидовања и критеријумима на гласање и одмах изјављује да ако се данас одлучује о одлуци, он није за предлог одлуке, изричито је против, јер се ником не може ускратити право да се кандидује, јер се намећу ограничења у погледу 15 године. Ко је Управни одбор да та ограничења намеће?

Г. Ђорђевић је поново истакао да је критеријум од 15 година утврдио је Закон и о томе се не може гласати.

Г. Недић наглашава да има да се гласа о критеријумима и ником се не може ускратити право да буде кандидован, не прихвата ограничење од 15 година, иако је оно из закона о томе мора да се гласа.

Г. Ћирић је указао да о некој одредби закона, не може да се гласа. Уколико у предлогу има и других ограничења, у погледу броја предлагача он прихвата те предлоге за измену. Ако се данас не може одлучивати о овој радној верзији заказаће се нова седница у првом слободном термину.

Г. Вулић истиче да ће делегати Скупштине из АК Војводине на Скупштини АК Србије одмах поставити питање критеријума предлагања и избора кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ.

Г. Јеврић истиче да је ограничење предвиђено законом и о томе се не може гласати.

Г. Недић сматра да мора да се гласа о критеријумима и он се противи ограничењу од 15 година, макар то ограничење и било утврђено законом.

Г. Добросављевић наводи да предлагачи могу бити и адвокатске коморе и групе од 50 адвоката.

Г. Пантић наглашава да је реч о избору на изузетно важне функције и не може бити биран било ко. Критеријуми се морају утврдити.

Г. Ђорђевић подсећа да ћемо се наћи у ситуацији да нам држава утврђује правила, пошто нисмо ми у стању да то урадимо.

Г. Ћирић предлаже да се одржи још једна седница после Ускрса када ће се дискутовати о правилима.

Г. Недић предлаже да се формира радна група која ће припремити предлог одлуке који ће се разматрати у наредном периоду.

Г. Добросављевић је мишљења да не треба правити формалне састанке, већ сви чланови Управног одбора могу комуницирати преко мејла, усагласити ставове и тако сачинити предлог одлуке о коме би се дискутовало и гласало на седници Управног одбора.

Г. Ћирић је предлажио да се наредна седница Управног одбора одржи 25.04.2009. и да се на тој седници разматра предлог одлуке о поступку и критеријумима за кандидовање изборних чланова првог састава ВСС и ДВТ из реда адвоката.

Г. Вулић је подсетио да се тада обележавају «Дани адвокатури Војводине» и да тај датум није погодан за одржавање седнице Управног одбора.

Г. Ђорђевић је предложио да се седница Управног одбора одржи у Новом Саду.

* * *

Управни одбор је једногласно донео закључак да се о радној верзији Одлуке о поступку кандидовања и избора представника адвокатуре за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаца изврше консултације међу члановима Управног одбора путем e-mail-a, као и да се на тај начин утврди коначани предлог ове одлуке до наредне седнице Управног одбора. Полазна основа за консултације чланова Управног одбора је радна верзија Одлуке о поступку кандидовања и избора представника адвокатуре за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаца, која је члановима Управног одбора достављена непосредно пред седницу.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, након подношења оставке г. Шешлије, председника Адвокатске коморе Србије због исписа из Именика адвоката АК Београда ради остваривања права из пензијског осигурања и прихватања функције члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије од стране председника Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије, а на основу члана 53. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» број 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Расписују се допунски избори за председника Адвокатске коморе Србије до истека мандата органа и носилаца функција који су изабрани на редовним изборима 2006. године и којима је верифиокван мандата 02.12.2006. године.

2. О расписивању допунских избора обавестити све адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије.

2. Доношење одлуке о датуму одржавања Скупштине Адвокатске коморе Србије и утврђивање предлога дневног реда

Чланови Управног одбора су о потреби сазивања Друге редовне скупштине дискутовали у оквиру претходне тачке дневног реда, тако да се у оквиру ове тачке дневног реда приступило гласању о одлуци о сазивању Скупштине.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на основу члана 17. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), једногласно је донео:

О Д Л У К У

1. Сазива се Друга редовна скупштина Адвокатске коморе Србије за 16.05.2009. године.

* * *

У изради текста записника са II ванредне седнице која је одржана 15.04.2009. сачињен су различите формулације одлуке Управног одбора о избору изборних чланова Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава и текста Одлуке о сазивању Друге редовне годишње Скупштине АК Србије у делу који се односи на предложени дневни ред.

У овом тексту записника дају се све верзије одлука:

I

Текст наведених одлука који је сачинио секретар Управног одбора:

1. одлука о избору изборних чланова ВСС и ДВТ из реда адвокатуре:

На основу ових резултата гласања, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, већином гласова, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео:

ЗАКЉУЧАК

1. Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће се, поводом одлуке Народне скупштине Републике Србије о избору изборних чланова Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава **из реда адвоката** и чињенице да нису изабрани кандидати које је Адвокатска комора Србије предложила као овлашћени предлагач, пре утврђивања даљих мера и активности изјаснити да ли остаје код Одлуке о утврђивању предлога кандидата за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаштва.

2. Након изјашњавања Управног одбора о одлуци из става 1. овог закључка утврдиће се мере и активности Адвокатске коморе Србије за остваривање Уставом и Законима гарантованог положаја адвокатуре у Високом савету судства и Државном већу тужилаца.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, већином гласова, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео:

ОДЛУКУ

1. Управни одбор Адвокатске коморе Србије потврђује одлуку коју је донео на седници одржаној 24.01.2009. године о утврђивању кандидата за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаца.

2. Управни одбор Адвокатске коморе Србије понавља предлог да г. Војислав С. Недић, адвокат у Београду, председник Адвокатске коморе Београда и члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије буде кандидат за изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката.

3. Управни одбор Адвокатске коморе Србије понавља предлог да г. Мирослав Бојић, адвокат у Чачку, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије буде кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката.

4. Ова одлука доставља се Скупштини Адвокатске коморе Србије на **потврђивање јавним гласањем већином гласова присутних делегата**. У прилогу ове одлуке Скупштини Адвокатске коморе Србије достављају се изјаве кандидата г. Недића и г. Бојића о прихватању кандидатуре и њихове биографије.

5. Уколико Скупштина Адвокатске коморе Србије не потврди одлуку Управног одбора о **потврђивању одлука** Управног одбора о избору кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката **које су донете на седницама одржаним 24.01.2009. године и 15.04.2009. године**, Скупштина Адвокатске коморе Србије ће спровести поступак кандидовања и избора.

6. Ову Одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Србије објавити на web site Адвокатске коморе Србије и доставити је свим адвокатским коморама у Србији.

7. Након доношења одлуке на Скупштини Адвокатске коморе Србије о **потврђивању одлука** Управног одбора Адвокатске коморе Србије **које су донете на седницама 24.01.2009. године и 15.04.2009. године** или о избору других кандидата за изборне чланове првог састава Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца из реда адвоката, са њиховим изјавама о прихватању кандидатуре и биографијама, исте ће бити достављене Народној скупштини Републике Србије.

8. Одлуке Скупштине Адвокатске коморе Србије из тачке 5. ове одлуке, Адвокатска комора Србије ће, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 53. Закона о високом савету судства («Службени гласник РС» 116/08), односно одредбом члана 52. Закона о Државном

већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) доставити Народној скупштини Републике Србије и предложити јој да за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаца изабере адвокате који су за ове функције предложени од стране **Управног одбора Адвокатске коморе Србије и потврђени од стране** Скупштине Адвокатске коморе Србије, а у складу са утврђеном процедуром и критеријумима.

* * *

2. одлука о сазивању Друге редовне годишње скупштине АК Србије и утврђивање предлога дневног реда:

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на основу члана 17. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), једногласно је донео:

О Д Л У К У

1. Сазива се Друга редовна скупштина Адвокатске коморе Србије за 16.05.2009. године.
2. За Другу редовну скупштину Адвокатске коморе Србије предлаже се следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са Прве редовне годишње скупштине АК Србије;
2. Извештај Верификационе комисије (**потврђивање** мандата г. Зорана Јеврића, адвоката из Београда за члана Управног одбора АК Србије из АК Београда);
3. Разматрање и доношење одлуке Скупштине о **потврђивању** одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије од 15.04.2009. којом је потврђена одлука тог Управног одбора од 24.01.2009. и избор кандидата за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката;
4. Разматрање активности и доношење одлуке о врсти, облицима и трајању мера за заштиту професионалних права и интереса адвоката поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе да адвокати почев од 01.03.2010. године евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса и доношење одлуке о сазивању заједничке седнице Скупштине Адвокатске коморе Србије и Конференције адвоката Србије;
5. Предлагање кандидата и избор председника Адвокатске коморе Србије:
 - 5.1. Предлагање кандидата за председника Адвокатске коморе Србије,
 - 5.2. Утврђивање листе кандидата за избор председника Адвокатске коморе Србије,
 - 5.3. Гласање;
6. Разматрање и усвајање Извештаја о раду органа Адвокатске коморе Србије:

Напомена: Извештаји о раду органа разматраће се у периоду када Изборна комисија буде утврђивала резултате гласања

 - 6.1. Управног одбора у периоду од 01.05.2008. до 31.03.2009. године
 - 6.2. Надзорног одбора за пословну 2008. годину
 - 6.3. Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије за период од
 - 6.4. Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије за период од
7. Извештај Изборне комисије;
8. Извештај Верификационе комисије;

9. Разно

3. О времену и месту одржавања Друге редовне скупштине делегати скупштине и адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије биће обавештени писмено уз достављање позива са предлогом дневног реда и неопходних материјала за разматрање и одлучивање по предложеном дневном реду, најкасније 7 (седам) дана пре дана одржавања Скупштине.

II

Текст наведених одлука који је сачинио г. Ђирић, потпредседник АК Србије:

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, већином гласова, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

1. Управни одбор Адвокатске коморе Србије потврђује одлуку коју је донео на седници одржаној 24.01.2009. године о утврђивању кандидата за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаца.

2. Управни одбор Адвокатске коморе Србије понавља предлог да г. Војислав С. Недић, адвокат у Београду, председник Адвокатске коморе Београда и члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије буде кандидат за изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката.

3. Управни одбор Адвокатске коморе Србије понавља предлог да г. Мирослав Бојић, адвокат у Чачку, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије буде кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката.

4. Ова одлука доставља се Скупштини Адвокатске коморе Србије на верификацију. У прилогу ове одлуке Скупштини Адвокатске коморе Србије достављају се изјаве кандидата г. Недића и г. Бојића о прихватању кандидатуре и њихове биографије.

5. Истовремено обавештавају се Коморе, односно адвокати да могу предлагати и друге кандидате за ове функције у складу Правилником који ће Управни одбор предложити Скупштини да га усвоји као прву тачку дневног реда.

Скупштина ће спровести поступак кандидовања и избора и на тај начин потврдити предлог кандидата учињен од стране Управног одбора Коморе или одбити да потврди овај предлог избором другог предложеног кандидата.

6. Ову Одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Србије објавити на web site Адвокатске коморе Србије и доставити је свим адвокатским коморама у Србији.

7. Након доношења одлуке на Скупштини Адвокатске коморе Србије о верификацији одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије од 15.04.2009. године или о избору других кандидата за изборне чланове првог састава Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца из реда адвоката, са њиховим изјавама о прихватању кандидатуре и биографијама, исте ће бити достављене Народној скупштини Републике Србије.

8. Одлуке Скупштине Адвокатске коморе Србије из тачке 5. ове одлуке, Адвокатска комора Србије ће, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 53. Закона о високом савету судства («Службени гласник РС» 116/08), односно одредбом члана 52. Закона о Државном већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) доставити Народној скупштини Републике Србије и предложити јој да за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаца изабере адвокате који су за ове функције предложени од стране Скупштине Адвокатске коморе Србије, а у складу са утврђеном процедуром и критеријумима.

* * *

Обе формулације одлука достављене су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак Друге ванредне седнице који је заказан за 27.04.2009. године. Дискусија о формулацијама и коначни текст одлука даје се у наставку записника у делу који се односи на рад Управног одбора на Првом и Другом наставку Друге ванредне седнице Управног одбора.

* * *

3. Разматрање мера ради заштите интереса и положаја адвокатури поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса почев од 01.03.2010. године

Г. Марко Богдановић је информисао присутне да је Адвокатска комора Београда одржала Трибину 06.04.2009. поводом доношења Уредбе Владе Републике Србије којом се адвокатима намеће обавеза да почев од 01.03.2010. године евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса. Свим члановима Управног одбора достављени су усвојени закључци који су сачињени у нешто блажој форми од усвојене. На трибини су усвојени закључци које је г. Богдановић цитирао. Реч је о следећим закључцима:

„Адвокати Београда најенергичније изражавају своје незадовољство због доношења Уредбе Владе Републике Србије, оцењујући је као удар на самосталан и независан положај адвокатури и истичу:

- адвокатура је независна и самостална професионална делатност пружања правне помоћи у остваривању и заштити уставом утврђених слобода и права и других законом утврђених права, а њен положај утврђен и гарантован Уставом Србије;

- наметање обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса представља недопустив инструмент притиска на адвокате у вршењу адвокатске делатности и представља повреду основних принципа професије који су утврђени Кодексом професионалне етике адвоката и међународним актима којима се гарантује независан положај адвоката, а пре свих повреду обавезе поштовања професионалне тајне. Кроз различите облике контроле поштовања пореских прописа, омогућиће се увид у списе предмета чиме се адвокати доводе у позицију да клијенти губе поверење у њих и у њихово поштовање обавезе чувања професионалне тајне, те да се овим ствара могућност нарушавања приватности адвокатских канцеларија и заштите података и интегритета странака које адвокати заступају.

Адвокати Београда траже од надлежних органа Адвокатске коморе Београда и Адвокатске коморе Србије најхитније предузимање следећих мера :

- покретање иницијативе код Владе Републике Србије и ресорних министарстава (Министарства финансија и Министарства трговине и услуга) за измену Уредбе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе („Сл. гласник РС“ бр. 18/2009 од 16.03.2009. године);

- покретање поступка за оцену уставности и законитости Уредбе пред Уставним судом Србије;

- обавештавање свих међународних професионалних удружења адвоката и адвокатских комора, а пре свега, Међународну унију адвоката и Савета адвокатских комора Европе са позивом да се својим експертским мишљењима укључе у акцију заштите професионалних интереса адвоката у Србији;

- сазивање у најкраћем року Конференције адвоката и Скупштине Адвокатске Коморе Србије ради разматрања питања везаних за рад и положај адвокатури и доношења одлука о врсти, облику и трајању мера за заштиту професионалних права и интереса адвоката и о њиховој примени обавестити надлежне државне органе.”

Г. Лазаревић, адвокат у Београду се обратио Управном одбору, као један од организатора Трибине. У свом излагању г. Лазаревић је истакао да су Закључци неистинито приказани. Уз учешће између 40 и 50 адвоката закључци су усвојени акламацијом и не види никакву потребу ни разлог да се отупљује оштрина усвојених закључака. Прва ствар која је прећутана је да је акламацијом прихваћено да се тражи сазивање заједничке седнице Скупштине Адвокатске коморе Србије и Конференције адвоката Србије. Ствар је толико озбиљна да се не може само форумски радити, а поготово није био закључак да се Скупштини Адвокатске коморе Србије предложи да на Управни одбор пренесе овлашћење за утврђивање врсте и мера које ће бити предузете за заштиту интереса адвокатуре. Не види разлог да се закључци Трибине редигују на такав начин и да им се отупљује оштрица. Поред већ поменутог закључка одлучено је и да се на заједничкој седници Скупштине АК Србије и Конференције адвоката донесу одлуке и о формалним мерама за заштиту интереса и положаја адвокатуре. Те мере морају бити такве да се држави јасно стави до знања да Уредба и однос државе према адвокатури, представљају директан атак на самосталност и независност адвокатуре. Дакле, одлучено је да се покрене иницијатива за измену Уредбе, али уз јасно формулисање захтева да се Уредба измени тако што ће обавеза евидентирања пружених адвокатских услуга бити укинута. Да се у оквиру те иницијативе организује штрајк упозорења у трајању од 3 дана. У оквиру иницијативе за измену Уредбе омеђити рок за Владу Републике Србије да спорну Уредбу измени на предложени начин у року од месец дана. Уколико држава у том року не поступи по захтеву адвокатуре закључено је да се почев од 01.03.2010. године ступи у генерални штрајк свих адвоката Србије до испуњења захтева. Г. Лазаревић истиче да је потребно да сви приступе са неопходном озбиљношћу овом питању. Питање наметања обавезе евидентирања адвокатских услуга путем фискалних каса је питање од ширег интереса које удара на саме темеље адвокатуре, ова Уредба је удар на самосталност и независност адвокатуре и то се државним органима мора јасно ставити до знања. Управни одбор не треба и не сме сам да преузима одговорност за активности по овом питању. Постоји група адвоката која је спремна и жели да се укључи у рад и да се заједно са органима Коморе избори за позитивно решење. У овој ситуацији не сме се само форумски радити, већ морају бити укључени сви који то могу и желе. Заједничка седница Скупштине и Конференција адвоката је најбољи начин да се изнесе неспоран и јасан став.

Г. Богдановић је истакао да је све тачно што је Лазаревић рекао, али је био мишљења да се детаљнији извештај и све информације изнесу на Скупштини АК Србије и да се тада донесу и одговарајуће одлуке, укључивши и сазивање заједничке седнице Скупштине АК Србије и Конференције адвоката и да се делегати Скупштине изјасне о свим одлукама и мерама које ће се предузимати и у којим роковима за заштиту интереса и положаја адвокатуре.

Г. Ћирић наводи да су сви сагласни са овим закључцима и нема спора у предлозима. То је став и Управног одбора и сви, који могу и желе да се укључе у рад, ће бити укључени. Оно што је сигурно, то је да прва Скупштина која је заказана за 16.05.2009. не може бити заједничка са Конференцијом адвоката, али ће се на тој Скупштини заказати та заједничка седница за јун 2009. године.

Г. Лазаревић је у наставку дискусије указао да је Управном одбору, као надлежном органу стављена иницијатива за сазивање заједничке седнице Скупштине Адвокатске коморе Србије и Конференције адвоката и тражи да се о тој иницијативи донесе и формална одлука. Уколико Управни одбор ту одлуку не донесе, г. Лазаревић је најавио прикупљање потписа за сазивање ове заједничке седнице међу београдским адвокатима.

Г. Глогоњац је истакао да Управни одбор не оспорава предлог за организовање заједничке седнице Скупштине АК Србије и Конференције адвоката Србије, али је подсетио да је то посебна тачка дневног реда на Скупштини АК Србије и тада ће се донети одлука о датуму и месту одржавања седнице.

Управни одбор је једногласно прихватио иницијативу и закључке са Трибине Адвокатске коморе Београда која је одржана 06.04.2009. године и закључио да се о даљим активностима АК Србије поводом доношења Уредбе Владе Републике Србије расправља у оквиру посебне тачке дневног реда на Скупштини АК Србије која је заказана за 16.05.2009. године

* * *

По завршетку усвојеног дневног реда, г. Радослав Недић, адвокат у Београду и представник АК Србије у «ССВЕ» информисао је присутне да се одржава седница «РЕСО» комитета «ССВЕ»-а у Копенхагену од 15.05. до 16.05.2009. године. Ово је изузетно важан састанак јер се може очекивати и разговор о положају Косова и облика њиховог будућег учешћа у раду ове међународне професионалне организације. Мишљења је да је ово изузетно важан састанак на коме би требало свакако учествовати.

Г. Ђорђевић је предложио да се донесе одлука о учешћу г. Радослава Недића на овом састанку.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), једногласно донео:

О Д Л У К У

1. Г. Радослав Недић, адвокат у Београду и представник АК Србије у „ССВЕ“ учествоваће, као представник АК Србије на састанку „РЕСО“ комитета „ССВЕ“-а који се одржава у Копенхагену, Данска од 15. – 16.05.2009. године.

2. Г. Радославу Недићу одобравају се трошкови учешћа на овом састанку, а који обухватају трошкове евентуалне котизације, хотелског смештаја, повратне авионске карте, дневнице и друге нужне и неопходне трошкове.

3. О реализацији одлуке стараће се у делу пријављивања г. Недића за учешће на састанку руководиоца Службе, а у делу исплате одобрених трошкова рачуноводство Коморе.

* * *

Прекинуто у 20,15 сати.

* * *

ПРВИ НАСТАВАК

**ДРУГЕ ВАНРЕДНЕ СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ОДРЖАН
27.04.2009. ГОДИНЕ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ
КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, У БЕОГРАДУ СА ПОЧЕТКОМ У
17,00 САТИ**

ПРИСУТНИ:

г. Дејан Ђирић, г. Драгољуб Ђорђевић и г. Јован Секел потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије који се исписао из Именика адвоката са 15.04.2009. г. Зоран Јеврић, Милутин Костић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Радослав Недић, представник АК Србије у

„ССВЕ“, г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, г-ђица Софија Симикић, г-ђица Ивана Марићевић, запослене у заједничкој стручној Служби АК Србије и АК Београда и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђирић, потпредседник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и обавестио присутне да је повод за сазивање Наставка Друге ванредне седнице Управног одбора чињеница да су сачињена два предлога текста одлука које су донете на делу седнице који је одржан 15.04.2009. године, постизање договора око предлога дневног реда за Скупштину АК Србије и утврђивање евентуалног предлога Правилника о критеријумима и поступку избора представника адвокатуре у ВСС и ДВТ. У периоду од 15.04.2009. године до дана одржавања наставка седнице обављено је више консултација са члановима Управног одбора и адвокатским коморама у Србији. Лично је мишљења да је могуће усагласити ставове и утврдити јединствен текст одлука. Предлаже да се овај наставак седнице одложи и закаже нови у кратком року.

Г. Петричић је предложио да се наставак седнице одржи у Шапцу 23.05.2009. године и да након одржане седнице Управни одбор АК Србије учествује у раду Скупштине АК Шапца која се одржава истог дана у Коцељеви.

Г. Ђорђевић је предложио да се убудуће седнице Управног одбора аудио снимају, у сврху сачињавања записника и како би се избегле настале ситуације да постоји више текстова исте одлуке. Одлуку да ли би се аудио снимак чувао као трајни документ донео би Управни одбор.

Г. Вулић је предложио да се предложени текст Правилника о критеријумима и поступку избора представника адвокатуре у ВСС и ДВТ достави свим адвокатским коморама у Србији ради јавне дискусије.

Г. Добросављев је предложио да се сачини Пословник о раду Управног одбора којим би сва поменута питања била регулисана.

Г. Недић је истакао да се не противи снимању седница, али начин предлагања је знак неповерења који постоји међу члановима Управног одбора. Предлог за одлагање наставка седнице Управног одбора подржава, али је мишљења да је и на овој седници могуће постићи договор и да интерес адвокатуре свима мора бити на првом месту.

Г. Пантић је истакао да постоји много питања о којима је потребно усагласити ставове: поступак, критеријуми, и др. Нико не сме бити фаворизован као кандидат. Мишљења је да Скупштина АК Србије треба да изврши избор кандидата АК Србије за чланове ВСС и ДВТ по јасно утврђеној процедури и да сви чланови Коморе треба да имају могућност да буду предложени и да предложе кандидате.

Г. Секељ подржава предлог да се усвоје манири понашања на седницама.

Г. Глогоњац је, поводом предлога да сви доставе писмене предлоге о питањима која су на дневном реду, поставио питање да ли то значи да ће се Управни одбор убудуће писмено изјашњавати и давати предлоге.

Г. Ђирић је негативно одговорио и указао да је одлагање наставка седнице начин да се дође до јединственог текста одлуке.

* * *

За овим је први наставак Друге ванредне седнице Управног одбора АК Србије прекинут, а други наставак заказан за 22.05.2009. у 18. сати у Шапцу.

* * *

ДРУГИ НАСТАВАК

ДРУГЕ ВАНРЕДНЕ СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА ОДРЖАН 23.05.2009. ГОДИНЕ У САЛИ ХОТЕЛА «ДВОР» У ШАПЦУ СА ПОЧЕТКОМ У 10:15 САТИ

ПРИСУТНИ:

г. Дејан Ћирић, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић, г. Зоран Јеврић, Милутин Костић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије који се исписао из Именика адвоката са 15.04.2009. г. Драгољуб Ђорђевић и г. Јован Секељ, потпредседници АК Србије, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда, г. Милан Зиндовић, г. Вучић Шћепановић и г. Вељко Вукотић, чланови Управног одбора АК Београда и г-ђица Светлана Векић, руководица заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ћирић, потпредседник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и обавестио присутне да су достављене одлуке Управног одбора АК Војводине од 15.05.2009. и Управног одбора АК Београда од 19.05.2009. и допис г-ђе Снежане Симеуновић, адвоката из Мионице и делегата Скупштине АК Србије из АК Шапца. У наставку излагања г. Ћирић је изложио достављене одлуке и обавестио Управни одбор да је усаглашен и текст одлуке која је усвојена на делу заседања одржаног 15.04.2009. године.

Г-ђа Павловић је поставила питање да ли се тачка 6. усаглашеног текста одлуке односи на избор првог састава ВСС и ДВТ или и на све наредне изборе.

Г-ђа Богдановић је истакла да је Управни одбор АК Београда у недоумици формулацијом тачке 6. усаглашеног текста одлуке. Правилник о критеријумима и поступку избора није био на јавној дискусији. Закони о ВСС и ДВТ код избора првог састава предвиђају непосредну примену закона. Уколико би се понуђени текст усвојио као правила, поставља се питање домашаја те одлуке на већ донете одлуке Управног одбора АК Србије и адвокатских комора у Србији.

Г. Пантић предлаже да се Управни одбор прво изјасни да ли ће се бирати представник адвокатуре у ВСС и ДВТ и противи понуђеним формулацијама тачака 4. и 5. усаглашеног текста одлуке. Даље предлаже да на Скупштини АК Србије нема верификације одлуке Управног одбора од 24.01.2009. о избору представника адвокатуре у ВСС и ДВТ, већ да г. Недић и г. Бојић буду кандидати Управног одбора АК Србије, а да адвокатске коморе у Србији имају право да предлажу и друге кандидате. По његовом мишљењу то је једини начин за проналажење решења овог питања. Подржава став г-ђе Богдановић поводом Правилника о поступку у критеријумима избора кандидата за ВСС и ДВТ.

Г. Милић је изразио збуњеност и незадовољство изостанком колега из АК Војводине, а разматра се, по његовом мишљењу, изузетно важно питање за рад и положај адвокатуре. Одлука Управног одбора АК Војводине је врло збуњујућа. Мора се наћи решење које ће бити јасно, законито, а одлука једногласна. У даљем излагању подсетио је да је на почетку донета одлука којом се утврђује надлежност Управног одбора АК Србије за доношење одлуке о избору представника адвокатуре у ВСС и ДВТ. По његовом мишљењу, нема основа у Статуту АК Србије за доношење предложеног Правилника, нити је такав правилник могуће донети на једној или две седнице. Закони траже најширу представљеност чланства. То се обезбеђује позивом свим адвокатским коморама у Србији да доставе своје предлоге, након чега ће ти предлози бити разматрани и донета одлука. Подсећа да ванредне седнице не би било да је НСРС прихватила предлог АК Србије. Управни одбор АК Србије се мора одлучити да ли ће се држати већ донетих законитих одлука или ће ићи дужим путем измене Статута Коморе.

Г. Вукашиновић дели мишљење г. Милића. НСРС није суд и нема право да цени одлуку Управног одбора АК Србије. О каквим год правилима на седници Управни одбор дискутовао, мора се имати у виду да је седница Скупштине предвиђена за 07.06.2009. Подржава предлог г. Пантића да предлоге кандидата достављају адвокатске коморе у Србији, а не појединачни чланови Коморе. Прихвата предлог да се донесе правилник, али је мишљења да је потребно дискутовати о њему и размотрити више ставова, али да тај правилник треба да важи за наредне изборе, а не за ове.

Г. Јеврић је изнео мишљење да одлука Управног одбора АК Војводине више представља разматрање политичких питања, предлога за измену Устава, него што се бави интересима адвокатуре. Слаже се са дискусијом г. Милића да Скупштина АК Србије треба да верификује одлуку Управног одбора АК Србије, али не имена већ да се Скупштина изјасни да ли је Управни одбор овлашћен да донесе одлуку о предлагању кандидата за ВСС и ДВТ.

Г. Костић подржава предлог г. Милића, г. Вукашиновића и г. Јеврића. Мишљења је да се ситуација поједноставила и да нема других кандидата. АК Војводине је очигледно повукла своје предлоге. Мишљења је да су тачке 4. и 5. усаглашеног текста одлуке у супротности. Предлог одлуке о критеријумима г. Добросављева је потпуни промашај, јер је он по својој суштини требало да буде општи акт и тада не може да садржи конкретна имена.

Г. Пантић је подсетио на надлежности Управног одбора и поновио своје раније предлоге.

Г. Радослав Недић је истакао да је адвокатури стављен у руке „врџ кромпир“. Управни одбор је одлуку већ донео, а стављањем предлога о којима се дискутује ствара се непотребна конфузија, а људи непотребно доводе у непријатне ситуације. Правилник је непотребан. Одлука Управног одбора АК Војводине није нимало наивна и њихово позивање на ставове те Коморе из 2006, указује да рад ВСС и ДВТ неће бити ни независан ни самосталан. Његово мишљење је да није потребно усвајати било какав правилник, да Управни одбор треба да остане код већ донете одлуке и да НСРС треба да се поново изјасни о тој одлуци.

Г. Ћирић је подсетио да одлука није донета, да су постојале две формулације и да су ти текстови усаглашавани. Подсећа и да је г. В. Недић инсистирао на верификацији одлуке Управног одбора АК Србије о избору кандидата за ВСС и ДВТ. Управни одбор је управо тако и одлучио и у том правцу је и одлука Управног одбора АК Београда.

У наставку дискусије учествовали су г. Јеврић, г-ђа Богдановић, г. Милић. У дискусији су поновљени раније изнети ставови.

Г. Војислав Недић је изнео слагање са дискусијама које су вођене на седници. Управни одбор се седам месеци бави самим собом, уместо да решава кључна питања за рад и положај адвокатуре. Нико није причао о међународном семинару који је успешно организован и одржан у априлу 2009. Подсећа да се залагао да бивши председник буде представник адвокатуре у ВСС и да је г. Шешлија схватио своју одговорност он би то и прихватио, да је био одговоран он не би поднео оставку 28.03.2009.. Захваљујући свему томе и једној групи адвоката, Адвокатска комора Србије је доведена у ћорсокак. Без обзира на упорна залагања АК Београда да се избор изврши на Скупштини АК Србије, сматра да је одлука Управног одбора АК Србије о кандидатима за ВСС и ДВТ законита. Изабрани су кандидати са јасном већином гласова у односу на противкандидате. Адвокатура је начин живота и то је управо и разлог што је, у циљу очувања јединства адвокатуре,

поднео оставку на кандидатуру за члана ВСС. НСРС је прибавила себи право које нема по закону. Адвокатура своје представнике бира сама, а НСРС то само треба да потврди, дакле не да бира. Венецијанска комисија је ставила примебе на Законе о ВСС и ДВТ. Несумњиво је да адвокатура мора самостално да бира своје представнике. Управни одбор мора да се запита зашто у последње време седницама не присуствује г. Бојић. Оног тренутка када су он и г. Бојић изабрани као кандидати за ВСС и ДВТ, они нису постали своји кандидати, већ кандидати Адвокатске коморе Србије. Све што се дешава део је и след низа догађаја. Оставком г. Шешлије АК Србије је обезглављена и у конфузији – нема главе куће. Никад није било првих и других наставака седнице, никад се није дешавало да се не зна шта се одлучило. Већина има један став. Он лично не зна да ли ће бити кандидат или не, али то свакако неће бити уколико одлуку не донесе Скупштина. Располаже материјалом који је био разматран на седници Одбора НСРС са написаним најгнуснијим неистинама, пре свега о њему. У поступку доношења одлуке није било примедби, нити су ти адвокати тражили или стављали примебе Адвокатској комори Србије, већ су то учинили на „мала врата“ у НСРС. У овом тренутку је најбитније не донети погрешну одлуку, а питања разматрати мирно и без непотребних тензија, У раду Управног одбора АК Србије не смеју да се појављују претње или дух политике. На неке од ствари које су се протеклих месеци дешавале гледа са гнушањем, али не дозволјава да адвокатура буде угрожена. Одлуку треба донети онда када сама адвокатура то процени да су се стекли услови.

Г. Ђирић је истакао да Скупштину АК Србије свакако треба одржати у што краћем року, пре свега, због избора председника и то је кључна тачка дневног реда Скупштине. На Скупштини мора да се разматра и питање фискалних каса.

Г. В. Недић је изнео став да је питање фискалних каса егизистенцијално питање и увођење фискалних каса је део напада на адвокатуру, једнако како је то и напад у средствима јавног информисања на др Бељанског, угледног адвоката, најбољег међу нама.

Г. Шћепановић је истакао да Скупштина АК Србије може да измени сваку одлуку Управног одбора.

Г. В. Недић инсистира да одлуку о избору кандидата за ВСС и ДВТ донесе Скупштина АК Србије, та одлука ће изабраним кандидатима дати легитимитет.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на II ванредној седници која је одржана 15.04.2009 донео већином гласова, а на наставку седнице који је одржан 23.05.2009. једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), утврдио коначни текст

О Д Л У К Е

1. Управни одбор Адвокатске коморе Србије потврђује одлуку коју је донео на седници одржаној 24.01.2009. године о утврђивању кандидата за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаца.

2. Управни одбор Адвокатске коморе Србије понавља предлог да г. Војислав С. Недић, адвокат у Београду, председник Адвокатске коморе Београда и члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије буде кандидат за изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката.

3. Управни одбор Адвокатске коморе Србије понавља предлог да г. Мирослав Бојић, адвокат у Чачку, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије буде кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката.

4. Ове одлуке достављају се Скупштини Адвокатске коморе Србије на потврђивање. У прилогу ових одлука Скупштини Адвокатске коморе Србије достављају се изјаве кандидата г. Недића и г. Бојића о прихватању кандидатуре и њихове биографије.

5. Истовремено се обавештавају адвокатске коморе у Србији, да могу предлагати и друге кандидате за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката, за које ће се избор спровести само у случају да Скупштина Адвокатске

коморе Србије не потврди одлуку Управног одбора од 15.04.2009. године, чији је коначни текст утврђен на наставку седнице 23.05.2009.

6. Критеријуми за предлагање кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца утврђени су Уставом Србије и Законом о високом савету судства и Законом о Државном већу тужилаца..

7. Скупштина ће спровести поступак кандидовања и избора кандидата за изборног члана ВСС, односно ДВТ из реда адвоката након разматрања предлога Управног одбора АК Србије само у случају да Скупштина Адвокатске коморе Србије не потврди одлуку Управног одбора ове Коморе, која је донета на седници одржаној 15.04.2009. и чији је коначни текст утврђен на наставку седнице 23.05.2009. и предлога које до одржавања Скупштине доставе адвокатске коморе у Србији.

8. Након доношења одлуке на Скупштини Адвокатске коморе Србије о потврђивању одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије од 15.04.2009. чији је коначни текст утврђен на наставку седнице 23.05.2009., или о избору других кандидата за изборне чланове првог састава Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца из реда адвоката, са њиховим изјавама о прихватању кандидатуре и биографијама, исте ће бити достављене Народној скупштини Републике Србије.

9. Одлуке Скупштине Адвокатске коморе Србије из тачке 8. ове одлуке, Адвокатска комора Србије ће, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 53. Закона о високом савету судства («Службени гласник РС» 116/08), односно одредбом члана 52. Закона о Државном већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) доставити Народној скупштини Републике Србије и предложити јој да за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаца изабере адвокате који су за ове функције предложени од стране Скупштине Адвокатске коморе Србије, а у складу са утврђеном процедуром и критеријумима.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на другом наставку Друге ванредне седнице који је одржан 23.05.2009., на основу члана 17. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), једногласно донео:

О Д Л У К У

I Сазива се Друга редовна скупштина Адвокатске коморе Србије за суботу 20.06.2009. са почетком у 12,00 сати;

II За Другу редовну скупштину Адвокатске коморе Србије предлаже се следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са Прве редовне годишње скупштине АК Србије;
2. Извештај Верификационе комисије (утврђивање престанка мандата председнику АК Србије и потврђивање мандата г. Зорана Јеврића, адвоката из Београда за члана Управног одбора АК Србије из АК Београда);
3. Предлагање кандидата и избор председника Адвокатске коморе Србије:
 - 3.1. Предлагање кандидата за председника Адвокатске коморе Србије,
 - 3.2. Утврђивање листе кандидата за избор председника Адвокатске коморе Србије,
 - 3.3. Гласање;

4. Разматрање и доношење одлуке Скупштине о **потврђивању** одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије од 15.04.2009. чији је коначни текст утврђен на наставку седнице 23.05.2009. којом је потврђена одлука тог Управног одбора од 24.01.2009. и избор кандидата за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката

4.1. Уколико Скупштина АК Србије не потврди одлуке Управног одбора ове Коморе од 24.01.2009. и 15.04.2009. чији је коначни текст утврђен на наставку седнице 23.05.2009. (у прилогу се доставља одлука Управног одбора АК Србије од 24.01.2009., 15.04.2009. чији је коначни текст утврђен на наставку седнице 23.05.2009.), извршиће се избор кандидата за први састав Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката ;

5. Разматрање активности и доношење одлуке о врсти, облицима и трајању мера за заштиту професионалних права и интереса адвоката поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе да адвокати почев од 01.03.2010. године евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса и доношење одлуке о сазивању заједничке седнице Скупштине Адвокатске коморе Србије и Конференције адвоката Србије;

6. Разматрање и усвајање Извештаја о раду органа Адвокатске коморе Србије:

Напомена: Извештаји о раду органа разматраће се у периоду када Изборна комисија буде утврђивала резултате гласања

6.1. Управног одбора у периоду од 01.05.2008. до 31.03.2009. године

6.2. Надзорног одбора за пословну 2008. годину

6.3. Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије за период од

6.4. Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије за период од

7. Извештаји Изборне комисије;

8. Извештај Верификационе комисије (потврђивање мандата новоизабраног председника АК Србије до краја изборног мандата 2006-2010.);

9. Разно

III О месту одржавања Друге редовне скупштине делегати Скупштине и адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије биће обавештени писмено уз достављање позива са предлогом дневног реда и неопходних материјала за разматрање и одлучивање по предложеном дневном реду, најкасније 7 (седам) дана пре дана одржавања Скупштине.

* * *

Довршено у 12,40 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ СЕДНИЦЕ
ПОТПРЕДСЕДНИК АК СРБИЈЕ

Дејан Ћирић, адвокат