



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@eunet.yu komora@sbb.co.yu

Број: 42/2009
28.03.2009.

ЗАПИСНИК

Са 23. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 28.03.2009. године, са почетком у 11:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Владимир Шешлија, председник АК Србије, г. Драгољуб Ђорђевић, г. Јован Секељ и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

/

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Звонко Марковић, председник АК Крагујевца (дошао у 11,50 сати), г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда (дошла у 11,40 сати), и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Шешлија, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице.

* * *

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 21. и 22. седнице Управног одбора АК Србије
2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:
 - 2.1. Жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1178/08 од 22.10.2008.

- 2.2. Жалба Зорана Петковића, адвоката из Чачка уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1472/08 од 26.12.2008.
- 2.3. Жалба Слободана Челице, адвоката из Београда, уложена против решења Управног одбора АК Београда 2813-1/08 од 09.12.2008.
3. Поступање по пресудама Врховног суда Србије
 - 3.1. У 5394/07 од 12.11.2008. године у управноправној ствари Драгана Богдановића, дипломираног правника из Београда
 - 3.2. У 3915/05 од 28.12.2006. године у управноравној ствари Милана Мрђеновића, дипломираног правника из Сремске Митровице
4. Извештај председника АК Србије:
 - 4.1. Престанак мандата председника АК Србије због остваривања права из пензијског осигурања у складу са одредбом члана 49. став 1, алинеја 1 Статута Адвокатске коморе Србије
5. Предлог одлуке о расписивању допунских избора за председника Адвокатске коморе Србије и доношење одлуке о датуму одржавања Друге редовне годишње скупштине АК Србије
6. Разматрање предлога Извештаја о раду Управног одбора АК Србије 01.05.2008. – 31.03.2009.
7. Разматрање даљих активности АК Србије поводом усвајања Уредбе Владе Републике Србије о евидентирању извршених адвокатских услуга путем фискалних каса почев од 01.03.2010. године
8. Извештај г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда и пуномоћника АК Србије и АК Београда у предмету по тужби за накнаду штете Миодрага Марићевића, адвоката у Кикинди
9. Извештај о реализацији програма обележавања «Дана адвокатуре Србије»
10. Финансијски извештај
11. Информације из адвокатских комора у Србији
12. Разно:
 - 12.1. Допис г. Драгољуба Ђорђевића, адвоката из Београда и потпредседника АК Србије
 - 12.2. Допис Уређивачког одбора часописа «Бранич»
 - 12.3. Захтев г. Зорана Лазаревића, адвоката из Београда за аутентично тумачење Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката
 - 12.4. Информација г-ђе Негосаве Ђирић, адвоката из Пирота у вези извршене теренске контроле Пореске управе РЦ Ниш Филијала Пирот
 - 12.5. Иницијатива г. Саве Анђеловића, адвоката из Београда
 - 12.6. Информација о одлуци Уставног суда Србије У 68/2007 о несагласности одредаба члана 79. став 3. и 4. Статута АК Крагујевца
 - 12.7. Допис Интернационалне лиге хуманиста
 - 12.8. Извештаји:
 - 12.8.1. Г. Јовице Косића, адвоката из Београда о учешћу на другом састанку РГ Еко пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија
 - 12.8.2. Г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда и члана Радне групе

Министарства правде за припрему текста новог Закона о адвокатури о учешћу на Конференцији коју је организовала АК Војводине 13.03.2009. године

12.8.3 Г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда о учешћу на 37. Конференцији председника адвокатских комора Европе у Бечу од 20.02. – 21.02.2009. године

12.9. Позиви:

12.9.1. Састанци у иностранству:

12.9.1.1 60. годишња конференција адвоката Немачке 21 – 23.05.2009. у Брауншвајгу, Немачка

12.9.1.2 Регионална Конференција у организацији Адвокатске коморе Немачке, Фондације за међународну правну сарадњу и Адвокатске коморе Македоније од 28 – 29.05.2009. године, Скопје, Македонија

И

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Допис г-ђе Зоре Добричанин – Никодиновић, адвоката у Београду

2. Позив Адвокатске коморе Македоније за учешће на 54. годишњој Скупштини.

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 21. и 22. седнице Управног одбора АК Србије

Г. Вукашиновић је указао да у записнику са 22. седнице у делу одсутних није наведено да је одсутан због временских прилика, али се из даљег текста записника та чињеница јасно види и предложио да се изврши исправка у листи имена одсутних чланова Управног одбора.

Управни одбор једногласно је прихватио предлог г. Вукашиновића.

Записник са 21. седнице Управног одбора која је одржана 24.01.2009. године усвојен је једногласно без примедби.

Записник са 22. седнице Управног одбора која је била заказана 21.02.2009. године усваја се једногласно са исправком у делу навођења имена одсутних чланова Управног одбора због временских неприлика, тако што се уноси име г. Божидара Вукашиновић, члана Управног одбора.

Ад.2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:

2.1. Жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1178/08 од 22.10.2008.

Г. Косић подсетио је присутне да је жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара разматрана први пут на седници која је одржана 15.11.2008. године. На овој седници је присуствовао и жалиалац. У даљем излагању, г. Косић је подсетио на досадашњи ток првостепеног поступка. Управни одбор Адвокатске коморе Чачка одбио је захтев Радосава Стефановића за упис у Именик адвоката те Коморе

решењем број 1178/08 од 22.10.2008. Према правном схватању првостепеног органа, Радосав Стефановић не испуњава законом прописане услове за упис у именик адвоката из члана 4. став 1, тачка 7 у погледу достојности јер се против њега води кривични поступак пред Општинским судом у Новом Пазару за кривично дело из члана 65 КЗ РС – изнуђивање исказа. Жалилац је у благовремено уложеној жалби оспорио првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права, наводећи да у претходном професионалном раду био више пута награђиван за свој рад, да је савесно обављао више послова и то као заменик начелника опште управе СО Нови Пазар, судија за прекршаје, начелник Ресора јавне безбедности, заменик начелника СУП-а Нови Пазар и шеф Одсека Службе за борбу против организованог криминала. Даље је навео да се кривични поступак против њега води по приватној оптужници лица које се по наводима жалиоца, бави кријумчарењем оружја на територији Новог Пазара. Ово лице је подносило против Стефановића и кривичну пријаву Окружном јавном тужилаштву која је одбачена као неоснована, након чега је то лице преузело кривично гоњење. У својој речи на седници Управног одбора Радосав Стефановић је поновио наводе из жалбе и изразио очекивање да ће кривични поступак против њега бити окончан ослобађајућом пресудом и предложио да другостепени орган или одложи одлучивање по жалби до окончања кривичног поступка или да његову жалбу уважи, оспорено решење укине и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак.

Након улагања жалбе, Радосав Стефановић је дана 19.02.2009. године доставио допуну доказа уз жалбу – записник са главног претреса одржаног 05.02.2009. године у предмету К 696/06 пред Општинским судом у Новом Пазару. Према садржини судски овереног текста записника на страни 12 у делу записника означен римским бројем 2. наведено је да се окривљени Стефановић Радисав, овде жалилац и још једно лице ослобађају од оптужбе да су као саизвршиоци починили кривично дело изнуђивања исказа из члана 136. ст. 2 у вези става 1. Кривичног законика РС.

Дискусије није било.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, одлучујући по жалби Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка бр. 1178/08 од 22.10.2008. године, а на основу чл. 232. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

Усваја се жалба Радосава Стефановића, дипломираног правника из Новог Пазара и решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1178/08 од 22.10.2008. године поништава, а предмет враћа на првостепени поступак.

Напомена: образложење решења налази се у изворнику решења које се налази у списима другостепеног поступка

2.2. Жалба Зорана Петковића, адвоката из Чачка уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1472/08 од 26.12.2008.

Г. Косић обавестио је присутне да је пуномоћник жалиоца Зорана Петковића, адвоката из Чачка затражио одлагање разматрања и одлучивања по жалби, због његове одсутности.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се одложи разматрање и одлучивање по жалби Зорана Петковића, адвоката из Чачка за наредну седницу.

2.3. Жалба Слободана Челице, адвоката из Београда, уложена против решења Управног одбора АК Београда 2813-1/08 од 09.12.2008.

Г. Косић обавестио је присутне да је жалилац Слободан Челица, адвокат у Београду обавестио Управни одбор да је спречен да се одазове позиву да учествује на седници, због болести и предложио да се одложи разматрање и одлучивање по његовој жалби.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се одложи разматрање и одлучивање по жалби Слободана Челице, адвоката из Београда за наредну седницу.

Ад.3. Поступање по пресудама Врховног суда Србије

3.1. У 5394/07 од 12.11.2008. године у управноправној ствари Драгана Богдановића, дипломираног правника из Београда

Г. Косић информисао је присутне да је Врховни суд Србије пресудом У 5394/07 одбио тужбу Драгана Богдановића којом је покренуо управни спор против решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 51-1/07 од 24.03.2007. године. Овим решењем је Адвокатска комора Србије, по праву надзора поништила решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 2265/06 од 21.07.2006. којим је Драган Богдановић уписан у Именик адвоката те Коморе на основу пресељења седишта адвокатске канцеларије са територије Адвокатске коморе Црне Горе на територију Адвокатске коморе Београда.

Управни одбор је информацију примио к знању и донео закључак да се копија пресуде Врховног суда Србије У 5394/07 од 12.11.2008. достави Адвокатске коморе Београда ради упознавања.

У наставку, г. Косић обавестио је Управни одбор да се у материјалу који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу налази и закључак Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца са седнице која је одржана 04.03.2009. године којим се тражи мишљење од Адвокатске коморе Србије какав је статус у Републици Србији адвоката који су уписани у УМНИК-ову евиденцију на Косову.

Г. Секељ је указао да по овом питању не треба да буде спора. Свима је познато ко је уписан у именик адвоката Адвокатске коморе Србије и како изгледају адвокатске легитимације које издаје ова Комора.

Г. Ђирић је изнео мишљење, да они адвокати који имају адвокатске легитимације издате од УМНИК-а не могу да поступају на преосталом делу Републике Србије, као адвокати.

Г. Шешлија је подсетио да је Статутом предвиђено да је међу адвокатским коморама које су у саставу Адвокатске коморе Србије и Адвокатска комора Косова и Метохије. Питање рада адвоката на територији Републике Србије који су уписани у евиденције адвоката УМНИК-а представља не само правно, већ и политичко питање. Уколико се адвокатима који су уписани у евиденције Адвокатске коморе Косова оспори право поступања пред судовима и државним органима у Републици Србији поставља се

и питање признавања Адвокатске коморе Косова. Не смеју се изгубити из вида и они адвокати који су Срби или других националности који живе и раде на територији Косова и Метохије и који су евидентирани и код Адвокатске коморе Ниша и чији је рад на КиМ од великог значаја за преостало српско и друге неалбанско становништво.

Г. Пантић је мишљења да се не може признати било какав статус адвоката оним лицима који су уписани у Именике адвоката УМНИК-а или Адвокатске коморе Косова.

Г. Вукашиновић је истакао да није реч о једноставном питању и да Адвокатска комора Србије мора да размотри ово питање са више страна. Не сме се сметнути са ума чињеница да је УМНИК признат од стране Републике Србије и да је ова међународна мисија присутна на територији КиМ управо на основу уговора са Републиком Србијом и на основу Резолуције Савета безбедности УН. Пре одлучивања по овом питању, мора се прибавити информација да ли УМНИК има право да формира адвокатску комору и уколико јесте на основу који прописа врши упис у именик адвоката.

Г. Добросављев је поставио питање седишта адвокатске канцеларије и указао да се морају обавестити надлежни органи УМНИК-а, Пореска управа и судови на територији Адвокатске коморе Пожаревца, да г. Богдановић не бави адвокатуром на територији Косова и Метохије, нити стварно ради на адреси пријављеног седишта адвокатске канцеларије.

Г. Лекић је подсетио да је г. Богдановић покушао упис у именик адвоката на територији Републике Србије код више адвокатских комора, да су ти захтеви одбијени. Након тога се уписао у именик адвоката Адвокатске коморе Црне Горе иако тамо никада није стварно живео и радио. Са овом чињеницом треба упознати УМНИК.

Г. Вулић је подсетио да је Г. Богдановић подносио захтеве за упис у именик адвоката Адвокатским коморама Војводине, Шапца и Београда. АК Војводине и АК Шапца су његове захтеве одбиле.

Г. Лекић је истакао да се у обраћању поменутиим органима мора указати на чињеницу да Драган Богдановић стварно живи и ради у Великој Плани, да његов наводни упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Косова и УМНИК-а представља злоупотребу права и онемогућавање надлежних органа да врше надзор над његовим радом, утврђују дисциплинску одговорности, врше наплату пореза и сл.

За овим је Управни одбор једногласно, а на основу чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следећи:

ЗАКЉУЧАК

Обавестити УМНИК и Адвокатску комору Пожаревца да се понашање Драгана Богдановића, дипломираног правника из Београда има сматрати злоупотребом права, да именовани нема статус адвоката - члана Адвокатске коморе Србије са следећих разлога:

- захтеви именованог да се упише у именике адвоката Адвокатске коморе Војводине, односно Адвокатске коморе Шапца су одбијени у правноснажно окончаним управним поступцима, са разлога недостојности;

- након што су одбијени његови захтеви за упис у Именик адвоката неке од адвокатских комора на територији Адвокатске коморе Србије, Драган Богдановић се уписао у Именик адвоката Адвокатске коморе Црне Горе и наставио са животом и радом на територији Велике Плана, где је стварно живео и у моменту када је донето решење о његовом упису у Именик адвоката Црне Горе;

- након одржавања референдума о државно-правном статусу Црне Горе и њеног признавања за самосталну и независну међународно признату државу, Драган Богдановић се уписао у Именик адвоката Адвокатске коморе Београда решењем Управног одбора те Коморе бр. 2265/06 од 21.07.2006. године, по основу пресељења

седишта адвокатске канцеларије. Након доношења овог решења именовани је наставио да стварно живи и ради на територији Велике Плане, а не на адреси коју је означио као пребивалиште и седиште адвокатске канцеларије;

- решењем Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 51-1/07 од 24.03.2007. године, по праву надзора, поништено је решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда бр. 2265/06 од 21.07.2006. године;

- Врховни суд Србије је пресудом У 5394/07 од 12.11.2008. годину тужбу Драгана Богдановића одбио, а решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 51-1/07 од 24.03.2007. године, потврдио као законито.

Имајући у виду напред наведено, те да поступање Драгана Богдановића, дипломираног правника из Београда представља злоупотребу права, именованом се не признаје статус адвоката на територији Републике Србије. Код доношења овог закључка Управни одбор је посебно ценио чињеницу да је именовани као адресу за пријем поште означио поштански фах 9 у Великој Плани, а као контакт телефон број са позивним бројем Велике Плане. Овако понашање Драгана Богдановића потврђује тврдњу да је реч о злоупотреби права и да он стварно живи и ради на територији Велике Плане, односно на подручју месне надлежности Адвокатске коморе Пожаревца.

3.2. У 3915/05 од 28.12.2006. године у управноправној ствари Милана Мрђеновића, дипломираног правника из Сремске Митровице

Решењем Управног одбора АК Војводина бр. 629/93 од 29.12.1993. године, одбијен је захтев жалиоца Милана Мрђеновића, дипломираног правника из Сремске Митровице, за упис у Именик адвоката. Првостепени орган је у првостепеном управном поступку утврдио да је кандидат Милан Мрђеновић положио правосудни испит пред испитном комисијом Министарства правосућа и управе Републике Хрватске дана 19.06.1992. године, дакле, након што се Република Хрватска отцепила од Савезне Републике Југославије. Како кандидат није положио правосудни испит пред комисијом при Министарству правде Републике Србије или Црне Горе, заузето је становиште да кандидат не испуњава законом прописане услове и са тог разлога је одбијен захтев за упис у именик адвоката Адвокатске коморе Војводине.

Незадовољан таквом одлуком Милан Мрђеновић благовремено је уложио жалбу Другостепеном већу Адвокатске коморе Војводине. Другостепено веће ове Коморе, је према тадашњој организацији Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Војводине одлучивало у другостепеном управном поступку за територију месне надлежности Адвокатске коморе Војводине. Веће Адвокатске коморе Војводине је решењем В-2/94 од 11.03.1994. је жалбу одбио наводећи у образложењу да је правосудни испит положен у Републици Хрватској јуна 1992. године, да Република Хрватска и СРЈ нису међусобно признате државе те да уколико жели да се упише у Именик адвоката који води Адвокатска комора Војводине дужан је да нострифицира исправу о положеном правосудном испиту код надлежних органа или да поново полаже правосудни испит. Против овог решења Милан Мрђеновић је покренуо управни спор пред Окружним судом у Новом Саду који је својом пресудом У 72/94 од 11.03.1994. тужбу уважио, а решење Већа Адвокатске коморе Војводине поништио. Решење Већа Адвокатске коморе Војводине је поништено, јер је управни акт донет супротно члану 33 Закона о акватури и служби правне помоћи, јер је подносилац захтева могао изјавити жалбу АК Србије у року од 15 дана од пријема. Ово све стога што је Уставним законом о изменама и допунама Уставног закона за спровођење Устава Републике Србије предвиђено да покрајински закони престају да важе даном ступања на снагу тог закона, 10. марта 1993. године, па се на

односе, односно, на питања која су била уређена покрајинским законима примењују одговарајући републички прописи којима су уређена та питања. Мрђеновић Милан се, након 8 година, обратио Окружном суду у Новом Саду са захтевом за доношење решења о извршењу пресуде Окружног суда у Новом Саду У 72/94 дана 22.01.2002. године. Као тужене је у овом захтеву означио АК Србије и АК Војводине. Окружни суд у Новом Саду се својим решењем Уи 1/02 од 31.01.2002. године огласио стварно ненадлежним и предмет уступио Врховном суду Србије на даљу надлежност. Како је Адвокатска комора Србије сазнала за постојање овог управног спора тек 2003. године, дакле тек после 9 година од доношења пресуде Окружног суда Србије, Врховни суд Србије је пресудом број Уи 25/03 од 03.02.2003. године је уважио захтев Милана Мрђеновића и наложио Адвокатској комори Србије да одлучи по жалби Именованог коју је уложио против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 629/93 од 29.12.1993. године. Поступајући по пресуди Врховног суда Србије Уи 25/03 од 03.02.2005. године Управни одбор АК Србије је размотрио првостепено Решење, жалбу Милана Мрђеновића, наводе и чињенице утврђене у првостепеном и другостепеном Решењу АК Војводине и Окружног суда у Новом Саду у предметима У. бр. 72/94 и У.И. бр. 1/02 и решењем број 97-2/05 од 16.05.2005. године одбио је жалбу Милана Мрђеновића која је изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 629/093 од 29.12.1993. Против овог решења Милан Мрђеновић је покренуо управни спор. Милан Мрђеновић као тужилац наводи да је погрешан став обе Коморе да не испуњава законом прописане услове за упис у Именик адвоката, с обзиром да је на подручју бивше СФРЈ важио исти правни систем који се није могао изменити отцепљењем Републике Хрватске за непуна два месеца, и да је полагању правосудног испита приступио на основу решења Министарства правосућа и управе од 23. јула 1991. године, пре отцепљења Републике Хрватске, и да је Сведоцба о положеном испиту издата на основу прописа који су донети у СФРЈ и да је битан датум решења када је одобрено полагање правосудног испита. Врховни суд Србије је својом пресудом У 3915/05 од 28.12.2006. године тужбу уважио и поништио решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 97-2/05 од 16.05.2005. године. По налажењу Врховног суда Србије, овај спор се за сада не може расправити због повреда поступка због којих није другостепени орган у управном поступку ценио наводе жалбе нити се позвао на правне прописе и разлоге због којих није прихватио наводе из жалбе. Ово стога што из списка предмета произилази да је тужилац у жалби навео да му је пре отцепљења Републике Хрватске Решењем Министарства правосућа и управе Републике Хрватске од 23. јула 1991. године одобрено полагање правосудног испита који су важили на територији СФРЈ и да му је Сведоцба издата на основу закона који је донет на подручју СФРЈ, као да је и Република Хрватска отцепљењем преузела законе и прописе бивше савезне државе, тако да нема основа за одбијање захтева, при чему тужени орган према члану 2, 3 и 5 став 2 ЗУП-а није ценио ни један од ових разлога, због чега исте није прихватио, а није се позвао ни на правне прописе и разлоге који би упућивали на решење као у диспозитиву, чиме је повређен члан 199 став 2 ЗУП-а.

Пуномоћник Милана Мрђеновића је поднеском који је у Адвокатској комори Србије примљен 19.01.2009. и заведен под бројем 09/09 затражио да надлежни орган Адвокатске коморе Србије поступи по пресуди Врховног суда Србије и донесе ново решење, те исто уручи Милану Мрђеновићу преко пуномоћника.

У поступку разматрања и одлучивања по жалби Милана Мрђеновића која је изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 529/93 од 29.12.1993. године утврђене су следеће чињенице:

- Милан Мрђеновић је положио правосудни испит пред испитном комисијом Министарства правосућа и управе Републике Хрватске према Сведоцби од 19.06.1992. године Свједоцбу о положеном правосудном испиту издала је Република Хрватска Министарство правосућа и управе, Испитна комисија за полагање правосудног испита, Ур.бр.514-02-02/5-92-5 од 20. септембра 1992. године на темељу чланка 18 став 3 Закона о приправницима у правосудним органима и правосудном испиту (Народне новине бр.

54/74, 29/78 и 13/90), као прописа Републике Хрватске и констатује се да је испит положио 19. липња 1992. године.- проглашењем Устава СРЈ 27. априла 1992. године Република Хрватска је остала ван СРЈ, то положени правосудни испит у Републици Хрватској је положен у страниј држави;

- одредбом члана 29. Закона о адвокатури и служби правне помоћи („Службени гласник СРС“ број 27/1972) утврђено је да право на упис у именик адвоката има лице које је држављанин СФРЈ и између осталих услова испуњава и услов да има положен правосудни испит, односно други испит који је изједначен са правосудним испитом. Одредбом члана 4. Закона о адвокатури („Службени лист СРЈ“ 24/98, 16/98 и 11/02) такође је предвиђено да право уписа има лице које је дипломирани правник с положеним правосудним испитом. За бављење адвокатуром у СРЈ један од законских услова је и положен правосудни испит у бившој СФРЈ до 27.04.1992. године или у СРЈ после тог датума. Ово све стога што на правосудном испиту кандидат показује познавање правног система оне државе у којој се тај испит полаже, те полагање таквог испита у једној држави и стицање сведочанства о познавању права те државе не може значити и познавање права и друге државе која има другачији правни систем. Према одредбама Закона о правосудном испиту („Службени гласник РС“ 16/97) не врши се нострификација уверења о положеном овом или другом одговарајућем испиту пред надлежним органима друге међународно признате државе.

- дана 22.12.1990. године, Република Хрватска је донела свој Устав који је објављен у Народним Новинама Хрватске бр. 56/1990,

- Увидом у Народне новине Републике Хрватске бр.31/1991 од 25 јуна 1991. године, могуће је утврдити да је дана 19. маја 1991. године одржан Референдум о суверености и самосталности, те да је Сабор Републике Хрватске донео Уставну одлуку о суверености и самосталности Републике Хрватске, којом се Република Хрватска проглашава самосталном и сувереном државом. Наведена одлука донета је на основу члана 140 став 1 Устава Републике Хрватске дана 25. јуна 1991. године,

- Истога дана Сабор Републике Хрватске на основу члана 140 став 1 Устава Републике Хрватске донео је Декларацију о проглашењу суверене и самосталне Републике Хрватске. У наведеној Декларацији се констатује да на територији Републике Хрватске важе само закони које је донео Сабор Републике Хрватске, а до окончања раздруживања и савезни прописи који нису стављени ван снаге. Наведена Декларација је објављена у Народним новинама Републике Хрватске бр. 31/1991.

- Сабор Републике Хрватске на основу Уставне одлуке о суверености и самосталности Републике Хрватске и Декларацији о успостави самосталне и суверене Републике Хрватске дана 08. октобра 1991. године донео је Одлуку о раскиду државно-правне везе са осталим републикама и покрајинама досадашње СФРЈ. Република Хрватска одриче легитимитет и легалитет свим телима дотадашње федерације СФРЈ. Република Хрватска не признаје ваљаним нити један правни акт било ког тела које наступа у име бивше федерације СФРЈ. Република Хрватска признаје самосталност и сувереност осталих република СФРЈ на основу начела узајамности и спремна је са оним републикама са којима није у оружаном сукобу успоставити, одржавати и развијати пријатељске, политичке, економске, културне и друге односе. Наведена одлука ступа на снагу даном доношења, односно, 08. октобра 1991. године, а објављена је у Народним новинама Републике Хрватске бр. 53/1991.

- у Народним новинама Републике Хрватске 53/1991. објављен је и Закључак Сабора Републике Хрватске, донет дана 08. октобра 1991. године, где се констатује да је на Републику Хрватску извршена оружана агресија од стране Републике Србије и такозване ЈНА и да се такозвана ЈНА проглашава агресорском и окупаторском војском,

- Савезно веће Скупштине Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, на основу предлога и сагласности Народне скупштине Републике Србије и Скупштине

Републике Црне Горе донело је Устав Савезне Републике Југославије 22. априла 1992. године, где у чл. 1 стоји да је Савезна Република Југославија суверена савезна држава заснована на равноправности грађана и равноправности република чланица, а у чл. 2 ст.1 Савезну Републику Југославију сачињавају Република Србија и епублика Црна Гора као републике чланице.

Поступајући по пресуди Врховног суда Србије У 3915/05 од 28.12.2006. године Адвокатска комора Србије се обратила Министарству правде Републике Србије својим актом број 223-1/06-07, дана 27.03.2007. године, са молбом ради доставе додатних информација у конкретној правној ствари да ли се правосудни испит положен 1992. године у Републици Хрватској има сматрати као испит положен пре органима Републике Србије, те да ли се наведено уверење – сведоцба може нострификовати у Републици Србији и под којим условима. У оквиру сарадње надлежних министарстава Републике Србије и Републике Хрватске тражи се информација који су примењивани на територији Републике Хрватске након отцепљења и да ли је програмом полагања правосудних испита који је важио 1992. године вршена провера знања кандидата из новоусвојених прописа Републике Хрватске или из преузетих прописа бивше савезне државе, те ако су прописи били преузети до када су и у којем обиму били у примени. На наведени допис Министарство никада није одговорило. Истога дана, 27.03.2007. године, Адвокатска комора Србије се обратила Хрватској одвјетничкој комори са молбом ради доставе информација који су се прописи примењивали на територији Републике Хрватске од јануара 1992. године, да ли је Република Хрватска признала прописе бивше СФРЈ и ако јесте да ли је програмом полагања правосудног испита који је важио јуна 1992. године вршена провера знања кандидата из новоусвојених прописа Републике Хрватске или из преузетих прописа бивше савезне државе, те ако су бивши прописи преузети до када су и у ком обиму били у примени.

Поступајући по поднетој молби, Хрватска одвјетничка комора својим дописом од 16. травња 2007.године указује да комора није овлашћена да тумачи правне прописе Републике Хрватске, те да је молба Адвокатске коморе Србије прослеђена Министарству правосућа Републике Хрватске.

На основу утврђеног чињеничног стања Управни одбор АК Србије је нашао да је оспорено решење на закону засновано, правилно материјално - правно утемељено, да је донето на основу тачно и потпуно утврђеног чињеничног стања, те да је жалба неоснована. Наиме, Милан Мрђеновић, дипломирани правник из Сремске Митровице, поднео је молбу ради уписа у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине и приложио свједоцбу о положеном правосудном испиту коју је издала Република Хрватска Министарство правосућа и управе дана 20.07.1992. године. Увидом у наведену свједоцбу утврђује се да је свједоцба донета на основу прописа Републике Хрватске, тј. Закона о приправницима у правосудним органима и правосудном испиту, и то применом члана 18 став 3. У свједоцби се констатује да је цитирани закон објављен у Народним новинама Републике Хрватске бр. 54/74, 29/78 и 13/90.

Навод из жалбе Милана Мрђеновића да му је пре отцепљења Републике Хрватске Решењем надлежног Министарства од 23.07.1991. године одобрено полагање правосудног испита према прописима који су важили на територији СФРЈ и да му је свједоцба о положеном испиту издата на основу закона који донет такође на подручју СФРЈ, а да је Република Хрватска отцепљењем преузела законе и прописе бивше савезне државе, нема никаквог основа, нетачан је и не може се прихватити у поновљеном поступку доношења законитог решења.

Сагласно утврђеним чињеницама које су наведене у овом образложењу, дана 19.05.1991. године одржан је Реферндум у Републици Хрватској о суверености и самосталности, те је Сабор Републике Хрватске дана 25.06.1991. године донео два државно-правна акта: Уставну одлуку којом се Република Хрватска проглашава самосталном и сувереном државом и Декларацију о проглашењу самосталне и суверене

Републике Хрватске са констатацијом да на територији Републике Хрватске важе само закони које је донео Сабор Републике Хрватске и до окончања раздруживања савезни прописи (закони СФРЈ). Након тога дана 08.10.1991. године Сабор Републике Хрватске донео је Одлуку о раскиду државно-правне везе са осталим републикама и покрајинама дотадашње СФРЈ. Посебно се назначује да Република Хрватска одриче легитимитет и легалитет свим телима дотадашње СФРЈ и да Република Хрватска не признаје ваљаним нити један правни акт било ког тела СФРЈ.

Оценом изнетих података могуће је на несумњив начин утврдити да је Република Хрватска прогласила самосталност и сувереност дана 25.06.1991. године и дана 08.10.1991. године раскида државно-правне везе са осталим републикама и покрајинама СФРЈ.

Према томе, навод Милана Мрђеновића да у време одобрења полагања правосудног испита су на територији Републике Хрватске важили прописи старе СФРЈ, односно, да је Република Хрватска преузела те прописе није тачан. Република Хрватска је 08. октобра 1991. године раскинула све државно-правне везе са СФРЈ и постала независан међународни субјект. Околност што у свјedoцби стоји назнака да се иста издаје на основу закона који су донети за време старе СФРЈ док је Република Хрватска била члан Федерације, нема значаја имајући у виду да са 08. октобром 1991. године Република Хрватска раскида државно-правне везе са СФРЈ.

Нужно је и указати да је свјedoцба издата на основу прописа Републике Хрватске, па није ни од значаја навод Милана Мрђеновића да је Република Хрватска отцепљењем преузела прописе бивше СФРЈ, јер је то имало правног смисла само до 08.10.1991. године када Република Хрватска раскинула државно-правне везе са СФРЈ.

Нужно је указати и да је дана 22.04.1992. године донет Устав СРЈ, коју чине републике Србија и Црна Гора.

Значи, на дан 23.07.1991. године када је Милану Мрђеновићу одобрено полагање правосудног испита Република Хрватска је већ самостална и суверена држава њеном одлуком од 25.06.1991. године, а што значи да у време одобрења полагања правосудног испита одобрење издаје орган стране државе.

Такође, на дан полагања правосудног испита, 19.06.1992. године и на дан 20.07.1992. године као датума свејдоцбе Република Хрватска и СРЈ постоје као два независна међународна субјекта - државе.

Околност што је предметна свјedoцба донета на основу закона који су донети у Републици Хрватској док је била члан СФРЈ нема посебан значај, јер је реч о јавној исправи - документу издатом од стране друге државе, те и податак да ли та држава користи исте прописе или не и какав је њен правни систем није од значаја, јер је реч о актима друге - стране државе, а све и у констелацији са наводом у Декларацији о успостави самосталне и суверене Републике Хрватске, где иста одриче легитимитет и легалитет свим телима старе СФРЈ и не признаје ваљаним нити један правни акт.

Г. Секељ је предложио да се затражи информација од надлежних државних органа који су се прописи примењивали на територији Републике Хрватске у време када г. Мрђеновић полагао правосудни испит.

Г. Добросављевић је прочитао део образложења пресуде Врховног суда Србије и указао да је кандидат положио правосудни испит у другој држави, те да са тих ра

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је за овим, одлучујући по жалби Милана Мрђеновића, дипломираног правника из Сремске Митровице, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 629/93 од 29. децембра 1993. године, а на основу чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23 ст. 7 Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба Милана Мрђеновића, дипломираног правника из Сремске Митровице, изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 529/93 од 29.12.1993. године, као неоснована.

Ад.4. Извештај председника АК Србије:

4.1. Престанак мандата председника АК Србије због остваривања права из пензијског осигурања у складу са одредбом члана 49. став 1, алинеја 1 Статута Адвокатске коморе Србије

Г. Шешлија обавестио је Управни одбор да ће поднети захтев за испис из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда са 15.04.2009. ради остваривања права из пензијског осигурања. Након што оствари право на пензију, планира да се поново упише у Именик адвоката. О овој својој намери обавестио је Управни одбор Адвокатске коморе Србије дописом који је члановима достављен у материјалу уз позив за седницу Управног одбора. У даљем излагању, г. Шешлија је подсетио да је ту своју намеру најавио и на самој изборној скупштини која је одржана децембра 2006. године. У свом излагању г. Шешлија је указао да данашња седница има и одређену симболику, јер је 28.03.1998. године изабран за председника Адвокатске коморе Београда. Од тада је прошло 11 година и у овом периоду је обављао дужност председника Адвокатске коморе Београда 4 године, а након тога дужност председника Адвокатске коморе Србије 6 година. У ових 11 година било је и лепих и тешких тренутака, али сви морају бити свесни чињенице када је време за повлачење. Последњи догађаји, а нарочито претпоследња седница Управног одбора је утицала да донесе коначну одлуку. На тој седници му је речено да је изгубио кредибилитет адвокатске коморе чији је члан (Адвокатске коморе Београда). Он лично као адвокат не може да прихвати мишљење оних који заступају став, да чланови Управног одбора Адвокатске коморе Србије треба да гласају према директивама или у складу са одлукама управних одбора адвокатских комора из којих су делегирани. По његовом мишљењу, чланови Управног одбора морају да размишљају својом главом, а не да поступају као чланови партије. Да има оних који мисле као он, пример је колега Милутин Костић који је на прошлој седници гласао другачије од одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка. У наставку г. Шешлија се захвалио члановима Управног одбора и председницима адвокатских комора на сарадњи и подршци која му је пружена током мандата председника Адвокатске кооморе Србије. Током обављања ове функције било је различитих мишљења међу колегама, али је увек био мишљења и данас мисли да разлике у мишљењима треба превазилазити кроз дијалог и у разговору тражити путеве решења проблема. Према одредби члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије мандат делегата, члана органа, односно носиоца функције престаје пре истека времена уколико изгуби својство члана адвокатске коморе. Дакле, доношењем решења о његовом брисању из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда са 15.04.2009. године престаје и његов мандат председника Адвокатске коморе Србије. Имајући у виду ову чињеницу и одредбу члана 53. Статута Коморе, мишљења је да наредна Скупштина Адвокатске коморе Србије треба да буде и изборна и да делегати Скупштине изаберу председника који ће водити Адвокатску комору Србије до краја овог мандата. На овој седници треба да се одлучи и о особи која ће водити Комору до избора новог председника. Мишљења је да то једино могу да буду потпредседници који су на те дужности изабрани 2006. године. Одредбом члана 27. Статута Адвокатске коморе Србије утврђено је да председника Коморе у одсутности замењује потпредседник Коморе кога председник одреди. Потпредседник Ђорђевић се због обавеза у Хашком трибуналу не може прихватити ове дужности. Преостаје да се донесе одлука да ли ће ову дужност вршити г. Дејан Ћирић или г. Јован

Секелъ или обојица. Мишљења је да би то у овом тренутку требао да буде г. Тирић који због потреба посла долази у Београд 2 – 3 пута недељно, има добру сарадњу са Адвокатском комором Београда и искуства у вођењу коморе, с обзиром да је био председник Адвокатске коморе Ниша и предлаже да Управни одбор донесе такву одлуку. На крају излагања, г. Шешлија је предложио да даље вођење седнице преузме г. Тирић и да Управни одбор донесе одлуку о заказивању Изборне скупштине, како је то у усвојеном дневном реду и предложено. Могући термин скупштине је 09.05.2009. године.

Г. Вулић је указао да је преурањено одређивати датум одржавања изборне скупштине, а поготово да то буде 09.05.2009. године. О престанку мандата председника Адвокатске коморе Србије треба обавестити све адвокатске коморе у Србији, сачекати информације из адвокатских комора у Србији. Могу се очекивати још неке оставке. До заказивања Скупштине Адвокатске коморе Србије би требало да прегледају листе кандидата и да попуне упражњена места, како би се на скупштини верификовали мандати новоизабраних делегата. По његовом мишљењу, скупштину Адвокатске коморе Србије требало би планирати и одржати у јуну 2009. године.

Г. Тирић је предложио да се одлука о одређивању датума одржавања Скупштине Адвокатске коморе Србије донесе на наредној седници Управног одбора.

Г. Војислав Недић је изразио жаљење због одласка г. Шешлије и захвалио се на његовом доприносу раду и развоју адвокатуре, као и раду саме Коморе. Чињеница је да се није увек слагао са г. Шешлијом, али је сведок његовог рада и уложених напора који су увек били поштени. Захвалност за допринос г. Шешлије, г. Недић је изразио и у своје лично име у име Адвокатске коморе Београда. Уколико се доноси одлука о заказивању Скупштине Адвокатске коморе Србије, мишљења је, да ту Скупштину треба да води садашњи председник. Наредна Скупштина треба да буде редовна, да се размотре извештаји о раду органа и да се заузму ставови о неким горућим питањима за рад и положај адвокатуре. Мишљења је да се заказивањем изборне скупштине не треба журити и доношење ове одлуке треба одложити за једну од наредних седница. Оно о чему би Управни одбор треба што пре да одлучи је заказивање Конференције адвоката на којој би се изнели ставови адвокатуре поводом доношења Уредбе Владе Републике Србије и обавезивања адвоката да евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса почев од 01.03.2010. године. Увођење фискалних каса и за адвокате је питање од велике важности за све и о томе треба што пре одлучити.

Г. Шешлија је истакао да он не може да председава Скупштини Адвокатске коморе Србије, јер у време њеног одржавања неће бити адвокат и подсетио присутне да је поднео захтев за испис из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда са 15.04.2009. године ради остваривања права из пензијског осигурања.

Г. Глогоњац је истакао да му је била част да буде у Управном одбору којим је председавао г. Шешлија.

Г. Радослав Недић се такође пригодним речима захвалио г. Шешлији на сарадњи и предложио да се објави јавно саопштење о престанку мандата председника Адвокатске коморе Србије.

Г. Шешлија је предложио да се не објављује било какво саопштење, јер јавност може да протумачи да постоје несугласице у адвокатури.

Г. Косић се, као секретар Управног одбора, захвалио г. Шешлији на сарадњи у име свих чланова Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 28.03.2009., на предлог г. Владимира Шешлија, председника Адвокатске коморе Србије поводом информације о његовом повлачењу са функције председника Коморе због остваривања

права из пензијског осигурања, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Прима се к знању информација г. Владимира Шешлије, председника Адвокатске коморе Србије о подношењу захтева за испис из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда ради остваривања права из пензијског осигурања са 15.04.2009. године.

О престанку мандата председника Адвокатске коморе Србије обавестити Скупштину Коморе ради спровођења изборног поступка у складу са одредбом члана 53. Статута Адвокатске коморе Србије.

До избора новог председника Адвокатске коморе Србије одсутног председника замењиваће г. Дејан Ћирић, потпредседник Адвокатске коморе Србије.

Време и место одржавања изборне скупштине Адвокатске коморе Србије за избор председника Коморе до краја мандата 2006 – 2010 године биће накнадно одређено.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 28.03.2009., а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

1. Мења се одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 241-1/06 од 16.12.2006. године о одређивању лица која су овлашћена за потписивање финансијских докумената Адвокатске коморе Србије, због одласка у пензију адвоката Владимира Шешлије, председника Адвокатске коморе Србије, тако да гласи:

2. Почев од 16.04.2009. године овлашћују се лица за потписивање финансијских докумената Адвокатске коморе Србије:

- адвокат Дејан Ћирић, потпредседник Адвокатске коморе Србије
- адвокат Драгољуб Ђорђевић, потпредседник Адвокатске коморе Србије
- адвокат Јовица Косић, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије

3. Именовани ће финансијска документа потписивати појединачно.

4. Лица из тачке 2. ове одлуке извршиће оверу својих потписа код надлежне службе Општине Стари град и код пословне банке.

5. У преосталом делу одлука Управног одбора остаје неизмењена.

* * *

За овим је г. Шешлија, председник Адвокатске коморе Србије предложио да седницу Управног одбора у наставку води г. Дејан Ћирић, потпредседник Коморе који ће га замењивати до одржавања изборне скупштине.

Г. Шешлија је напустио седницу Управног одбора у 12,10 сати.

Седницом Управног одбора наставља да председава г. Дејан Ћирић, потпредседник Адвокатске коморе Србије од 12,10 сати.

* * *

Ад.5. Предлог одлуке о расписивању допунских избора за председника Адвокатске коморе Србије и доношење одлуке о датуму одржавања Друге редовне годишње скупштине АК Србије

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је у оквиру Тачке 4. Дневног реда дискутовао и о овој тачки дневног реда. Након завршене дискусије Управни одбор је једногласно донео закључак да се на наредној седници утврди датум одржавања и дневни ред Скупштине Адвокатске коморе Србије.

Ад.6. Разматрање предлога Извештаја о раду Управног одбора АК Србије 01.05.2008. – 31.03.2009.

Предлог Извештаја о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Шешлија је предложио да се извештај допуни у делу који се односи на 23. седницу Управног одбора.

Г. Радослав Недић је поводом извештаја желео да укаже на неопходност да се наредних година приликом организовања свечане академије поводом „Дана адвокатури Србије“ обезбеди симултано превођење на један светски језик за госте из иностранства. Позиву Адвокатске коморе Србије за „Дан адвокатури Србије“ одазива све већи број страних делегација, што је резултат повезивања адвокатури Србије са другим адвокатским коморама у Европи и укључивањем адвокатури Србије у рад међународних професионалних удружења. Обезбеђивање симултаног превођења за госте из иностранства само би допринело да се наши гости осећају још пријатније у Београду, а иначе одлична организација свечаности и прославе „Дана адвокатури Србије“ би била још боља. У другом делу излагања г. Р. Недић је подсетио да предстоји одржавање семинара у оквиру ТАИЕХ пројекта у мају месецу. Из адвокатских комора у Србији још увек нема никаквих предлога о именима евентуалних излагача нити су достављена имена чланова Координационог тима. Жели да позове све присутне председнике адвокатских комора у Србији да све адвокатске коморе у Србији доставе своје предлоге, да се састане координациони тим и да се одреде кореференти. Такође предлаже да се у активности у припремама семинара укључи г-ђица Мелита Перић, адвокатски приправник која је провела 6 месеци на пракси у секретаријату „ССВЕ“ и добро говори енглески и француски језик. Жели да семинар буде успешно организован, али без сарадње адвокатских комора у Србији и њиховог учешћа у припремама, не може да сноси одговорност.

Г. Ђорђевић је указао да је г. Р. Недић у праву када указује на значај семинара, али да Адвокатска комора Србије нема ту превеликих обавеза и да ствари не треба мистификовати. Подсетио је на извештај који су Управном одбору поднели г. Шешлија и он након састанака у Бриселу који су одржани у новембру 2008. године и када је договорено да се семинар одржи у Београду. Адвокатска комора Србије треба да се изјасни о прихватању одржавања семинара у Београду и да одреди ко ће од адвоката из Србије излагати на тему: „Како бити успешан адвокат“. Све друге обавезе око непосредне организације семинара спроводи „ССВЕ“ преко „ГТЗ“ канцеларије. Оперативно ту активност, по његовом мишљењу треба пре свега да води, Адвокатска комора Београда као најбројнија комора у Србији и комора на чијој територији ће се семинар одржати. Дакле то значи да г. Радослав Недић треба да у договору са г. Ђирићем, ступи у контакт

са г-ђом Ани Сандовом и извести „ССВЕ“ о прихватању одржавања семинара и да се одреди извештај за једну или више предложених тема.

Г. Тирић је предложио да се све адвокатске коморе у Србији још једном позову са предлогом да се укључе у активности око организације семинара из ТАИЕХ пројекта.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се понови допис свим адвокатским коморама у Србији са позивом да своје предлоге, сугестије и мишљења поводом ТАИЕХ семинара доставе Адвокатској комори у што краћем року.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је затим, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Прихвата се предлог Извештаја о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.05.2008. године до 31.03.2009. године и упућује Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање.

Ад.7. Разматрање даљих активности АК Србије поводом усвајања Уредбе Владе Републике Србије о евидентирању извршених адвокатских услуга путем фискалних каса почев од 01.03.2010. године

Г. Марко Богдановић упознао је Управни одбор са активностима Коморе у вези увођења обавезе евидентирања извршених адвокатских услуга путем фискалних каса. Адвокатска комора Србије је, у складу са закључцима Управног одбора, упутила октобра 2008. године Министарству финансија, Министарству трговине и услуга иницијативу за измене и допуне Закона о фискалним касама, којима би одредбе досадашње Уредбе Владе Републике Србије према којој су адвокати ослобођени обавезе евидентирања промета путем фискалних каса, биле преточене у закон. Како ни после више ургенција, непосредних позива није било одговора од надлежних министарстава иницијатива је поновљена. Поред наведена два министарства, иницијатива истоветне садржине је упућена и председнику Владе Републике Србије. У циљу реализације ове иницијативе затаржени су и састанци са надлежним министарствима. На овом састанку представници адвокатуре би образложили разлоге због којих адвокати не могу да евидентирају промет путем фискалних каса и указали на специфичности професије и изнели податке о упоредноправним решењима у погледу начина евидентирања адвокатских услуга у земљама у окружењу и чланицама Европске уније. У том смислу, као део припрема за састанак прибављене су неопходне информације од адвокатских комора у Европи или у републикама бивше СФРЈ. Председник Владе Републике Србије и Министарство финансија су иницијативу Адвокатске коморе Србије проследили Министарству трговине и услуга, као надлежном. Ово Министарство (Министарство трговине и услуга) је својим дописом бр. 011-00-00017/2009-02 од 13.02.2009. обавестило Комору о свом ставу. Према тексту дописа бр. 011-00-00017/2009-02 од 13.02.2009. , Министарство трговине и услуга сматра неоснованом иницијативу Адвокатске коморе Србије, с обзиром да је Уредбом Владе из 2004. године предвиђено да су адвокати ослобођени обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса. Након неколико дана (13.03.2009. године) Влада Републике Србије је, на предлог Министарства трговине и услуга је усвојила Уредбу о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе која је објављена у «Службеном гласнику РС» 18 од 16.03.2009. године. Због свега наведеног г. Богдановић је дао оставку на

дужност председника Комисије за порезе и доприносе. На крају излагања г. Богдановић у целисти подржао ставове и предлоге адвокатских комора Војводине и Ниша у погледу даљих активности. У том смислу предлаже да се покрене иницијатива за измену Уредбе, за оцену уставности Уредбе и да се о доношењу Уредбе обавесте међународне професионалне асоцијације.

Г. Вулић је предложио да се институционално боримо за положај и права адвокатуре. То подразумева да се активности усмере у два правца: покретање поступка уставности и законитости Уредбе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе која је објављена у «Службеном гласнику РС» 18 од 16.03.2009. године и Закона о спречавању прања новца. Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у Србији треба да у наредном приоду организују више округлих столова и трибина на ове теме, да се сагледају компаративна решења. Г. Вулић је такође предложио да се адвокатска комора огласи јавним саопштењем и реагује на доношење уредбе и да се затражи одговор на питање да ли ће носиоци појединих функција у органима извршне власти бити позвани на одговорност због позивања судија да не примењују прописе Републике Србије. На крају дискусије, г. Вулић је дао оставку на дужност члана Комисије за порезе и доприносе Адвокатске коморе Србије.

Г-ђа Милева Богдановић је истакла да је Уредба коју је Влада Републике Србије усвојила 13.03.2009. године прва Уредба која је донета на основу Закона о фискалним касама из 2004. године. Претходна Уредба је била донета на основу одредаба Закона о порезу на промет. Мишљења је да адвокатске коморе треба да покрену поступке за оцену уставности и законитости Уредбе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе која је објављена у «Службеном гласнику РС» 18 од 16.03.2009. године с обзиром да иста није донета на законом прописан начин, јер је изостао усаглашени предлог два министарства. Приликом доношења Уредбе, Влада такође није имала у виду техничке карактеристике фискалних каса нити специфичности адвокатске делатности. Да би се услуге евидентирале путем фискалних каса, потребно је да се сам апарат налази у пословном простору у коме се обавља делатност. Адвокати своје услуге могу да наплаћују и ван пословног простора. Посебно питање представља чињеница да Адвокатска тарифа није погодна за фискализацији и припрему неопходних програмских решења.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је, по његовом сазнању, било сличних иницијатива у Европској унији 2005. године, али да је Савет Европе 2006. године донео директиву да је на пословање адвоката непримењив систем фискалних каса. Предложио је да се затражи помоћ од «ССВЕ» у овом области.

Г. Богдановић је информисао присутне да је велики број адвоката поставио питање наредних активности адвокатских комора поводом овог питања. У будућем деловању не сме се занемарити ниједан од могућих облика деловања, укључивши и обуставе рада.

Г. Р. Недић је истакао да је у дискусији изнет већи број конструктивних предлога, али се нарочито морају имати у виду разлози практичне непримењивости адвокатске тарифе кроз фискалну касу, на које је указала г-ђа Богдановић.

Г. Секељ је истакао да се мора озбиљно деловати и реаговати на више начина указујући и на апсурдност предложених решења. По његовом мишљењу, нису само фискалне касе проблем и подсетио на информацију коју је упутила г-ђа Негосава Ћирић, адвокат из Пирота и Закон о спречавању прања новца.

Г. Пантић је изнео мишљење да се, када је у питању Уредба Владе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе, правним средствима не може много урадити и да је по његовом мишљењу једино решење обустава рада, те да у том правцу треба консултовати све адвокатске коморе у Србији.

Г. В. Недић је изнео мишљење да треба бити прагматичан у деловању и користити оба пута у остваривању циљева. То значи деловати и правним, али и прагматичним путем. Мишљења је да оставке не треба уважити. Треба затражити пријем код Премијера Србије и министара финансија и трговине и на тим састанцима најавити будуће правце деловања. Доношење Уредбе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе, представља удара на независност адвокатури.

Г. Петричић је информисао присутне да су и ставови Адвокатске коморе Шапца истоветни и да је предложено повезивање у заједничком деловању са другим професионалним удружењима.

Г. Вулић је изнео мишљење да адвокатура поводом овог питања мора деловати самостално, управо због различитости свог положаја у односу на друга професионална удружења.

Г. Глогоњац је указао на чињеницу да је неопходно медијско иступање и да је потребно придобити позитивно мишљење јавног мњења за ставове адвокатури. Предложио је, да се на различите начине о овом, али и о другим актуелним питањима адвокатура, адвокатска комора оглашава минимум бар једном месечно (јавним саопштењима, конференцијама за штампу и сл.).

Г-ђа Милутиновић је предложила да се у одлучивању о будућим правцима деловања сагледа и одговорност адвоката и њихова пореска дисциплина, односно недисциплина. Адвокатска комора мора да уведе ред и у своје редове.

Г. Вукашиновић је обавестио присутне да је Адвокатска комора Зајечара одлучила да сазове ванредну скупштину поводом доношења Уредбе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе.

Г. Милошевић је предложио да се адвокатске коморе у Србији изјасне поводом овог питања и изнео мишљење да се активности адвокатских комора морају одвијати у више правца.

Г. Косић је подржао предлоге да се активности Коморе усмере ка покретању поступка пред Уставним судом Србије и преко средстава јавног информисања.

Г. Ђорђевић је поводом усвајања Закона о спречавању прања новца указао да се адвокати у Европској унији већ неколико година бора против ове врсте прописа и за очување професионалне тајне.

Г-ђа Богдановић обавестила је присутне да је њена адвокатска канцеларија имала искуства са применом и претходног Закона о спречавању прања новца и да им је био постављен захтев за омогућавање увида у списе адвокатске канцеларије од стране полицијских службеника. Они су тај захтев тада одбили, али је реч о веома озбиљном питању за рад и положај адвокатури у целини и адвокатске коморе морају да реагују.

Г. Вулић је истакао да надзор над радом адвоката могу једино да врше адвокатске коморе и то се мора јасно ставити до знања.

Г. Добросављев обавестио је присутне да су представници адвокатури у Радној групи за израду текста Закона о адвокатури на недавном састанку, који је одржан у Министарству правде, обавештени да је поступак усвајања Закона о адвокатури одложен за другу половину 2009. године. Представници Министарства правде нису скривали разлоге за ово одлагање. Наиме, наведено је да предстоји општи избор судија, да се очекује вишак од 400 – 500 судија и да с тим лицима мора обезбедити могућност уписа у именике адвоката и право на рад. Власт се арогантно понаша и адвокатура свој положај мора да заштити на легалан начин укључивши и обуставу рада.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 43/99, 65/01, 41/02), донео:

ЗАКЉУЧАК

1. Уредба Владе Републике Србије о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе, није донета сагласно Закону о фискалним касама јер је изостао заједнички предлог Министарства финансија и Министарства трговине што је предвиђено одредбом чл. 3, став 4, Закона о фискалним касама. Уредба је донета противно одредби чл. 3, став 4, Закона о фискалним касама, јер техничке и функционалне карактеристике фискалне касе и специфичност адвокатске делатности не омогућују лицу које се бави адвокатским пословима да испуњава обавезе предвиђене Законом о фискалним касама.

2. Адвокатска комора Србије ће покренути поступак за оцену уставности и законитости Уредбе Владе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе и обратити се свим међународним професионалним удружењима адвоката и адвокатских комора ради заштите интереса и положаја адвокатури. Овлашћује се Милева Богдановић, адвокат у Београду и секретар Управног одбора Адвокатске коморе Београда да у име Адвокатске коморе Србије покрене поступак код Уставног суда Србије.

3. Обратити се Влади Републике Србије и ресорним Министарствима са иницијативом за измену наведене Уредбе.

4. Позвати све адвокатске коморе у Србији да у најкраћем року доставе своје ставове и мишљења поводом доношења наведене Уредбе.

5. На првој наредној скупштини Адвокатске коморе Србије утврдити врсту, облике и трајање мере за заштиту професионалних права и интереса адвоката и о њиховој примени обавестити надлежне државне органе.

* * *

Управни одбор је једногласно донео закључак да се на наредној седници донесе одлука о мерама које ће адвокатура предузети поводом доношења Уредбе о одређивању делатности код чијег обављања не постоји обавеза евидентирања промета преко фискалне касе која је објављена у «Службеном гласнику РС» 18 од 16.03.2009. године.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије није прихватио оставке г. Марка Богдановића, адвоката из Београда на дужност председника Комисије за порезе и доприносе и г. Бранислава Вулића, адвоката из Новог Сада на дужност члана Комисије за порезе и доприносе.

Ад.8. Извештај г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда и пуномоћника АК Србије и АК Београда у предмету по тужби за накнаду штете Миодрага Марићевића, адвоката у Кикинди

Г-ђа Богдановић је доставила писмени извештај о пресуди Окружног суда у Београду у предмету Гж 4010/08 у парници по тужби за накнаду штете Марићевић Миодрага, адвоката из Кикинде. Извештај је достављен у материјалу уз позиве за седницу Управног одбора. У усменом излагању г-ђа Богдановић је укратко подсетила присутне на ток управног поступка који је вођен 1992 – 1993 године и на пресуду Врховног суда Србије којом је Миодраг Марићевић уписан у именик адвоката. У предмету се смењивало

више адвоката као пуномоћника туженика. Њихова адвокатска канцеларија је преузела заступање у овом предмету 2006. године. Као пуномоћници су, како првостепеног поступка, тако и у другостепеном поступку указивали на судску праксу. Постоје различите одлуке Врховног суда Србије у овој правној ситуацији. Дакле у појединим случајевима Врховни суд Србије је усвојио тужбене захтеве када је штета настала као резултат примењивања прописи, али и случајеви када је Врховни суд Србије одбио тужбене захтеве за штету која је настала као резултат примене прописа и поступања у оквиру законом датих овлашћења.

У дискусији су се сви чланови Управног одбора сагласили да је неопходно уложити захтев за ревизију и захтев за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу и г-ђа Богдановић је овлашћена да покрене наведене поступке, као пуномоћник Адвокатске коморе Србије.

* * *

Г. Шешлија се вратио на седницу Управног одбора у 13,30 сати.

* * *

Ад.9. Извештај о реализацији програма обележавања «Дана адвокатуре Србије»

Г. Шешлија је у краћем излагању информисао присутне о реализацији програма обележавања «Дана адвокатуре Србије» и предложио да се запосленима у заједничкој Стручној служби Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда исплати награда.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео је

ОДЛУКУ

1. Одобрава се исплата награде запосленима у заједничкој Стручној служби Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда на име обележавања Дана адвокатуре Србије у 2009. години у износу од по 15.000,00 динара по запосленом.

2. Исплату извршити за укупно 13 запослених, укључивши и три запослена радника на породилском и боловању за одржавање трудноће (Јасминка Пантовић, Зорица Стојановић и Мима Тителски) и Тому Вуцо, ангажованог по основу ауторског уговора ради обраде статистичких података.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Ад.10. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије за период 01.01. – 31.01.2009. године достављен је члановима у материјалу уз позив за седницу, а извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије за период 01.02. – 28.02.2009. године непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

1. Усвајају се Извештаји о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.01.2009. до 28.02.2009. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 31.01.2009. године у износу од 4.682.040,02 динара и на дан 28.02.2009. године у износу 1.993.298,41 динара и средства орочена код пословне банке у износу 3.000.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.01.2009. године износе 2.697.850,00 динара и на дан 28.02.2009. године износе 2.351.250,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за јануар, 2009. године у износу од 2.084.234,42 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за јануар 2009. године и у износу од 810.253,80 динара,

- комуналне услуге за јануар, 2009. године које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 82.664,25 динара, а за фебруар 2009. године у укупном износу од 72.748,35 динара,

- трошкови канцеларијског материјала у јануару 2009. године износе 83.840,00 динара, а у фебруару 2009. године износе 40.430,40 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) г. Драгана Давидовића («Ауторски биро») за ажурирање базе прописа на web site АК Србије за јануар 2009. године у износу од 93.325,00 динара, а у фебруару 2009. године у износу од 102.398,00 динара,

б) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације АК Србије за децембар 2008. године у износу од 8.850,00 динара и у јануару 2009., као и за отварање пословних књига за 2009. годину у укупном износу 13.570,00 динара

- угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије) у укупном износу од 17.520,00 динара,

- трошкови службених путовања у земљи за:

1. учешће г. Зорана Милошевића, члана Управног одбора АК Србије на саветовању у Вршцу 20.000,00 динара

- трошкови службених путовања у иностранству за:

1. г. Јована Секеља, потпредседника АК Србије – Беч, Аустрија, учешће на 37. председничкој конференцији (хотел, котизација, превоз, свечана вечера, остали нужни трошкови) у износу од 156.605,32 динара,

2. г. Радослава Недића, представника АК Србије у «ССВЕ» - учешће на свечаностима поводом почетка суђења у Паризу (такси превоз и нужни трошкови репрезентације) у износу од 28.970,00 динара,

- остали трошкови пословања:

а) за јануар, 2009. године:

1. поштарину у износу од у износу од 316.922,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 14.333,00 динара,
3. банкарску провизију у износу од 1.238,01 динара,
4. претплата за веб презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за веб презентацију АК Србије у износу 7.193,63 динара,
5. такси услуге 350,00 динара,
6. СББ (кабловски интернет) у износу од 3.340,00 динара,
7. остали нематеријални трошкови у износу од 4.800,00 динара,
8. банкарска провизија у износу од 1.238,01 динара,
9. претплата за службена гласила за 2009. годину 33.229,20 динара
10. објављивање огласа у дневној штампи у износу од 10.000,00 динара,
11. таксе у износу од 2.402,04 динара,

- исплаћена средства на основу одлуке Управног одбора по основу донације деци Косова и Метохије у износу од 21.500,00 динара.

Сви расходи у овом периоду износе 811.413,45 динара.

б) за фебруар, 2009. године:

1. поштарину у износу од у износу од 40.762,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 11.943,00 динара,
3. банкарску провизију у износу од 1.238,01 динара,
4. претплата за веб презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за веб презентацију АК Србије у износу 2.546,95 динара,
5. такси услуге 940,00 динара,
6. СББ (кабловски интернет) у износу од 3.340,00 динара,
7. средства за хигијену у износу од 1.820,00 динара,
8. банкарска провизија у износу од 5.492,82 динара,
9. претплата за службена гласила за 2009. годину 33.229,20 динара
10. објављивање огласа у дневној штампи у износу од 10.000,00 динара,
11. таксе у износу од 2.793,85 динара,
12. порез на имовину у износу од 20.000,00 динара,
13. годишња чланарина за МУА у износу од 59.214,96 динара,

- констатује се да су исплаћена средства на основу одлуке Управног одбора по основу донације студентима Правног факултета у износу од 40.000,00 динара

- Обележавање «Дана адвокатури Србије»:

1. хотелски смештај за госте АК Србије «Continental» по авансном рачуну у износу од 282.009,00 динара,
 2. комби превоз гостију у Београду у износу од 42.750,00 динара,
 3. наступ хора АКУД „Лола“ у износу од 49.000,00 динара,
 4. наступ драмског уметника Горана Султановића у износу од 43.339,00 динара
- укупни трошкови..... 417.098,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 1.778.498,05 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

Ад.11. Информације из адвокатских комора у Србији

У материјалу уз позив за седницу Управног одбора достављени су ставови и закључци Управног одбора Адвокатске коморе Војводине од 27.02.2009. године, а ставови ове Коморе од 27.03.2009. године и Закључци Управног одбора Адвокатске коморе Ниша од 27.03.2009. године непосредно пред седницу. Како је о питањима из наведених ставова било дискусије у претходним тачкама дневног реда, исти су примљени к знању.

Ад.12. Разно:

12.1. Допис г. Драгољуба Ђорђевића, адвоката из Београда и потпредседника АК Србије

Г. Ђорђевић је дописом број 27/09 од 06.02.2009. године обавестио Управни одбор да подноси оставку на дужности председника Комисија за едукацију и међународну сарадњу, са предлог да се те оставке приме к знању. Као разлоге за подношење оставке навео је обавезе које има као бранилац у поступку пред Међународним судом за ратне злочине почењене на територији бивше СФРЈ. Г. Ђорђевић је изразио и жаљење због чињенице, како је навео, да по његовом мишљењу, ове две комисије од самог оснивања нису могле да раде услед постојања опструкције и недостатка одговарајуће подршке, што је истовремено и други разлог за подношење оставке.

Г. Р. Неђић је поводом текста оставке указао да је очигледно да г. Ђорђевић мисли на г-ђу Милеву Богдановић и њега, али да њихова намера није била опструкција већ да се ради квалитетно, те поставио питање како ће г. Ђорђевић обављати дужност потпредседника АК Србије због својих обавеза у Хашком трибуналу.

Г-ђа Богдановић је истакла да се на њу не односи тврдња из дописа те позвала г. Ђорђевића да то потврди.

Г. Ђорђевић је истакао да све што је имао намеру и што је било потребно да се каже већ речено у тексту оставке да о томе нису потребне даљње дискусије, а да он не може да утиче на чињеницу ко се све може осетити прозван текстом оставке.

12.2. Допис Уређивачког одбора часописа «Бранич»

Др Недељко Јованчевић, Главни и одговорни уредник часописа «Бранич» упутио је Управном одбору два предлога. У првом предлогу да се исплати хонорар појединим ауторима радова који су објављени у броју 3-4/2008 према предлогу Редакције, а у другом предлогу да се у Уређивачки одбор часописа уместо преминулог проф. др Ђорђа Лазина изабере проф. др Момчило Грубач. Такође је предложено да се у рад Уређивачког одбора укључе представници адвокатских комора Република бивше СФРЈ. Из Адвокатске коморе Црне Горе предложен је г. Борисав Рашовић, адвокат у Подгорици.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

I

Одобрава се исплата ауторског хонорара ауторима радова који су објављени у часопису «Бранич» број 1-2/2009 и то нето износу од по 150 € у динарској противвредности:

1. проф. др Зорану Стојановићу на рачун 205-1001546511638-50 код Комерцијалне банке а.д. Београд
2. проф. др Ђорђу Лазину на рачун 245-0000100045613-13 код Агробанке
3. проф. др Стевану Ђорђевићу на рачун 45-0291074001027-77 код Агробанке
4. др Николи Мемедовићу који ће рачун доставити накнадно.

II

Одобрава се исплата ауторског хонорара ауторима радова који су објављени у часопису «Бранич» број 3-4/2009 и то нето износа од по 150 € у динарској противвредности:

1. проф. др Момчилу Грубачу
2. др Слободану Бељанском, адвокату у Новом Саду.

III

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

ОДЛУКУ

Мења се одлука Управног одбора о именовану чланова уређивачког одбора часописа «Бранич» тако да се:

- проф др Момчило Грубач именује за члана Уређивачког одбора уместо преминулог проф др. Ђорђа Лазина,
- г. Борисав Рашовић, адвокат у Подгорици именује се за члана Уређивачког одбора из реда адвокатских комора република бивше СФРЈ.

* * *

Г. Марко Богдановић је предложио да се разматрање преосталих тачака дневног реда одложи за наредну седницу, а да се на овој седници размотри Информација г-ђе Негосаве Ћирић, адвоката из Пирота у вези извршене теренске контроле Пореске управе РЦ Ниш Филијала Пирот. Ова информације је од ширег значаја за рад и положај адвоката.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Богдановића.

12.4. Информација г-ђе Негосаве Ћирић, адвоката из Пирота у вези извршене теренске контроле Пореске управе РЦ Ниш Филијала Пирот

Г. Богдановић у краћем излагању информисао је присутне о спроведеном поступку канцеларијске контроле у адвокатској канцеларији Негосаве Ћирић из Пирота. Оценио је као неприхватљиво правно становиште пореских органа и предложио да се о овом питању заузму ставови, јер је реч о ситуацији погрешне примене прописа у којој се може наћи сваки појединачни члан Коморе.

Г. Ћирић је предложио да се прикупе додатне информације и да се о овом питању разговара на наредној седници.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ћирића.

* * *

У наставку седнице чланови Управног одбора су размотрили су радне верзије текста јавног саопштења Управног одбора поводом актуелних питања. У оквиру разматрања овог саопштења присутни су размотрили и допис г-ђе Зоре Добричанин – Никодиновић, адвоката у Београду.

Г. Добросављевић је предложио да се затражи утврђивање и одговорности г. Ћирића, државног секретара у Министарству економије и регионалног развоја и г. Хомена, државног секретара у Министарству правде.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 43/99, 65/01, 41/02), полазећи од јавног интереса државе, интереса грађана и интереса саме адвокатуре, даје:

ЈАВНО САОПШТЕЊЕ

1. Адвокатура Србије је свакодневно суочена са свим проблемима неефикасне судске заштите, која се непотребно продубљује кроз различите облике притисака на рад судова од стране законодавне и извршне власти, што је недопустиво. Независно правосуђе је тековина демократске борбе и без независног правосуђа нема ни независне адвокатуре, а адвокатура која није независна губи сврху свог постојања.
2. Адвокати Србије изражавају своју дубоку забринутост како због притисака које поједини носиоци извршне власти врше на различите начине непосредно или путем средстава јавног информисања, како на поједине носиоце правосудних функција, тако и на правосуђе у целини. Последњи примери ових притисака извршних органа на рад судова огледају се у захтеву Министарства економије и регионалног развоја да судови прекину поступање у радним споровима и поступцима извршења одлука из радних спорова, као и покретање поступка за разрешење судија Врховног суда Србије због израженог мишљења у судској одлуци или за ажурно поступање у поступку. Оваквим иступима у јавности појединих представника извршне власти грубо се нарушава принцип поделе власти и угрожава Уставом загарантована независност судова и носилаца судијских функција.
3. Својеврстан притисак на рад судова и носилаца судијских функција представља и директно угрожавање физичке сигурности појединих судија и чланова њихових породица. Адвокати Србије најоштрије осуђују сваки напад на углед и физичку сигурност судија и чланова њихових породица и захтевају од надлежних државних органа предузимање мера на хитном откривању починилаца убиства супруге старешине органа за прекршаје у Књажевцу.
4. У циљу превазилажења насталих проблема потребно је да законодавна, извршна и судска власт поступају, у оквиру својих Уставом Србије утврђених надлежности и да се спроведу хитне реформе не само судства, већ и у раду других државних органа, са прецизно дефинисаним нивоима овлашћења и поделом власти према Уставу. Република Србије мора постати држава права и правде, у којој ће бити гарантована људска права и слободе и то мора бити заједнички циљ представника све три власти и других чинилаца у друштву. Носиоци све три власти у свом раду и јавним иступима морају се придржавати уставних овлашћења уз међусобно поштовање и уважавање.
5. Адвокатура, као самостална и независна делатност без које правосуђе не може да функционише, је спремна и мотивисана да учествује и помогне у реформи правосуђа, као битан сегмент функционисања правног система земље.

* * *

За наредну седницу Управног одбора одложено је разматрање следећих тачака Дневног реда:

12.3. Захтев г. Зорана Лазаревића, адвоката из Београда за аутентично тумачење Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката

12.5. Иницијатива г. Саве Анђеловића, адвоката из Београда

12.6. Информација о одлуци Уставног суда Србије У 68/2007 о несагласности одредаба члана 79. став 3. и 4. Статута АК Крагујевца

12.7. Допис Интернационалне лиге хуманиста

12.8. Извештаји:

12.8.1. Г. Јовице Косића, адвоката из Београда о учешћу на другом састанку РГ Еко пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија

12.8.2 Г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда и члана Радне групе Министарства правде за припрему текста новог Закона о адвокатури о учешћу на Конференцији коју је организовала АК Војводине 13.03.2009. године

12.8.3 Г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда о учешћу на 37. Конференцији председника адвокатских комора Европе у Бечу од 20.02. – 21.02.2009. године

12.9. Позиви:

12.9.1. Састанци у иностранству:

12.9.1.1 60. годишња конференција адвоката Немачке 21 – 23.05.2009. у Брауншвајгу, Немачка

12.9.1.2 Регионална Конференција у организацији Адвокатске коморе Немачке, Фондације за међународну правну сарадњу и Адвокатске коморе Македоније од 28 – 29.05.2009. године, Скопје, Македонија

* * *

Довршено у 14,00 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПОТПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Дејан Ћирић, адвокат