



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@eunet.rs komora@sbb.rs

Број: 75-2/09
23.05.2009.

ЗАПИСНИК

Са 24. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 23.05.2009. године, са почетком у 9,30 сати у Сали хотела „Двор“ у Шапцу, ул. Поп Лукина 28-32

ПРИСУТНИ:

Г. Дејан Тирић, потпредседник АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, Зоран Јеврић, г. Милутин Костић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Драгољуб Ђорђевић и г. Јован Секељ, потпредседници АК Србије, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Живорад Лекић и г. Зоран Милошевић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Београда (дошла у 11,40 сати), и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Тирић, потпредседник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице.

* * *

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 23. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:
 - 2.1. Жалба Зорана Петковића, адвоката из Чачка уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1472/08 од 26.12.2008.;
 - 2.2. Жалба Слободана Челице, адвоката из Београда, уложена против решења Управног одбора АК Београда 2813-1/08 од 09.12.2008.;

- 2.3. Жалба Горана Ђурасовића, бившег адвоката из Крушевца уложена против решења Управног одбора АК Чачка 287/09 од 24.03.2009.;
3. Допис др Слободана Бељанског 73/09 од 13.05.2009.;
4. Информација АК Зајечара о резултатима избора за носиоце функција и чланове органа АК Зајечара и АК Србије са Изборне скупштине од 12.04.2009.;
5. Информација о току поступка по пресуди Окружног суда у Београду у предмету П 9212/05 Првог општинског суда у правној ствари Миодрага Марићевића, адвоката из Кикинде, по тужби за накнаду штете против АК Србије и АК Београда;
6. Разматрање предлога допуне Извештаја о раду Управног одбора АК Србије 01.05.2008. – 31.03.2009. (Допуна се односи на рад Управног одбора током 23. седнице и Друге ванредне седнице);
7. Разматрање даљих активности АК Србије поводом усвајања Уредбе Владе Републике Србије о евидентирању извршених адвокатских услуга путем фискалних каса почев од 01.03.2010. године;
8. Информација Министарства правде о објављивању допуњене радне верзије Закона о изменама и допунама закона о парничном поступку са позивом за учешће у јавној расправи ;
9. Извештај г. Јована Секеља, потпредседника АК Србије о учешћу на 37. Европској конференцији председника адвокатских комора;
10. Извештај г. Зорана Милошевића, члана Управног одбора АК Србије о учешћу на Саветовању правосуђа «Вршац 2009»;
11. Захтев Раде Којић за давање сагласности за уступање права коришћења заједничких просторија површине 4квм ради припајања соби коју користи за становање у Дечанској 13, 7. спрат;
12. Притужбе на рад судова: Далибора Стрлада, адвоката из Београда и Бошка Тампоља, адвоката из Београда;
13. Иницијатива за пружање бесплатне правне помоћи Мирослава Чворкова, адвоката у Богатићу;
14. Захтев Зорана Лазаревића, адвоката из Београда, за аутентично тумачење Адвокатске тарифе;
15. Допис адвоката Зорана Б. Лазаревића у вези поступања Драгише Т. Вукашиновића, адвоката из Подгорице;
16. Финансијски извештај;
17. Информације из адвокатских комора у Србији;
18. Допис Пореској управи са захтевом за доношење решења о коначном обрачуну за 2008. и аконтационих решења за 2009.
19. Позиви за учешће на састанцима:
 - 19.1. Међународни састанци:
 - 19.1.1. Позив за Регионалну конференцију у Скопљу 28. и 29. маја 2009. и 54. Годишњу скупштину АК Македоније од 29. – 31. маја у Охриду;
 - 19.1.2. Позив за Годишњу скупштину АК Републике Српске 6. јун 2009. у Бањалуци;
 - 19.2. Састанци у земљи:
 - 19.2.1. Међународни научни скуп у организацији Удружења за међународно кривично право са темом «Корупција и људске слободе», Тара од 20-24. маја 2009.

И

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Одлука Управног одбора АК Војводине
2. Одлука Управног одбора АК Београда

АД, 1. Разматрање и усвајање записника са 23. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 23. седнице Управног одбора АК Србије је усвојен једногласно без примедба.

АД. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:

2.1. Жалба Зорана Петковића, адвоката из Чачка уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1472/08 од 26.12.2008.;

Г. Косић упознао је Управни одбор са садржином оспореног решења и наводима жалбе. Првостепеним Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачак, број 1472/08 од 26.12.2008. године, поништен је упис Петковић Зорана, дипл. правника из Чачка, у Именик адвоката АК Чачак. Образлажући своју одлуку првостепени орган наводи да је дана 04.12.2008. године АК Крагујевац дописом обавестила АК Чачак да је Петковић Зоран правоснажно осуђен пресудом Општинског суда у Крагујевцу К. Бр. 22/06, за кривично дело тешке крађе, као и да се против њега води кривични поступак пред Општинским судом у Аранђеловцу у предмету К. Бр. 208/07. Након добијања информација из АК Крагујевца, затражена су од судова и добијена потребна обавештења. Код утврђених околности, Управни одбор одлучујући у складу са овлашћењем из члана 10. Закона о адвокатури, је нашао да Зоран Петковић не испуњава законом прописане услове из члана 4 став 1 тачка 4 Закона о адвокатури, јер је реч о лицу које је правоснажно осуђивано за кривично дело које га чини недостојним за бављење адвокатуром. Првостепени орган је посебно ценио чињеницу да је именовани прикрио наведене чињенице приликом подношења захтева за упис у Именик, као и да се против њега води још један кривични поступак и закључио да Зоран Петковић не испуњава ни услов утврђен чланом 4. став 1. тачка 7 Закона о адвокатури, да је кандидат достојан поверења за обављање адвокатуре.

Против оваквог решења адвокат Петковић Зоран поднео је жалбу са предлогом за повраћај у пређашње стање тражећи да се решење укине и спроведе поступак у складу са чланом 10. Закона о адвокатури. Жалилац тражи да му се сва писмена акта која се налазе у списима доставе како би могао о истима да се изјасни. Даљим наводима жалбе жалилац указује на одредбу члана 94 ЗКП-а, 34 Устава РС, доставља оверене изјаве Влашковић Славољуба које су и упућене судовима и тужиоцима.

Жалилац је позван на седницу Управног одбора која је одржана 23.05.2009. године, али на исту није приступио, већ су дана 21.05.2009. године он и његов пуномоћник Иваштанин Драган, адвокат из Крагујевца, затражили одлагање расправе и то по други пут, али сада због тешког здравственог стања мајке и поново предлажу да се предмет врати првостепеном органу на поновно расправљање и одлучивање, јер није испоштован члан 10. Закона о адвокатури. У прилогу захтева за одлагање разматрања жалбе пред другостепеним органом, жалилац Зоран Петковић је доставио медицинску документацију за Петковић Радмилу. Пуномоћник Петковић Зорана, адвокат Драган Иваштанин је затражио одлагање, јер на дан одржавања седнице другостепеног органа 23.05.2009. године даје десетогодишњи помен својој мајци, и понавља наводе властодавца Зорана Петковића, да није испоштован члан 10. Закона о адвокатури.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби Зорана Петковића, адвоката из Чачка, чији је пуномоћник Драган Иваштанин, адвокат из Крагујевца, уложеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1472/08 од 26.12.2008. године, а на основу чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно, донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1472/08 од 26.12.2008. године и предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отправку решења.

2.2. Жалба Слободана Челице, адвоката из Београда, уложена против решења Управног одбора АК Београда 2813-1/08 од 09.12.2008.

Из поступка разматрања и одлучивања о жалби Слободана Челице, адвоката из Београда, изузимају се господин Војислав С. Недић, председник Адвокатске коморе Београда и члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије и господин Јовица Косић, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије и члан Управног одбора Адвокатске коморе Београда, због учешћа у првостепеном поступку, а у складу са одредбом чл. 32. Закона о општем управном поступку (Сл. Лист СРЈ бр. 33/97).

Констатује се да због изузеће 2 члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије не постоји кворум за разматрање и одлучивање по жалби Слободана Челице, адвоката из Београда, па се ова тачка дневног реда одлаже за наредну седницу.

2.3. Жалба Горана Ђурасовића, бившег адвоката из Крушевца уложена против решења Управног одбора АК Чачак 287/09 од 24.03.2009.

Г. Косић упознао је Управни одбор са садржином оспореног решења и наводима жалбе. Првостепеним решењем Председника Управног одбора АК Чачак, бр. 287/09 од 24.03.2009. године, одбијен је захтев Ђурасовић Горана, адвоката из Крушевца, за укидање Решења Председника АК Чачак бр. 1065/08, од 18.09.2008. године. У диспозитиву оспореног решења Председник АК Чачак одбија захтев за укидање Решења, али у датом образложењу у ставу 2 указује се да постоји више захтева, али да се исти могу сматрати захтевом за понављање поступка и да такав захтев треба одбити, јер је подносилац захтева брисан из Именика на сопствени захтев, без упуштања у разлоге за брисање, а да изнета околност да је подносилац био у правној заблуди, није разлог за понављање поступка.

Против наведеног решења подносилац захтева је изјавио жалбу преко пуномоћника из свих законских разлога. Жалилац сматра да је првостепени орган сходно члану 117 ЗУП-а морао донети закључак о спајању свих захтева у један поступак. Такође, сходно члану 58 ЗУП-а жалилац сматра да је првостепени орган морао вратити поднесак подносиоцу ради уређења. Уколико првостепени орган сматра све поднеске захтевом за понављање поступка требао је наложити подносиоцу да се исти уреде у смислу члана 244 ЗУП-а.

Жалилац је позван на седницу Управног одбора АК Србије која је одржана 23.05.2009. године и у свом усменом обраћању понавља изнете наводе жалбе и указује да је тешког здравственог стања, да болује од тумора дебелог црева и бешике, да је више пута оперисан, да није радно способан, да се налази у тешкој материјалној ситуацији, да се АК Чачак обраћао у више наврата, са различитим захтевима, да не ради од марта 2007. године. Својевремено је на његов захтев донето решење о привременом невршењу адвокатске делатности почев од марта 2007. године, да му је решењем Инвалидске комисије утврђена инвалидности 07.07.2008. године – потпуна неспособност за рад, да је прва операција обављена марта 2007. године, друга маја 2008. године и у октобру 2008. године трећа операција. У наведеном периоду сматра да је био у тешком психичком стању имајући у виду шта га је снашло, бројне операције и неизвесност коначног исхода, па из свих наведених разлога у наведеном периоду (у периоду када је подносио захтеве за испис) није био у потпуности правилно оријентисан и свестан свих својих радњи, нити правних последица поднетих захтева, због присутне забринутости за коначан исход операција и његовог здравственог стања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби Горана Ђурасовића, из Крушевца, која је уложена преко пуномоћника мр. Жарка Вујовића, адвоката из Ниша, уложеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 287/09 од 24.03.2009.

године, а на основу чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ПОНИШТАВА СЕ решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 287/09 од 24.03.2009. године и предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпракку решења.

АД. 3. Допис др Слободана Бељанског 73/09 од 13.05.2009.

Г. Јовица Косић упознао је чланове Управног одбора са дописом др Слободана Бељанског. У допису који је примљен у Адвокатској комори Србије 13.5.2009. и заведен под бр. 73, др Слободан Бељански упознао је Управни одбор са закључцима и ставовима Републичког Одбора за решавање о сукобу интереса из 2005, као и 2009. Овим одлукама Републички одбор је заузео став, да члан Одбора коме је професионална делатност саветовање има право да настави са бављењем својом основном делатношћу, те да се забрана из члана 5. став 2. Закона о решавању сукоба интереса при вршењу јавних функција не односи на члана Одбора чија је професионална делатност давање правних савета, с обзиром да је то делатност из које је изабран у Одбор према одредбама самог Закона. Одбор је ово тумачење потврдио и на седници која је одржана 6.5.2009. Како је у последње време било више натписа у средствима јавног информисања у којима се указује на постојање наведеног сукоба интереса у постопању др Слободана Бељанског, адвоката у Новом Саду и представника адвокатуре у Републичком Одбору о решавању сукоба интереса, др Бељански је затражио од Управног одбора да заузме став по овом питању, с обзиром да је адвокат, да је представник адвокатуре у овом телу, да је у свему поступао у складу са Законом о адвокатури, Кодексом професионалне етике адвоката и Законом о решавању сукоба интереса при вршењу јавних функција.

У дискусији су учествовали : г. Ћирић, г. Недић и г. Косић, који су у свему подржали изнете ставове у допису г. др Бељанског указујући да и натписи у средствима јавног информисања које се у последње време појављују поводом рада Републичког одбора за спречавање сукоба интереса и рада др Бељанског представљају још један од покушаја угрожавања самосталности и независности адвокатуре.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по предлогу др Слободана Бељанског, адвоката у Новом Саду и представника адвокатуре Србије у Републичком одбору за решавање о сукобу интереса, а на основу чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно донео следеће:

ЗАКЉУЧКЕ

Поводом интензивне медијске кампање која је покренута због наведеног сукоба интереса др Слободана Бељанског, који је као представник адвокатуре изабран 2004. за члана Републичког одбора за решавање о сукобу интереса, Управни одбор је заузео став да је представник адвокатуре поступао у складу са одредбама Закона о решавању сукоба интереса из следећих разлога:

а) АК Србије именује, као овлашћени предлагач, једног члана Републичког одбора за решавање о сукобу интереса, међу својим члановима;

б) Одредба члана 5 став 2 Закона о решавању сукоба интереса предвиђа да функционер не сме „вршити послове саветовања правних и физичких лица“ и Одбор је 2005. заузео и објавио став да се забрана обављања послова саветовања не односи на члана Одбора чија је професионална делатност адвокатура, из које је изабран за члана Одбора, што подразумева пружање правне помоћи која обухвата, између осталих облика, и давање правних савета;

в) Наведени став Одбор је потврдио и 2009. и то је једино, логично и законито тумачење наведених одредаба цитираног Закона. Наиме, чланство у Одбору не представља занимање и избором за члана Одбора, не заснива се радни однос. Сви чланови Одбора задржали су професионални и радноправни статус из кога су изабрани, а они чланови који су били на функцијама, наставили су са вршењем тих функција. Сагласно томе, члан Одбора који је изабран из реда адвоката, наставља са својом професионалном делатношћу. Адвокат који је изабран за члана Одбора, наставља са својом професионалном делатношћу пружања правне помоћи и било би апсурдно и супротно одредби члана 2 Закона о адвокатури, да адвокат не сме да даје правне савете својим клијентима. Посебно треба имати у виду одредбе Закона о решавању сукоба интереса при вршењу јавних функција, којим је утврђено да је један од чланова Одбора адвокат, кога предлаже АК Србије. Дакле, евентуално онемогућавање адвоката да се бави својом професионалном делатношћу био би и разлог за престанак обављања функције члана Одбора;

г) Имајући у виду одредбе Закона о решавању сукоба интереса и Закона о адвокатури, др Слободан Бељански, адвокат из Новог Сада и представник адвокатури у Републичком одбору за решавање о сукобу интереса, није повредио Закон, нити је током вршења ове дужности, био у сукобу интереса.

АД. 4. Информација АК Зајечара о резултатима избора за носиоце функција и чланове органа АК Зајечара и АК Србије са Изборне скупштине од 12.04.2009.

Г. Косић обавестио је присутне да је Адвокатска комора Зајечара доставила информацију о одржавању Изборне годишње Скупштине те Коморе која је одржана 12.4.2009, са листом новоизабраних носилаца функција и чланова органа.

Информација је примљена к знању, а Управни одбор једногласно је донео закључак да се наведени извештај достави Скупштини Адвокатске коморе Србије која је према одредби чл. 16. Статута Адвокатске коморе Србије надлежна да потврди мандат делегата и чланова органа Адвокатске коморе Србије.

АД. 5. Информација о току поступка по пресуди Окружног суда у Београду у предмету П 9212/05 Првог општинског суда у правној ствари Миодрага Марићевића, адвоката из Кикинде, по тужби за накнаду штете против АК Србије и АК Београда

Г. Јовица Косић обавестио је Управни одбор да је Миодраг Марићевић, адвокат из Кикинде, који је правноснажном пресудом Првог општинског суда успео по тужби за накнаду штете против Адвокатске коморе Београда и Адвокатске коморе Србије, покренуо поступак за принудно извршење наведене пресуде. У складу са претходним одлукама Управног одбора Адвокатске коморе Србије и Управног одбора Адвокатске коморе Београда, обе тужене странке су покренуле поступке за заштиту законитости код Републичког јавног тужиоца и ревизију код Врховног суда Србије. Због пропуста у садржини предлога за извршење Четврти општински суд као надлежни суд вратио је овај предлог на уређење повериоцу Миодрагу Марићевићу.

У дискусији је учествовала и г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Београда и пуномоћник тужених (Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда) подсетила је присутне на извештаје о току поступка који је у претходном периоду достављала управним одборима Комора. Током поступка оспораван је основ одговорности за евентуалну штету у делу постојања одговорности органа који је поступао у складу са овлашћењима који су утврђени Законом и у складу са предвиђеном процедуром. Пресуда којом су Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Београда обавезане да солидарно плате накнаду штете на име изгубљене зараде, може да има далекосежне последице, не само за рад адвокатске коморе, већ и за рад свих државних органа који поступајући у оквиру својих овлашћења доносе одлуке, па уколико те одлуке буду поништене или измењене у судском поступку, усвајањем оваквог правног схватања држава ће бити одговорна такође за накнаду штете.

Информација је примљена к знању.

АД. 6. Разматрање предлога допуне Извештаја о раду Управног одбора АК Србије 01.05.2008. – 31.03.2009. (Допуна се односи на рад Управног одбора током 23. седнице и Друге ванредне седнице)

Допуна Извештаја о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Допуна Извештаја о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије усвојена је у целости и исти се као саставни део Извештаја о раду у периоду од 1.5.2008. до 31.3.2009. доставља Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање.

АД. 7. Разматрање даљих активности АК Србије поводом усвајања Уредбе Владе Републике Србије о евидентирању извршених адвокатских услуга путем фискалних каса почев од 01.03.2010. године

Г. Тирић обавестио је Управни одбор да је настављена активност Коморе у погледу захтева за измену Уредбе Владе Републике Србије којом су адвокати обавезани да евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса почев од 1.3.2010. Очекује се позитиван став и одговор на захтеве Адвокатске коморе и то тако што би наведена Уредба била измењена у делу који се односи на адвокате. У оквиру активности остварени су контакти са Народном скупштином Републике Србије, извршен је превод Закона о фискалним касама Уредбе Владе Републике Србије о фискалним касама и сачињен је текст примедби на наведене прописе који је такође преведен на енглески језик и све је достављено Савету адвокатских комора Европе, а биће у наредном периоду достављено и другим професионалним удружењима са захтевом за давање експертског мишљења и пружање неопходне помоћи ради заштите самосталног и независног положаја адвокатуре у Србији. О овом питању биће детаљнијих информација у наредном периоду, а одлуке ће донети и Скупштина Адвокатске коморе Србије, с обзиром да је једна од предложених тачака дневног реда разматрање овог питања. У међувремену током првих пет месеци одржане су скупштине адвокатских комора у Србији које су све подржале закључке Управног одбора Адвокатске коморе Србије и Управног одбора Адвокатске коморе Београда, који су такође достављени свим адвокатским коморама у Србији ради упознавања. Један од предлога за Скупштину АК Србије свакако треба да буде предлог за наставак започетих активности, за покретање поступка за оцену уставности и законитости наведених прописа, уз давање овлашћења Управном одбору да о почетку евентуалног штрајка упозорења, односно крајње обуставе рада до испуњења захтева, донесе одлуку о датуму почетка ових обустава, а да Скупштина обуставу рада утврди као једну од крајњих мера које ће адвокатура користити ради заштите како јавног интереса, тако и интереса професије.

Информација је примљена к знању, а Управни одбор је једногласно донео закључак да се ставови адвокатских комора у Србији доставе Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање заједно са свом другом расположивом документацијом везаном за активности Коморе у овој области.

АД. 8. Информација Министарства правде о објављивању допуњене радне верзије Закона о изменама и допунама закона о парничном поступку са позивом за учешће у јавној расправи

Г-ђа Милева Богдановић обавестила је Управни одбор да је Управни одбор Адвокатске коморе Београда разматрао примедбе на предлог Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку који је објављен на сајту Министарства правде дана 23.4.2009. Предложено

је да се ове примедбе упуте Министарству правде као примедбе Адвокатске коморе Србије, те да се овим примедбама евентуално прикључе и друге примедбе које су Адвокатској комори Србије доставиле коморе у Србији.

У дискусији су учествовали сви чланови Управног одбора који су предложили да се поред већ изнетих примедби у излагању г-ђе Богдановић, као примедбе адвокатуре Србије, Министарству правде доставе и предлози да се утврди да у парничном поступку пуномоћници могу бити једино адвокати, те да се предвиди могућност мировања поступка, односно одлагања о трошку странке која је неоправдано изостала са уредно заказаног рочишта за главну расправу.

За овим је Управни одбор једногласно прихватио све наведене предлоге и утврдио текст примедби, које ће се доставити као ставови адвокатуре Министарству правде Републике Србије:

„Закон о парничном поступку је од изузетног значаја, како за грађане у остваривању њихових права у судском поступку, тако и за државу Србију, јер одредбе овог Закона у значајној мери утичу на заштиту основних људских и грађанских права и показују ниво демократичности једног друштва, ниво развијености правне државе, а за правосуђе представљају начин да своје, Уставом утврђене надлежности, остварује стручно, квалитетно и ефикасно.

Закон о парничном поступку је, као и други процесни закони, пропис од посебног значаја за рад и положај адвокатуре. Адвокатура је, као самостална и независна професионална делатност која физичким и правним лицима пружа неопходну правну помоћ у остваривању и заштити уставом и законом гарантованих људских и грађанских права, заинтересована да се судски поступци одвијају ефикасно, стручно и са најмањим трошковима остваривања права њихових клијената.

Држава Србија је, полазећи од јавног интереса, интереса грађана Србије, преузетих међународних обавеза, уставних одредаба дужна да приступи изради закона са неопходном пажњом, да се нови законски текстови усвајају након спровођења целовите и свеобухватне јавне дискусије стручне и шире јавности и у довољном временском периоду. Никакви други разлози, осим напред наведених, не могу бити основ за другачије поступање државних органа у припреми нових законских текстова.

Поново смо у прилици да у кратком временском року, након усвајања системских прописа приступамо њиховим изменама и допунама. Један од могућих разлога, свакако, представља и чињеница да се ти прописи усвајају без претходне дискусије стручне јавности, или је та дискусија недовољна, ограничена кратким временским интервалима и без укључивања већег броја угледних стручњака из појединих области. Веће ангажовање стручњака који се баве правном науком и теоријом, као и стручњака који у свакодневном раду примењују поједине прописе, може бити од изузетне користи, а за последицу би свакако имало прописе који би били у складу са потребама савременог живота у Србији, хармонизовани са прописима Европске уније и који би представљали гаранцију заштите људских и грађанских права, а истовремено створили неопходне услове да се судски поступци спроводе ефикасно, чиме се у многоме и смањују трошкови рада правосуђа.

Полазећи од напред изнетог, пре свега, јавног интереса адвокатура Србије указује да дискусију о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку треба продужити, организовати већи број окулних столова или трибина ради размене мишљења, утврђивања предлога и израду савременог Закона о парничном поступку. Примедбе и предлози, који су прикупљени у овом кратком периоду, систематизовани су у две целине.

I

ПРИМЕДБЕ НА НАЦРТ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ

1. Чл. 9. Закона о изменама и допунама

Није основана предложена измена односно допуна члана 13., ни у језичком смислу ни у суштинском. Додавањем, речи „против учиниоца кривичног дела“, а иза речи „поступку“ одредба чл. 13. би гласила: „у парничном поступку против учиниоца кривичног дела суд је у погледу

постојања кривичног дела и кривичне одговорности учиниоца везан за правоснажну пресуду кривичног суда којом се оптужени оглашава кривим“.

Примедба о језичком смислу ове реченице је очигледна.

У суштинском смислу би суд био везан у погледу постојања кривичног дела и кривичне одговорности учиниоца за правоснажну пресуду кривичног суда којом се оптужени оглашава кривим, само ако би се парнични поступак водио против учиниоца кривичног дела.

Шта ако се парнични поступак води против осигуравача од ауто или неке друге одговорности учиниоца кривичног дела? Предложеном изменом, суд не би био везан за правоснажну пресуду кривичног суда ако се поступак води против осигуравача учиниоца или неког другог одговорног по закону, или по принципу претпостављене кривице. У случају прихватања предложене измене Закона о парничном поступку, у правној ситуацији када су обе ове странке – учинилац и његов осигуравач тужени солидарно, кривична пресуда би била обавезујућа само у односу на учиниоца кривичног дела.

2. Чл. 89 Закона о парничном поступку

Иза става 1, тачка 3, треба допунити тачком 4, која гласи: „да од противне странке или суда прими досуђене трошкове“.

Образложење:

Одредбом чл. 95. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку из 1977. године, адвокат је био овлашћен да од противне странке прими досуђене трошкове. Законом о парничним поступку из 2003. године, изостала је ова одредба, а није допуњена ни нацртом Закона о изменама и допунама.

Опште је позната ствар да судови досуђују адвокатима као привременим заступницима, пуномоћницима за пријем судских писмена и др. трошкове парничног поступка.

Такође је опште позната ствар да се адвокат може договорити са странком да је заступа „од досуђених трошкова парничног поступка“.

Нема никаквог оправдања да се Законом о парничном поступку показује неповерење према адвокатури као професији без обзира што, према ЗПП суд решењем одлучује о трошковима парничне странке, а не адвоката. Поред овога, пуномоћје које странка издаје адвокату је уговор и ако странка пуномоћјем не ограничи адвоката за предузимање само одређених радњи односно ако ближе не одреди овлашћења, подразумева се да би овај имао право и на наплату трошкова. Предње се посебно односи на положај странака из иностранства (правна и физичка лица) као и наших држављана на привременом раду у иностранству. Ако одредба чл. 89. не би била допуњена, на начин као што је предложено, наставило би се са додатним оптерећењем парничних странака, посебно странака из иностранства, које имају одлуку суда за трошкове поступка, а коју одлуку не могу да спроведу.

Одлука о трошковима гласи у динарима, трансфер динара није дозвољен, адвокат није овлашћен да наплати трошкове без овереног пуномоћја, а овера пуномоћја захтева додатно ангажовање губитак времена и новца.

3. Чл. 103. Закона о парничном поступку (Члан 27. Закона о изменама и допунама)

Члан 103. став 6. који према Закону о изменама и допунама ЗПП постаје члан 5, треба брисати у целисти.

Образложење:

Овом законском одредбом која се односи на адвокате недвосмислено се дисквалификује адвокатура као самостална и независна служба (и Републички јавни правобранилац) која се оснива у складу са законом (чл. 67, Устава Републике Србије) и којим се свакоме под условима одређеним законом јемчи право на правну помоћ.

Према одредби чл. 349. ЗПП, суд може да погрешити и своје погрешке под којима се подразумевају погрешке у именима и бројевима, друге очигледне погрешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласност преписа пресуде са изворником, може да исправи у свако доба. Одредбом чл. 343. ЗПП, суд може и да пропусти да одлучи о свим захтевима о којима се мора одлучити пресудом или о делу тог захтева па му је остављена могућност да на благовремени предлог странка изврши допуну пресуде. И шта више, допуну пресуде по благовременом и основаном предлогу може да донесе уз заказивање главне расправе или без њеног поновног отварања што се односи и на допуну одлуке о трошковима парничног поступка, додуше без одржавања рочишта.

Ако судија може да направи погрешку у отправку одлуке, уз могућност њеног исправљања или ако може да пропусти да одлучи о нечему, уз могућност допуне, нема никаквог основа ни разлога да то не буде дозвољено и странци која је заступана од стране адвоката.

Полазећи од претпоставке да интенција државе није уништење адвокатуре као професије, на тај начин што ће довести странке које нису заступане од стране адвоката у повољнији положај од оних које заступају адвокати, нема основа да се Законом о парничном поступку грађани односно странке без адвоката доводе у повољнији положај од странака које су заступане од стране адвоката.

Уколико се одредба чл. 103. став 6. ЗПП односно став 5, Закона о изменама и допунама ЗПП не избрише, грађани тј. странке, неће тражити правну помоћ од адвоката, што ће имати за последицу, не само уништење адвокатуре као професије већ ће истовремено и парализати рад суда.

После ступања на снагу ЗПП из 2004. године, Билтени судске праксе препуни су одлука којима се одбацују тужбе које су у име тужилаца као парничних странака подносили адвокати уз образложења да тужбе имају одређене недостатке или погрешке, да су тужбе односно поднесци неразумљиви или да нису садржавали све оно што је потребно да се по њима може поступити.

Судије не сnose никакву одговорност за неразумљиву или непотпуну одлуку, а имају право да исправе или допуне те одлуке због чега адвокати морају бити стављени у исту раван.

Неспорно адвокат сноси одговорност за штету коју је начинио клијенту ако је суду поднео неразумљив или непотпун поднесак и исправку или допуну таквог поднеска мора извршити о свом трошку па, ако странка која нема адвоката има то право, а то право има и суд – судија, онда то исто право законом мора бити признато и адвокату.

Пошто грађанин кога не заступа стручно лице, није у стању пред судом да у потпуности заштити своја права и интересе, без промене наведене законске одредбе њихова права и интереси неће бити у потпуности заштићени, нити ће судови моћи доносити квалитетне одлуке.

4. Члан 394. ЗПП (чл. 85 Закона о изменама и допунама ЗПП)

Треба смањити висину износа од ЕУР 40.000,00 на ЕУР 5.000,00 или 10.000,00.

Образложење:

Вредност предмета спора за ревизију од ЕУР 40.000,00 против пресуде редовних судова је непримерено висока и истом се практично укида право на судску заштиту пред Врховним касационим судом.

5. Чл. 486. став 1 . (чл. 119 Закона о изменама и допунама ЗПП)

Треба смањити вредност предмета спора са ЕУР 60.000,00 на ЕУР 25.000,00 уз исто образложење као и за члан 394. ЗПП.

Динарска противвредност ЕУР на дан подношења тужбе није довољно ни прецизно одређива.

Шта ако је тужба поднета пре увођења евра у оптицај.

6. Чл. 491. ЗПП (чл. 122. Закона о изменама и допунама ЗПП)

Нема оправдања да се у ревизији изјављеној против другостепене пресуде донете после ступања на снагу овог закона одлучује по одредбама овог закона.

Странка која је ушла у спор пре измена и о допуна једног закона мора бити заштићена на тај начин да јој се омогући да поступак заврши по одредбама оног закона по коме је започела спор, јер се у противном ради о ретроактивној примени закона и довођењу странке у неповољнији положај у односу на онај положај у коме се она налазила пре него што је одлучила да покрене спор.

Зато члан 122. Закона о изменама и допунама ЗПП треба допунити да се прелазне и завршне одредбе не односе на дозвољеност ревизије с обзиром на вредност предмета спора.

II

ПРЕДЛОЗИ ЗА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ЗАКОНА О ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ

Током четворогодишње примене сада важећег Закона о парничном поступку потврђени су ставови адвокатури, за које се залагала током поступка који је претходио усвајању Закона о парничном поступку, дајући одређене предлоге и сугестије, који нажалост нису били прихваћени.

Овим путем поново предлажемо да се Закон о парничном поступку измени или допуни одредбама:

1. Чл. 84. Закона о парничном поступку

Члан 84. став 2. треба изменити тако да гласи:

„Странку у поступку, као пуномоћник, може једино заступати адвокат.“

Образложење:

Странка у поступку све или поједине радње може предузимати сама преко пуномоћника. Када странка ангажује пуномоћника, то чини зато што је сама спречена да предузима све или поједине радње или зато што сама није довољно способна да штити интересе током трајања поступка. Дакле, законом треба створити услове да сви грађани под истим условима имају право на квалитетну и стручну правну помоћ. У остваривању међународно преузетих обавеза, држава Србије је дужна обезбеди услове за поштовање два, између осталих, људских права. Реч је, пре свега, о праву на „фер суђење у разумном року“ и о праву на „једнак приступ правди“.

Ова два права могу једино бити остварена и гарантована свим грађанима Србије, ако им неопходну правну помоћ пружају стручна лица, која се пословима пружања правне помоћи баве у виду професионалне делатности, на начин и под условима прописаним законом.

Ту правну помоћ једино може да пружа адвокатура, као самостална и независна професија. Обезбеђивање квалификоване и стручне правне помоћи може, једино, да допринесе ефикасности судских поступака, смањи непотребно и нерационално трајање судских поступака и тиме директно утиче на остваривање и заштиту јавног интереса који се огледа у владавини права и ефикасној судској заштити.

Чињеница да у Србији, још увек није усвојен Закон о бесплатној правној помоћи, не сме да буде препрека прихватању овог предлога. Није потребно посебно подсећати да је Уставом Србије и то одредбом члана 67. свим грађанима Србије зајемчено право на правну помоћ, а да ту правну помоћ пружају адвокатура, као самостална и независна служба и службе правне помоћи које се оснивају у јединицама локалне самоуправе, у складу са законом.

2. Члан 108. Закона о парничном поступку

Члан 108. треба допунити новим ставом 4. који гласи:

„Уколико се тужилац у поступку не одазове позиву на рочиште, суд ће на предлог туженог донети решење о мировању судског поступка. Свака странка може предложити наставак поступка у наредном року од 30 дана, а уколико то не предложи ниједна странка, нити се одазову наредном позиву суда, тужба ће се сматрати повученом.“

Или алтернатива:

„Уколико се странка у поступку не одазове позиву на рочиште и свој изостанак не оправда, суд ће на предлог друге странке, донети решење о одлагању рочишта о трошку странке која је изостала са рочишта. Суд решење о одлагању рочишта о трошку одсутне странке која свој изостанак није оправдала може донети током трајања поступка само једном.“

Образложење:

У судском поступку је најважније доћи до законите и правичне одлуке у разумном року која ће омогућити разрешење спорног односа између парничних странака. За остваривање такве одлуке од великог значаја су начела парничног поступка: економичности, концентрације доказног поступка, савесног коришћења процесних правима, двостепености и др.

Дакле, страначка дисциплина, одговорност странака за ток и исход поступка не смеју и не могу бити разлог за својеврсно „дисциплиновање“ странака и њихових пуномоћника које се огледа у укидању института „мировања судског поступка“. Укидање овог института није имало за последицу убрзање судског поступка, нити смањење трошкова остваривања судске заштите. Доношење решења којим се тужба сматра повученом, због изостанка странке, увек има за последицу улагања жалбе или предлога за понављање поступка, чиме се трошкови умножавају, а поступак непотребно продужава. Ова ситуација се може превазићи поновним увођењем института „мировања поступка“ уз обавезу законодавца да евентуалне злоупотребе процесних права и овлашћења сведе на најмању могућу меру.

3. Чл. 149. Закона о парничном поступку

Члан 149. став 2. треба изменити односно брисати речи „одредити да свака странка сноси своје трошкове“. Став 5 истог члана треба брисати.

Образложење:

Ако странка делимично успе у парници логично јој припада сразмеран део трошкова и нема никаквог оправдања да суд може бити овлашћен да одреди да свака странка сноси своје трошкове за делимичан успех у парници.

Судска пракса је показала да судови по правилу доносе одлуке да свака странка сноси своје трошкове упркос чињеници што је тужилачка страна била принуђена да покрене парницу, и буде изложена трошковима, а не оствари потпуни успех.

Одредба става 5. чл. 149. којом је прописано да умешач има право на накнаду трошкова само за парничне радње предузете уместо странке којој се придружио, нема оправдања.

С једне стране умешач има право да предлаже извођење свих доказа као странка у поступку у ком случају је дужан и да сноси предујам трошкова, а без права да му ти трошкови буду надокнађени, а са друге стране, на индиректан начин му се ускраћује право да предлаже извођење доказа када унапред зна да му трошкови неће бити надокнађени. Поред овога умешача по ЗПП може заступати адвокат, а овоме се ускраћује право на трошкове уколико буде странка, на чијој страни се меша, успела у спору.

Не ретко се у парничном поступку показује као преко потребно мешање на страни туженог.

Примера ради:

Оштећени као тужилац има право да захтева накнаду штете од власника осигураног возила као опасне ствари. Власник зна да је његово возило било осигурано и да ће имати право регреса од осигуравача од ауто-одговорности за све оно на шта га суд буде обавезао. Осигуравач има правни интерес да се меша у парници на његовој страни зато што осигураник Законом о парничном поступку није у обавези да ангажује адвоката па може и да призна тужбени захтев да се нестручно заступа, јер зна да ће како је већ речено крајњи исплатилац бити осигуравач.

Осигуравача по правилу заступају адвокати, а посебно оне у споровима који се воде ван седишта осигуравача или у којима су осигуравачи из иностранства.

Зашто у таквим правним ситуацијама умешач не би имао право на трошкове?

4. Чл. 234. Закона о парничном поступку

Став 3. члана 234. и став 4. истог члана, треба допунити текстом да се ове одредбе не односе на адвокате.

Образложење:

Без предложене допуне суд би могао да одлучи да је адвокат дужан да поднесе неку исправу из свог списка која може теретити његовог клијента, и шта више да наложи да се изводе докази. Извођење тих доказа би могло бити и увиђајем односно прегледом списка који адвокат води у име клијента, а што би било недопустиво и у супротности са европским Кодексом професионалне етике адвоката и Законом о адвокатури као и другим општим актима АК Србије.

5. Чл. 296. Закона о парничном поступку

У ставу 1. члана 296. треба извршити исправке односно исти треба да гласи:

Ако са рочишта за главну расправу изостане уредно позвани тужилац, тужени може предложити да се расправа одложи, да се расправа одржи у одсуству уредно позваног тужиоца или да суд донесе решење којим се тужба сматра повученом.

Иза става 1 додати нови став који гласи:

Ако са рочишта за главну расправу изостане уредно позвани тужени, расправа се може одржати у његовом одсуству.

Став 2. постаје став 3., а остаје неизмењен.

Образложење:

Без напред наведених измена тужене стране се доводе у ситуацију да дођу у суд, мотре да ли је стигао и тужилац, да се јављају суду у време прозивања на рочиште, и обавештавају судију „судија нисам ту“, а и судије практично фалсификују записнике наводом да за туженог нико није дошао, а како би били испуњени да се тужба сматра повученом.

На крају, желимо да предложимо да се рок за јавну дискусију продужи и омогући шире учешће стручне јавности у изношењу предлога, примедби и сугестија поводом Нацрта закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку. У том смислу адвокатура Србије ће и у наредном периоду разматрати и доставити нове предлоге за побољшање предложеног текста закона.“

АД.9. Извештај г. Јована Секеља, потпредседника АК Србије о учешћу на 37. Европској конференцији председника адвокатских комора;

Извештај г. Секеља о учешћу на 37. Конференцији председника адвокатских комора Европе која је одржана од 19. до 21. фебруара 2009. у Бечу достављен је у материјалу уз позив за седницу .

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању једногласно и прихваћен.

АД 10. Извештај г. Зорана Милошевића, члана Управног одбора АК Србије о учешћу на Саветовању правосуђа «Вршац 2009»

Извештај господина Зорана Милошевића о учешћу на Саветовању правосуђа «Вршац 2009» које је одржано 24-27.3.2009. достављен је у материјалу за позив на седницу.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању једногласно и прихваћен.

АД.11. Захтев Раде Којић за давање сагласности за уступање права коришћења заједничких просторија површине 4квм ради припајања соби коју користи за становање у Дечанској 13, 7. спрат

Разматрање захтева Раде Којић за давање сагласности за уступање права коришћења заједничких просторија површине 4квм ради припајања соби коју користи за становање у Дечанској 13, 7. спрат одложено је за наредну седницу.

АД. 12. Притужбе на рад судова: Далибора Стрнада, адвоката из Београда и Бошка Тампоља, адвоката из Београда;

Притужбе адвоката Далибора Стрнада на поступање Трговинског суда у Београду и адвоката Бошка Тампоље на поступање Трговинског суда у Зајечару достављене су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Притужба, односно информација адвоката Стрнада примљена је к знању, а информација о поступању Трговинског суда у Зајечару је након разматрања упућена Вишем трговинском суду ради предузимања мера из његове надлежности, а ради отклањања уочених неправилности.

АД. 13. Иницијатива за пружање бесплатне правне помоћи Мирослава Чворкова, адвоката у Богатићу

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је адвокат Чворков из Богатића упутио иницијативу за пружање бесплатне правне помоћи његовој странци Смиљки Данојлић која је у тешком економском положају, а због незаконитог рада судова нашла се у ситуацији да јој је одузета готово целокупна имовина. Он, као њен досадашњи пуномоћник, није у могућности да настави са поступком и предлаже да се ангажује један од адвоката – врсни цивилиста за даље заступање, са напоменом да је он лично спреман да трошкове овог поступка сноси у целости, те да уколико се њему нешто деси да се ово заступање омогући без плаћања награде за рад адвоката.

Управни одбор једногласно је донео закључак да се иницијатива адвоката Мирослава Чворкова достави Адвокатској комори Шапца на даљи поступак, као Комори на чијој територији се налазе судови пред којима је у току поступак остваривања права Данојлић Смиљке, властодавца адвоката Мирослава Чворкова.

АД. 14. Захтев Зорана Лазаревића, адвоката из Београда, за аутентично тумачење Адвокатске тарифе;

Разматрање захтева г. Зорана Лазаревића, адвоката из Београда, за аутентично тумачење Адвокатске тарифе, одлаже се за наредну седницу.

АД. 15. Допис адвоката Зорана Б. Лазаревића у вези поступања Драгише Т. Вукашиновића, адвоката из Подгорице;

Информација г. Зорана Лазаревића, адвоката у Београду о поступању Драгише Вукашиновића, који се пред Четвртим општинским судом појављује као пуномоћник и представља се као адвокат са седиштем адвокатске канцеларије у Новом Београду, достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Према службеној евиденцији Адвокатске коморе Београда, Драгиша Вукашиновић исписан је из Именика адвоката те Коморе децембра 1998. године ради пресељења седишта адвокатске канцеларије на територију Адвокатске коморе Црне Горе, где се и данас води.

Након разматрања наведене информације, Управни одбор једногласно је донео закључак да се иста достави дисциплинским органима Адвокатске коморе Црне Горе, ради предузимања мера из њихове надлежности.

АД. 16. Финансијски извештај;

Финансијски извештај о пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 1.03.2009. до 31.03.2009. достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора, а финансијски извештај за период од 1.04.2009. до 30.4.2009. достављен је непосредно пред седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Усвајају се Извештаји о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.03.2009. до 31.03.2009. са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 26.03.2009. у износу од 1.472.680,25 динара, у периоду од 01.04.2009. до 30.04.2009. са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 30.04.2009. у износу од 1.803.623,07 динара и средства орочена код пословне банке у износу 3.000.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.04.2009. износе 2.085.350,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за фебруар, 2009. године у износу од 55.666,02 динара, за март, 2009. године у износу од 64.022,06 динара, да приходи од камате за период 1.03.-31.03.2009. износе 27.212,74 динара, а ти приходи у периоду од 1.04.-30.04.2009. износе 30.142,86 динара, да је г. Јован Секељ извршио уплату новчаних средстава ради преноса тих средстава на име котизације хотелског смештаја и свечане вечере током учешћа на 37. председничкој Конференцији у Бечу, у износу од 41.827,00 динара, те да је укупан приход у периоду 1.03.-31.03.2009. износио 1.726.378,76 динара, а у периоду од 1.04.-30.04.2009. износио 2.145.491,92 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за март 2009. године и у износу од 957.976,30 динара,

- комуналне услуге за март, 2009. године које обухватају струју, телефон, изношење смећа, централно грејање и инфостан у укупном износу од 64.523,58 динара

- трошкови канцеларијског материјала у марту 2009. године износе 2.400,00 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) г. Драгана Давидовића («Ауторски биро») за ажурирање базе прописа на web site АК Србије за март 2009. године у износу од 99.806,00 динара,

б) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације АК Србије за март 2009. године у износу од 8.850,00 динара,

в) г. Томислав Вуцо (награда поводом Дана адвокатуре) у износу од 19.443,00 динара,

г) ауторски хонорари за радове објављене у часопису БРАНИЧ и то: проф. др Стеван Ђорђевић, проф. др Зоран Стојановић и проф. др Ђорђе Лазин износе од по 18.356,00 динара, проф. др Момчило Грубач износ од 18.610,00 динара, др Слободан Бељански износ од 18.603,00 динара, што све укупно износи, по основу свих интелектуалних услуга 220.380,00 динара.

- угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије), у укупном износу од 61.920,00 динара, угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије), у просторијама Коморе, у укупном износу од 51.485,00 динара, што све укупно износи 113.405,00 динара,

- трошкови службених путовања у земљи за:

а) долазак г. Тирића у АК Србије, Ниш-Београд-Ниш, у износу од 55.370,00 динара

- трошкови службених путовања у иностранству за:

а) учешће г. Радослава Недића, представника АКС у «ССВЕ», на састанку РЕСО комитета у Копенхагену (напомена: део трошкова исказан је у претходном извештају), авионска карта, такси, доплата дневнице у износу од 44.873,00 динара,

- Обележавање «Дана адвокатуре Србије»:

а) Учешће у трошковима организације Свечане вечере коју је приредила АК Београда, у износу од 33.305,00 динара

б) Коктел у Дому НСРС у износу од 205.768,00 динара

Укупни трошкови обележавања «Дана адвокатуре Србије» исказани у овом извештају износе 239.073,00 динара

- остали трошкови пословања:

а) март, 2009. године:

1. банкарску провизију у износу од 2.964,19 динара,
2. претплата за web презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 3.225,27 динара,
3. такси услуге 1.070,00 динара,
4. СББ у износу од 3.340,00 динара,
5. таксе у износу од 21.850,00 динара,
6. порез на друге приходе 14.926,51 динара,
7. преводилачке услуге 9.600,00 динара
8. штампање часописа БРАНИЧ 631.800,00 динара

- исплаћена средства на основу одлуке Управног одбора по основу донације 60.000,00 динара,

Укупно остали трошкови за март износе 778.775,97 динара.

б) за април, 2009. године:

1. поштарину у износу од у износу од 2.831,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 25.904,00 динара,
3. банкарску провизију у износу од 2.771,90 динара,
4. претплата за web презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 4.405,15 динара,
5. такси услуге у износу 1.800,00 динара,
6. СББ у износу од 3.340,00 динара,

7. таксе у износу 2.580,00 динара,
8. остали нематеријални трошкови у износу 2.800,00 динара,
9. претплата за службена гласила за 2009. годину у износу 210,00 динара
10. порез на друге приходе у износу 6.574,68,
11. преводилачке услуге у износу од 48.000,00 динара,
12. осигурање имовине у износу од 14.281,67 динара,

Укупно остали трошкови за април износе 115.498,40 динара.

Сви расходи укупно за март 2009. износе 2.246.996,92 динара.

Сви расходи укупно за април 2009. износе 1.814.549,28 динара.

6. О реализацији Одлуке стараше се рачуноводство.

АД. 17. Информације из адвокатских комора у Србији;

У материјалу који је достављен члановима Управног одбора уз позив за седницу достављени су и ставови и закључци Управног одбора Адвокатске коморе Војводине који су усвојени на седници одржаној 27.3.2009. и Управног одбора Адвокатске коморе Ниша који су усвојени на седници одржаној 27.3.2009. Како су наведени Управни одбори разматрали питање доношења Уредбе Владе Републике Србије и обавезивање адвоката да почев од 1.3.2010. евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса, Управни одбор је једногласно закључио да се наведени ставови и закључци доставе Скупштини Адвокатске коморе Србије.

АД. 18. Допис Пореској управи са захтевом за доношење решења о коначном обрачуна за 2008. и аконтационих решења за 2009.

У материјалу који је достављен члановима Управног одбора достављен је текст дописа који је упућен директору Пореске управе господину Драгитину Радосављевићу и којим се указало на поступање једног броја пореских управа у Србији које нису обавестиле пореске обвезнике о измени бројева пословних рачуна на које ће се почев од 27.4.2009. године вршити уплата пореза и доприноса, односно, којим је указано да коначан обрачун фискалних давања за 2008. још увек није извршен, нити су утврђена аконтативна задужења за 2009.

Одговор директора Пореске управе примљен је у Адвокатској комори Србије непосредно пред седницу Управног одбора и исти је достављен члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Информација је примљена к знању.

АД. 19. Позиви за учешће на састанцима:

19.1. Међународни састанци:

19.1.1.1. Позив за Регионалну конференцију у Скопљу 28. и 29. маја 2009. и 54. Годишњу скупштину АК Македоније од 29. – 31. маја у Охриду;

Г. Косић обавестио је Управни одбор Адвокатска комора Македоније у сарадњи са Адвокатском комором Немачке организује Регионалну конференцију у Скопљу 28. и 29. маја 2009. са темом: «Тренутна практичан и правна питања независности адвокатске професије».

Управни одбор Адвокатске коморе Београда предложио је да се као члан делегације Адвокатске коморе Србије ради учешћа на овој Регионалној конференцији укључи и г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника Адвокатске коморе Београда.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. АК Србије на Регионалној конференцији у Скопљу 28. и 29. маја 2009. представљаће г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије и г. Зоран Јеврић, члан Управног одбора АК Србије.

2. У делегацији АК Србије учествоваће и г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда.

3. Представницима Коморе одобравају се трошкови превоза у висини закупа возила на линији Београд – Скопје – Охрид – Београд, дневнице. Трошкове закупа возила сносиће заједничким средствима АК Србије и АК Београда.

4. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. АК Србије на 54. Годишњој скупштини АК Македоније од 29. – 31. маја у Охриду представљаће г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије и г. Зоран Јеврић, члан Управног одбора АК Србије.

2. Представницима Коморе одобравају се трошкови превоза у висини закупа возила на линији Београд – Скопје – Охрид – Београд, дневнице. Трошкове закупа возила сносиће заједничким средствима АК Србије и АК Београда.

3. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

19.1.2. Позив за Годишњу скупштину АК Републике Српске 6. јун 2009. у Бањалуци;

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је Адвокатска комора Републике Српске упутила позив за учешће на данима адвокатуре Републике Српске 6. јуна 2009.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. АК Србије Годишњој скупштини АК Републике Српске 6. јуна 2009. у Бањалуци представљаће г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, члан

Управног одбора АК Србије и председник АК Београда и г. Бранислав Глогоњац, члан Управног одбора АК Србије.

2. Представницима Коморе одобравају се трошкови дневнице.
3. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

Напомена: У току израде Записника са 24. седнице Управног одбора АК Србије, констатује се да је на Данима адвокатуре Републике Српске 6. јуна 2009. у Бањалуци АК Србије представљао г. Драгољуб Ђорђевић, потпредседник АК Србије.

* * *

19.2. Састанци у земљи:

19.2.1. Међународни научни скуп у организацији Удружења за међународно кривично право са темом «Корупција и људске слободе», Тара од 20-24. маја 2009.

Удружење за међународно кривично право организује традиционално Саветовање на Тари са темом: «Корупција и људске слободе» од 20-24.5.2009.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. АК Србије Међународном научном скупу у организацији Удружења за међународно кривично право са темом «Корупција и људске слободе», на Тари од 20-24. маја 2009. представљаће г. Марко Богдановић, потпредседник АК Србије.
2. Представнику Коморе одобравају се трошкови хотелског смештаја и котизације.
3. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Одобрава се исплата износа од 100.000,00 динара на име донације Удружењу за међународно кривично право. Средства су намењена покривању трошкова међународног научног скупа на тему «Корупција и људске слободе».
2. Уплату извршити на пословни рачун број 325-9500700003244-66
3. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Одлука Управног одбора АК Војводине

Члановима Управног одбора достављена је Одлука Управног одбора АК Војводине број 1/09 од 19.05.2009. у вези предлагања кандидата за Високи савет судства и Државно веће тужилаца. Ова одлука разматрана је у другом наставку Друге ванредне седнице Управног одбора АК Србије.

2. Одлука Управног одбора АК Београда

Управни одбор Адвокатске коморе Београда упутио је предлог да се за председника Комисије за едукацију Адвокатске коморе Србије изабере г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда и члан Комисије. Овај предлог је стављен због оставке г-дина Ђорђевића досадашњег председника Комисије. Како су започете активности у којима је активно учествовала г-ђа Павловић, дат је наведени предлог.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

Г-ђа јасмина Павловић, адвокат у Београду, заменик председника АК Београда и члан Комисије за едукацију АК Србије именује се за председника Комисије.

* * *

Довршено у 15,00 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПОТПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Дејан Ћирић, адвокат