



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@eunet.rs komora@sbb.rs

Број: 110-1/09
04.07.2009.

ЗАПИСНИК

Са 25. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 4.07.2009. године, са почетком у 11:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

Г. Јован Секел, потпредседник АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, г. Јовица Максимовић, дипломирани правник из Суботице, г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и изразио задовољство што је председавао заједничком седницом Управних одбора Адвокатске коморе Србије и адвокатских комора у Србији на 21. Видовданским сусретима адвоката у Крушевцу, као новоизабрани председник Адвокатске коморе Србије. Посебно је поздравио г. Зорана Јеврића, новоизабраног потпредседника Адвокатске коморе Србије, који се активно укључио у рад Коморе.

На почетку ове седнице, као новоизабрани председник АК Србије, укратко жели да изложи главне црте програма рада током вршења дужности председника. Дубоко је свестан чињенице да ће он ову дужност обављати до краја мандата 2006 – 2010 (до децембра 2010.), али, без обзира на дужину мандата, спреман је и жели да уложи све своје знање, искуство и енергију да се започне са решавањем нагомиланих проблема у адвокатури. Овај задатак, без обзира на личну жељу и амбицију, не може и не жели да сам извршава, потребна му је и очекује помоћ, како од чланова Управног одбора АК Србије, АК Београда као најбројније коморе у Србији чији је и он члан, тако и свих комора у Србији. Имајући у виду тежак положај адвокатури, АК Србије, у сарадњи са свим адвокатским коморама у Србији, мора да одмах приступи реализацији активности ради заштите јавног интереса, независног и самосталног положаја адвокатури и интереса њених чланова, који се појединачно суочавају са тешкоћама у обављању професионалне делатности, проблемима неажурности правосуђа итд. Пред адвокатуром Србије стоји значајно питање очекиваног великог прилива нових чланова, за који се претпоставља да ће се десити у

наредном периоду, а након спровођења реформе у правосуђу и смањивања броја судија. Адвокатура мора да направи механизме у оквиру ње саме, који ће јој омогућити заштиту, како јавног интереса, тако и интереса професије. Посебан задатак пред адвокатском комором стоји у стварању механизма за борбу против негативних појава у самој адвокатури, кршења Кодекса професионалне етике, злоупотребе поверења једног броја адвоката у односу према клијентима и низ других тема које органи Коморе треба да отворе, пронађу најбоље могуће одговоре у тренутним околностима и тиме омогуће да професија у целини избори положај који јој припада у друштву. Адвокатска комора се већ 4-5 година налази у процесу израде и усвајања новог Закона о адвокатури. АК Србије припреми текст, достави га Министарству, предлог буде прихваћен, упућен у скупштинску процедуру, па повучен, а онда се круг наведених активности понавља и тако неколико пута у овом периоду. Сада постоји најава да ће нови Закон о адвокатури бити у процедури након спровођења реформе у правосуђу и очекиваног уписа готово 30% садашњих судија. Све ово захтева да, поред усвајања Закона о адвокатури, буду усвојени и нови Статут АК Србије, статuti адвокатских комора у Србији и Кодекс професионалне етике адвоката. Треба размислити о питањима дисциплинске одговорности адвоката и нормативном регулисању ове области.

Како би АК Србије могла да реализује задатке који се пред њом налазе, потребно је увести и одређене организационе промене. Те промене ће обухватити, између осталог, формирање посебног бироа за међународну сарадњу, како је то својевремено предложио г. Радослав Недић. У рад овог бироа, поред представника АК Србије у МУА и ССВЕ, били би укључени чланови Комисије за међународну сарадњу, адвокати који прихвате извршавање неког конкретног задатка, а по потреби би био ангажован и преводилац. У протеклом периоду уочен је значајан недостатак у раду адвокатских комора, који се огледа у недовољној информисаности чланова, недовољног протока информација између појединих органа Коморе, у оквиру једне коморе, али и између самих комора. Посебно питање у наредном периоду, биће укључивање представника адвокатуре у рад појединих државних органа, комисија за припрему текстова нових прописа и адвокатска комора мора да инсистира, као и до сада, на томе да адвокатуру могу да представљају само они адвокати које сама адвокатура изабере. Тако изабрани представници, имаће право и обавезу да износе ставове адвокатуре које утврђују органи коморе, али и да подносе извештаје о свом раду. Чињеница да у некој од комисија, представник адвокатуре има један глас, не сме да буде препрека, нити да се тај представник налази у ситуацији прегласавања зато што он не износи свој лични став, већ износи и заступа став целокупне професије. Рад АК Србије, али и адвокатских комора у Србији, мора бити стављен у функцију остваривања положаја и интереса професије и чланства, мора бити јаван, а рад органа коморе отворен за све чланове уз стварање услова да се у рад органа укључи већи број адвоката, а не само они који су изабрани за вршење појединих функција. Различити органи комора морају да имају благовремено информације о раду других органа.

Да би се ови задаци реализовали, потребно је да се размотре могућности просторног проширења АК Србије и о овом питању желео је да разговара са г. Војиславом Недићем, председником АК Београда. До састанка још увек није дошло, вероватно из објективних разлога, али мишљења је да нема потребе да се ти састанци одвијају у четири ока и зато свој став и виђење овог питања, жели да изнесе и на седници Управног одбора. У сваком случају, о овом питању треба да се организује посебан састанак између њега и колеге Недића, да се размотре све могућности и пронађу најбоља решења.

На крају излагања г. Ђорђевић је предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу и допуну дневног реда која је достављена непосредно пред седницу.

Поводом предложеног дневног реда и допуне дневног реда, г. Недић је ставио примедбу на допуну дневног реда и то тачку 4. „Информација и предлог активности за усклађивање евиденције власништва на непокретностима које су у поседу АК Србије“. Допуне дневног реда морају бити изузетне и оправдане хитним разлозима. Иза предложене допуне дневног реда, лежи управо и разлог за његово противљење састављању дневног реда на пречац и предлаже да се ова тачка скине са дневног реда, а да се о њој прво изјасни Управни одбор АК Београда. Са жаљењем

констатује да је настављена пракса коју је имао претходни председник АК Србије г. Шешлија, да он сачињава предлог дневног реда за седницу Управног одбора са шефом администрације, а без консултација са потпредседницима, секретаром, члановима Управног одбора или бар неким од чланова Управног одбора, пре свега мислећи на председника АК Београда, најбројније коморе у Србији, који је и члан Управног одбора АК Србије. Код њега лично и код чланова Управног одбора АК Београда, постоји уверење да шеф администрације врши овлашћења у обиму који му не припада и да послове обавља искључиво за АК Србије, а не и за АК Београда, иако је руководилац заједничке Стручне службе за обе коморе. У излагању жели да укаже и на примедбе које има на текст Записника који је такође шеф администрације сачинио, иако формално постоји посебна тачка дневног реда за ту врсту излагања. Наиме, неколико пута се већ понавља ситуација да његова дискусија није верно унета у записник. Можда је разлог за то што шеф администрације не разуме увек оно што он говори. Тако се у тексту записника са Друге ванредне седнице која је одржана 15.04.2009., када је говорио о захтеву који треба да испуни кандидат за члана ВСС и ДВТ из реда адвоката од 15 година искуства у струци, не види иронија са којом је изнео свој став по овом питању и наметање неких норми адвокатури. Он се увек залагао и залаже за поштовање закона. По његовом мишљењу, адвокатура није реаговала на примерен начин поводом одлуке НСРС и небирања представника адвокатури у овим телима. Став који има актуелни председник АК Србије је био став и претходног председника. Садашњи председник је имао негативан став поводом питања избора представника адвокатури. Он лично се увек доследно борио за ставове адвокатури, за очување самосталног и независног положаја професије и то је био разлог због кога је прихватио кандидатуру за члана ВСС. Победа новоизабраног председника на изборима је јасна и кристално чиста и то је изнео честитајући му избор на самој Скупштини, али и на Видовданским сусретима адвоката у Крушевцу. Даље је поздравио најављене активности председника и намеру да активности АК Србије буду усаглашене са активностима комора у Србији, а посебно са активностима АК Београда, која је најбројнија и налази се у седишту државних органа и кадровски је оспособљена да изврши потребне задатке. У том смислу, изнео је мишљење да ниједан допис АК Србије не би требао да буде достављен без претходно прибављеног мишљења АК Београда. Даље је истакао да је неке од поменутих активности у излагању г. Ђорђевића започела АК Београда и управо став АК Београда је био да адвокатуру могу да представљају само они адвокати које сама адвокатура изабере.

Г. Ђорђевић је изнео уверење да сарадња АК Србије и АК Београда мора бити суштинска и да се она подразумева. Поводом дела дискусије г. Недића у вези избора представника адвокатури у ВСС и ДВТ, истакао је да је тачно да, када се гласало о избору представника адвокатури, није хтео да гласа. Овакав његов став је резултат, пре свега, личног уверења да је утицај адвокатури у раду ових тела сведен на минимум, јер располаже само са једним гласом, те да остали чланови ВСС, односно ДВТ сваку одлуку могу да донесу, иако се представници адвокатури или професори правног факултета са тим одлукама не слажу. Његов лични став, по овом питању, нема утицаја на законску обавезу и чињеницу да је законом утврђено да представник адвокатури учествује у раду ВСС и ДВТ, као изборни члан. Изразио је неслагање и замерио г. Недићу што се повукао из кандидатури за члана ВСС, јер се одрекао највеће части која може да припада једном адвокату, а то је да представља своју професију у најзначајнијем телу за рад правосудја. Поводом примедбе г. Недића да дописи из АК Србије не могу бити слати без претходног добијања мишљења АК Београда, изнео је став да ниједно писмо из АК Србије не може да буде послато без његове сагласности као председника. У одговору на примедбе које је г. Недић ставио на Записник са Друге ванредне седнице Управног одбора АК Србије, подсетио је г. Недића да је он, као новоизабрани председник, а тада потпредседник, присуствовао седници Управног одбора АК Србије 15.04.2009. и текст који је унет у Записник, унет је верно и у оном значењу како је изречен на самој седници Управног одбора. Као председник АК Србије стоји иза сваке речи која је унета у текст Записника и у том смислу, ако постоји нека примедба на Записник, та примедба може једино да буде упућена њему. Осврћући се на део дискусије око сачињавања дневног реда, Статутом је утврђено да предлог дневног реда сачињава председник АК Србије, а у припреми седнице помаже му секретар Управног одбора. Предлог дневног реда и допуна дневног реда, који су достављени члановима Управног одбора, резултат је вишедневног заједничког рада и поступања у оквиру Статутом датих овлашћења. Као председник Адвокатске коморе Србије жели сарадњу са колегама и жели да се рад адвокатске коморе унапреди, али не жели да се седнице Управног одбора претворе у личне сукобе и расправе ко је и шта коме рекао.

У циљу превазилажења проблема око садржине записника поново предлаже Управном одбору да се све седнице аудио снимају, да се на основу аудио снимка сачињавају скраћене верзије писаних записника у које ће бити унете само усвојене одлуке и закључци, а у архиви коморе ће се, уз текстуални део записника, чувати и аудио снимак. Члановима Управног одбора ће, такође бити достављен текстуални део записника и аудио снимак. Питање имовине и заштите права коморе сматра не хитним, већ изузетно хитним питањем. Адвокати не могу и не смеју да дозволе да у земљишним књигама стоји податак, у делу који се односи на имовину коморе, да је друштвена својина. Након упознавања са изводом из катастра и сазнања да поред назива Адвокатске коморе Србије стоји ознака корисник и друштвена својина, одлучио је да предложи Управном одбору допуну дневног реда ради упознавања са стањем евиденције непокретности у катастру и договора о наредним активностима, а секретар Управног одбора је припремио информацију о томе.

Г. Добросављевић је предложио да се предложени дневни ред допуни новом тачком „Израда Пословника о раду Управног одбора“, а да се до доношења тог пословника, одлуком Управног одбора утврди начин рада: ко се позива и ко присуствује седницама, дужина дискусије, број јављања по истој теми за дискусију, реплике и сл.

Г. Неђић је истакао да је одлуку о повлачењу кандидатуре за изборног члана ВСС донео након дуготрајног размишљања и са жељом да професија у целини, што лакше преброди удар који је претрпела због одлуке НСРС да не изабере предложене кандидате из реда адвоката за ВСС и ДВТ. Његово повлачење од кандидатуре је израз жеље да на тај начин сачува адвокатуру од евентуалних даљих потреса и удара. Уверен је да у адвокатури има још адвоката који ову дужност могу да обављају са успехом и да на прави начин заступају интересе професије. На крају излагања г. Неђић је изразио уверење да је морални победник када је у питању поступак избора члана ВСС, јер га је његова професионална асоцијација два пута предложила. У погледу текста Записника и примедба указао је да се из садржине Записника не види иронија са којом је говорио о могућим критеријумима за избор представника адвокатуре у ВСС.

Г. Бојић је предложио допуну дневног реда тачком „Разматрање информације о стављању у процедуру сета закона из области кривичног законодавства и заузимање става АК Србије поводом ове најаве“.

Г. Ћирић је предложио допуну дневног реда тачком „Разматрање питања избора представника адвокатуре за чланове ВСС и ДВТ првог састава“

Г. Јеврић је обавестио Управни одбор да су предлог дневног реда припремали председник и секретар, а да је предлог допуна дневног реда утврђен на састанку дан пре седнице на коме су, поред њега, били присутни и председник и секретар, те да је договорено да се Управни одбор упозна са стањем евиденције непокретности у катастру, у делу који се односи на имовину АК Србије.

Г. Радослав Неђић предложио је да се дневни ред допуни тачком „Извештај и утврђивање активности АК Србије за повраћај имовине која је одузета у поступку национализације“.

Г. Ђорђевић подржао је предлог г. Р. Неђића као одличан.

За овим је Управни одбор приступио гласању, предлог за допуну дневног реда усвојен је једногласно, а у делу који се односи на предлог за допуну дневног реда који је ставио г. Ћирић, већином гласова (15 за, 1 против).

Д Н Е В Н И Р Е Д:

1. Разматрање и усвајање записника са Друге ванредне седнице и 24. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:
 - 2.1. Жалба Слободана Челице, адвоката из Београда, уложена против решења Управног одбора АК Београда 2813-1/08 од 09.12.2008.;

- 2.2. Жалба Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 96/09 од 9.05.2009.;
 3. Поступање по пресудама Врховног суда Србије
 - 3.1. У 9133/07 од 9.04.2009. у управноправној ствари Томашев Бранислава, дипломираног правника из Зрењанина;
 4. Извештај са састанка «РЕСО» комитета «ССВЕ» одржаног у Букурешту 25.06.2009. и допис Секретаријата ССВЕ од 1.07.2009.;
 5. Дописи Окружног суда у Смедереву Су20/09-20 од 8.05.2009. и од 2.06.2009. и дописи Општинског суда у Пожаревцу од 19.06.2009. и 26.06.2009. везано за статус Драгана Богдановића;
 6. Извештај г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда и пуномоћника АК Србије и АК Београда у предмету по тужби за накнаду штете Миодрага Марићевића, адвоката у Кикинди;
 7. Захтев др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа «БРАНИЧ»
 8. Финансијски извештај;
 - 8.1. Доношење одлуке о уплати годишње чланарине за ССВЕ ;
 9. Информације из адвокатских комора у Србији :
 - 9.1. Допис АК Чачка у вези напада на адвоката Душана Дробњаковића из Пријепоља;
 10. Извештај г-ђе Душанке Сење Ристић о учешћу на састанку који је одржан 8.06.2009. у Комисији ЕУ;
 11. Допис Пореске управе (одговор на допис АК Србије број 74/2009. од 13.05.2009. који је разматран на претходној седници)
 12. Разно:
 - 12.1. Допис Правног факултета Универзитета у Београду са захвалницом;
 - 12.2. Допис Миленка Радића, адвоката у Београду у вези ограничавања права на рад адвоката;
 13. Позиви:
 - 13.1. Састанци у иностранству:
 - 13.1.1. Позив АК Хрватске за Изборну скупштину те Коморе 04.07.2009.;
 - 13.1.2. Позив АК Анкаре за учешће на Годишњој скупштини те Коморе од 14-16.07.2009.;
 - 13.1.3. Позив АК Мадрида за учешће на Другом мадридском састанку са темом «Изазови глобализације» који се одржава 23. и 24. 10.2009.;
 - 13.1.4. Позив АК Чешке за учешће на Годишњој скупштини која се одржава 16.10.2009 у Прагу;
 - 13.1.5. Позив АК Немачке за учешће на Конференцији која се одржава 29-31.10.2009. на тему «Светске религије и њихов утицај на правни систем»;
 - 13.1.6. Позив МУА-е за учешће на 53. Конгресу у Севиљи од 27.-31.10.2009.;
 - 13.1.7. Обавештење организације „РАИ“ (Public Administration International) о организовању двонедељне едукације на тему „Приступ правди: ефикасност, доступност и правичност“ од 9-20.11.2009.;
- Допис адвоката др Фридриха Швајцингера из Беча којим најављује одржавање три састанка на теме: Мирног решавања спорова и то од 24-26.09.2009. у Единбургу, 25. Интернационални конгрес у Минеаполису САД и од 10.-12.06.2010. Трећа европска конференција у Минхену;

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Допис адвоката Горана Петронијевића број 116/09 од 2.07.2009. везано за поступање адвоката са територије Републике Србије на територији Косова и Метохије, са предлогом закључака;
2. Извештај председника АК Србије поводом организовања едукације адвоката у Паризу;
3. Службена белешка сачињена поводом захтева адвоката Наде Путник из Београда за предузимање мера због отежане наплате потраживања адвоката по основу службених одбрана пред органима МУП-а;
4. Информација и предлог активности за усклађивање евиденције власништва на непокретностима које су у поседу АК Србије;
5. Информација о поступку усвајања сета закона из области кривичног законодавства и разматрање даљих активности АК Србије у овој области;

6. Активности АК Србије у вези избора изборних чланова ВСС и ДВТ првог састава;
7. Извештај потпредседника о учешћу на регионалној Конференцији у организацији АК Македоније и на 54. годишњој скупштини те Коморе;
8. Доношење одлуке о куповини опреме за потребе АК Србије (лаптоп, штампач, факс); - по две понуде у прилогу;

* * *

У материјалу, уз позив за седницу Управног одбора, достављени су записници о раду Изборне комисије на утврђивању резултата гласања на Другој редовној годишњој и изборној Скупштини АК Србије, која је одржана 20.06.2009. и о раду Верификационе комисије истог дана.

На основу изборних резултата, Управни одбор Адвокатске коморе Србије, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно је донео:

О Д Л У К У

1. Мењају се одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 241-1/06 од 16.12.2006. и 42-2/09 од 28.03.2009. о одређивању лица која су овлашћена за потписивање финансијских докумената Адвокатске коморе Србије, због избора адвоката Драгољуба Ђорђевића за председника Адвокатске коморе Србије и адвоката Зорана Јеврића за потпредседника Адвокатске коморе Србије, тако да гласе:

2. Почев од 4.07.2009. године овлашћују се лица за потписивање финансијских докумената Адвокатске коморе Србије:

- адвокат Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије
- адвокат Зоран Јеврић, потпредседник Адвокатске коморе Србије
- адвокат Дејан Ћирић, потпредседник Адвокатске коморе Србије
- адвокат Јовица Косић, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије

3. Именовани ће финансијска документа потписивати појединачно.

4. Лица из тачке 2. ове одлуке извршиће оверу својих потписа код надлежне службе Општине Стари град и код пословне банке.

5. У преосталом делу одлуке Управног одбора остају неизмењене.

* * *

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са Друге ванредне седнице и 24. седнице Управног одбора АК Србије

Поводом усвајања записника са Друге ванредне седнице, г. Војислав Недић је предложио да се записник усвоји са појашњењем у делу који се односи на његову дискусију на странама 13 и 14, када говори о критеријумима које кандидати треба да испуњавају за избор на дужност изборног члана ВСС и ДВТ првог састава. Г. В. Недић предложио је да се у том делу, његова дискусија стави под знаке навода и наведе да је њен тон ироничан према наметању критеријума адвокатури, приликом избора њених представника у ВСС и ДВТ.

За овим је Управни одбор једногласно прихватио предлог г. В. Недића. Записник са Друге ванредне седнице Управног одбора се усваја једногласно са допуном која је усвојена на предлог г. Војислава С. Недића.

Записник са 24. редовне седнице Управног одбора АК Србије, усвојен је једногласно, без примедби.

* * *

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:

2.1. Жалба Слободана Челице, адвоката из Београда, уложена против решења Управног одбора АК Београда 2813-1/08 од 09.12.2008.;

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМАЈУ СЕ Г. ЗОРАН ЈЕВРИЋ, Г. ВОЈИСЛАВ С. НЕДИЋ И Г. ЈОВИЦА КОСИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. Лист СРЈ» 33/97)

Секретар Управног одбора АК Србије, г. Косић, у краћем излагању упознао је присутне са током првостепеног поступка:

Првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 2813-1/08 од 9.12.2008., у поступку извршавања правноснажне пресуде Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда, утврђено је да је престало право на бављење адвокатуром адвокату Слободану Челици из Београда, због изречене дисциплинске мере брисања из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда у трајању од 4 године, почев од 18.04.2008. као даном правноснажности пресуде.

Против овог решења адвокат Слободан Челица благовремено је уложио жалбу, побијајући нападнуто решење из свих законом утврђених разлога. У образложењу жалбе истакао је да не постоји правни основ за доношење оспореног решења, да се њиме прејудицира одлука суда у поступку утврђивања кривичне одговорности. Даље наводи да се против њега води кривични поступак пред Петим општинским судом у Београду, да овај поступак није правноснажно окончан и предложио да се жалба уважи, оспорено решење поништи и врати првостепеном органу на поновни поступак.

Разматрајући оспорено првостепено решење, наводе из жалбе, другостепени орган је утврдио следеће чињенице: пресудом Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда број 22/06 од 5.11.2007. жалилац Слободан Челица, адвокат у Београду оглашен је одговорним за тежу повреду дужности адвоката из члана 124. став 1 тачка 11 Статута Адвокатске коморе Србије и правила 86 а у вези правила 85 Кодекса професионалне етике адвоката, за две теже повреде дужности адвоката. Прву тежу повреду дужности адвоката Слободан Челица, адвокат у Београду је извршио у периоду од 21.07.2005. до 2.12.2005. када је, заступајући продавца Крстић Надежду из села Моравци, општина Љиг, на основу специјалног пуномоћја извршио продају стана у улици Шавничка бр. 21-23 у Београду, примио купопродајну цену у износу од 24.000 евра и исту у целости задржао за себе, уместо да је преда продавцу. За ову повреду Кодекса професионалне етике адвоката, Дисциплински суд Адвокатске коморе Београда му је изрекао дисциплинску меру брисања из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда у трајању од 2 године. Другу повреду дужности адвоката из члана 124. став 1 тачка 11 Статута Адвокатске коморе Србије и правила 86 а у вези правила 85 Кодекса професионалне етике адвоката, именовани је извршио дана 13.07.2006. тако што је, као пуномоћник Николић Михајла из Београда, ул. Браће Срњић 3, прво примио износ од 2000 евра како би у његово име и за његов рачун платио порез на пренос апсолутних права за купопродају стана, а затим закључио уговор о купопродаји непокретности са купцем Љубичић Сашом из Београда у име и за рачун продавца Николић Михајла, примио целокупну купопродајну цену у износу од 110.000 евра и исту задржао за себе и до дана изрицања првостепене пресуде, наведени износ није предао продавцу Николић Михајлу из Београда. За ову тежу повреду дужности адвоката, првостепени суд је изрекао дисциплинску меру брисања из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда у трајању од 3 године од дана коначности пресуде. Првостепеном пресудом Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда број 22/06 од 5.11.2007. изречена му је јединствена дисциплинска мера брисања из Именика адвоката на временски период од 4 године од дана коначности пресуде. Против ове пресуде жалилац, Слободан Челица, адвокат у Београду, уложио је жалбу Дисциплинском суду Адвокатске коморе Србије, који је својом пресудом број 1/08 од 18.04.2008. жалбу одбио, а првостепену пресуду Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда број 22/06 од 5.11.2007. потврдио у целости. По

правноснажном окончању дисциплинског поступка, председник већа Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда, доставио је Управном одбору Адвокатске коморе Београда дисциплински спис и цитиране пресуде, са предлогом да буде донето решење којим се извршава правноснажна пресуда Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Слободана Челице, адвоката из Београда, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Београда 2813-1/08 од 9.12.2008., на основу чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба Слободана Челице, адвоката из Београда, изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Београда 2813-1/08 од 9.12.2008 и исто се потврђује у целости.

НАПОМЕНА: Образложење решења дато је у писменом отпрамку истог.

* * *

2.2. Жалба Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 96/09 од 9.05.2009.;

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ Г. БРАНИСЛАВ ВУЛИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)

Констатује се да је седници приступио г. Јовица Максимовић, дипломирани правник из Суботице, у 12,00 сати.

* * *

У краћем излагању, г. Косић је упознао присутне са током првостепеног поступка и наводима из жалбе Јовице Максимовића, дипломираног правника из Суботице. Г. Јовица Максимовић поднео је захтев за упис у Именик адвоката АК Војводине 10.02.2009. Након спроведеног првостепеног поступка, Управни одбор АК Војводине одбио је његов захтев за упис у Именик адвоката те Коморе, са разлога недостојности. У образложењу оспореног решења Управни одбор АК Војводине је стао на становиште да жалилац није достојан поверења за обављање адвокатуре, с обзиром да се из његовог обављања раније професионалне делатности може закључити да неће савесно обављати адвокатуру и чувати њен углед. Првостепени орган је посебно имао у виду чињеницу да је жалилац разрешен дужности Окружног јавног тужиоца због несавесног и нестручног вршења дужности, па је Управни одбор АК Војводине закључио да ће Јовица Максимовић нестручно и несавесно обављати адвокатску делатност, да се неће придржавати законских прописа и да ће као такав штетити угледу адвокатуре.

Г. Косић је обавестио присутне да се у списима првостепеног поступка налази извештај Републичког јавног тужилаштва А 128/09 од 23.04.2009. према коме је Максимовић Јовица, одлуком НСРС од 7.10.2008. разрешен дужности Окружног јавног тужиоца у Суботици, због несавесног и нестручног вршења исте.

У жалби Максимовић Јовица је навео да првостепено решење оспорава због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Даље наводи да је 1990. био уписан у Именик адвоката и тада није кршио углед Коморе; да је тачно да је разрешен дужности Окружног јавног тужиоца у Суботици одлуком НСРС; да преко 20 година ради у правосуђу, да испуњава услове утврђене законом и наводи да је један број бивших тужилаца и судија уписан у Именик адвоката АК

Војводине. Решењем Управног одбора АК Војводине, угрожава му се право на рад и предлаже да се жалба уважи, првостепено решење поништи, предмет врати на поновни првостепени поступак или преиначи тако што ће се одобрити упис у Именик адвоката АК Војводине, са седиштем адвокатске канцеларије у Суботици.

Из списка првостепеног поступка не може се утврдити да ли је жалилац позиван на седнице Управног одбора АК Војводине, нити да је био упознат са садржином дописа Републичког јавног тужилаштва.

Г. Максимовић је у својој речи на седници Управног одбора АК Србије изјавио да је чуо за дописе Окружног јавног тужилаштва и Републичког јавног тужилаштва, да му није позната њихова садржина, те да се о њима није изјашњавао у првостепеном поступку. Даље је изјавио да га је Републички јавни тужилац позвао да 2007. поднесе оставку на дужност Окружног јавног тужиоца у Суботици, а како он то није учинио, покренут је поступак за његово разрешење, а НСПС је донела ту одлуку.

Г. Добросављевић поставио је питање, да ли је г. Максимовић, док је био на дужности Окружног јавног тужиоца у Суботици, давао налоге за привођење појединих судија из Суботице и да ли су те судије, након спроведених поступка разрешене.

Г. Максимовић је у одговору изјавио да је тачно да је давао налоге за привођење судија из Суботице, као и да те судије нису касније биле разрешене судијске функције. У даљем излагању г. Максимовић је изразио уверење да је одлука Управног одбора АК Војводине последица чињенице да он потиче са територије Косова и Метохије, да он по пореклу није из Војводине, да се овим угрожава његово право на рад и његов материјални положај.

* * *

Г. Максимовић напустио је седницу у 12,15 сати.

* * *

Г. Косић предложио је да се, због повреде правила управног поступка и повреде одредбе члана 9. ЗУП, првостепено решење поништи, а предмет врати на поновни поступак, са налогом да првостепени орган саслуша Максимовић Јовицу, као странку у поступку и омогући му да се изјасни на дописе Окружног и Републичког јавног тужиоца.

Г. Бојић је поставио питање да ли изјашњавање жалиоца на седници другостепеног органа, отклања процесни недостатак из првостепеног поступка, те да ли је могуће одлучити по жалби применом одредбе члана 232 ЗУП-а.

Г. Косић је потврдно одговорио.

Г. Глогоњац подсетио је на изјаву жалиоца коју је дао током ове седнице Управног одбора АК Србије, да је обавештен о постојању дописа Републичког јавног тужилаштва, али да се жалилац о њему није изјашњавао.

Г. Јеврић је предложио да се списи врате првостепеном органу на допуну доказног поступка.

Г. Ћирић је указао и на одредбе ЗУП-а које се односе на «ћутање администрације».

Г. Вулић је истакао да не постоји обавеза обавештавања кандидата за упис у именик адвоката о евентуално прикупљеним негативним чињеницама.

Г. Добросављевић је предложио да адвокатске коморе које у првостепеном поступку прибаве неки извештај, чија садржина може да буде основ за негативну оцену испуњености критеријума недостојности, омогуће кандидатима да се о таквим извештајима изјасне.

Г. Вукашиновић је предложио да се кандидатима за упис омогући изјашњавање о свим чињеницама и доказима који су од утицаја на одлучивање о захтеву за упис у именик адвоката. Та обавеза проистиче, како из Закона о адвокатури, којим је на адвокатску комору пренето вршење јавних овлашћења, тако и према одредбама Закона о општем управном поступку.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно, одлучујући по жалби Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 96/09 од 9.05.2009. на основу чл. 232. став 1, а у вези члана 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следећи:

ЗАКЉУЧАК

Налаже се Адвокатској комори Војводине да одмах, а најкасније у року од 15 од дана пријема овог закључка, сагласно одредби члана 9, а у вези члана 232. став 1 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) достави Јовици Максимовићу, дипломираном правнику из Суботице, допис Републичког јавног тужилаштва број А 128/09 од 23.04.2009. ради његовог изјашњења о наводима из овог дописа, као и затражити да именовани достави уверење надлежног суда да се не води истрага, да није подигнута оптужница која је стала на правну снагу, нити оптужни предлог код Општинског суда у Суботици и код Округног суда у Суботици, ради уписа у Именик адвоката, а не ради издавања пасоша.

Образложење

У поступку разматрања жалбе Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 96/09 од 9.05.2009., Управни одбор Адвокатске коморе Србије је утврдио да је првостепени орган током првостепеног поступка, пропустио да омогући учешће у управном поступку Јовици Максимовићу, дипломираном правнику из Суботице, тако што би се изјаснио о наводима изнетим у допису Републичког јавног тужилаштва А 128/09 од 23.04.2009., с обзиром да су у том допису изнете чињенице које су од значаја за одлучивање о испуњености услова жалиоца, за упис у Именик адвоката, а нарочито у делу који се односи на оцену испуњености услова из члана 4, став 1 тачка 7 Закона о адвокатури.

Првостепени орган ће, по пријему списа, прибавити писмену изјаву и изјашњење жалиоца, а затим целокупан спис са наведеном изјавом вратити другостепеном органу на даље разматрање и одлучивање.

Другостепени орган је закључак као у диспозитиву донео сагласно овлашћењу из члана 232. став 1 ЗУП, с обзиром да је оценио да је потребно допунити првостепени поступак прикупљањем релевантних података, чиме би се отклонила и уочена повреда поступка, а која се састоји у онемогућавању учесника у поступку да се изјасни о релевантним околностима и чињеницама.

* * *

Управни одбор АК Србије је, на основу члана 56 и 57, а у вези члана 4 Закона о адвокатури («Сл. Гласник РС» 24/98, 26/98, 11/02), члана 23 став 1, тачка 10, а у вези члана 72 Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) једногласно донео:

ПРЕПОРУКУ

Препоручује се адвокатским коморама у саставу АК Србије да, у поступку разматрања и одлучивања по захтевима кандидата за упис у именик адвоката, омогуће подносиоцима захтева изјашњавање о прикупљеним доказима који су од значаја за оцену испуњености критеријума из

члана 4. Закона о адвокатури, а нарочито на оне доказе и околности које могу бити од утицаја на доношење негативног решења.

* * *

Ад. 3. Поступање по пресудама Врховног суда Србије

3.1. У 9133/07 од 9.04.2009. у управноправној ствари Томашев Бранислава, дипломираног правника из Зрењанина;

Г. Косић информисао је присутне да је пресудом Врховног суда Србије у предмету У 9133/07 од 9.04.2009. одбијена тужба Томашев Бранислава, дипломираног правника из Зрењанина.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад. 4. Извештај са састанка «РЕСО» комитета «ССВЕ» одржаног у Букурешту 25.06.2009. и допис Секретаријата ССВЕ од 1.07.2009.;

Извештај г. Радослава Недића, представника АК Србије у «ССВЕ» и допис Секретаријата ССВЕ на енглеском и српском језику, достављени су члановима Управног одбора непосредно пред седницу. У усменој речи г. Р. Недић указао је да су утисци са састанка у Букурешту веома позитивни, да је АК Србије и адвокатима у Србији пружена јасна и енергична подршка. Та подршка је исказана и у брзом сачињавању упитника који је достављен свим делегацијама у «ССВЕ», ради прикупљања информација о прописима у области пореске политике у земљама чланицама, придруженим чланицама и чланицама посматрачима. У закључку излагања, предложио је да се известилац «РЕСО» комитета г. Хаџимикелис, адвокат из Грчке, са сарадницима позове да посети Београд и буде гост АК Србије. Током ове посете, одржали би се састанци који су од значаја за припрему целовитог извештаја о проблему фискалних каса, за «РЕСО» комитет. Г. Р. Недић изразио је очекивање да ће све активности АК Србије, које су предузете поводом увођења обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса, бити окончане позитивним исходом. Г. Р. Недић је наставио своје излагање и осврнуо се на извештај г-ђе Душанке Сење Ристић, који је предвиђен у дневном реду као 10 тачка. Због његове спречености г-ђа Душанка Сења Ристић је присуствовала састанку Комисије Савета Европе који је одржан 8.06.2009. у Бриселу. Уз претходну сагласност г. Дејана Ћирића, г-ђа Ристић је представљала АК Србије зато што је у том периоду већ боравила у Бриселу, чиме су трошкови учешћа знатно смањени. Извештај који је у име АК Србије, на састанку Европске комисије изнела г-ђа Ристић, припремио је г. Р. Недић у сарадњи са службом АК Србије. У том извештају указано је на неколико значајних питања за рад и положај адвокатури, а пре свега: фискалне касе, недоношење одлуке о избору представника адвокатури у ВСС и ДВТ, одлагање доношења Закона о адвокатури итд.

Г. Р. Недић осврнуо се и на допуне дневног реда у делу који се односи на извештај председника АК Србије у вези едукације адвоката у Паризу. У тексту службене белешке, омашком је изостављена информација да сарадња између АК Београда, АК Србије и АК Париза постоји већ 20-ак година, а да је та сарадња била веома интензивна током периода када је он обављао дужност председника АК Београда. Састанку у АК Србије, који је одржан 29.06.2009. присуствовао је г. Стефан Тибо, саветник из Комисије ЕУ при Министарству правде. Том приликом, обавестио је г. Тибоа о увођењу обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса и указао да представници надлежних министарстава нису прихватили организовање састанака са АК Србије, иако је то више пута тражено. Истом приликом упознао је г. Тибоа и са активностима Друштва адвоката српско-француског пријатељства.

Г. Вулић је поздравио извештај о учешћу на састанку «РЕСО» комитета у Букурешту и до сада постигнуте резултате, поводом увођења фискалних каса. Предлаже да се НСРС, председнику

Одбора за правосуђе и управу достави извештај са састанка, упитник који је припремио извештач и Секретаријат «ССВЕ» ради упознавања, с обзиром да је најављено разматрање питања увођења фискалних каса у адвокатским канцеларијама, за наредну седницу Одбора за правосуђе и предлаже да се у септембру организује тематски округли сто, чије би одржавање финансирале заједничким средствима АК Србије, АК Београда и АК Војводине.

Г-ђа Павловић је истакла да је део активности које је предложио новоизабрани председник АК Србије у допису упућеном свим адвокатским коморама у Србији, предвиђен добар део активности у програму рада АК Београда.

Г. Богдановић је подржао извештај о учешћу на састанку у Букурешту и предложио да се округли сто на тему фискалних каса у адвокатури, одржи крајем септембра 2009.

Извештај о учешћу на састанку «РЕСО» комитета у Букурешту, информација о допису Секретаријата «ССВЕ» једногласно су прихваћени и примљени к знању. У оквиру наредних активности АК Србије, поводом питања увођења обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса, на састанцима са «ССВЕ» размотрити и питање ПДВ који се обрачунава на пружене адвокатске услуге у одређеним случајевима. Координатор активности са «ССВЕ» биће г. Радослав Недић, а са МУА г. др Слободан Бељански, у сарадњи са председником АК Србије и Управним одбором АК Србије.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Упутити позив г. Димитрису Хаџимикелису, адвокату из Грчке, који је одређен за извештача «РЕСО» комитета, у вези увођења обавезе евидентирања пружених адвокатских услуга путем фискалних каса, да посети Београд крајем јула 2009.

2. Трошкове ове посете (хотелски смештај и боравак у Београду) сносиће АК Србије.

3. О посети представника «РЕСО» комитета «ССВЕ» обавестити надлежна министарства: Министарство правде, Министарство финансија и Министарство трговине и услуга.

4. О реализацији ове одлуке у делу обезбеђивања трошкова посете, стараће се рачуноводство Коморе, а у организационом делу Руководилац службе у сарадњи са председником АК Србије и г. Радославом Недићем, представником АК Србије у «ССВЕ».

* * *

Ад.5. Дописи Окружног суда у Смедереву Су 20/09-20 од 8.05.2009. и од 2.06.2009. и дописи Општинског суда у Пожаревцу од 19.06.2009. и 26.06.2009. везано за статус Драгана Богдановића

Дописима Окружног суда у Смедереву Су 20/09-20 од 8.05.2009. и 2.06.2009. и Општинског суда у Пожаревцу број К 241/09-53 од 19.06.2009. и П1674/07-36 од 26.06.2009. од АК Србије затражена је информација да ли је Драган Богдановић, дипломирани правник из Велике Плана уписан у Именик адвоката АК Србије, као и да ли адвокати који су уписани у Именик адвоката АК Косова са седиштем адвокатске канцеларије у Косовској Митровици, имају статус адвоката, те да ли могу да поступају пред судовима на територији Републике Србије.

Г. Косић подсетио је присутне да је Управни одбор у више наврата расправљао о праву рада адвоката чије је седиште адвокатске канцеларије на територији АП Косова и Метохије и на закључак који је усвојен на седници Управног одбора АК Србије, која је одржана 28.03.2009.,

којим се понашање Драгана Богдановића карактерише као злоупотреба права. Овај закључак достављен је АК Пожаревца и судовима на територији те Коморе.

Г. Јеврић указао је на значај питања противправног понашања Драгана Богдановића и посебно указао да у саставу АК Србије постоји АК Косова и Метохије, али да именовани није уписан у именик те адвокатске коморе, већ у именик неке непостојеће АК Косова, те стога он није адвокат и не може да се бави адвокатуром.

Г. Ћирић је подсетио на претходне одлуке Управног одбора АК Србије из 1999. и 2002. Првом одлуком предвиђено је да сви адвокати са територије Косова и Метохије (расељена лица и они који су остали да живе и раде на територији Косова и Метохије) су дужни да се евидентирају у посебан подлистак који је водила АК Ниша. Одлуком Управног одбора АК Србије из 2002. предвиђено је да се адвокати који су расељена лица, а живе и раде на територији Србије изван АП Косова и Метохије, уписују у именике адвоката које воде оне коморе на чијој територији стварно живе и раде, а АК Ниша наставила је да води подлистак адвоката који и даље живе и раде на територији Косова и Метохије, укључивши и имена оних који су евидентирани по првој одлуци, а нису се уписали у именик неке од адвокатских комора у Србији.

Г. Стевановић је указао на дугогодишњи проблем поступања Драгана Богдановића пред судовима у Србији. Постоји информација да Окружни суд у Смедереву именује Драгана Богдановића и за браниоца по службеној дужности, иако се не налази ни на једној листи бранилаца по службеној дужности, коју је судовима доставила АК Пожаревца. Посебно је указао, у даљем излагању, на два писма међусобно супротне садржине из Врховног суда Србије. Нажалост, Драган Богдановић није усамљен пример по начину поступања на територији АК Пожаревца и предложио је да се на дописе Окружног суда у Смедереву и Општинског суда у Пожаревцу не одговара.

Г. Ђорђевић је предложио да се поднесе кривична пријава против Драгана Богдановића.

Г. Вулић је предложио да се, поред кривичне пријаве, предузму и друге мере код надлежних инспекцијских органа, ради онемогућавања његовог даљег рада.

Г. Добросављевић је предложио да се на дописе Окружног суда у Смедереву и Општинског суда у Пожаревцу одговори и укаже да именовани није адвокат члан АК Србије, да не може да се бави адвокатуром на територији Србије, да именовани не плаћа порезе нити да поступа у складу са прописима Србије, јер у његовом понашању има елемената више кривичних дела: фалсификовање службених исправа, лажно представљање, злоупотреба поверења и сл. Предложио је да се АК Пожаревца препоручи покретање свих облика поступака против Драгана Богдановића (кривичне пријаве, прекршајне пријаве, захтева за забрану рада код надлежних инспекција).

Г. Јеврић је поново указао да у одговору наведеним судовима треба нагласити да је увидом у службену евиденцију АК Србије и адвокатских комора у Србији утврђено да Драган Богдановић није уписан у именик адвоката и да са тог разлога не може обављати адвокатску делатност на територији Републике Србије.

Г. Ћирић је поново указао да Драган Богдановић није адвокат, да он не ради на територији Косова и Метохије, већ ради у Великој Плани, да његово понашање јесте злоупотреба права и на томе треба посебно insistирати.

Г. Стевановић је предложио да се у одговору на дописе Окружног суда у Смедереву и Општинског суда у Пожаревцу затражи и информација да ли су га и по ком основу ти судови постављали за браниоца по службеној дужности, као и да ли су вршене исплате награда и накнада за његов рад као браниоца по службеној дужности.

Г. Ђорђевић предложио је да се, у оквиру разматрања питања рада адвоката са и на територији Косова и Метохије, размотри и допис г. Горана Петронијевића, адвоката из Београда,

који је члановима Управног одбора достављен непосредно пред седницу. Адвокатима са територије АК Србије није омогућено да пружају правну помоћ на територији Косова и Метохије, чиме су угрожена људска права неалбанског становништва. У краћем излагању, г. Ђорђевић је информисао Управни одбор о разговору који је имао са адвокатом Петронијевићем. Адвокату Петронијевићу оспорено је право да поступа као бранилац, а након вишесатне расправе са поступајућим судијом у Окружном суду у Приштини, омогућено му је да поступа као супсидијерни бранилац. У закључку излагања предложио је да се АК Србије обрати УНМИК-у и ЕУЛЕКС-у ради разјашњења права на рад адвоката који су уписани у Именик АК Србије на територији Косова и Метохије.

Г. Добросављевић изнео је мишљење да је адвокат Петронијевић у свом допису покренуо један број питања која превазилазе оквире надлежности АК Србије и изнео мишљење да се поводом права на рад адвоката чланова АК Србије на територији Косова и Метохије, Комора треба да обрати Министарству правде.

Г. Милић је предложио да се АК Србије обрати како УНМИК-у и ЕУЛЕКС-у, тако и Министарству правде Републике Србије и затражи став о праву пружања правне помоћи грађанима на територији Косова и Метохије, од стране адвоката који су уписани у Именик ове Коморе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Упутити дописе Министарству правде и Министарству иностраних послове Републике Србије, УНМИК-у и ЕУЛЕКС-у са захтевом да се разјасни правни положај адвоката уписаних у Именик АК Србије и њиховог права да поступају као пуномоћници, односно браниоци на територији АП Косова и Метохије.

2. Предлог обраћања наведеним органима сачиниће г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије.

3. Г. Јеврић, г. Ђирић, потпредседници АК Србије и г. Милошевић, члан Управног одбора припремиће предлог писама за Врховни суд Србије, Окружни суд у Смедереву и Општински суд у Пожаревцу, у коме ће указати на злоупотребу права од стране Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Плана и затражити извештај од наведених судова да ли је именовани био одређен за браниоца по службеној дужности, ако јесте, по ком основу и у којим предметима, да ли му је извршена исплата награде за рад браниоца по службеној дужности, ако јесте, по ком основу и у ком износу.

4. Препоручује се АК Пожаревца да одмах предузме све мере за спречавање даљег противправног рада Драгана Богдановића, а нарочито подношење кривичне пријаве, прекршајне пријаве и предлога за доношење решења о забрани рада код надлежних тржишних инспекција и инспекција рада.

* * *

Ад. 6. Извештај г-ђе Милеве Богдановић, адвоката из Београда и пуномоћника АК Србије и АК Београда у предмету по тужби за накнаду штете Миодрага Марићевића, адвоката у Кикинди

Г. Косић је упознао присутне са дописом г-ђе Милеве Богдановић, пуномоћника АК Србије и АК Београда у парничном и извршном поступку у правној ствари Миодрага Марићевића, адвоката из Кикинде. Овим дописом г-ђа Богдановић известила је обе коморе да Републички јавни тужилац није могао да одлучује по захтеву за заштиту законитости зато што Први општински суд у Београду није у законом предвиђеном року, доставио списе предмета.

Даље је указао на налаз вештака о висини остварене зараде на коме је заснована и пресуда о висини накнаде штете и предложио да се допуни уложена ревизија, тако што би се указало на допринос г. Марићевића у настанку штете. Такође је обавестио присутне да је АК Србије затражила извештај од Националне службе за запошљавање да ли је у периоду од 1994 – 1998. г. Марићевић био евидентиран као незапослено лице, те да ли је покушавао у наведеном периоду да се запосли. По његовом мишљењу, извештај Националне службе за запошљавање би био основ за покретање поступка за понављање поступка.

Г. В. Недић предложио је да се организује састанак са председником Врховног суда Србије на коме би се, поред овог, размотрила и друга питања од значаја за рад и положај адвокатске коморе. Такође је предложио да се и поверилац Миодраг Марићевић позове на разговор.

Г. Ђорђевић је, прихватајући предлог г. В. Недића, најавио одржавање састанака, не само са председником Врховног суда Србије, већ и са другим државним органима: Министарством правде, Републичким јавним тужилаштвом, као и другим органима надлежним за питања фискалних каса.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Овлашћује се г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије да у сарадњи са АК Београда и г-ђом Милевом Богдановић, припреми предлог за понављање поступка, а након добијања извештаја од Националне службе за запошљавање, о томе да ли је Марићевић Миодраг у периоду од 1994-1998. био евидентиран као незапослено лице, као и да прибави извештаје од стране Окружног и Општинског суда у Кикинди да ли је именовани у наведеном периоду поступао као адвокат пуномоћник или бранилац.

* * *

Ад. 7. Захтев др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа «БРАНИЧ»

Г. Косић је упознао присутне са извештајем др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа „Бранич“ и о његовим активностима на припреми три броја часописа „Бранич“ и захтевао да се исплати износ од 105.000,00 динара на име радног ангажовања и трошкова које је имао током рада као главни уредник.

Г. Вулић је изнео мишљење да је пре доношења било какве одлуке о исплати средстава потребно регулисати рад уређивачког одбора и рад на издавању часописа. Издавање часописа „Бранич“ мора бити разматрано на седници Управног одбора као посебна тачка дневног реда и морају се регулисати и друга питања као што су: да ли се ауторима чланака исплаћују ауторски хонорари и у ком износу, да ли чланови уређивачког одбора имају прво на накнаду за рад у уредништву и у ком износу, редовност излажења часописа, рубрике и сл. Предложио је да се у часопису „Бранич“ уведе нова рубрика: „Судски бисери“ у којој би се објављивале правноснажне пресуде од значаја за рад и положај адвокатуре, којима се мењају правна схватања судова у појединим правним питањима и сл.

Г. Р. Недић је информисао присутне да је присуствовао једном од састанака редакције „Бранича“ и том приликом је указао на проблем уредне доставе „Бранича“ свим адвокатима у Србији. Велики број примерака часописа се враћа због неуредне доставе и немогућности да буду уручени примаоцима. Тиме се знатно увећавају трошкови пословања коморе за трошкове поштарине. Предложио је да се часопис доставља адвокатским коморама у Србији и да адвокати који желе да читају часопис могу да га преузму лично у просторијама коморе.

Г. Ђорђевић је истакао да је питање објављивања часописа „Бранич“ такође једно од питања коме ће бити посвећена посебна пажња у наредном периоду. Основ за исплату накнаде за рад главног уредника је одлука Управног одбора и предложио да се таква одлука и донесе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Др Недељку Јованчевићу, главном и одговорном уреднику часописа «Бранич» одобрава се исплата износа од 105.000,00 динара на име нужних трошкова и радног ангажовања на припреми три броја часописа «Бранич».

Одобрени износ исплатити на пословни рачун др Недељка Јованчевића код «Поштанске штедионице» Београд број 200-2208430101000-61.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Ад. 8. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије између две седнице, члановима Управног одбора достављен је непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) једногласно донео

О Д Л У К У

1. Усвајају се Извештаји о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.05.2009. до 30.06.2009. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 30.06.2009. године у износу од 1.122.297,31 динара и средства орочена код пословне банке у износу 3.000.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.06.2009. године износе 2.867.250,00 динара;

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 30.06.2009. у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за април, 2009. године у износу од 47.876,00 динара и за месец мај 2009. у износу од 52.259,76 динара и на име трошкова у комби превозу за «Видовданске сусрете адвоката» на релацији Београд – Крушевац – Београд у износу од 18.800,00 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

А) за период 1.05.2009 – 31.05.2009.

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за април 2009. године и у износу од 857.834,40 динара,

- комуналне услуге за април, 2009. године које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 71.056,33 динара

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) г. Драгана Давидовића («Ауторски биро») за ажурирање базе прописа на website АК Србије за април 2009. године у износу од 99.806,00 динара

б) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације и ажурирање website-а АК Србије за април 2009. у износу 38.584,00 динара,

в) Ауторски хонорар за чланак у часопису „БРАНИЧ“ за др Николу Мемедовића у износу од 18.572,00 динара;

- угоститељске услуге (хотелски смештај за чланове Управног одбора АК Србије у Шапцу), у укупном износу од 23.024,00 динара,

- трошкови службених путовања у иностранство за:

1. комби превоз на релацији Београд-Скопље-Охрид-Београд у износу од 33.250,00 динара

- остали трошкови пословања:

1. поштарина у износу од 30.500,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 25.520,00 динара,
3. банкарска провизија у износу од 2.305,87 динара,
4. претплата за web презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 2.458,93 динара,
5. СББ у износу од 3.340,00 динара,
6. претплата за службена гласила за 2009. годину 5.000,00 динара,
7. порез на друге приходе у износу од 3.525,95 динара,
8. осигурање имовине у износу од 10.985,89 динара,
9. ситан инвентар у износу од 1.791,24 динара,

Сви расходи у овом периоду износе 1.227.554,61 динара.

Б) за период 1.06.2009 – 30.06.2009.

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за мај 2009. године и у износу од 806.360,00 динара,

- комуналне услуге за мај 2009. године које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 75.399,40 динара

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) г. Драгана Давидовића («Ауторски биро») за ажурирање базе прописа на website АК Србије за мај 2009. године у износу од 103.134,00 динара

б) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације и ажурирање website-а АК Србије за мај 2009. у износу 8.850,00 динара,

- угоститељске услуге (ресторан «Мадера» ручак за предаваче на семинару «ТАИЕХ» у организацији «ССВЕ»), у укупном износу од 44.480,00 динара,

- репрезентација на семинару «ТАИЕХ» у организацији «ССВЕ», у износу од 5.910,00 динара,

- трошкови службених путовања у земљи за:

а) г. Марка Богдановића, хотелски смештај, Тара, симпозијум Удружења за међународно кривично право у износу од 8.025,00 динара,

б) г. Дејана Ђирића, потпредседника АК Србије за долазак у АК Србије, путни трошкови за сопствено возило, релација Ниш-Београд-Ниш у износу од 15.230,00 динара,

- трошкови службених путовања у иностранство за:

а) г-ђицу Душанку Сењу Ристић, Брисел, састанак Комисије ЕУ (хотелски смештај, дневнице) у износу од 34.332,00 динара,

б) г. Драгољуба Ђорђевића, трошкови путовања у Бања Луку, поводом обележавања Дана адвокатуре Републике Српске (дневнице, поклон) у износу од 13.935,00 динара,

в) г. Радослава Недића, трошкови путовања у Копенхаген, састанак «РЕСО» комитета, у износу од 53.100,00 динара,

г) г. Драгољуба Ђорђевића и г. Радослава Недића, трошкови путовања у Букурешт на састанак «РЕСО» комитета «ССВЕ» (комби превоз, авионске карте Темишвар-Букурешт, дневнице, хотелски смештај, осигурање, репрезентација) у износу од 175.120,00 динара,

- трошкови одржавања Друге редовне и Изборне скупштине АК Србије:

а) закуп сале у износу од 59.000,00 динара,

б) угоститељске услуге ресторан клуба «СОКОЈ» у износу од 190.760,00 динара,

в) услуга кафе куварице у износу од 4.000,00 динара,

г) трошкови киселе воде, кафе у износу од 3.913,00 динара

Укупно трошкови одржавања Друге редовне и Изборне скупштине АК Србије 257.673,00 динара.

- трошкови одржавања 21. Видовданских сусрета адвоката у Крушевцу

а) комби превоз у износу од 53.410,00 динара

б) ручак у ресторану «БАГДАЛА» у износу од 192.400,00 динара

Укупно трошкови одржавања 21. Видовданских сусрета адвоката у Крушевцу 245.810,00 динара.

- остали трошкови пословања:

1. поштарина у износу од 75.198,23 динара,

2. фотокопирање у износу од 50.546,00 динара,

3. банкарска провизија у износу од 3.357,86 динара,

4. претплата за веб презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за веб презентацију АК Србије у износу 2.778,24 динара,

5. такси услуге 13.030,00 динара,

6. СББ у износу од 3.340,00 динара,

7. преводилачке услуге у износу од 17.600,00 динара,

8. осигурање имовине у износу од 10.985,89 динара,

9. претплата за службена гласила за 2009. годину 215,00 динара

10. порез на друге приходе у износу од 2.739,99 динара,

11. остали нематеријални трошкови у износу од 2.400,00 динара,

12. ситан инвентар у износу од 6.935,00 динара

13. Донација Удружењу за међународно кривично право у износу од 100.000,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 2.136.484,61 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

8.1. Доношење одлуке о уплати годишње чланарине за ССВЕ

Г. Косић обавестио је присутне да је Секретаријат „ССВЕ“ доставио рачун за уплату годишње чланарине тој међународној организацији у 2009.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Одобрава се уплата чланарине за «ССВЕ» за 2009. у износу од 6.216,00 €.
2. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

9. Информације из адвокатских комора у Србији :

Ад. 9.1. Допис АК Чачка у вези напада на адвоката Душана Дробњаковића из Пријепоља;

АК Чачка обавестила је АК Србије да је дана 22.05.2009. у Пријепољу нападнут адвокат Душан Дробњаковић и да је том приликом задобио тешке телесне повреде.

Управни одбор једногласно је донео закључак да се, поводом напада на Душана Дробњаковића, адвоката у Пријепољу, затражи од надлежних органа (МУП, Министарства правде, Општинског и Окружног јавног тужилаштва) предузимање мера на откривању починиоца овог кривичног дела.

* * *

Ад. 10. Извештај г-ђе Душанке Сење Ристић о учешћу на састанку који је одржан 8.06.2009. у Комисији ЕУ

Извештај г-ђе Душанке Сење Ристић разматран је у оквиру тачке 4. дневног реда.

Одлука о трошковима учешћа г-ђе Душанке Сење Ристић на састанку Комисије ЕУ донета у оквиру тачке 8. дневног реда.

Извештај је једногласно прихваћен и примљен к знању.

* * *

Ад. 11. Допис Пореске управе (одговор на допис АК Србије број 74/2009. од 13.05.2009. који је разматран на претходној седници)

Допис Пореске управе 43-1358/2009-10 од 20.05.2009. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад. 12. Разно:

12.1. Допис Правног факултета Универзитета у Београду са захвалницом;

Допис Правног факултета Универзитета у Београду од 18.05.2009., којим проф. др Мирко Васиљевић, декан, захваљује АК Србије на донацији поводом учешћа тима Правног факултета на међународном такмичењу које је одржано у Бечу и информисае Комору као донатора о постигнутим резултатима, достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Информација је примљена к знању.

* * *

12.2. Допис Миленка Радића, адвоката у Београду у вези ограничавања права на рад адвоката;

Допис Миленка Радића, адвоката у Београду од 25.05.2009., са копијама решења Уставног суда Србије У118/2007 од 29.03.2009. и У 119/2007 од 3.04.2009. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад. 13. Позиви:

13.1. Састанци у иностранству:

13.1.1. Позив АК Хрватске за Изборну скупштину те Коморе 04.07.2009.

Г. Ђорђевић обавестио је Управни одбор да је Хрватска одвјетничка комора упутила позив за учешће на Изборној годишњој Скупштини те Коморе која се одржава на дан одржавања седнице Управног одбора АК Србије. Имајући у виду значај успостављања колегијалне сарадње са адвокатским коморама република бивше СФРЈ, договорио је са потпредседником г. Јованом Секељем, да он представља АК Србије на овој Скупштини.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. АК Србије ће на Изборној скупштини Хрватске одвјетничке коморе, која се одржава у суботу 4.07.2009., представљати г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије.

2. Г. Секељу одобравају се трошкови путовања (превоз аутомобилом) и дневнице за два дана. Трошкове хотелског смештаја сносиће Хрватска одвјетничка комора.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

13.1.2. Позив АК Анкаре за учешће на Годишњој скупштини те Коморе од 14-16.07.2009.

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је АК Анкаре упутила позив за учешће на свечаностима које та Комора организује поводом 85. годишњице рада од 14-16.07.2009. Предложио је да се АК Србије одазове позиву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. АК Србије ће на свечаностима поводом 85. годишњице рада АК Анкаре, која се одржава у од 14-16.07.2009., представљати г. Божидар Вукашиновић, члан Управног одбора АК Србије и г. Рајко Петричић, председник АК Шапца.

2. Одобравају се трошкови путовања у висини повратне авионске карте на линији Београд – Анкара - Београд и припадајуће дневнице за пет радних дана. Трошкове хотелског смештаја сносиће АК Анкаре.

3. Одобрава се куповина пригодног поклона за АК Анкаре.

4. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

13.1.3. Позив АК Мадрида за учешће на Другом мадридском састанку са темом «Изазови глобализације» који се одржава 23. и 24.10.2009.;

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је АК Мадрида упутила позив за учешће на Другом мадридском састанку са темом «Изазови глобализације» који се одржава 23. и 24. 10.2009. Предложио је да се АК Србије одазове позиву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. АК Србије ће на Другом мадридском састанку са темом «Изазови глобализације» који се одржава 23. и 24. 10.2009., представљати г. Зоран Милошевић, члан Управног одбора АК Србије.

2. Г. Милошевићу одобравају се трошкови путовања (повратна авионска карта Београд-Мадрид-Београд), хотелског смештаја и дневнице за два дана.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

13.1.4. Позив АК Чешке за учешће на Годишњој скупштини која се одржава 16.10.2009 у Прагу

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је АК Чешке упутила позив за учешће на Годишњој скупштини те Коморе која се одржава 16.10.2009 у Прагу. Предложио је да се АК Србије одазове позиву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. АК Србије ће на Годишњој скупштини која се одржава 16.10.2009 у Прагу, представљати г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије и г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије.

2. Одобравају се трошкови путовања у висини повратне авионске карте на линији Београд – Праг - Београд и припадајуће дневнице за два радна дана.

3. Одобрава се куповина пригодног поклона за АК Чешке.

4. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

13.1.5. Позив АК Немачке за учешће на Конференцији која се одржава 29-31.10.2009. на тему «Светске религије и њихов утицај на правни систем»

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је АК Немачке упутила позив за учешће на Конференцији која се одржава 29-31.10.2009. на тему «Светске религије и њихов утицај на правни систем». Предложио је да се АК Србије не одазове позиву.

Информација је примљена к знању.

* * *

13.1.6. Позив МУА-е за учешће на 53. Конгресу у Севиљи од 27.-31.10.2009.;

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је МУА упутила позив за учешће на 53. Конгресу у Севиљи од 27.-31.10.2009. Предложио је да се АК Србије одазове позиву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. АК Србије ће на 53. Конгресу МУА у Севиљи од 27.-31.10.2009., представљати г. др Слободан Бељански, национални потпредседник МУА за Србију и г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије.

2. У делегацији АК Србије на 53. Конгресу МУА учествоваће и г. Војислав С. Недић, председник АК Београда.

3. Г. Бељанском се одобравају трошкови котизације и путовања у висини цене аранжмана туристичке агенције «ФОГ», а г. Ђорђевићу трошкови котизације, авионског превоза на линији Београд-Севиља-Београд, хотелског смештаја и припадајуће дневнице.

4. Трошкове учешћа г. Војислава С. Недића на 53. Конгресу МУА сносиће АК Београда.

5. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

13.1.7. Обавештење организације „РАИ“ (Public Administration International) о организовању двонедељне едукације на тему „Приступ правди: ефикасност, доступност и правичност“ од 9-20.11.2009.

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је организација „РАИ“ (Public Administration International) доставила допис о организовању двонедељне едукације на тему „Приступ правди: ефикасност, доступност и правичност“ од 9-20.11.2009. и предложио да се од организатора едукације затражи детаљнија информација о едукацији, трошковима и начину пријављивања. Након прибављања ових информација, исте објавити на website-у АК Србије.

Предлог г. Ђорђевића је прихваћен, а информација примљена к знању.

* * *

13.1.8. Допис адвоката др Фридриха Швајцингера из Беча којим најављује одржавање три састанка на теме: Мирног решавања спорова и то од 24-26.09.2009. у Единбургу, 25. Интернационални конгрес у Минеаполису САД и од 10.-12.06.2010. Трећа европска конференција у Минхену

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је др Фридрих Швајцингер из Беча најавио одржавање три састанка на теме: Мирног решавања спорова и то од 24-26.09.2009. у Единбургу, 25. Интернационални конгрес у Минеаполису САД и од 10.-12.06.2010. Трећа европска конференција у Минхену и предложио да се од организатора едукације затражи детаљнија информација о едукацији, трошковима и начину пријављивања. Након прибављања ових информација, исте објавити на website-у АК Србије.

Предлог г. Ђорђевића је прихваћен, а информација примљена к знању.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Допис адвоката Горана Петронијевића број 116/09 од 2.07.2009. везано за поступање адвоката са територије Републике Србије на територији Косова и Метохије, са предлогом закључака;

Допис адвоката Горана Петронијевића везано за поступање адвоката са територије Републике Србије на територији Косова и Метохије, са предлогом закључака, разматран је у оквиру 5. тачке дневног реда.

* * *

2. Извештај председника АК Србије поводом организовања едукације адвоката у Паризу

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је у АК Србије одржан састанак поводом позива АК Париза да један адвокат до 35 година живота, из Србије, учествује на двомесечној едукацији, коју организује та Комора. Услови које кандидати треба да испуњавају су, поред година живота и течно знање француског језика, као и спремност да упознају правни систем Француске и сарађују са адвокатима у тој земљи. Састанку су, поред њега, присуствовали у име АК Србије, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г. Војислав С. Недић, председник АК Београда, г. Владимир Миљевић и г. Томислав Вишњић, адвокати из Београда, а у име АК Париза г. Стефан Тибо, саветник Комисије ЕУ у Министарству правде и г. Мишел Капони, бивши потпредседник АК Француске. Након обављених разговора са председницима адвокатских комора у Србији и провере података у службеној евиденцији АК Београда, утврђено је да од укупно 565 адвоката који су млађи од 35 година њих 110 говори француски језик. У циљу што потпунијег информисања чланова Коморе који могу да испуне тражене услове за двомесечну едукацију у Паризу послате су SMS поруке на бројеве мобилних телефона које су адвокати доставили АК Београда. У току дана, од свих обавештених, њих 23 је исказало заинтересованост за едукацију у Паризу. Након провере знања француског језика, два кандидата су доставила писмене пријаве са неопходном документацијом. Обе пријаве су достављене АК Париза на разматрање и доношење одлуке о избору кандидата.

Трошкове боравка и смештаја, сносиће организатор едукације, АК Париза.

Извештај је једногласно прихваћен.

* * *

3. Службена белешка сачињена поводом захтева адвоката Наде Путник из Београда за предузимање мера због отежане наплате потраживања адвоката по основу службених одбрана пред органима МУП-а

Поводом иницијативе за предузимање мера у вези наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности у преткривичном поступку, г. Ђорђевић је предложио да се организује састанак са министром полиције.

Предлог г. Ђорђевића је једногласно прихваћен.

* * *

4. Информација и предлог активности за усклађивање евиденције власништва на непокретностима које су у поседу АК Србије

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је провером у изводу из катастра непокретности утврђено да за делове зграде у Дечанској 13, на којима је власник АК Србије, уписано да је реч о праву коришћења и о друштвеној својини. Како је према расположивој документацији извршена исправка и измена решења о национализацији, а део непокретности враћен у својину АК Србије, потребно је извршити исправке у катастарској евиденцији непокретности.

Предлог је једногласно прихваћен.

* * *

5. Информација о поступку усвајања сета закона из области кривичног законодавства и разматрање даљих активности АК Србије у овој области

Г. Мирослав Бојић информисао је Управни одбор да су у средствима јавног информисања објављене најаве започињања скупштинске процедуре ради разматрања и доношења сета закона из области кривичног законодавства. Адвокатура Србије је заобиђена у поступку израде ових текстова. Наиме, након што је 2007. одложена примена ЗКП и успешно организованог округлог стола у организацији АК Србије, тадашњи министар правде г. Душан Петровић формирао је радну групу за припрему текста Закона о изменама и допунама ЗКП. У тој радној групи, адвокатуру су, поред њега представљали др Слободан Бељански и г. Војислав С. Недић. Радном групом руководио је проф. др Момчило Грубач, чији су стручни ставови блиски или готово идентични са ставовима адвокатуре. Након последњих парламентарних избора и именовања г-ђе Снежане Маловић за министра правде, формиране су две комисије: прва која је припремала текст Закона о изменама и допунама ЗКП и чијим је радом руководио проф. др Милан Шкулић и друга комисија која припрема текст новог Законика о кривичном поступку. У раду прве Комисије нема представника адвокатуре и текст који је припремила та Комисија је усвојен као предлог на седници Владе Републике Србије. У раду друге Комисије учествује др Слободан Бељански и та Комисија још увек није завршила са радом. Оно што забрињава је чињеница да стручној јавности није познат текст ниједног из сета закона у области кривичног законодавства који је усвојен на седници Владе и упућен у скупштинску процедуру. Мишљења је да АК Србије мора да реагује због оваквог поступања Министарства правде, тако што ће обавестити то Министарство, НСРС и јавност Србије о својим ставовима поводом овог питања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Поводом почетка скупштинске процедуре о сету закона из области кривичног законодавства, а полазећи од чињенице да представници адвокатуре нису учествовали у изради текста предлога који је усвојен на седници Владе Републике Србије, да није организована, нити спроведена јавна расправа стручне јавности поводом ових предлога, адвокатура Србије са

огромном забринутошћу констатује да је потпуно недопустиво да стручна јавност а тиме и адвокатска асоцијација, до овог тренутка немају никаквих сазнања о нацрту или радном тексту тих закона нити о решењима која се новим законима предвиђају.

Адвокатска комора Србије посебно указује да је адвокатура специфичан део правосуђа и у земљама које поштују правну традицију, незамисливо је да се неки од ових закона донесе, а да се о предложеним текстовима закона не одржи јавна и стручна расправа. Овакав став је имала и Република Србија током 2007. када је адвокатури Србије одато признање поводом аргументованих примедба које је дала најављене примене Законика о кривичном поступку из 2006. и активности које је предузела ради добијања мишљења Савета адвокатских комора Европе (ССВЕ) на текст тог прописа и тадашње обећање да ће се ти ставови уважити приликом сачињавања предлога Закона о изменама и допунама ЗКП, односно потпуно новог Законика.

Сада, две године након тога, адвокатура више нема својих чланова у радној групи која сачињава текст наведених закона а што је много горе, само кроз спорадичне интервјуе званичника о појединим деловима предложених законских решења, адвокатура се упознаје са будућим текстом закона. Такав однос према адвокатури, не само када је сет ових закона у питању, је крајње забрињавајући.

Због свега напред наведеног, своје ставове адвокатура ће исказати у писмима које ће упутити Министарству правде, НСПС, средствима јавног информисања, међународним професионалним асоцијацијама (ССВЕ и МУА).

Предлоге писама сачиниће г. Мирослав Бојић, члан Управног одбора, који ће у име АК Србије бити носилац наведених активности.

* * *

Г-ђа Павловић је указала да је однос према адвокатури идентичан и приликом израде других прописа и истакла као пример рад на Закону о изменама и допунама ЗПП. Представник адвокатуре Србије у радној групи био је адвокат Зоран Лончар, који је, након изношења ставова професије, најчешће био прегласаван. АК Београда организовала је трибину поводом текста Закона о изменама и допунама ЗПП, на којој је закључено да је потребно позвати све адвокате у Београду и Србији да у што краћем року доставе своје примедбе на текст овог прописа, да се организује још један округли сто на који би били, као учесници, позвани адвокати - народни посланици. Посебан проблем представља чињеница да текстови појединих закона који буду објављени на сајту Министарства правде, нису коначни текстови, веома често на сајту буде један текст, а на седници Владе као предлог буде усвојен сасвим други текст.

Г. Ђорђевић је подржао предлоге учесника у дискусији и указао да једино адвокатура може да бира своје представнике у радним групама министарстава за припрему текстова нових прописа, органи власти не могу бирати представнике адвокатуре, нити се поједини адвокати могу сами пријављивати за чланство у комисијама министарстава.

Г. Милошевић подсетио је да је Управни одбор 2008. донео одлуку да он представља адвокатуру Србије у Комисији за израду текста ЗИП. Одлука је достављена Министарству правде, Врховном суду Србије, али он није био позван ни на један састанак, нити му је достављен било какав документ.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да он располаже са одређеним сазнањима да је наводно ангажован један адвокат у раду Комисије за припрему текста ЗИП и да је то адвокат Милорад Влаховић из Београда. Такође је сазнао да постоји најава за доношење новог Закона о полицији, те да у припрему овог текста треба да буде укључен представник адвокатуре.

Г. Глогоњац информисао је присутне да је у припреми и Стратегија увођења система бесплатне правне помоћи у Србији и на састанку који је одржан тим поводом у Министарству правде, учествовао је као представник АК Србије. Том приликом је г-ђа Гордана Пуалић,

помоћник министра правде најавила да ће у скупштинску процедуру ускоро бити стављен и Нацрт закона о извршном поступку и Нацрт закона о бесплатној правној помоћи. Министарство правде и радна група за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи, прихватила је ставове представника адвокатури да носиоци правне помоћи једино могу бити адвокати. Због оваквог става Министарства правде, постоји најави да ће рад радне групе напустити проф. др Водинелић, који је заступао супротне ставове.

Г. Ђирић допунио је информацију г. Глогоњца да рад на припреми Стратегије за увођење система бесплатне правне помоћи у Србији није окончан, да ће ова Стратегија бити разматрана на седници Владе Републике Србије на јесен и да ће након усвајања, она бити полазна основа за доношење Закона о бесплатној правној помоћи.

Г. Добросављев је истакао да адвокатура и АК Србије морају увек да указују на значај рада и ангажовања представника адвокатури у изради прописа.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Г. Зоран Лончар, адвокат у Београду и представник адвокатури у Комисији за припрему текста Закона о изменама и допунама ЗПП и г-ђа Јасмина Павловић, адвокат у Београду и заменик председника АК Београда, припремиће предлог јавног саопштења АК Србије поводом разматрања Закона о изменама и допунама ЗПП, облике и врсте мера које ће адвокатска комора предузети у заштити професионалних интереса адвокатури, а поводом сачињавања овог текста Закона.

* * *

Г. В. Недић је предложио да адвокатска комора реагује и поводом усвајања Закона о судским таксама. Овим Законом угрожава се положај адвокатури.

Г. Ђорђевић је поздравио предлог г. В. Недића и указао да висина судских такси угрожава право грађана на слободан приступ правди.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Адвокатска комора Србије ће затражити извештај од надлежних министарстава (Министарства правде, Министарства финансија, Министарства економије и регионалног развоја и МУП) да ли су у комисијама за припрему текста закона из надлежности појединих министарстава ангажовани адвокати, ако јесу, који адвокати, те да ли су они именовани одлуком АК Србије или на други начин.

* * *

6. Активности АК Србије у вези избора изборних чланова ВСС и ДВТ првог састава

Г. Ђорђевић је у уводној речи подсетио присутне на досадашњи ток избора представника адвокатури у ВСС и ДВТ. На седници Управног одбора АК Србије у новембру 2008, када је први

пут разматрано питање избора представника адвокатури у овим телима, постављено је питање надлежности за доношење одлуке. Да ли ту одлуку треба да донесе Управни одбор применом одредбе члана 23 став 1, тачка 15 Статута АК Србије или Скупштина АК Србије. Друго питање које је постављено је да ли пре избора представника адвокатури, треба утврдити правила за избор (критеријуме и начин избора). Након разматрања ових питања на две седнице Управног одбора, одлучено је да је Управни одбор АК Србије надлежан за доношење одлуке, а да се избор кандидата за први састав ВСС и ДВТ врши непосредном применом Закона како је то и иначе предвиђено самим законима. Од адвокатских комора у Србији затражени су предлози кандидата, а Управни одбор АК Србије је НСРС, као представнике адвокатури предложио г. Војислава С. Недића, за изборног члана ВСС првог састава, а г. Мирослава Бојића, за изборног члана ДВТ првог састава. Предложени кандидати нису добили потребну већину гласова на седници НСРС. Оваквом одлуком НСРС, озбиљно је нарушен самосталан и независан положај адвокатури и њено право да сама одређује своје представнике. Након доношења скупштинске одлуке, Управни одбор је потврдио своју одлуку и затражио изјашњење Скупштине АК Србије у облику потврђивања одлуке Управног одбора. На Скупштини АК Србије која је одржана 20.06.2009., делегати Скупштине нису прихватили предлог дневног реда да се на тој Скупштини одлучује о представнику адвокатури у ВСС и ДВТ првог састава. Иначе, за Скупштину АК Србије достављене су кандидатури, поред кандидатури г. Војислава С. Недића за ВСС, и кандидатури г. Мирослава Бојића за ДВТ (ово су предлози Управног одбора АК Србије) и кандидатури, за ВСС: г. Дејана Ћирића, потпредседника АК Србије, г. Зорана Живановића, адвоката у Параћину и г. Слободана Шошкића, адвоката из Београда.

Управни одбор АК Србије треба поново да размотри ово питање и да одлучи да ли ће и како изабрати представника адвокатури у ВСС и ДВТ првог састава. Како је обављање ових дужности једна од највиших почести које адвокат може да добије у току свог професионалног живота, замера колеги Недићу што је повукао своју кандидатуру.

Г. Глогоњац је подсетио присутне да се од првих дана разматрања питања избора представника адвокатури у ВСС и ДВТ залагао да одлуку донесе Скупштина АК Србије. Сада, након протека времена, а посебно имајући у виду чињеницу да су конституисана оба ова тела, без представника адвокатури, да предстоји расписивање конкурса за судијске и тужилачке функције, мисли да одлуку треба да донесе Управни одбор АК Србије.

Г. Ђорђевић је упознао присутне да један већи број адвоката, који су, између осталог и делегати Скупштине АК Србије, заступа став да одлуку о избору кандидата треба да донесе Скупштина АК Србије, те да би поновно доношење одлуке на седници Управног одбора било арогантно и неприхватљиво понашање за чланове коморе Србије.

Г. Пантић је изнео мишљење да одлуку о избору представника адвокатури у ВСС и ДВТ првог састава треба да донесе Управни одбор, да овом питању треба да буде посвећена посебна седница Управног одбора АК Србије.

Г. Ћирић је истакао да је Управни одбор и раније доносио одлуке о представницима адвокатури у различитим телима. Ништа мање значајна функција није функција члана одбора Агенције за борбу против корупције, од ових у ВСС и ДВТ, али никоме није засметало овлашћење Управног одбора да донесе ту одлуку, нити је тражено да одлуку донесе Скупштина АК Србије. Мишљења је да је немогуће доношење овако значајних одлука на Скупштини, јер се управо поставља питање кворума за пуноважно и законито одлучивање. Када је у питању доношење одлуке о надлежности Управног одбора АК Србије, подсетио је да је та одлука донета већ два пута и да је Скупштина АК Србије требала да верификује управо ту одлуку о надлежности Управног одбора за избор представника адвокатури у ВСС и ДВТ.

Г. Стевановић је изнео мишљење да Управни одбор мора да има јасне критеријуме за избор представника адвокатури у ВСС и ДВТ.

Г. Јеврић је истакао да принципијелно остаје код става да представнике адвокатуре у ВСС и ДВТ треба да бира Скупштина. Представници адвокатуре у овим телима морају да имају посебан углед и статус у професији.

Г-ђа Павловић је показала разумевање за ставове појединих чланова Управног одбора. Међутим, подсетила је на принципијелни став АК Београда од само почетка, да одлуку о кандидатима за ВСС и ДВТ треба да донесе Скупштина АК Србије. Лично, као делегат Скупштине АК Србије не може да разуме и прихвати став оних чланова Управног одбора који се залажу за доношење ове одлуке на седници Управног одбора, а не на Скупштини. Скупштина представља испуњење услова из закона да избор кандидата буде извршен на најширој основи.

Г. Ћирић је указао да најшира представљеност која је предвиђена законом, значи да чланство коморе треба да има могућност да кандидује и буде кандидовано, да знају ко је предложен, али да појам најшире представљености не значи да ту одлуку мора да донесе Скупштина АК Србије, односно да ту одлуку не може да донесе Управни одбор.

Г. Милошевић је подржао став г. Ћирића, али је подсетио да се АК Пожаревца није противила одржавању Скупштине по овом питању, ни у претходном периоду, нити се сада противи.

Г. Костић је изнео мишљење да је Управни одбор запао у недоследност. Током свог досадашњег рада и доношења одлука о избору представника адвокатуре у ВСС и ДВТ, Управни одбор је поштовао критеријум најшире представљености чланства, тако што је све адвокатске коморе у саставу АК Србије обавестио и позвао да доставе предлоге кандидата. Адвокатске коморе у Србији су предлагале кандидате. Када је у питању избор представника адвокатуре у ДВТ, од самог почетка је било јасно и недвосмислено да је кандидат који ужива неподељену подршку, г. Мирослав Бојић, члан АК Чачка и предложио је да Управни одбор поново изабере г. Бојића. Када је у питању избор представника адвокатуре у ВСС, предлаже, како је то и раније чинио, да то по функцији буде председник АК Србије.

Г. Вулић изнео је мишљење да адвокатура „не треба да се меша“ са влашћу и не треба бити искључив у тумачењу Статута. Предложио је да Управни одбор донесе одлуку којом ће позвати адвокатске коморе у Србији, или чланство да доставе предлоге кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката.

Г. В. Недић је подржао предлог г. Вулића и подсетио на своје претходне ставове за које се залагао на седницама Управног одбора АК Србије. Реч је пре свега о ставу који је имао Управни одбор АК Београда, да одлуку о избору представника треба да донесе Скупштина АК Србије. Он као делегат у Управном одбору и Скупштини АК Србије и као председник АК Београда не може да износи само свој лични став, већ мора да прати став Управног одбора АК Београда. Подсетио је да је управо он предложио да одлуку Управног одбора АК Србије о утврђивању надлежности и избору представника адвокатуре у ВСС и ДВТ верификује Скупштина АК Србије. Мишљења је да све адвокатске коморе у Србији треба да се поново изјасне о овом питању, као и да се и другим кандидатима пружи шанса да буду предложени. Питање избора представника адвокатуре у ВСС и ДВТ мора се разрешити на један демократски начин и зато је потребно оставити време адвокатским коморама у Србији да се изјасне о овом питању.

Г. Пантић је подсетио да су већ достављене кандидатуре, да је чланство имало прилику да се изјасни да ли жели да има представника у ВСС и ДВТ. Ове функције су истог ранга као и неке друге функције о којима је одлучивао Управни одбор. Предложио је да се адвокатским коморама у Србији остави рок у коме би се оне изјасниле да ли одлуку треба да донесе Скупштина или Управни одбор АК Србије и да доставе предлоге кандидата за наведене функције.

Г. Вукашиновић одао је признање за доследан став г. Костића. Подржао је предлог г. Вулића и подсетио да је став АК Зајечара био да представник адвокатуре у ВСС треба да буде председник АК Србије по функцији.

Г. Милић је истакао да се противио допуни дневног реда и да се ова тачка разматра на 25. седници Управног одбора АК Србије. Подсетио је на ток Скупштине АК Србије, негативне ставове који су изношени поводом одлука Управног одбора и указао на чињеницу да нико од чланова Управног одбора, укључивши и њега самог, није бранио ставове и одлуке који су усвајани на седницама. Одијум који је Управни одбор доживео на Скупштини мора се амортизовати, а по његовом виђењу, једини начин је у доношењу посебног правилника о критеријумима и поступку избора представника адвокатуре у ВСС и ДВТ. У супротном, Управни одбор и Скупштина АК Србије наћи ће се у ситуацији да има 30 или 40 кандидата. У таквој ситуацији, нема квалитетног избора представника адвокатуре. Питање да ли да бирамо своје представнике у овим телима не може да се поставља, јер је реч о одредбама Закона.

Г. Косић је подсетио на све претходне одлуке Управног одбора по овом питању, а нарочито на одлуке од 15.11. и 6.12.2008, као и одлуку од 23.05.2009. Недоследно и непринципијелно би било поновно преношење овлашћења за доношење одлуке о избору представника адвокатуре у ВСС и ДВТ на Управни одбор.

Г. Ђорђевић је подсетио ко је покренуо одијум. Реч је о потенцијалним кандидатима за ове функције, који су, након што су изразили своје неслагање са предложеним дневним редом, напустили Скупштину. Пред Управним одбором стоји доношење одлуке о следећим питањима: да ли усвајати посебан правилник о критеријумима и поступку избора представника адвокатуре у ВСС и ДВТ; да ли да одлуку о избору кандидата донесе Управни одбор или Скупштина АК Србије и колико кандидата предложити НСПС.

Г. Вукашиновић се не слаже са ставом г. Косића. На седници Управног одбора АК Србије у Шапцу, на Скупштину није пренето право одлучивања о кандидатима, већ потврђивање донете одлуке Управног одбора и нема потребе за доношење посебних правила. Ако Скупштина АК Србије одлучује о избору кандидата, у том случају се мора мењати Статут.

У наставку дискусије учествовали су г. Вулић, г. Костић, г. Ђорђевић, г. Јеврић, г. Пантић, г. В. Недић, г. Ћирић који су поновили већ изнете ставове.

Г. Глогоњац предложио је да Управни одбор одлучује о већ пријављеним кандидатима на основу непосредне примене Закона о ВСС и ДВТ и да се не утврђују посебни критеријуми. Да управни одбори адвокатских комора у Србији спроведу поступак кандидовања и доставе максимално по два предлога за сваку функцију.

Г. Милић је предложио да се припреми предлог пословника о раду Управног одбора, те да се у том пословнику регулише и питање избора представника Коморе.

Г. Ђорђевић је предложио да предлог пословника о раду Управног одбора за наредну седницу припреме г. Зоран Милић, г. Бранислав Вулић и г. Зоран Милошевић.

Г. Добросављевић предложио је да се адвокатским коморама у Србији препоручи да кандидати које предлажу за ВСС и ДВТ, поред испуњавања критеријума из Закона, треба да уживају углед, да су признати у професионалном раду и раду органа коморе, да нису дисциплински или кривично одговарали. Потребно је и да адвокатске коморе доставе и биографије предложених кандидата и њихове писмене сагласности о прихватању кандидатуре. У овој одлуци и писму коморама у Србији, требало би утврдити рок до кога би кандидатуре доставити АК Србије и предложио да то буде 30.07.2009., те да коморе предложи највише по два кандидата за сваку функцију.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Позивају се адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката, с тим што свака комора доставља предлоге кандидата из реда адвоката уписаних у именик адвоката те коморе. Кандидатуре се подносе почев од 4.07.2009. као дана доношења ове Одлуке.

2. Критеријуми за предлагање кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца утврђени су Уставом Србије и то одредбама члана 153 став 3 и члана 164 став 3 и Законом о високом савету судства, одредбом члана 5 став 3 и Законом о Државном већу тужилаца, одредбом члана 5 став 3 којима је утврђено да се за изборног члана наведених тела може изабрати адвокат са најмање 15 година искуства у струци. Адвокатске коморе у Србији ће приликом предлагања кандидата поред критеријума из закона, имати у виду да је/су предложени кандидат-и угледан-и и признат-и адвокат-и у својој средини и да у претходном периоду није/нису дисциплински одговарао-ли због повреда Кодекса професионалне етике адвоката, као и да није/нису правноснажно осуђен-и за кривично дело које би га/их чинило недостојним за бављење адвокатуром.

3. Рок за достављање предлога кандидата је 30.07.2009. године.

4. Адвокатска комора Србије ће, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 53. Закона о високом савету судства («Службени гласник РС» 116/08), односно одредбом члана 52. Закона о Државном већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) доставити Народној скупштини Републике Србије одлуке о избору кандидата за изборне чланове првог састава Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца из реда адвоката са изјавама кандидата о прихватању кандидатуре и биографијама и предложити јој да за изборне чланове првог састава из реда адвоката Високог савета судства и Државног већа тужилаца изабере адвокате који су за ове функције предложени.

5. Одлуку објавити на website-у Адвокатске коморе Србије.

* * *

7. Извештај потпредседника о учешћу на регионалној Конференцији у организацији АК Македоније и на 54. годишњој скупштини те Коморе

Г. Јеврић доставио је писмени извештај о учешћу на регионалној Конференцији у организацији АК Македоније и на 54. годишњој скупштини те Коморе, непосредно пред седницу Управног одбора.

Извештај је једногласно прихваћен.

* * *

8. Доношење одлуке о куповини опреме за потребе АК Србије (лаптоп, штампач, факс)

Г. Ђорђевић је предложио да Управни одбор донесе одлуку о куповини неопходне опреме за рад АК Србије и информисао присутне да су прикупљене по две понуде за куповину лаптопа, штампача и факса. Предложио је да Управни одбор размотри наведене понуде и донесе одлуку о набавци основних средстава, с тим да се накнадно размотри могућност да, уместо факс апарата, буде набављен мултифункционални уређај факс+скенер+штампач.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Одобрава се куповина следећих основних средстава за потребе АК Србије:

- лаптопа марке TOSHIBA – satellit A300 – 20P, а према профактури број 107074 од 30.06.2009. и у износу од 69.682,68 динара, понуђача „GRAPPOLO“
 - штампача HP 2015N према профактури 107075 од 30.06.2009. и у износу од 24.658,58 динара, понуђача „GRAPPOLO“
 - једног факс апарата или мултифункционалног уређаја факс+скенер+штампач
2. Овлашћује се председник АК Србије да изврши избор најповољније понуде за набавку једног факс апарата или мултифункционалног уређаја факс+скенер+штампач.
 3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

На крају седнице, г. Ђорђевић је изразио задовољство и честитао г. Радославу Недићу на пријему у чланство Удружења књижевника Србије. Честитајући му учлањење, најавио је организовање пригодне књижевне вечери, тим поводом. Такође је најавио да ће свим адвокатским коморама у Србији бити достављено писмо којим се најављују активности АК Србије у погледу формирања Удружења младих адвоката и Удружења адвокатских приправника, Секције АК Србије за културно-уметнички рад, унапређење информисаности чланства.

* * *

Довршено у 15,40 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат