



# АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072    Фах: +381 11 32-32-203  
е-mail: [komora@eunet.rs](mailto:komora@eunet.rs)    [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs)

Број: 158-2/09  
05.09.2009.

## ЗАПИСНИК

**Са 27. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 05.09.2009. године, са почетком у 11:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд**

### ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секел и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Бранислав Глогоњац, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

### ОДСУТНИ:

г. Војислав С. Недић и г. Марко Богдановић, чланови Управног одбора АК Србије

### ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г. Слободан Шошкић, адвокат у Београду, г-ђица Светлана Векић, руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу и допуну дневног реда која је достављена електронском поштом и поново достављена непосредно пред седницу.

Предлога за измене и допуне предложеног дневног реда није било.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

## Д Н Е В Н И   Р Е Д:

1.       Разматрање и усвајање записника са 25. и 26. седнице Управног одбора АК Србије;
2.       Утврђивање предлога кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ првог састава и разматрање ставова и предлога адвокатских комора у Србији;
3.       Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:
  - 3.1.     Жалба Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 96/09 од 9.05.2009.;

4. Поступање по пресудама Врховног суда Србије
- 4.1. У 1159/08 од 08.04.2009. у управноправној ствари Љубисава Митића, дипломираног правника из села Доња Коритница;
5. Допис Министарства правде 021-02-32/09-06 у вези формирања Савета за праћење и унапређења рада органа кривичног поступка и извршење кривичних санкција према малолетницима и предлози кандидата адвокатских комора у Србији;
6. Одговор Министарства правде на допис АК Србије број 110-17/09, поводом учешћа представника адвокатури у раду радних група за израду текстова нових закона Министарства правде;
7. Извештаји са одржаних састанака у Министарству трговине и услуга у вези фискалних каса, Републичког јавног тужилаштва и Министарства правде;
8. Информација о решењу Окружног суда у Београду Рех. 151/06 о рехабилитацији пок. Слободана Суботића, бившег председника АК Србије;
9. Допис адвоката Николе Јанковића, Михајла Прице и Небојше Самарцића из Београда о пружању правне помоћи од стране иностраних адвокатских канцеларија на територији Републике Србије;
10. Финансијски извештај;
11. Допис МУП - ПУ за Град Београд и допис г. Југослава Тинтора, адвоката из Београда са захтевима за аутентично тумачење АТ;
12. Допис г. Жељка Сердара, адвоката из Београда поводом потраживања адвоката за одбране по службеној дужности у преткривичном поступку;
13. Допис г-ђе Славице Ж. Митровић, адвоката из Ариља;
14. Допис Општинског јавног тужилаштва из Пријеполја у вези напада на адвоката Душана Дробњаковића из Пријеполја;
15. Иницијатива Рајковић Владимира, адвоката из Београда, за измену члана 461. Закона о облигационим односима;
16. Позиви:
  - 16.1. Састанци у иностранству:
    - 16.1.1. Позив Федералне АК Немачке за учешће на свечаностима поводом 50-те годишњице 10 – 11.09.2009.;
    - 16.1.2. Позив АК Словеније на дане адвокатури Словеније од 17-19.09.2009.;
    - 16.1.3. Позив АК Француске за учешће на Годишњој скупштини 25.09.2009.;
    - 16.1.4. Позив Међународне асоцијације адвоката за учешће на семинару «Превенција финансијског криминала и прања новца» од 24-26.09.2009. у Анкари;
    - 16.1.5. Семинар МУА у Фиренци 02 – 03.10.2009.;
    - 16.1.6. Позив АК Берлина за учешће на «Међународним данима адвоката Берлина» 05 – 07.11.2009.;
    - 16.1.7. Позив АК Шпаније за учешће на годишњој скупштини која се одржава 11.12.2009. у Мадриду;
  - 16.2. Састанци у земљи:
    - 16.2.1. Позив Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, за саветовање на Златибору од 17-19. септембра 2009., тема: „Поједностављене форме поступања у кривичним стварима и алтернативе кривичне санкције“

## И

### ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Допис Секретаријата ССВЕ од 1.09.2009. и одлучивање о трошковима службеног пута у Брисел г. Драгољуба Ђорђевића и г. Радослава Недића ради учешћа на састанку ПЕКО комитета ЦЦБЕ у вези фискалних каса (авио карте, хотелски смештај, дневнице)
2. Дописи адвоката Милеве Богдановић: захтев од 27.08.2009. за деманти објављеног интервјуа председника АК Србије и од 28.08.2009., одговор председника АК Србије од 28.08.2009.. допис г-ђе Богдановић заведеу у АК Србије дана 31.08.2009., захтев за разрешење дужности

члана Комисије за Закон о адвокатури АК Србије и члана Радне групе Министарства правде од 28.08.2009.,

3. Иницијатива АК Војводине за доношење Правилника о изгледу web странице адвоката,
4. Извештај адвоката г. Божидара Вукашиновића о учешћу на свечаностима обележавања 85-годишњице АК Анкаре,
5. Одговор Окружног јавног тужилаштва на допис АК Србије поводом напада на адвоката Дробњаковића из Пријепоља,
6. Позив Вишег трговинског суда за учешће на саветовању у Лепенском Виру,
7. Радна верзија Пословника о раду Управног одбора ради упознавања и договора о дискусији поводом достављене радне верзије и евентуалних предлога за измене и допуне,
8. Позив Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине – «Дан адвокатури», Тузла, 25. и 26.09.2009. и учешће на конференцији која се организује тим поводом са темом: «Бесплатна правна помоћ – законска решења и примена у пракси»

\* \* \*

#### **Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 25. и 26. седнице Управног одбора АК Србије**

Записници са 25. и 26. седнице Управног одбора усвојени су једногласно, без примедби.

\* \* \*

#### **Ад. 2. Утврђивање предлога кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ првог састава и разматрање ставова и предлога адвокатских комора у Србији**

Г. Ђорђевић је у уводној речи подсетио чланове Управног одбора на досадашњи ток поступка избора кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката првог састава и посебно је указао да су први пут одлуком Управног одбора из јануара 2009. године за ове одговорне дужности предложени г. Војислав С. Недић за Високи савет судства и г. Мирослав Бојић за Државно веће тужилаца. Кандидати које је предложила Адвокатска комора Србије нису добили потребну већину гласова и нису изабрани на седници Народне скупштине Републике Србије. Након гласања на седници Народне скупштине Републике Србије г. Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу, обавестио је Адвокатску комору Србије о резултатима гласања и назначио да је потребно поновити поступак избора кандидата за изборне чланове наведених тела првог састава, из реда адвоката, у што краћем року. Разлози за овакав став НСРС нису наведени. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је питање поновљеног избора кандидата разматрао на више седница и на седници која је одржана 15.04.2009. донео одлуку чији је коначни текст утврђен на седници одржаној 23.05.2009. Колеге Војислав С. Недић и Мирослав Бојић су поново предложени за ове дужности. На предлог г. Недића ова одлука Управног одбора АК Србије достављена је на потврђивање Скупштини АК Србије која је одржана 20.06.2009. На Скупштини АК Србије г. Недић је одустао од кандидатуре. Делегати Скупштине су након дискусије скинули са дневног реда предложену тачку дневног реда и потврђивање одлуке Управног одбора и избор кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца из реда адвоката првог састава. На седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 04.07.2009. донета је одлука да се позову све адвокатске коморе да доставе предлоге кандидата за ове дужности до 30.07.2009. Ова одлука Управног одбора АК Србије достављена је и свим кандидатима чије су кандидатуре биле разматране у претходном периоду и објављена је на website АК Србије. Све приспеле кандидатуре до дана одржавање седнице Управног одбора АК Србије (05.09.2009.) достављене су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу. Након припреме материјала за седницу Управног одбора, њему као председнику АК Србије обратила се група адвоката из

Параћина поводом изјаве г. Звонка Марковића, председника АК Крагујевца и г. Шошкић, адвокат из Београда који је предложен за изборног члана ВСС. На оба писма је одмах одговорио. Писма и одговори су члановима Управног одбора достављени електронском поштом и достављени су у фотокопији непосредно пред ову седницу. Члановима Управног одбора такође су достављени: одлуке Адвокатске коморе Војводине које су обележене редним бројевима 1-1/09,1-2/09, изјашњење адвоката Владимира Хоровица од 03.09.2009., допис адвоката Снежане Симеуновић од 03.09.2009., допис Адвокатске коморе Београда од 04.09.2009. а у прилогу овог дописа су достављене кандидатуре које је примила АК Београда.

У припремама за седницу Управног одбора остварен је контакт са свим члановима Управног одбора телефоном. Поводом овог питања присутне су две идеје:

- да одлуку о избору кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ из реда адвоката првог састава донесе Скупштина АК Србије. Овај став заступају АК Београда, г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, г. Шошкић, један од предложених кандидата и један број делегата Скупштине АК Србије

- да одлуку о избору кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ из реда адвоката првог састава донесе Управни одбор у складу са овлашћењем из члана 23 Статута АК Србије.

На крају излагања позвао је присутне да се изјасне о наведеним питањима и позвао предложене кандидате да се не изјашњавају када и уколико евентуално дође на ред одлучивање о кандидатима. Поводом предлога АК Зајечара да дужност члана Високог савета судства обавља он као председник АК Србије, обавештава Управни одбор да не прихвата кандидатуру. Став АК Зајечара и неких чланова Управног одбора да дужност члана ВСС треба да врши председник АК Србије у потпуности подржава, али у конкретној ситуацији, он се ове дужности не може прихватити. Одбијање кандидатуре образложио је задацима који стоје пред АК Србије (усвајање Закона о адвокатури, Закона о јавном бележничтву, Закона о правосудном испиту), обавезама које има као председник АК Србије и мишљења је да не би било морално да у овако значајном тренутку за адвокатуру прихвати обе дужности, а да не буде у могућности да им одговори у оквиру својих најбољих могућности.

Г. Глогоњац је подсетио на свој доследан став да адвокатуру у Високом савету судства треба да представља председник АК Србије. С обзиром да ни претходни, а ни садашњи председник ову дужност не прихватају мишљења је да одлуку о избор кандидата треба да донесе Управни одбор. Уколико се одлука буде доносила на Скупштини АК Србије оправдано се поставља питање када ће тај избор бити извршен. Евидентан је проблем кворума на заседањима Скупштине АК Србије, па и на Другој редовној скупштини која је била и изборна (бирао се председник Коморе) присуствовало је само 70 делегата. Чињеница је да су и ВСС и ДВТ већ конституисани, да увелико раде без представника адвокатуре. Управни одбор нема право да одлучи да се избор судија, тренутно најзначајнијег питања за српско правосудје и адвокатуру разматра и доноси одлуке без учешћа представника адвокатуре.

Г. Пантић је истакао да нема никакве дилеме да је Управни одбор надлежан за доношење одлуке о избору кандидата за ВСС и ДВТ. Ако се Управни одбор определи за доношење одлуке на Скупштини АК Србије мора се прво изменити Статут АК Србије, како би се утврдила надлежност Скупштине за доношење ове одлуке. Измене и допуне Статута АК Србије се доносе двотрећинском већином. Управни одбор на овој седници треба да донесе одлуку и да се закључи разматрање овог питања. Потребно је да се сви посвете разматању значајних питања за адвокатуру. Посебно се поставља питање кворума за одржавање скупштине АК Србије.

Г. Вукашиновић је подсетио на своју дискусију са претходне седнице Управног одбора и одао признање за доследан став који је све време заступао г. Костић. Дакле, уколико Скупштина треба да донесе одлуку о избору кандидата за ВСС и ДВТ, треба претходно да донесе Одлуку о измени Статута АК Србије или да донесе посебну статутарну одлуку и регулише питање избора. На другој редовној скупштини 20.06.2009. Скупштина није донела ниједну од наведених одлука, скинута је са дневног реда тачка о избору кандидата за ВСС и ДВТ. Дакле, Скупштина је својим поступком оставила питање избора кандидата за ВСС и ДВТ у надлежности Управног одбора.

Г. Крстић је изнео став да је неспорна надлежност Управног одбора за доношење одлуке о кандидатима за ВСС и ДВТ из реда адвоката. Суштина овог питања није у томе који ће орган адвокатске коморе Србије донети одлуку, већ да се изабере онај кандидат који ће достојно представљати адвокатуру. Сви кандидати који су предложени достојни су ове функције и уверен је да би сваки од њих у овим телима радио у интересу професије, а не у личном интересу. Чини му се да се, од самог почетка разматрања овог питања, избор кандидата претворио у својеврсну борбу, а да се није посветила потребна пажња питању квалитета и достојности кандидата, како ће нас изабрани кандидат представљати, дакле није посвећена потребна пажња суштинским питањима. Са пажњом је прочитао сва писма која су овим путем упућена и изражава своје неслагање са неким изнетим ставовима. АК Србије не сме да се бави кулоарским причама. Адвокатура мора да оствари јединство и озбиљност у доношењу одлуке.

Г. Костић и даље се доследно и принципијелно залаже да је Управни одбор надлежан за доношење одлуке о избору кандидата за ВСС и ДВТ. Даље подсећа, да је Управни одбор прихватио захтев једног од кандидата г. Недића да се одлука о избору кандидата потврди на скупштини, али то не значи да је Управни одбор пренео на скупштину надлежност за доношење одлуке. Помињањем појма «најшира представљеност» се на неки начин замагљују ствари. Наиме, најшира заступљеност подразумева ширину представљања и предлагања, али не значи да ту одлуку доноси Скупштина АК Србије као највиши орган Коморе. У свему је сагласан са ставом АК Чачка и подржава предлог г. Мирослава Бојића као кандидата за члана ДВТ. Такође подржава и предлог кандидата за члана ВСС, али под једним условом. Статут АК Србије предвиђа да председник АК Србије, по функцији представља Комору у Високом савту правосуђа. Високи савет судства је наставак Високог савета правосуђа, па дакле та дужност по Статуту припада председнику АК Србије. Уколико председник ту дужност не прихвата, онда чињеница да је предложени кандидат г. Дејан Ћирић потпредседник АК Србије говори у прилог његовом избору на ову дужност.

Г. Шошкић се обратио председнику и Управном одбору као један од кандидата за члана ВСС и изнео став да одлуку о избору треба да донесе Скупштина АК Србије, као највише тело у адвокатури. У свом излагању, г. Шошкић је посебно указао на одредбу члана 36. Закона о Високом савету судства, односно Државног већа тужилаца. Даље је поставио питање, да ли се императивна норма члана 36 Закона може тумачити у смислу одредбе члана 23 Статута АК Србије који утврђује надлежност Управног одбора за доношење одређених одлука. Посебно указује да избор кандидата за члана ВСС и ДВТ није делегирање представника адвокатуре, што је смисао ове одредбе Статута АК Србије. Ова одредба Статута АК Србије не може се применити, по његовом мишљењу, код избора кандидата за ВСС и ДВТ, јер право избора не лежи на адвокатури већ на Народној скупштини Републике Србије и она је та која бира кандидат кога предложи АК Србије. Цитирани закони даље предвиђају да АК Србије треба да утврди начин и поступак избора кандидата. Тачно је да Статут АК Србије не предвиђа као надлежност Скупштине АК Србије доношење ове одлуке, али је истовремено несумњиво да је то најближе законском решењу. Други разлог за доношење одлуке о кандидатима за ВСС и ДВТ на Скупштини АК Србије лежи у чињеници да претходно предложени кандидати нису добили потребну већину гласова да би били изабрани. Образложење за такво гласање није дато. Једино је што се из таквог става НСРС може закључити да претходни предлог АК Србије није имао потребан легитимитет. Кандидати који ће бити предложени НСРС као кандидати за ВСС и ДВТ треба да буду изабрани на Скупштини АК Србије и због самих кандидата, како они не би били изложени својеврсној шикани којој су претходном поступку били изложене колеге Недић и Бојић. Свестан је изнетих ризика, али, по његовом мишљењу, највећи ризик је да се одлуци Управног одбора АК Србије оспори легитимитет за доношење одлуке. То су, пре свега, разлози због којих се обратио Управном одбору. На крају излагања, жели да информише Управни одбор да је имао сусрет са г. Бошком Ристићем који је од њега тражио да се повуче како би био изабран други кандидат. Управо у томе лежи и разлог за писмо које је упутила група адвоката из Параћина. Овај захтев који му је г. Ристић упутио, указује да се наступа и делује са позиција политичке моћи и покушаја неких политичких странака да утичу на доношење одлука у АК Србије. Закони о Високом савету судства и Државном већу тужилаца су *lex specialis* и садрже императивну одредбу о најширој представљености.

Г. Ђорђевић се захвалио на отвореној дискусији г. Шошкића. Адвокатура то заслужује, а и представља својеврсну потврду досадашњег рада г. Шошкића у органима коморе, али и као адвоката. Као председник АК Србије жели да истакне да никада неће прихватити нити дозволити да одлуке о адвокатури доноси било ко изван саме адвокатуре нити да било која политичка странка врши утицај на доношење одлука у Комори. Питање најшире представљености је комплексно, а ако ће се овај појам доследно тумачити, онда ни Скупштина АК Србије не представља најширу представљеност, јер њу чине делегати, па би се могло поставити питање да ли је надлежна за доношење ове одлуке Конференција адвоката у чијем раду могу да учествују сви адвокати, а то опет повлачи питање броја присутних адвоката и отвара низ других питања. Према његовим сазнањима, г. Страхинија Кастратовић, адвокат у Београду и председник АК Београда у једном од претходних мандата, такође је заинтересован за избор на дужност кандидата за члана ВСС првог састава из реда адвоката. Он своју кандидатуру до дана одржавања седнице Управног одбора није доставио ни АК Србије ни АК Београда. Претпоставља да је разлог за то што је очекивао да ће одлуку о избору кандидата доносити Скупштина АК Србије и да ће бити предложен на самој седници Скупштине. Ако се Управни одбор изјасни да данас донесе одлуку о кандидатима за ВСС и ДВТ, са жаљењем констатује да адвокати квалитета и угледа, као што је то колега Кастратовић, неће бити у прилици да се о њиховим кандидатурама одлучује на овој седници Управног одбора.

Г. Јеврић је на почетку дискусије обавестио Управни одбор да, иако је АК Београда доставила његову кандидатуру за члана ДВТ која је поднета у претходном периоду, он не прихвата ову кандидатуру. Мишљења је да одлуку о избору кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ првог састава треба да донесе Скупштина АК Србије, а не Управни одбор. Овај став има већи број адвоката у Србији са којима је био у контакту претходних недеља. Високи савет судства је и без учешћа представника адвокатуре донео неке важне одлуке као што су критеријуми за избор судија, чланови су били на студијском путовању по земљама у којима постоји Високи савет судства. На крају излагања, г. Јеврић је изнео став да не треба журити са доношењем одлуке о избору кандидата из реда адвоката за ВСС и ДВТ, адвокатура у овим телима има само по један глас и служи као декорација.

Г. Ђорђевић је резимирао досадашњи ток дискусије и изнео да је његов лични став близак ставу г. Јеврића, али он тај став не може да има као председник АК Србије. Законима о Високом савету судства и Државном већу тужилаца предвиђено је да адвокатура учествује у раду наведених тела као изборни члан, а да избор врши Народна скупштина РС, на предлог АК Србије која је овлашћени предлагач и о томе се више не може дискутовати. Ако Управни одбор одлучи да одлуку о избору кандидата за ВСС и ДВТ донесе скупштина АК Србије, тада се Скупштина мора сазвати у најкраћем могућем року. Такође је подсетио да је потребно испунити и одредбу Статута АК Србије и заказати трећу редовну годишњу скупштину АК Србије.

Г. Глогоњац је предложио да они чланови Управног одбора који су кандидати не напуштају седницу и да се изјасне о надлежности органа за доношење одлуке, али да уколико се одлучи да одлуку о кандидатима донесе Управни одбор не учествују у гласању о кандидатима за оно тело где су предложени за кандидате.

Г-ђа Павловић је подсетила да онај ко није члан Управног одбора и не може да гласа, али је само у управном поступку искључена јавност код гласања.

Г. Шошкић је у закључку дискусије подсетио да Скупштина АК Србије није скинула са дневног реда тачку избор кандидата за ВСС и ДВТ због своје ненадлежности, већ из других разлога.

По закључењу дискусије чланови Управног одбора су се изјашњавали о питању: „да ли је Управни одбор Адвокатске коморе Србије надлежан за доношење одлуке о избору кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката на основу члана 23. став 1, тачка 15 Статута АК Србије или је за доношење ове одлуке надлежна Скупштина АК Србије, као највиши орган Коморе?“

## **Резултати гласања о надлежности органа за доношење одлуке:**

- за доношење одлуке о избору кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ на Скупштини АК Србије гласала су 2 члана Управног одбора (г. Јеврић и г. Лекић)
- за доношење одлуке о избору кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ на седници Управног одбора АК Србије гласало је 12 чланова Управног одбора
- 1 члан Управног одбора није гласао.

На основу оваког резултата гласања, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, већином гласова, на основу одредбе чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

## **О Д Л У К У**

Утврђује се да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије надлежан за доношење одлуке о утврђивању предлога кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката, а у складу са одредбом члана 23. став 1. тачка 15 Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) која гласи: „одређује представнике Коморе у другим организацијама и органима“.

\* \* \*

У наставку дискусије, г. Секел је изнео мишљење да сви кандидати треба да гласају, а г. Добросављевић да је Управни одбор поново на почетку и да се морају утврдити нека правила приликом гласања: колико се кандидата предлаже скупштини, да ли се гласа јавно или тајно?

Г. Вукашиновић је предложио да се гласа о сваком кандидату појединачно и да се Управни одбор изјасни о редоследу гласања: редослед пријема кандидатура или азбучни ред, да се гласа јавно, а да се у случају нерешеног броја гласова између два или више кандидата понавља гласање за те кандидате, док један од њих не добије потребну већину гласова.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу одредбе чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

## **О Д Л У К У**

Адвокатска комора Србије ће Народној скупштини Републике Србије предложити по једног кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката, као једине кандидате.

Избор кандидата за изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца извршиће се јавним гласањем о сваком појединачном кандидату.

О кандидатима ће се гласати по азбучном реду њихових презимена.

У случају да два или више кандидата добију исти број гласова, за те кандидате ће се понављати гласање, док један од њих не добије потребну већину гласова.

\* \* \*

Од гласања о предложеним кандидатима за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката уздржали су се: г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, г. Светозар Добросављевић и г. Живорад Лекић, чланови Управног одбора.

**Резултати јавног гласања о предложеним кандидатима за изборног члана  
Високог савета судства првог састава из реда адвоката:**

1. кандидат Влаховић Дарко, адвокат из Београда, кандидатура заведена дана 30.07.2009. године, предлог групе адвоката .....0 гласова
2. кандидат Живановић Зоран, адвокат из Параћина, кандидатура заведена дана 17.07.2009. године, предлог АК Крагујевца .....0 гласова
3. кандидат Ћирић Дејан, адвокат из Ниша, кандидатура заведена дана 22.07.2009. године, предлог АК Ниша, подржана кандидатура од АК Чачка .....12 гласова
4. кандидат Хоровиц Владимир, адвокат из Новог Сада, кандидатура заведена дана 30.07.2009. године, предлог Општинске организације адвоката Бачка Паланка .....0 гласова
5. Шошкић Слободан, адвокат из Београда, кандидатура заведена 17.07.2009. године, предлог групе адвоката .....0 гласова

На основу оваквих резултата гласања, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова, на основу члана 23. ст. 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), а у вези примене члана 53. Закона о високом савету судства („Службени гласник РС“ 116/08) донео

**О Д Л У К У**

1. Адвокатска комора Србије, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 53. Закона о високом савету судства («Службени гласник РС» 116/08) предлаже Народној скупштини Републике Србије г. Дејана Ћирића, адвоката из Ниша, потпредседника Управног одбора Адвокатске коморе Србије, као јединог кандидата за избор за изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката.

2. Одлуку Управног одбора доставити Народној скупштини Републике Србије са писменом сагласношћу г. Ћирића о прихватању кандидатуре и биографским подацима.

\* \* \*

**Резултати јавног гласања о предложеним кандидатима за изборног члана  
Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката:**

1. кандидат Мирослав Бојић, адвокат из Чачка, кандидатура заведена 31.07.2009. године, предлог Адвокатске коморе Чачка, подржана кандидатура од АК Зајечара.....12 гласова
2. кандидат Влаховић Дарко, адвокат из Београда, кандидатура заведена дана 30.07.2009. године, предлог групе адвоката .....0 гласова

На основу оваквих резултата гласања, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 05.09.2009. године на основу члана 23. ст. 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), а у вези примене члана 52. Закона о Државном већу тужилаца („Службени гласник РС“ 116/08) донео

**О Д Л У К У**

1. Адвокатска комора Србије, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 52. Закона о Државном већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) предлаже Народној скупштини Републике Србије г. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка, члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, као јединог кандидата за избор за изборног члана Државног већа тужилаштва првог састава из реда адвоката.



2. Одлуку Управног одбора доставити Народној скупштини Републике Србије са писменом сагласношћу г. Бојића о прихватању кандидатуре и биографским подацима.

\* \* \*

**Ад. 3. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:**

**3.1. Жалба Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 96/09 од 9.05.2009.**

**ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ Г. БРАНИСЛАВ ВУЛИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)**

Г. Косић упознао је присутне са током првостепеног управног поступка поводом захтева г. Јовице Максимовић, дипломираног правника из Суботице за упис у Именик адвоката АК Војводине. Решењем 96/09 од 09.05.2009. године Управни одбор Адвокатске коморе Војводине одбио је захтев Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице за упис у Именик адвоката Адвокатске Коморе Војводине. Првостепени орган је у образложењу првостепеног решења навео да Максимовић Јовица не испуњава Законом о адвокатури утврђене услове за упис у Именик адвоката из члана 4 ст.1 тач. 7 и чл. 5. Првостепени орган оцењује да кандидат није достојан поверења за обаљање адвокатске делатности јер његов досадашњи рад не даје основа за уверење да ће исти у обављању адвокатске делатности се придржавати закона, Статута и Кодекса професионалне етике адвоката, а сходно овлашћењима из чл. 10 и 12 Статута АК Војводина, а на основу чл. 4 ст.1 тач. 7 и чл. 5 Закона о адвокатури. Наиме, АК Војводине је у складу са чл. 11 Статута АКВ тражила мишљење од Основне организације адвоката Суботице, податак из КЕ и мишљење Републичког и Окружног јавног тужилаштва.

Окружно јавно тужилаштво у Суботици дописом А. 24/09 од 12.03.2009. године извештава АКВ да је одлуком НСРС од 07.10.2008. године Максимовић Јовица разрешен дужности Окружног јавног тужиоца због несавесног и нестручног рада. Републичко јавно тужилаштво је дописом А 128/09 од 23.04.2009. године известило АК Војводине да је дана 30.08.2007. године покренут поступак за утврђивање постојања разлога за разрешење Јовице Максимовића из Суботице са места Окружног јавног тужиоца у Суботици због несавесног и нестручног рада и да је НСРС на седници одржаној дана 07.10.2008. године донела одлуку о разрешењу Максимовић Јовице због несавесног и нестручног вршења дужности.

Против такве одлуке АК Војводине Максимовић Јовица је изјавио жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања наводећи да је тачно да је разрешен дужности одлуком НСРС, али да је погрешан закључак да се одбије захтев ради уписа због несавесног и нестручног рада, јер је преко двадесет година радио у правосуђу и пет година у адвокатури.

У поступку одлучивања по поднетој жалби на седници Управни одбор АК Србије одржаној 04.07.2009. године којој је присуствовао жалилац утврђено је да истом није достављен допис РЈГ А 128/09 од 23.04.2009. године ради његовог изјашњавања о наводима из наведеног дописа. У својој речи на седници Максимовић Јовица изјављује да је чуо са допис РЈГ, али му је позната садржина и да се о њима није изјашњавао. На седници Управног одбора жалилац је у својој речи у одговору питање члана Управног одбора изјавио да је тачно да је као Окружни јавни тужилац давао налоге за саслушање и привођење појединих судија из Суботице без поштовања потребне процедуре и прибављања сагласности надлежног скупштинског одбора о укидању имунитета.

Дана 13.07.2009. године АК Војводине доставила Максимовић Јовици допис РЈТ А 128/09 на изјашњење, као и налог да достави уверење суда из КЕ, са позивом да у року од 15 дана одговори.

Дана 24.07.2009. године Максимовић Јовица доставља своје изјашњење где тврди да је све што је наведено у допису је тачно, као и све што је наведено на седници Управни одбор АК Србије одржаној 04.07.2009. године.

Разматрајући наводе из првостепеног решења и жалбу Максимовић Јовице, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је након увида у списе првостепеног поступка утврдио следеће чињенице:

- Максимовић Јовица, дипломирани правник из Суботице, поднео је захтев за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине дана 22.04.2009. године који је заведен под бројем 96/09. У захтев за упис у Именик адвоката именовани је доставио сву потребну документацију.

- Из дописа РЈТ А 128/09 од 23.04.2009. године утврђено је да је НСПС на седници одржаној дана 07.10.2007. године под бр. 19 донела одлуку о разрешењу Максимовић Јовице ОЈТ у Суботици због несавесног и нестручног вршења дужности.

Управни одбор АК Војводине је оценом оваквих чињеница донео одлуку да особа са таквом радном квалификацијом није достојна за упис у Именик адвоката у смислу цитираних чл. 4 ст.1 тач. 7 и чл. 5 Закона о адвокатури. Управни одбор АК Војводине је стао на становиште да Максимовић Јовица није достојан за обављање адвокатуре обзиром да из његовог ранијег обављања професионалне делатности може се закључити да неће савесно обављати адвокатуру и чувати њен углед.

Одредбом члана 4. Закона о адвокатури утврђено је да право уписа у Именик адвоката име лице које испуњава следеће услове: да је држављанин Србије, да је дипломирани правник са положеним правосудним испитом, да има пословну способност, да није правноснажно осуђиван за кривична дела која га чине недостојним за бављење адвокатуром, да није у радном односу, да се не бави другом професионалном делатношћу и да је достојан поверења за обављање адвокатуре. У ставу 2. истог члана предвиђено је да „Није достојно поверења за обављање адвокатуре, у смислу става 1 тачка 7. овог члана, лице из чијег се понашања у обављању раније професионалне делатности или других поступака може закључити да неће савесно обављати адвокатуру и чувати њен углед. Достојност поверења за обављање адвокатуре утврђује се у складу са општеприхваћеним моралним нормама и Кодексом професионалне етике адвоката.“

Одредбом члана 12 Статута Адвокатске коморе Војводине предвиђено је да Управни одбор може да одбије захтев за упис у Именик адвоката, ако оцени да кандидат није достојан поверења за обављање адвокатске делатности, а како је то и наведено у првостепеном решењу.

Сам жалилац не спори да је разрешен дужности ОЈТ у Суботици због несавесног и нестручног рада. Првостепени органа правилно је образложио и оценио да кандидат није достојан поверења за обављање адвокатске делатности јер његов досадашњи рад не даје уверење да ће се у обављању адвокатске делатности придржавати закона, Статута и Кодекса професионалне етике адвоката, јер је са своје предходне дужности разрешен због несавесног и нестручног рада чиме је жалилац себе дискредитовао. Наведено потврђује и сам наводима жалбе и изјашњења од 24.07.2009. године не спорећи тачност дописа РЈТ А 128/09.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, одлучујући по жалби Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводина бр. 96/09 од 09.05.2008. године, а на основу чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следеће:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба Максимовић Јовице, дипломираног правника из Суботице изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 96/09 од 09.05.2009. године, као неоснована.

**Напомена:** образложење решења дато је у писменом отпракку истог.

\* \* \*

### **Ад. 4. Поступање по пресудама Врховног суда Србије:**

#### **4.1. У 1159/08 од 08.04.2009. у управноправној ствари Љубисава Митића, дипломираног правника из села Доња Коритница**

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је пресудом Врховног суда Србије У 1159/08 од 08.04.2009. године одбијен тужбени захтев г. Љубисава Митића, дипломираног правника из Доње Коритнице.

Информација је примљена к знању.

\* \* \*

### **Ад. 5. Допис Министарства правде 021-02-32/09-06 у вези формирања Савета за праћење и унапређења рада органа кривичног поступка и извршење кривичних санкција према малолетницима и предлози кандидата адвокатских комора у Србији**

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је дописом Министарства правде 021-02-32/09-06 Адвокатска комора Србије је обавештена о формирању Савета за праћење и унапређења рада органа кривичног поступка и извршење кривичних санкција према малолетницима у чијем раду ће учествовати представник адвокатуре. Одмах по пријему овог дописа, исти је достављен свим адвокатским коморама у Србији са позивом да предложи кандидате за ову дужност. До дана одржавања седнице Адвокатској комори Србије достављена су три предлога. Предложени су: г. Војислав Станарчић, адвокат у Крагујевцу, г-ђа Бранислава Инић Јашаревић, адвокат у Новом Саду и г. Станислав Јоцковић, адвокат у Шапцу.

#### **Резултати јавног гласања о предложеним кандидатима:**

1. г-ђа Инић Јашаревић, адвокат у Новом Саду, предлог АК Војводине, кандидатура заведена дана 31.08.2009. ....2 гласа
2. г. Јоцковић Станислав, адвокат у Шапцу, предлог АК Шапца, кандидатура заведена дана 03.09.2009. ....1 глас
3. г. Станарчић Војислав, адвокат у Крагујевцу, предлог АК Крагујевци, кандидатура заведена дана 08.08.2009. ....10 гласова

На основу оваквих резултата гласања, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 05.09.2009. године на основу члана 23. ст. 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), а у вези примене Одлуке Министра правде и в.д. председника Врховног суда Србије о оснивању Савета за праћење и унапређења рада органа кривичног поступка и извршење кривичних санкција према малолетницима, донео:

## ОДЛУКУ

1. Адвокатска комора Србије, као овлашћени предлагач и у складу са Одлуком Министра правде и в.д. председника Врховног суда Србије о оснивању Савета за праћење и унапређења рада органа кривичног поступка и извршење кривичних санкција према малолетницима

предлаже Министарству правде Републике Србије г. Војислава Станарчића, адвоката из Крагујевца из реда адвоката.

2. Одлуку Управног одбора доставити Министарству правде Републике Србије са биографским подацима предложеног представника адвокатуре.

\* \* \*

#### **Ад. 6. Одговор Министарства правде на допис АК Србије број 110-17/09, поводом учешћа представника адвокатуре у раду радних група за израду текстова нових закона Министарства правде**

Г. Ђорђевић је информисао Управни одбор да је у складу са Закључком који је усвојен на претходној седници затражена информација од свих министарстава о учешћу адвоката у раду радних група које припремају текстове закона из надлежности појединих министарстава. Одговоре су доставили Министарство правде и Министарство трговине и услуга. Питање рада радних група у Министарству правде разматрано је и на састанку који је имао са г-ђом Маловић, и која је критике Адвокатске коморе Србије поводом рада појединих радних група прихватила као основане и назначила да ће предузети мере за отклањање уочених недостатака. На састанку у Министарству правде посебно је разматрано питање рада радних група за припрему текста Закона о адвокатури. Том приликом исказан је високи ниво разумевања и подршке ставовима адвокатуре и пружена су уверавања да ће Министарство правде у оквиру своје надлежности подржати захтев АК Србије да адвокатура постане „власник“ именика адвоката, односно да је једино адвокатура та која може одлучивати о томе ко је достојан бављења адвокатуром и да судска заштита која се пружа учесницима управног поступка треба да преиспитује само процесни део законитости одлуке Коморе, али не и да Врховни суд Србије може да мериторно одлучује о овом праву. У наставку излагања одао је признање представницима адвокатуре који су учествовали у раду Радне групе Министарства правде и који су припремили нацрт Закона о адвокатури који је достављен овом Министарству. Предложени текст је веома добар, али то не значи да не може бити унапређен. С обзиром да се очекује усвајање новог Закона о адвокатури више од три године, нека од предложених решења су превазиђена. Поводом усвајања новог Закона о адвокатури, као председник АК Србије дао је један интервју који је објављен у дневном листу „Вечерње новости“. У интервјуу је изнео нека од питања која се по његовом мишљењу морају регулисти новим Законом. Било је речи о праву Коморе да одлучује ко може бити адвокат, ограничењу права на упис и бављење адвокатуром бивших носилаца правосудних и управних функција, поштовању кодекса професионалне етике адвоката, формирању Сената који би чинили бивши председници АК Србије који својим искуством и професионалним знањем могли да допринесу раду Коморе. Тај интервју изазвао је реакцију г-ђе Милеве Богдановић, адвоката у Београду, секретара Управног одбора АК Београда и члана Радне групе Министарства правде за припрему текста Закона о адвокатури. У писму је од њега затражила да објави деманти свог интервјуа. У материјалу који је члановима Управног одбора достављен електронским путем и непосредно пред седницу налази се писмо г-ђе Богдановић које је му је упутила, његов одговор на писмо, њен коментар и оставка на чланство у Комисији АК Србије за Закон о адвокатури и у Радној групи Министарства правде. Имајући у виду чињеницу да је оставка лични чин, не жели даље да полемисе са г-ђом Богдановић, али је сматрао својом дужношћу да о целокупном догађају обавести Управни одбор. Цео догађај је утолико занимљивији, што је у жеку преписке објављен интервју на РТС у емисији „Београдска хроника“ који су дали г. Војислав С. Недић, председник АК Београда и г-ђа Богдановић, члан Комисије АК Србије и Радне групе Министарства правде. У овом интервјуу колеге су врло афирмативно говорили о ставовима адвокатуре, а који су иначе били предмет и његовог интервјуа. Ставови адвокатуре колеге су одлично образложили и одаје им признање и захвалност за допринос заједничким напорима да се професија унапреди и заштити њен положај, рад и подигне углед у друштву. Мишљења је да Управни одбор треба да прими к знању оставку г-ђе Богдановић, а да АК Београда предложи друге чланове Комисије уколико г-ђа Богдановић не измени своју одлуку.

У наставку излагања г. Ђорђевић је информисао Управни одбор о раду Радних група Министарства правде за Закон о јавним бележницима и Закон о извршном поступку. Како је у

Министарству правде најављена могућност проширења Радне групе за Закон о адвокатури, те да ће у њеном раду учествовати најмање 5 адвоката, а то исто важи и за Закон о јавном бележничтву, предлаже да се од свих адвокатских комора у Србији затраже предлози за проширење броја чланова Комисије АК Србије за Закон о адвокатури, Радне групе Министарства правде за овај Закон и за Закон о јавним бележницима. На поменутом састанку у Министарству размотрен је и рад на изради процесних закона и указано је да у рад Радне групе за ЗПП није укључен г. Срђан Сикимић, адвокат у Новом Саду, иако га је АК Србије предложила на захтев Министарства, да постоје две Радне групе у области кривичног процесног законодавства, да је рад те две групе у међусобној супротности и да о раду Радне групе која је припремила нацрт Закона о изменама и допунама ЗКП који је усвојен и ускоро ступа на снагу, стручна јавност није имала никаквих сазнања, што је недопустиво. Посебно је значајно што је та радна група предложила управо она решења која су супротна ставовима адвокатуре које је подржао ЦЦБЕ и претходни министар правде.

На крају излагања, председник АК Србије је обавестио присутне да су у рад Радне групе за припрему текста Закона о изменама и допунама Закона о извршном поступку укључена два адвоката г. Вукашин Ристић и г. Милорад Влаховић (не Драгиша, како је наведено у одговору Министарства). Ниједног од њих није предложила АК Србије, нити има сазнања о томе ко их је предложио, када и какве ставове заступају на састанцима и која су решења усвојена у погледу појединих значајних правних питања у поступку извршења. Предложио је да се затражи извештај о раду наведених адвоката, а да се накнадно одлучи које ће мере АК Србије предузети по овом питању. Подсетио је Управни одбор да је Управни одбор предложио г. Зорана Милошевића за члана ове Радне групе, али он није позван ни наједан састанак. Мишљења је да АК Србије мора да инсистира на реализацији одлуке о одређивању представника у овој Радној групи.

Г. Вулић је указао да извештај Министарства правде није потпун, јер је члан Радне групе за Закон о изменама и допуна ЗПП и г. Срђан Сикимић из Новог Сада који није учествовао ни на једном састанку, нити је позиван. Управни одбор АК Војводине је предложио да се у рад Радне групе за Закона о јавним бележницима укључе и г. Светозар Добросављев и г. Срђан Сикимић. Такође, је предложио да представници адвокатуре присуствују састанцима обе радне групе због усаглашавања текстова ова два закона. Позивитно је то што је министарка прихватила критике АК Србије као оправдане, те да је почела да редовно учествује у раду Радне групе за припрему текста новог ЗКП. Закон о адвокатури и Закон о јавном бележничтву су кључни за адвокатури и предлаже да се размотри могућност укључивања Института за упоредно право, макар АК Србије сносила трошкове ангажовања овог Института. Адвокатура мора да се бори против аутоматског, некритичког и неселективног преписивања појединих законских решења која су на снази у другим земљама.

Г. Глогоњац је изнео мишљење да није добро да се, након три године рада укључују у рад Радне групе за Закон о адвокатури нови људи, јер би то могло да успори активности на усвајању новог Закона.

Г. Добросављев је истакао да нови председник има право да изабере сараднике и тим са којим ће радити. Он лично је спреман да настави са радом, уколико то председник прихвата и тражи од њега и не види никакву сметњу да су у рад комисије и радне групе укључе нови чланови. Тађо је предложио да се председник укључи у рад обе КОмисије и за Закон о адвокатури и за Закон о јавним бележницима.

Г-ђа Павловић је истакла да је дужи низ година укључена у активности на изради новог Закона о адвокатури. Поздравља идеју о повећању броја чланова Комисије АК Србије и Радне групе Министарства правде за Закон о адвокатури. Мора се омогућити укључивање што већег броја адвоката у остваривању ових задатака. При том се не треба лишавати знања и искуства оних који су до сада учествовали у овим пословима. У рад Радне групе Министарства правде за Закон о јавном бележничтву били су укључени г-ђа Милева Богдановић и г. Зоран Живановић.

Г. Тирић је подржао предлог г. Вулића да представници адвокатуре учествују на састанцима обе радне групе и за Закон о адвокатури и за Закон о јавним бележницима.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је на састанку у Министарству правде поменуто и питање лиценци за рад адвоката. Став Министарства је да ово питање треба да регулише сама адвокатура, а уколико она то није спремна да учини или није способна, то ће учинити други органи изван ње (пример Босне и Херцеговине где је Врховни суд утврдио лиценце у кривичном поступку и поступцима против ратних злочина и организованог криминала). Држава питање лиценци за рад адвоката повезује са усвајањем Закона о заштити потрошача, а у оквиру тога заштита корисника адвокатских услуга. Светска искуства су у овој области различита, постоје формални критеријуми који садрже одређене временске рокове за стицање одређеног нивоа професионалне лиценце, а постоје и другачија решења. Питање лиценци је повезано и са питањем осигурања адвоката од одговорности за наступање штетних последица у бављењу адвокатуром. Ради што целовитије припреме за разматрање ових питања затражене су консултације са ЦЦБЕ. Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да га је проф. др Милан Шкулић обавестио да се припрема нови Закон о полицији и да је позвао адвокатуру да се укључи у припрему текста, али да званично писмо о томе није стигло у Комору.

\* \* \*

Г. Лекић напустио је седницу Управног одбора у 13,40 сати

\* \* \*

Г-ђа Павловић је подсетила да је питање лиценци у адвокатури разматрано и пре две године и од тог питања не треба бежати, као ни од питања осигурања адвоката од професионалне одговорности.

Г. Вулић је информисао присутне да је Управни одбор АК Војводине задужио два своја члана да у непосредном контакту са представницима ДДОР „Нови Сад“ прибаве информације о питању закључивања уговора о осигурању адвоката од професионалне одговорности укључивши и моделе који постоје у Европи у овој области.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## **ЗАКЉУЧАК**

1. Упутити свим адвокатским коморама у Србији писмо са обавештењем о повећању броја чланова Комисије АК Србије и Радне групе Министарства правде за Закон о адвокатури и за Закон о јавним бележницима и позвати их да доставе предлоге.

2. Радом Комисија АК Србије за Закон о адвокатури и за Закон о јавним бележницима руководиће председник АК Србије.

3. Адвокатуру ће у раду Радних група за Закон о адвокатури и за Закон о јавним бележницима представљати исти представници, или ће учествовати на састанцима обе радне групе, са циљем да оба текста закона буду међусобно усаглашени.

4. АК Србије ће инсистирати на спровођењу одлуке о именовању г. Зорана Милошевића за члана Радне групе за припрему текста Закона о изменама и допунама ЗИП. Као други представник АК Србије у овој Радној групи предлаже се др Петар Милутиновић, адвокат из Ваљева.

5. Од адвоката г. Вукашина Ристића и г. Милорада Влаховића који су досада учествовали у раду Радне групе за припрему текста Закона о изменама и допунама ЗИП затражити извештај о њиховом раду и о начину избора за члана Радне групе.

\* \* \*

**Ад. 7. Извештаји са одржаних састанака у Министарству трговине и услуга у вези фискалних каса, Републичког јавног тужилаштва и Министарства правде**

Извештај председника АК Србије о састанцима који су одржани у Министарству трговине и услуга у вези фискалних каса, Републичког јавног тужилаштва и Министарства правде достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу, а о делу извештаја који се односи на састанак у Министарству правде детаљније је расправљано у претходној тачки дневног реда.

Извештаји су једногласно прихваћени и примљени к знању.

\* \* \*

**Ад. 8. Информација о решењу Окружног суда у Београду Рех. 151/06 о рехабилитацији пок. Слободана Суботића, бившег председника АК Србије**

У материјалу који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу Управног одбора налази се и решење Окружног суда у Београду о рехабилитацији г. Слободана Суботића, некадашњег председника АК Србије.

Г. Ђорђевић је изразио задовољство поводом донетог решења о рехабилитацији г. Суботића и указао да у Србији постоји значајан број адвоката који су правноснажно осуђени због деликта мишљења, или политичког деловања и предложио да Адвокатска комора Србије покрене поступке за њихову рехабилитацију, без обзира да ли имају наследнике и да ли су вршили неке функције у комори. По његовом мишљењу, то је колегијална и професионална обавеза АК Србије као струковног удружења адвоката.

Г. Милић је указао да и ово решење, али и многа друга која се доносе у предметима рехабилитације носе у себи дилему и недостатак: не зна се ко су у тим предметима биле судије и тужиоци. Ово питање је, по његовом мишљењу, важно због рада саме адвокатуре, због правосуђа, али и оцене достојности тих лица у случају да поднесу захтеве за упис у именике адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Упутити свим адвокатским коморама у Србији иницијативу за прикупљање података о адвокатима који су правноснажно кривично осуђени за кривична дела политичког деловања, деликта мишљења, јавно изговорене критике тадашњег режима итд. (име и презиме адвоката, број и датум пресуде којом је оглашен кривим и за које дело).

2. Адвокатска комора Србије ће, као професионално удружење адвоката, покренути поступак рехабилитације за све своје садашње и бивше - преминуле чланове који су оглашени кривим за кривична дела политичког деловања, деликта мишљења, јавно изговорене критике тадашњег режима итд., а без обзира да ли преминули адвокат има наследнике који су овлашћени за покретање овог поступка.

3. У наредним активностима АК Србије и адвокатске коморе у њеном саставу ће на пригодне начине обавестити јавност о донетим решењима о рехабилитацији њених чланова и организовати стручне састанке посвећене питањима рехабилитације појединих чланова коморе.

\* \* \*

## **Ад. 9. Допис адвоката Николе Јанковића, Михајла Прице и Небојше Самарцића из Београда о пружању правне помоћи од стране иностраних адвокатских канцеларија на територији Републике**

Допис адвоката Николе Јанковића, Михајла Прице и Небојше Самарцића из Београда о пружању правне помоћи од стране иностраних адвокатских канцеларија на територији Републике супротно важећем Закону о адвокатури достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Секел је указао да се ово питање налази већ дужи период на дневном реду и да се морају предузети све мере за заштиту интереса адвокатуре.

Г. Милић је истакао да су кривичне пријаве које су уложене против појединих лица непотпуне, и изрази бојазан да ће као такве бити одбачене иако имају за предмет врло озбиљна питања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

### **ЗАКЉУЧАК**

1. Затражити информацију од Дисциплинског тужиоца АК Београда да ли је поступао по дисциплинским пријавама које су поднели адвокати Никола Јанковић, Михајло Прица и Небојша Самарцић из Београда против адвоката Милана Париводића и Ане Марић и које су мере предузете.

2. Упутити писма председнику Владе Републике Србије, Министарству правде, Министарству трговине и услуга, Министарству економије и регионалног развоја, Агенцији за страна улагања, Агенцији за приватизацију у којим ће се указати на нелегално поступање предузећа за консалтинг и менаџмент услуге, а чији су оснивачи страни држављани и њихово бављење адвокатуром на незаконит начин у Србији.

3. Покренути иницијативу за измене Закона о јединственој класификацији делатности, тако што би се јасно разграничила адвокатска делатност од консултантске на начин да консултанти не могу да пружају правну помоћ, правне савете, нити да заступају у различитим поступцима приватизације домаће или стране инвеститоре.

\* \* \*

## **Ад. 10. Финансијски извештај**

Финансијски извештај за период од 01.07. – 31.08.2009. године достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу Управног одбора.

Г. Ђорђевић и г. Косић указали су на значајна потраживања која АК Србије има по основу чланског доприноса. Висина потраживања премашује износ расположивих средстава на пословном рачуну.

Г. Ђорђевић позвао је да се присутни председници адвокатских комора које дугују члански допринос изјасне о могућностима и роковима за исплату постојећих дугова.

Г. Вујичић је изјавио да ће АК Зајечара своја дуговања измирити до краја ове пословне године и подсетио да АК Зајечара има и дуг по основу позајмице која је дата као помоћ АК Зајечара у куповини пословног простора. Од самог почетка, бивши председник г. Шешлија је пружао уверавања да ће та позајмица бити отписана, односно одобрена као бесповратна помоћ, али се то данас није десило.



Г. Петричић је истакао да АК Шапца плаћа редовно месечни допринос који доспева месечно у току 2009. године, али да ће дуговања из претходних година моћи да измирује по затварању финансијске конструкције за пословни простор који је купљен за потребе АК Шапца у Ваљеву.

Дискусије о финансијским извештајима у другим деловима није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 05.09.2009., на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

## О Д Л У К У

1. Усвајају се Извештаји о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.07.2009. до 31.07.2009. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 31.07.2009. године у износу од 348.941,38 динара и средства орочена код пословне банке у износу 2.500.000,00 динара. (Напомена: дана 31.07.2009. разорочен је износ од дана 500.000,00 динара и у периоду од 01.08.2009. до 31.08.2009. са стањем на пословном рачуну Коморе на дан 31.08.2009. у износу од 53.261,00 динара и средства орочена код пословне банке у износу од 2.500.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.07.2009. године износе 2.164.500,00 динара; и на дан 31.08.2009. године износе 2.929.000,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за јун, 2009. године у износу од 55.909,73 динара и за месец јули и август 2009. у износу од 107.356,16 динара и повраћај средстава: за рутер и каблове у износу од 10.241,16 динара и по основу службеног путовања г. Ђорђевић/г. Недић у Букурешт износ 25.900,00 динара.

5. Констатуте се да су приходи од камата по основу орочених средстава у јулу износили 43.377,37, а у августу 24.839,68 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

### **А) за период 1.07.2009 – 31.07.2009.**

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за јун и јул 2009. године и у износу од 2.078.419,41 динара,

- комуналне услуге за јул 2009. године које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 76.828,73 динара

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) г. Драгана Давидовића («Ауторски биро») за ажурирање базе прописа на web site АК Србије за јун 2009. године у износу од 103.134,00 динара

б) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације и ажурирање website-а АК Србије за јун 2009. у износу 31.978,00 динара,

в) Ауторски хонорар за израду стенографских бележака на Скупштини АК Србије 20.06.2009. – г-ђа Милена Васиљевић у износу од 32.253,00 динара;

- угоститељске услуге (Управни одбор клуб Сокој + гости Министарство правде+ пиће за потребе АК Србије), у укупном износу од 79.007,95 динара,

- трошкови службених путовања у иностранство за:

1. превоз на релацији Београд-Загреб-Београд г. Јован Секелъ + дневнице у износу од 27.440,00 динара

2. Букурешт г. Ђорђевић и г. Р. Недић – нужни трошкови у износу од 8.444,00 динара + курсна разлика на име повраћаја аконтације за службени пут у Букурешт 853,56 динара

3. Турска г. Вукашиновић и г. Петричић (авион, дневнице, путно осигурање) у износу од 89.656,00 динара

- трошкови службених путовања у земљи:

1. Видовдански сусрети адвоката – Ловоров венац у износу од 6.000,00 динара

- куповина основних средстава:

1. лап топ «Тошиба» у износу 69.682,68 динара

- куповина ситног инвентара:

1. штампач + рутер и каблови у укупном износу од 50.340,90 динара

- канцеларијски материјал у износу од 20.709,00 динара

- трошкови по одлуци 133/09 ( помоћ породици преминулог адв. Н. Целебџића + трошкови сахране по рачунима) у укупном износу од 78.341,38 динара

- остали трошкови пословања:

1. поштарину у износу од 266.250,00 динара,

2. фотокопирање у износу од 18.848,00 динара,

3. банкарску провизију у износу од 3.986,05 динара,

4. претплата за web презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 3.519,66 динара,

5. СББ за јун 2009. у износу од 4.200,00 динара,

6. претплата за службена гласила за 2009. годину 13.690,00 динара,

7. осигурање имовине у износу од 21.971,78,00 динара,

8. улучга чишћења и пеглања завеса у износу од 7.740,00 динара,

9. административне таксе у износу од 6.209,96 динара

10. сервисирање и поправка клима уређаја у износу од 20.001,00 динара,

11. огласи у дневним новинама у износу од 16.810,00 динара,

12. куповина пригодних поклона за адвокатске комре приликом званичних посета (4 месингане богиње правде) у износу од 27.260,00 динара

13. чланарина за ЦЦБЕ за 2009. у износу од 580.978,44 динара

14. фирмарина за 2008. годину 25.703,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 3.767.256,59 динара.

#### **Б) за период 1.08.2009 – 31.08.2009.**

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за август 2009. године и у износу од 977.667,00 динара,

- комуналне услуге за август 2009. године које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 68.595,10 динара

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) г. Драгана Давидовића («Ауторски биро») за ажурирање базе прописа на web site АК Србије за август 2009. године у износу од 103.134,00 динара

б) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације и ажурирање website-а АК Србије за -јул 2009. у износу 8.850,00 динара,

в) др Недељко Јованчевић, ауторски хонорар на име припреме за штампу 3 броја часописа „Бранич“ у износу од 140.638,00 динара

- трошкови по одлуци 133/09 ( помоћ породици преминулог адв. Н. Целебцића + трошкови сахране по рачунима) у укупном износу од 64.098,00 динара

- остали трошкови пословања:

1. поштарину у износу од 500,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 6.378,00 динара,
3. банкарску провизију у износу од 1.852,54 динара,
4. претплата за web презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 1.941,03 динара,
5. такси услуге 900,00 динара,
6. СББ за јул 2009. у износу од 3.770,00 динара,
7. преводилачке услуге у износу од 7.200,00 динара,
8. средства за хигијену у износу од 1.775,00 динара,
9. таксе у износу од 1.172,71 динара
10. фирмарина за 2009. у износу од 25.000,00 динара,
11. остали нематеријални трошкови (гравирање и дезинсекција) у износу од 8.800,00 динара,
12. претплата на службена гласила у 2009. у износу од 150,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 1.423.367,38 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

\* \* \*

**Ад. 11. Допис МУП - ПУ за Град Београд и допис г. Југослава Тинтора, адвоката из Београда са захтевима за аутентично тумачење АТ**

**Ад. 12. Допис г. Жељка Сердара, адвоката из Београда поводом потраживања адвоката за одбране по службеној дужности у преткривичном поступку**

**Напомена:** Тачке дневног реда 11 и 12. разматране су као једна тачка дневног реда.

Г. Косић изнео је уводне информације у погледу примене Адвокатске тарифе у преткривичном поступку пред надлежним органима Министарства унутрашњих послова и указао на одредбе АТ и раније дата Аутентична тумачења АТ.

Г. Крстић је указао да МУП не треба да тражи било каква разјашњења нити тумачења од АК Србије, већ да своје обавезе према адвокатима измирује у складу са Тарифим.

Г-ђа Павловић је указала да питање потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности укључује неопходност разматрања и других питања: начин ангажовања бранилаца по службеној дужности, квалификованости појединих адвоката да пруже стручну и ефикасну правну помоћ притвореним лицима. Ова питања су тесно повезана и са питањем измена и допуна ЗКП.

Г. Глогоњац је подсетио да је Комисија за Адвокатску тарифу припремила предлог новог текста тарифе чијим усвајањем би се отклониле потреба за аутентичним тумачењима која су данас на дневном реду, али је усвајање нове тарифе одложено до усвајања новог Закона о адвокатури.

Г. Стевановић је указао да се не сме допустити «слобода» у тумачењу Адвокатске тарифе од стране појединих полицијских службеника који не познају тарифу, а у одобравању трошкова одбране по службеној дужности се руководе неким другим разлозима.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно., разматрајући захтеве Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, Полицијске управе за град Београд број 403-628 од 29.07.2009.. адвоката Југослава Тинтор из Београда број 126/09 од 15.07.2009. и адвоката Жељка Сердара из Београда од 24.07.2009. за тумачење одредаба Тарифе о награда и накнади трошкова за рад адвоката у преткривичном поступку пред органима Министарства унутрашњих послова, на основу члана 23. став 1. тачка 3. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01 и 41/02) одлучио је да изда

## **АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ**

Тарифних бројева 1, 2, 3, 4, 5, 6, 14, 15, 17. и члана 8. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката „Сл. лист СРЈ“ бр. 54/98, 75/98, 8/01 и 11/02, „Сл. лист СЦГ“ 32/2003, 58/2004 и 5/2006 и „Сл. гласник РС“ 129/2007 у делу који се односи на њену примену у преткривичном поступку пред органима Министарства унутрашњих послова:

Адвокатска тарифа у означеним деловима гласи:

### **„Одбрана окривљеног**

#### Тарифни број 1.

За одбрану окривљеног за сваки дан претреса, учешћа у претходном поступку, присуствовање увиђајима, реконструкцијама, вештачењима, као и свим осталим судским радњама које суд изводи изван зграде суда, адвокату припада награда у зависности од висине запређене казне за кривична дела, и то:

- |                                      |               |
|--------------------------------------|---------------|
| 1. за казну до 3 године затвора      | - 240 поена   |
| 2. за казну од 3 – 5 година затвора  | - 440 поена   |
| 3. за казну од 5 – 10 година затвора | - 800 поена   |
| 4. за казну преко 10 година затвора  | - 1.000 поена |

За неодржане процесне радње адвокату припада 50% од износа награде из претходног става.“

### **За заступање оштећеног, приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца**

#### Тарифни број 2.

За заступање приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца адвокату припада награда као за одбрану из Тарифног броја 1.

За заступање оштећеног адвокату припада 50% награде из претходног става.

### **Састављање поднесака**

#### Тарифни број 3.

За састављање кривичне пријаве, приватне тужбе, захтева за спровођење истраге и оптужног акта оштећеног као тужиоца, адвокату припада награда из Тарифног броја 1.

За састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку адвокату припада 50% награде из претходног става.

### **Правни лекови**

#### Тарифни број 4.

Адвокату припада награда као за одбрану из Тарифног броја 1. увећана за 100% за састављање:

- 1/ жалбе окривљеног, приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца против пресуде и решења којима су изречене мере безбедности или васпитне мере,
- 2/ захтева за понављање кривичног поступка,
- 3/ предлога за подизање захтева за заштиту законитости и

4/ захтева за ванредно преиспитивање правоснажне пресуде.

Адвокату припада 50% награде из претходног става за састављање:

- 1/ приговора на оптужницу,
- 2/ одговора на жалбу,
- 3/ жалбе оштећеног,
- 4/ захтева за ванредно ублажавање казне,
- 5/ молбе за помиловање и
- 6/ одговора на предлог за понављање кривичног поступка.

Тарифни број 5.

За састављање жалбе против решења о отварању истраге, о одређивању или продужењу притвора и о одбијању захтева за понављање поступка, адвокату припада награда и то:

- |                                      |           |
|--------------------------------------|-----------|
| 1. ако је решење донео општински суд | 440 поена |
| 2. ако је решење донео окружни суд   | 800 поена |

### **Одбрана или заступање више странака**

Тарифни број 6.

Када адвокат брани или заступа две или више странака награда за рад се увећава за 50% за други и сваку наредну странку.

### **Присуствовање претресима, рочиштима и др.**

Тарифни број 14.

За присуствовање претресима, расправама, рочиштима, увиђајима, вештачењима као и свим осталим радњама које поступајући орган спроводи у згради или ван зграде свог седишта, адвокату припада награда за сваки започети сат, рачунајући од времена када је почетак био заказан, у износу од 40 поена независно од права на награду за одбрану или заступање.

Адвокат има право на награду из става 1. овог тарифног броја, независно од права на наплату награде за дати правни савет или мишљење, за случај учествовања на састанцима органа управљања правних лица и за разговоре са физичким и правним лицима у којима се расправља о чињеничним и правним питањима.

На награду из става 2. овог тарифног броја немају право адвокати који су са странком уговорили паушалну награду у месечном износу сходно члану 3. ове тарифе.

За разговор адвоката са окривљеним у притвору или затвору награда се одређује у висини од 50% награде из Тарифног броја 1.

### **Разматрање списка**

Тарифни број 15.

Адвокату припада награда:

- 1/ за прегледање и разматрање списка у висини од 50% награде из Тарифног броја 1, 7. и 8.
- 2/ за прегледање земљишних и осталих јавних књига, за вађење извода или преписа из јавних књига или списка, за утврђивање правоснажности или извршности одлука у висини од 20% награде из Тарифног броја 1, 7. и 8.

Тарифни број 17.

Адвокат има право на наплату паушалног износа од 25% од укупно предвиђеног износа награде, осим за радњу из Тарифног броја 12. став 1. која је одређена у процентуалном износу.

Члан 8.

Награда за рад адвоката утврђује према важећој тарифи у време обрачуна. “

С обзиром да 1998. године у време ступања на снагу „Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката“ није био на снази Законик о кривичном поступку („Службени лист“ 70/2001, 68/2002. „Службени гласник РС“ 58/2004) који је одредбом члана 228. предвидео право задржаног лица од стране органа Министарства унутрашњих послова на браниоца у преткривичном поступку, сагласно одредбама Тарифе, Аутентичном тумачењу Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 294-2/02 од 03.12.2002. године има се сматрати следеће:

- одредбе Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. лист СРЈ“ бр. 54/98, 75/98, 8/01 и 11/02, „Сл. лист СЦГ“ 32/2003, 58/2004 и 5/2006 и „Сл. гласник РС“ 129/2007) примењиваће се и за све предузете радње које предузимају браниоци који учествују у поступку пред органима Министарства унутрашњих послова,

- под појмом „окривљени“ у смислу Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката сматра се и „осумњичени“, а по појмом „учешћа у претходном поступку“ сматра се и учешће адвоката у преткривичном поступку пред органима унутрашњих послова,

- под појмом „разговор са окривљеним у притвору“ има се сматрати „поверљив разговор са задржаним лицем – осумњиченим и преткривичном поступку пред органима унутрашњих послова“, који се тарифира са 50% од тарифног број 1,

- под појмом „разматрање списка“ има се сматрати „уознавање са предметом“, који се тарифира са 50% од тарифног броја 1,

- под појмом „одбрана окривљеног за сваки дан претреса, учешће у претходном поступку, присуствовање увиђајима, реконструкцијама, вештачењима, као и свим осталим судским радњама које суд изводи изван зграде суда, адвокату припада награда у зависности од висине запрећене казне за кривична дела, а за неодржане процесне радње адвокату припада 50% од износа награде из тарифног става 1“ има се сматрати „одбрана осумњиченог, присуство саслушању осумњиченог у полицији, препознавање осумњиченог у преткривичном поступку пред органима унутрашњих послова“ који се тарифира према Тарифном ставу 1 за сваку обављену радњу, увећано за Тарифни број 14 за сваки започети сат трајања процесне радње,

- под појмом „разматрање списка“ има се сматрати „пријем решења о задржавању“ који се тарифира са 50% од тарифног броја 1,

- под појмом „одбране два или више окривљених лица“ има се сматрати „одбране два или више осумњичених лица“ и свака радња браниоца у преткривичном поступку која је извршена и обрачуната по овој Тарифи се увећава за по 50%,

- на све обрачунате износе у преткривичном поступку пред органима унутрашњих послова адвокату припада право, у складу са Тарифним бројем 17, на паушал од 25% .

\* \* \*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## **ЗАКЉУЧАК**

1. Адвокатску комору Србије ће на припремном састанку у Министарству унутрашњих послова представљати г. Бранислав Глогоњац, члан Управног одбора и председник Комисије за адвокатску тарифи и г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда.

2. Г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије и г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда извршиће анализу одредаба Законика о кривичном поступку и предложити правце будућег рада АК Србије у области одбрана по службеној дужности.

\* \* \*

**Ад. 13. Допис г-ђе Славице Ж. Митровић, адвоката из Ариља**

Допис г-ђе Славице Ж. Митровић, адвоката из Ариља достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се притужба адвоката Славице Митровић на рад Министарства правде, достави ресорном Министру ради отклањања неправилности у раду органа управе.

\* \* \*

**Ад. 14. Допис Општинског јавног тужилаштва из Пријепоља у вези напада на адвоката Душана Дробњаковића из Пријепоља**

**Напомена:** у оквиру ове тачке дневног реда размотрена је и тачка из допуне дневног реда: «Одговор Окружног јавног тужилаштва на допис АК Србије поводом напада на адвоката Дробњаковића из Пријепоља»

Одговори Општинског и Окружног јавног тужилаштва о активностима на проналажењу починилаца напада на адвоката Дробњаковића из Пријепоља достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора и непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању и закључено да се и даље прате активности надлежних државних органа на откривању починилаца и околности под којима је нападнут адвокат Душан Дробњаковић који је у том нападу претрпео тешке телесне повреде.

\* \* \*

**Ад. 15. Иницијатива Рајковић Владимира, адвоката из Београда, за измену члана 461. Закона о облигационим односима**

Г. Косић упознао је присутне са иницијативом за измене и допуне одредбе члана 461 Закона о облигационим односима.

Управни одбор је позитивно оценио иницијативу адвоката Владимира Рајковић и закључио да се иста достави Министарству правде и Радној групи за припрему текста Грађанског законика на даљу надлежност.

\* \* \*

**Ад. 16. Позиви:**

**16.1. Састанци у иностранству:**

**16.1.1. Позив Федералне АК Немачке за учешће на свечаностима поводом 50-те годишњице 10 – 11.09.2009.**

Позив Федералне АК Немачке за учешће на свечаностима поводом 50-те годишњице од 10. – 11.09.2009. године достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је након консултација са г. Секељем, потпредседником АК Србије који је допринео успостављању сарадње са АК Немачке договорено да се упуте пригодне честитке, али да се не учествује на свечаностима.

Информација је примљена к знању.

\* \* \*

**16.1.2. Позив АК Словеније за „Дан адвокатуре Словеније“ од 17-19.09.2009.**

Позив АК Словеније на „Дане адвокатуре Словеније“ од 17-19.09.2009. достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

**О Д Л У К У**

1. АК Србије ће на „Дану словенских одветников“ који приређује Адвокатска комора Словеније и који се одржавају 17 – 19.09.2009. године представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије и г. Дејан Ђирић, потпредседник АК Србије.

2. Представницима АК Србије одобравају се трошкови путовања (превоз аутомобилом) и дневнице за три дана. Трошкове смештаја сносиће Адвокатска комора Словеније.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\* \* \*

**16.1.3. Позив АК Француске за учешће на Годишњој скупштини 25.09.2009.**

Позив АК Француске за учешће на Годишњој скупштини 25.09.2009. достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Сагласност чланова Управног одбора за доношење ове одлуке накнадно је прибављена телефонским путем.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

**О Д Л У К У**

1. АК Србије ће на годишњој скупштини АК Француске која се одржава 25.09.2009. године представљати г. Радослав Недић, представник АК Србије у ЦЦБЕ и г. Владимир Миљевић, адвокат у Београду.

2. Представницима АК Србије одобравају се трошкови путовања у висини повратне авионске карте на линији Београд – Париз – Београд, трошкови хотелског смештаја и дневнице за два дана.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\* \* \*

**16.1.4. Позив Међународне асоцијације адвоката за учешће на семинару «Превенција финансијског криминала и прања новца» од 24-26.09.2009. у Анкари**

Позив Међународне асоцијације адвоката за учешће на семинару «Превенција финансијског криминала и прања новца» од 24-26.09.2009. у Анкари достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.



Управни одбор је једногласно одлучио да на семинару не учествује представник АК Србије.

Информација је примљена к знању.

\* \* \*

#### **16.1.5. Семинар МУА у Фиренци 02 – 03.10.2009.**

Позив МУА за учешће на семинару у Фиренци 02 – 03.10.2009. достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор је једногласно одлучио да на семинару не учествује представник АК Србије.

Информација је примљена к знању.

\* \* \*

#### **16.1.6. Позив АК Берлина за учешће на «Међународним данима адвоката Берлина» 05 – 07.11.2009.**

Позив АК Берлина за учешће на «Међународним данима адвоката Берлина» 05 – 07.11.2009. достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

### **О Д Л У К У**

1. АК Србије ће на «Међународним данима адвоката Берлина» 05 – 07.11.2009. представљати г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије.

2. г. Секељу одобравају се трошкови путовања у висини повратне авионске карте на линији Београд – Берлин – Београд, трошкови хотелског смештаја и дневнице за два дана.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\* \* \*

#### **16.1.7. Позив АК Шпаније за учешће на годишњој скупштини која се одржава 11.12.2009. у Мадриду**

Позив АК Шпаније за учешће на годишњој скупштини која се одржава 11.12.2009. у Мадриду достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор је једногласно одлучио да на семинару не учествује представник АК Србије.

Информација је примљена к знању.

\* \* \*

## **16.2. Састанци у земљи:**

### **16.2.1. Позив Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, за саветовање на Златибору од 17-19. септембра 2009., тема: „Поједностављене форме поступања у кривичним стварима и алтернативе кривичне санкције“**

Позив Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, за саветовање на Златибору од 17-19. септембра 2009., тема: „Поједностављене форме поступања у кривичним стварима и алтернативе кривичне санкције“ достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## **О Д Л У К У**

1. АК Србије ће саветовању Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, за саветовање на Златибору од 17-19. септембра 2009., на тему: „Поједностављене форме поступања у кривичним стварима и алтернативе кривичне санкције“ представљати г. Зоран Милић, члан Управног одбора АК Србије.

2. Г. Милићу одобравају се трошкови учешћа на семинау у висини хотелског аранжмана и котизације за учешће на семинару.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\* \* \*

## **ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА:**

**1. Допис Секретаријата ССВЕ од 1.09.2009. и одлучивање о трошковима службеног пута у Брисел г. Драгољуба Ђорђевића и г. Радослава Недића ради учешћа на састанку ПЕКО комитета ЦЦБЕ у вези фискалних каса (авио карте, хотелски смештај, дневнице)**

Г. Радослав Недић и г. Драгољуб Ђорђевић доставили су извештај о састанку са г. Димитрисом Хацимикелисом, известиоцем ЦЦБЕ по питању увођења фискалних каса за адвокате у Србији почев од 01.03.2010. године, а који је одржан у Бриселу 03.09.2009. године. Извештај је достављен непосредно пред седницу Управног одбора. На састанку је размотрен и усаглашен текст писма ЦЦБЕ које ће бити достављено надлежним државним органима у Србији. Након прикупљања одговора на упитник који је достављен члановима ЦЦБЕ почетком јула 2009. несумњиво је утврђено да ниједна европска земља не познаје обавезу да адвокати евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса и да се те касе користе само у сфери трговине и комерцијалних услуга. Све државе поштују професионалну тајну и у поступцима контроле не нарушавају ово право и обавезу адвоката, а преглед адвокатских канцеларија се врши уз налог суда и у присуству представника адвокатских комора. У европским земљама различито је регулисано питање опорезивање прихода од пружања адвокатских услуга, врсте и начина вођења пословних књига и да ли адвокати подлежу обавезама по основу ПДВ. ЦЦБЕ је у целости подржао адвокате Србије и врло брзо ће надлежни државни органи Србије бити обавештени о ставу ЦЦБЕ и ЕУ о овом питању.

Г. Ђорђевић је у оквиру извештаја предложио да Комисија за порезе и доприносе АК Србије оствари контакте и сарадњу са иницијативним групама адвоката које раде у појединим адвокатским коморама у Србији поводом питања фискалних каса.

Г. Крстић одао је признање председнику Ђорђевићу и г. Радославу Недићу за напоре које су уложили у међународној сарадњи ради измене Закона и Уредбе о фискалним касама. Резултат тих активности је изван сваког очекивања. Предлаже да се не одустаје и од других облика борбе и притисака на органе власти, а пре свега на Министарство трговине и услуга.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## О Д Л У К У

1. Г. Драгољубу Ђорђевићу, председнику АК Србије и г. Радославу Недићу, представнику АК Србије у ЦЦБЕ одобравају се трошкови учешћа на састанку са г. Димитрисом Хаџимикелисом у Бриселу дана 03.09.2009. и то трошкови путовања у висини повратне авионске карте на линији Београд – Брисел – Београд, трошкови хотелског смештаја и дневнице за два дана.

2. Прихвата се извештај г. Недића и г. Ђорђевића о учешћу на састанку са г. Димитрисом Хаџимикелисом, известиоцем ЦЦБЕ по питању фискалних каса у Србији.

3. У договору са ЦЦБЕ и г. Хаџимикелисом заказати састанке са Министрима правде, финансија и трговине и услуга и конференцију за штампу.

4. Комисија за порезе и доприносе АК Србије успоставиће сарадњу и координирати активности адвоката Србије у погледу захтева за измене Закона о фискалним касама и Уредбе Владе Републике Србије о одређивању делатности које нису у обавези да евидентирају остварени промет путем фискалних каса.

5. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\* \* \*

**2. Дописи адвоката Милеве Богдановић: захтев од 27.08.2009. за деманти објављеног интервјуа председника АК Србије и од 28.08.2009., одговор председника АК Србије од 28.08.2009., допис г-ђе Богдановић заведен у у АК Србије дана 31.08.2009., захтев за разрешење дужности члана Комисије за Закон о адвокатури АК Србије и члана Радне групе Министарства правде од 28.08.2009.,**

Дописи адвоката Милеве Богдановић: захтев од 27.08.2009. за деманти објављеног интервјуа председника АК Србије од 28.08.2009., одговор председника АК Србије од 28.08.2009., допис г-ђе Богдановић заведен у у АК Србије дана 31.08.2009., захтев за разрешење дужности члана Комисије за Закон о адвокатури АК Србије и члана Радне групе Министарства правде од 28.08.2009., достављени су члановима Управног одбора електронском поштом и непосредно пред седницу и о њима је било дискусије у оквиру Шесте тачке дневног реда.

Информација је примљена к знању. Г. Јовица Косић, секретар Управног одбора и г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда оствариће контакт са г-ђом Богдановић и размотрити њену спремност да повуче оставку на дужност члана Комисије АК Србије и Радне групе Министарства правде за Закон о адвокатури.

\* \* \*

**3. Иницијатива АК Војводине за доношење Правилника о изгледу web странице адвоката**

Иницијатива АК Војводине за доношење Правилника о изгледу web странице адвоката достављена је свим члановима Управног одбора непосредно пред седницу Управног одбора.

Г. Ђорђевић, г. Секељ и г-ђа Павловић су подржали иницијативу АК Војводине. Г-ђа Павловић је посебно предложила да се приликом разматрања ових питања укључе дисциплински органи Коморе.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се предлог АК Војводине и сви модели или важећа правила у другим адвокатским коморама Европе и региона који су доступни доставе свим члановима Управног одбора ради припреме предлога Правилника АК Србије о изгледу web странице адвоката, за једну од наредних седница Управног одбора. Ове текстове доставити и дисциплинским органима АК Србије, како би се укључили у израду овог правилника својим предлозима и сугестијама.

\* \* \*

#### **4. Извештај адвоката г. Божидара Вукашиновића о учешћу на свечаностима обележавања 85-годишњице АК Анкаре**

Извештај адвоката г. Божидара Вукашиновића о учешћу на свечаностима обележавања 85-годишњице АК Анкаре достављен је свим члановима Управног одбора непосредно пред седницу Управног одбора.

Извештај је једногласно прихваћен и примљена к знању.

\* \* \*

#### **5. Одговор Окружног јавног тужилаштва на допис АК Србије поводом напада на адвоката Дробњаковића из Пријепоља**

**Напомена:** Ова тачка допуне дневног реда размотрена је у оквиру Четрнаесте тачке дневног реда.

\* \* \*

#### **6. Позив Вишег трговинског суда за учешће на саветовању у Лепенском Виру**

Позив Вишег трговинског суда за учешће на саветовању у Лепенском Виру достављен је свим члановима Управног одбора непосредно пред седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

### **О Д Л У К У**

1. АК Србије ће на саветовању које организује Виши трговинског суда у Лепенском Виру од 09. – 11.09.2009. представљати г. Зоран Милошевић, члан Управног одбора АК Србије.

2. Трошкове учешћа на саветовању сноси организатор.

\* \* \*

#### **7. Радна верзија Пословника о раду Управног одбора ради упознавања и договора о дискусији поводом достављене радне верзије и евентуалних предлога за измене и допуне**

Радна верзија Пословника о раду Управног одбора ради упознавања и договора о дискусији поводом достављене радне верзије и евентуалних предлога за измене и допуне достављен је свим члановима Управног одбора у електронском облику и у материјалу непосредно пред седницу Управног одбора.

У материјалу који је члановима Управног одбора достављен пред седницу достављене су примедбе АК Београда на радну верзију Пословника о раду Управног одбора АК Србије.

Г. Добросављев је обавестио да је радну верзију Пословника о раду Управног одбора коју је он сачинио доставио г. Косићу и Управном одбору АК Војводине, а г. Милошевић да је Пословник о раду Управног одбора АК Пожаревца доставио на адресу АК Србије.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се сви модели Пословника о раду Управног одбора и примедбе АК Београда доставе свим члановима Управног одбора у електронској форми ради сачињавања предлога Пословника за једну од наредних седница Управног одбора.

\* \* \*

### **8. Позив Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине – «Дан адвокатури», Тузла, 25. и 26.09.2009. и учешће на конференцији која се организује тим поводом са темом: «Бесплатна правна помоћ – законска решења и примена у пракси»**

Позив Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине – «Дан адвокатури», Тузла, 25. и 26.09.2009. и учешће на конференцији која се организује тим поводом са темом: «Бесплатна правна помоћ – законска решења и примена у пракси» достављен је свим члановима Управног одбора у материјалу непосредно пред седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## **О Д Л У К У**

1. АК Србије ће на „Дан адвокатури“, који приређује Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине у Тузли, 25. и 26.09.2009. и на конференцији која се организује тим поводом са темом: «Бесплатна правна помоћ – законска решења и примена у пракси» представљати г. Дејан Тирић, потпредседник АК Србије и г. Бранислав Глогоњац, члан Управног одбора АК Србије.

2. Представницима АК Србије одобравају се трошкови путовања (превоз аутомобилом) и дневнице за два дана. Трошкове смештаја сносиће Адвокатска комора Федерације БиХ.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\* \* \*

Г. Секел, потпредседник АК Србије поднео је извештај о учешћу на Изборној скупштини Хрватске одвјетничке коморе која је одржана 04.07.2009. године. За председника ХОК понове је изабран г. Лео Андреис, а он је као представник АК Србије дочекан са посебним уважавањем.

Извештај једногласно усвојен и примљен к знању.

\* \* \*

Г. Бојић је предложио да Управни одбор размотри питање усвајања Закона о изменама и допуна Закона о кривичном поступку који је усвојен на брзину и без јавне дискусије стручне јавности и мере које ће или које би требало да предузме АК Србије тим поводом. Даље је предложио да се о усвајању наведеног Закона обавести ЦЦБЕ и да се овој професионалној асоцијацији, а која је у претходном периоду подржала ставове АК Србије по овом питању достави анализа ново усвојеног текста и укаже на оне одредбе којима се грубо нарушавају људска права. Такође је предложио да се размотри оправданост организовања посебног састанка

поводом формирања Правосудне академије. АК Србије је већ доставила одређене примедбе Министарству правде и Народној скупштини Републике Србије, али без резултата.

Г. Ђорђевић је подржао све предлоге г. Бојића и обавестио Управни одбор да је приликом посете Бриселу 03.09.2009. године обавестио г. Цурулиса, председника Комисије за кривично право ЦЦБЕ о усвајању Закона о изменама и допунама ЗКП. Г. Цурулис је учествовао у претходном периоду у припреми ставова ЦЦБЕ поводом ЗКП чија је примена, на иницијативу АК Србије одложена. Договорено је да АК Србије у најкраћем року достави анализу Закона о изменама и допунама ЗКП, а нарочито да укаже и покуша да разјасни ситуацију насталу усвајањем овог закона и радом на новом ЗКП који је у току. Предложио је да се у најкраћем могућем року организује састанак Комисије за ЗКП АК Србије ради утврђивање предлога мера и активности АК Србије у овој области.

Г. Добросављев је указао на неубичајена дешавања када је у питању кривичнопроцесно законодавство. Министарство правде предложи без јавне дискусије Закон о изменама и допунама ЗКП који је по својој суштини неповољнији у односу на решења против којих се борила адвокатура Србије и чија је примена одложена, а затим министар правде активно учествује у раду Радне групе за израду текста новог ЗКП.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## ОДЛУКУ

1. Мења се Одлука Управног одбора АК Србије о формирању Комисије за ЗКП и КЗ и за чланове Комисије се именују:

- г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије,
- г. Зоран Милић, члан Управног одбора АК Србије,
- г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца.

2. Позвати др Слободана Бељанског, председника Комисије да у што краћем року сазове састанак Комисији ради припреме предлога мера и активности АК Србије поводом усвајања Закона о изменама и допунама ЗКП.

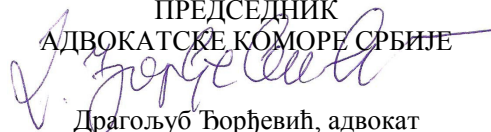
\* \* \*

Довршено у 14,40 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ



Драгољуб Ђорђевић, адвокат