



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@eunet.rs komora@sbb.rs

Број: 184-2/09
20.09.2009.

ЗАПИСНИК

Са 28. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 20.09.2009. године, са почетком у 12:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Чачка, Др Драгише Мишовића 1, Чачак

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секел и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Бранислав Глогоњац, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Војислав С. Недић, г. Марко Богдановић г. Бранислав Вулић и г. Светозар Добросављевић, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Звонко Марковић, председник АК Крагујевца, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и г-ђа Сузана Цветановић, заменик руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу и допуну дневног реда која је достављена електронском поштом и поново достављена непосредно пред седницу.

Других предлога за измене и допуне предложеног дневног реда није било.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 27. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Доношење одлуке о заказивању Треће редовне годишње скупштине АК Србије и утврђивање предлога дневног реда;
3. Разматрање закључака Комисије АК Србије за ЗКП и доношење одлуке о организовању округлог стола и конференције за штампу поводом усвајања Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку;
4. Иницијатива за оснивање Секције младих адвоката;

5. Организација, рад и финансијско пословање Адвокатске коморе Србије у наредном периоду:
 - 5.1. Разматрање динамике испуњавања обавеза адвокатских комора у Србији по основу чланског доприноса и исплата постојећих дуговања по овом основу;
 - 5.2. Финансијски план за пословање АК Србије до краја 2009. године;
 - 5.3. Повезивање адвокатских комора у Србији у јединствен информациони систем;
 - 5.4. Организација службе Адвокатске коморе Србије са утврђивањем потребног броја запослених;
 - 5.5. Информација о захтеву за коришћење пословног простора;
6. Активности Адвокатске коморе Србије у вези издавања часописа «Бранич»:
 - 6.1. Извештај др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа;
 - 6.2. Условна оставка мр. Слободан Стојановића, адвоката из Београда на место члана Уређивачког одбора часописа «Бранич»;
 - 6.3. Доношење одлуке о покретању поступка за измене и допуне Правилника о часопису «Бранич» и другим издањима АК Србије;
 - 6.4. Информисање адвоката и адвокатских комора у Србији, доношење одлуке о штампању месечног «Информативног билтена АК Србије», website АК Србије;
7. Примена Кодекса професионалне етике адвоката – уводна разматрања и припреме за израду новог Закона о адвокатури, Кодекса професионалне етике адвоката и Статута АК Србије (Питање постојање сукоба интереса у раду органа АК Србије, web презентације и презентације адвокатских канцеларија у писаним средствима јавног информисања);
8. Рад Комисија АК Србије:
 - 8.1. Комисије за израду Закона о адвокатури,
 - 8.2. Комисије за израду Статута АК Србије,
 - 8.3. Комисије за израду Кодекса професионалне етике адвоката,
 - 8.4. Комисије за ЗКП и КЗ,
 - 8.5. Комисије за едукацију,
 - 8.6. Комисије за информисање и избор уредника website АК Србије;
9. Разматрање захтева за дерогацију надлежности АК Чачка и АК Крагујевца у управноправној ствари Зорана Петковића, адвоката из Чачка;
10. Информација о предлогу за понављање поступка у предмету Марићевић и о уставној жалби коју је уложила Радмила Босанц, адвокат у Београду;
11. Предлози Адвокатске коморе Војводине;
12. Извештај председника АК Србије о активностима између две седнице Управног одбора (састанак у Врховном суду Србије, конференција о Канадском пројекту, посетама АК Војводине и АК Словеније);
13. Извештај са састанка у Министарству унутрашњих послова;
14. Разно:
 - 14.1. Допис адвоката Снежане Симеуновић, адвоката из Мионице;
 - 14.2. Информација г. Вељка Губерине, адвоката у пензији о активностима на припреми IV књиге Историје адвокатуре

ДОПУНА ПРЕДЛОЖЕНОГ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Иницијатива групе адвоката за сазивање Скупштине АК Србије
2. Закључак Републичког одбора за решавање о сукобу интереса
3. Иницијатива АК Војводине за доношење Правилника о изгледу web странице адвоката
4. Извештај адвоката г. Зорана Милошевића о учешћу на саветовању Вишег трговинског суда у Лепенском Виру
5. Писмо о Намерама ИНГ-ПРО

* * *

АД. 1. Разматрање и усвајање записника са 27. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 27. седнице Управног одбора достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Записник са 27. седнице Управног одбора АК Србије која је одржана 05.09.2009. године усвојен једногласно без примедби.

* * *

АД. 2. Доношење одлуке о заказивању Треће редовне годишње скупштине АК Србије и утврђивање предлога дневног реда

Напомена: У оквиру ове тачке дневног реда разматрана је и тачка из допуне дневног реда: «Иницијатива групе адвоката за сазивање Скупштине АК Србије»

Г. Ђорђевић је у уводном излагању подсетио на одредбе Статута Адвокатске коморе Србије и обавезу да се одржи најмање једна редовна годишња Скупштина Коморе. Скупштина Коморе треба да размотри више важних питања од значаја за рад и положај адвокатуре, а пре свега: рад на новом Закону о адвокатури, проблем фискалних каса у адвокатури, усвојени закони у области кривичног законодавства који су ступили на снагу. У даљем излагању, г. Ђорђевић је указао и на предлог за сазивање скупштине АК Србије који су упутили делегати Скупштине АК Србије (њих 20), а на иницијативу г. Слободана Шошкића, адвоката из Београда и једног од предложених кандидата за изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката. Након претходне седнице Управног одбора АК Србије, у више наврата је имао контакт са г. Шошкићем који га је обавестио о свом ставу у погледу надлежности Управног одбора АК Србије за доношење одлуке о избору кандидата из реда адвоката за изборног члана Високог савета судства првог састава. Тај став је г. Шошкић изнео и на претходној седници Управног одбора Коморе. Када га је г. Шошкић обавестио да прикупља потписе делегата за сазивање ванредне скупштине АК Србије, обавестио га је да за тим нема потребе и да ће он, као председник Коморе, свакако сазвати редовну годишњу скупштину. И поред наведеног обећања, г. Шошкић и група од 20 делегата доставили су иницијативу за сазивање Скупштине Коморе у складу са одредбом члана 17 Статута АК Србије. Г. Ђорђевић је, такође, подсетио на иницијативу групе адвоката из Београда, која је изнета и на Другој редовној годишњој Скупштини АК Србије да се сазове Конференција адвоката Србије са темом: «Фискалне касе у адвокатури». Иако је према одредбама Статута АК Србије, председник Коморе овлашћен да сазове Скупштину Коморе и предложи дневни ред, предлаже да Управни одбор размотри ова питања и донесе одлуке о томе, као и да донесе одлуку о сазивању Конференције адвоката Србије. Као могуће термине предложио је да се Скупштина АК Србије одржи 24.10.2009., да се Конференција адвоката Србије одржи 10.10.2009., а да се наредна седница Управног одбора одржи 17.10.2009. На дневном реду данашње седнице Управног одбора налази се и предлог Комисије АК Србије за сет кривичних закона да се организује округли сто поводом усвајања неколико закона и измена и допуна закона из области кривичног законодавства. Округли сто би могао да се одржи 03.10.2009. године. На крају излагања, предложио је да се сви састанци које организује АК Србије одржавају у салама које располажу свим неопходним техничким условима за успешну организацију састанка, мислећи пре свега на квалитетно озвучење. Као пример места на коме би се ти састанци одржавали, г. Ђорђевић је навео Сава центар.

Г. Крстић је предложио да се донесу одлуке у складу са Статутом АК Србије и да се закажу Скупштина Коморе и Конференција адвоката.

Г. Вукашиновић је предложио да се донесу конкретне одлуке, крене у акцију и спроведу неопходне припреме за одржавање конференције адвоката и скупштине Коморе, те да се формира посебна радна група која ће бити одговорна за наведене активности.

Г. Бојић је предложио да се на Конференцији адвоката Србије разматрају и друга питања која су од значаја за рад и положај адвокатуре, а не само питање фискалних каса.

Г. Тирић је указао да су то две велике и значајне теме: фискалне касе и положај адвокатуре. Уколико обе теме буду на дневном реду Конференције, могуће је да се дискусија непотребно расплине и да се не донесу одговарајуће одлуке. При томе не значи да не треба питање положаја адвокатуре размотрити на Конференцији адвоката, већ предлаже да уколико се процени као потребно, да се организују две Конференције. Једна која ће бити посвећена питању фискалних каса и друга на којој би се разматрао положај адвокатуре.

Г. Глогоњац је истакао да је у овом тренутку примарно питање фискалних каса.

Г. Милић је поставио питање предложених термина за одржавање Конференције адвоката и изразио бојазан да је недовољно времена за квалитетну њену припрему.

Г. Ђорђевић је истакао да је након свих консултација које је имао у периоду између две седнице, о чему је обавестио потпредседнике и секретара Управног одбора, потребно је извршити одређени притисак на државне органе, како би захтев адвоката да се важење Уредбе о фискалним касама у односу на адвокате укине. То је један од разлога, због којих је предложио да се организују у веома кратким роковима и да се активности коморе убрзају у највећој могућој мери.

Г-ђа Павловић је поставила питање да ли ће се до дана одржавања Конференције адвоката одвијати још неке активности у Комори, да ли ће Комисија која је формирана поводом питања фискалних каса одржавати састанке и припремати материјале за Конференцију. Такође је поставила питање, ко ће бити извештач о досадашњим активностима комора у вези фискалних каса на Конференцији.

Г. Глогоњац је мишљења да се мора утврдити прецизан ток Конференције како би се у потпуности испунио циљ њеног сазивања.

Г. Ђорђевић је изнео мишљење да није потребно организовати посебне састанке Комисије за фискалне касе, да је Комора досада предузела све што је било договорено и у оквиру њене надлежности. Када је у питању техничка припрема конференције, одржаваће се радни састанци у Комори, а носилац тих активности ће бити он, као председник, секретар и служба коморе. План рада у припреми конференције ће бити направљен и поштован.

У делу дискусије који се односи на дневни ред Треће редовне годишње скупштине и иницијатив г. Шошкића и 20 делегата скупштине АК Србије учествовали су г. Ђорђевић, г. Крстић, г. Пантић, г. Вукашиновић, г. Секељ, г. Јеврић, г. Милић.

Г. Ђорђевић је указао да су г. Шошкић и 20 делегата у својој иницијативи изнели приговор поводом одлуке Управног одбора АК Србије о избору кандидата за изборног члана ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката. На скупштини АК Србије треба размотрити питања: да ли је одлуком Управног одбора АК Србије о избору кандидата за изборног члана ВСС и ДВТ из реда адвоката повређен Закон о ВСС и Закон о ДВТ, да ли је одлука Управног одбора легална, и легитимна. Ако Скупштина АК Србије одлучи да је она та која треба да донесе наведене одлуке, у том случају се мора мењати Статут АК Србије и то управо на начин који је то предложио г. Шешлија на самом почетку дискусија о избору кандидата за ВСС и ДВТ. Као председник АК Србије жели да се ово питање превазиђе на миран начин, те да ће АК Србије и адвокати Србије престати да се баве самима собом, стварамо сукобе. Пред адвокатуром Србије су судбоносни тренутци и морају се решавати изузетно важна питања.

Г. Крстић је поставио питање, да ли ће се на дневном реду скупштине поново наћи питање фискалних каса.

Г. Пантић је предложио да се питање фискалних каса не ставља на дневни ред скупштине, због могућности да се не одржи скупштина Коморе, уколико се не обезбеди кворум за пуноважан рад. Не одржавање скупштине АК Србије са овако важном темом, може да има лош одјек у јавности.

Г. Вукашиновић је изнео своје дилеме у вези са дневним редом скупштине и поставио питање да ли су одлуке Управног одбора о избору кандидата за чланове ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката под сумњом? Да ли ће се адвокатура и Комора поново играти са чашћу кандидата из реда адвоката. Мишљења је да на скупштини не треба поново расправљати о избору кандидата за

изборне чланове ВСС и ДВТ првог састава. Да ли ове иницијативе и дешавања у комори значе да се «нешто иза брда ваља».

Г. Ђорђевић је позвао г. Вукашиновић да појасни став у својој дискусији. Да ли он предлаже да се тачка «Избор кандидата за ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката» не ставља на дневни ред Скупштине, као да се на тај начин пружи могућност да предлагачи за сазивање скупштине сами сазову Скупштину Коморе, па да се види да ли ће тако сазвана Скупштина имати довољан број присутних делегата за пуноважан рад и одлучивање.

Г. Секељ је указао да се Конференција адвоката не сазива само због адвоката, већ и због власти када је реч о фискалним касама. Неспорно је да поједини адвокати могу да траже оцену исправности појединих одлука председника Коморе и Управног одбора и он лично не види ниједан разлог да се о овим питањима не расправља на скупштини која је заказана. Истовремено је мишљења да не треба прихватити предлог дневног реда који је дала група од 20 адвоката. Предлаже да се у дневни ред скупштине уврсти тачка «Иницијатива групе адвоката». У том случају ће иницијатори ће морати скупштини да образлажу свој предлог. Ако се скупштина позитивно изјасни о њиховој иницијативи, тада се мора спровести поступак измене Статута АК Србије.

Г. Јеврић се противи току дискусије указујући да у Србији не постоје «они» и «ми», у Србији постоји само једна адвокатура. Уколико се прихвати предлог председника Коморе, скупштина ће имати усмерен, каналисан ток. У иницијативи групе 20 делегата није реч о персоналним питањима, већ о суштинским питањима, као што је надлежност Управног одбора за доношење одређене одлуке.

Г. Секељ је истакао да је управо реч о персоналном питању и подсетио присутне на седницу Управног одбора која је одржана 21.01.2009. када је тој седници присуствовало 20 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда који су се током седнице гласно и устрајно залагали да одлуку о избору кандидата за изборног члана ВСС и ДВТ донесе Скупштина Коморе. Када је «њихов» кандидат проценио да то може да има и негативан ефекат они су се повукли.

Г-ђа Павловић је изнела неслагање са дискусијом г. Секеља, а г. Ђорђевић је потврдио да је дискусија г. Секеља у целости одговарала току поменутих седнице.

Г. Јеврић је поновио да иницијатива 20 делегата не представља персонално питање, али да се дискусија о покренутих питањима мора каналисати и донети одлука о њима.

Г. Милић је изнео мишљење да нема дилеме да ли иницијатори за сазивање скупштине покрећу персонално питање или не. Сами иницијатори су означили да је реч о персоналном питању. По његовом мишљењу, задатак Управног одбора је не да брани одлуку коју је донео, већ да се предупреди могући расцеп у адвокатури. Ванредна скупштина коју би иницијатори могли сазвати може донети и другачију одлуку од оне коју је донео Управни одбор и на тај начин да се створе могућности за негативне коментаре у јавности и код државних органа. Председник и Управни одбор АК Србије треба да донесу одлуку о сазивању скупштине, али не треба да се прихвати предлог дневног реда који су доставили иницијатори. Подржава предлог г. Секеља у погледу формулисања дневног реда, а Управни одбор треба да обезбеди услове за најширу транспарентност у раду органа и доношењу ове одлуке тако што ће се делегатима доставити целокупна документација о овом питању. Увидом у целокупну документацију делегати ће имати прилику да се увере да одлука није донета у уском кругу чланова Управног одбора, већ да је она донета на начин којим се обезбеђује најшира представљеност чланства. Наиме Управни одбор АК Србије је у више наврата позивао адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге кандидата, а ове су пак то тражиле од основних организација у свом саставу.

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор, да га је више потписника иницијативе за заказивање скупштине, звало да га обавесте да су потписале иницијативу и да им је објашњено да он подржава ту иницијативу, као председник Коморе. Он, као председник Коморе не може да буде против одлука које је донео Управни одбор чијом седницом је председавао. Очигледно је да се поводом питања избора кандидата за изборног члана ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката води много закулиских радњи и дискусија.

Управни одбор и председник Адвокатске коморе Србије су, на основу члана 17. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), једногласно донели:

О Д Л У К У

I Сазива се Трећа редовна и Прва ванредна купштина Адвокатске коморе Србије за суботу 24.10.2009. са почетком у 11,00 сати; Сала АНЕКС „Б“ САВА ЦЕНТРА, БЕОГРАД, Милентија Поповића бр. 9

II За Трећу редовну скупштину Адвокатске коморе Србије предлаже се следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д:

1. Отварање седнице и избор записничара,
2. Усвајање записника са Друге редовне и Изборне скупштине Адвокатске коморе Србије
3. Извештај са Конференције адвоката Србије која се одржава 10.10.2009. са темом «Фискалне касе у адвокатури»
4. Активности Управног одбора у периоду 24.05.2009. – 17.10.2009.
5. Информације о изради новог Закона о адвокатури;
6. Р а з н о

НАСТАВАК РАДА У ЗАСЕДАЊУ ПРВЕ ВАНРЕДНЕ СКУПШТИНЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ СА ДНЕВНИМ РЕДОМ КОЈИ ЈЕ ПРЕДЛОЖИЛА ГРУПА ОД 20 ДЕЛЕГАТА

1. Избор и предлагање кандидата из реда адвоката за изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца
2. Разматрање сета кривичних закона који су ступили на снагу
3. Разматрање проблема у вези са фискалним касама.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 55. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

О САЗИВАЊУ XIV КОНФЕРЕНЦИЈЕ АДВОКАТА СРБИЈЕ

1. Сазива се Конференција адвоката Србије за 10.10.2009. (субота) са почетком у 11,00 сати
2. Конференција адвоката Србије одржаће се Свечаној сали Централног дома Војске Србије, Браће Југовића 19 у Београду
3. За XIV конференцију предлаже се следећи

Д Н Е В Н И Р Е Д:

1. Отварање конференције (избор радног председништва и записничара)
2. Тема Конференције:
„ФИСКАЛНЕ КАСЕ У АДВОКАТУРИ“

3. Разно

* * *

Управни одбор је једногласно одлучио да се наредна седница Управног одбора одржи 17.10.2009. године, да председник предложи дневни ред за ову седницу у складу са Статутом АК Србије.

Г. Крстић, председник АК Ниша је предложио да Адвокатска комора Ниша буде домаћин наредне седнице Управног одбора и позвао чланове Управног одбора и председнике адвокатских комора у Србији да се окупе у Нишу 16.10.2009. године.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Крстића.

* * *

АД. 3. Разматрање закључака Комисије АК Србије за ЗКП и доношење одлуке о организовању округлог стола и конференције за штампу поводом усвајања Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку

Записник са састанка Комисије АК Србије за ЗКП достављен је са предлозима закључака у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

У дискусији чланови Управног одбора су подржали предложене закључке Комисије АК Србије у вези сета закона о изменама и допунама законика у области кривичног законодавства.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧКЕ

1. Усвајају се закључци Комисије АК Србије за ЗКП који се односе на Закон о изменама и допунама ЗКП:

- Закон о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, изгласан је у Народној скупштини 31.08.2009. године, припремљен је и донет на неприхватљив начин, у процедури непримереној значају прописа који су од изузетног значаја за функционисање правосуђа и заштиту људских права и основних слобода.

- Закон у битном одступа од нацрта подржаног на Округлом столу Адвокатске коморе Србије (25.10.2008.) који је израдила радна група на челу са проф. др Момчилом Грубачем уз суделовање представника адвокатуре. Обимне допуне, унете без знања радне групе, без суделовања представника адвокатуре и без стручне јавне расправе, супротне су циљу новеле, ремете рад на доношењу новог Законика о кривичном поступку и у Законик уграђују више решења из оправдано критикованог и одбаченог Законика кривичног поступку из 2006. године.

- Закон о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, насупрот одредби чл. 20. Устава, доноси више решења која снижавају достигнути ниво људских права, а пре свега деструкцију начела непосредности, правну несигурност у достављању судских одлука и других писмена, широку могућност коришћења фотографских или аудио и визуелних снимака прикупљеног тајно или без сагласности осумњиченог или окривљеног, укидање неколико правних лекова, деградирају адвокатуру и низ несразмерно репресивних мера примењених без јасно прописане и адекватне процедуре.

- Комисија препоручује Управном одбору да овим поводом упути протест Министарству правде и затражи да се сва неприхватљива решења што пре измене, а у сваком случају отклоне приликом израде новог Законика о кривичном поступку.

2. Прихвата се предлог Комисије за организовање округлог стола на којем би се водила стручна расправа о више законских текстова из области кривичног права: о Закону о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, о Кривичном законнику, о Закону о међународној правној помоћи, о Закону о одузимању имовине стечене кривичним делом.

3. Округли сто ће се одржати 03.10.2009. године са почетком у 11,00 сати у Сава центру у Београду, Милентија Поповића 9.

4. Модератор округлог стола ће бити г. Драгољуб Ђорђевић председник АК Србије, а уводна излагања одржаће: проф. др Момчило Грубач и др Слободан Бељански у вези ЗКП-а и Закона о међународној правној помоћи, г. Шошкић и др Јованчевић у вези Кривичног законика, а г. Бојић о положају адвоката по новом ЗКП.

5. Након одржавања Округлог стола Адвокатска комора Србије ће на погодан начин упознати јавност са закључцима округлог стола и ставовима Адвокатске коморе Србије поводом измена и допуна кривичног законодавства објављивањем јавних саопштења, организовањем конференције за штампу и сл.

* * *

АД. 4. Иницијатива за оснивање Секције младих адвоката

Иницијатива адвоката Александра Поповића и Југослава Тинтора из Београда за формирање Секције младих адвоката достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

У усменом излагању г. Поповић је образложио мотиве подношења иницијативе, а г. Тинтор указао на одредбе Статута АК Србије и потребне правне радње које треба предузети како би заживео рад ове Секције. Потреба формирања Секције младих адвоката је очигледна, адвокате на почетку каријере повезују слични интереси и потребе. Секција младих адвоката би окупила заинтересоване на једном месту, јасно формулисала заједничке интересе и потребе и заступала те ставове пред органима АК Србије. Предлаже да се иницијатива прихвати и формира радно тело које би припремило потребну документацију за почетак рада Секције. Истовремено је предложио да се ово питање детаљније регулише у новом Закону о адвокатури. Иницијатива је поднета АК Србије као националној комори на коју је пренето вршење јавних овлашћења и коју једино познаје Закон о адвокатури који је тренутно на снази. У земљама Европе ове Секције су такође основане на националном нивоу.

Г. Ђорђевић је подсетио чланове Управног одбора да до сада у оквиру Адвокатске коморе Србије није постојала Секција младих адвоката, да су осамдесетих и на почетку деведесетих година у појединим адвокатским коморама у Србији постојале Секције младих адвоката, али да њихов рад није, по његовом сазнању, био правно заокружен. Такве Секције су постојале у АК Београда и АК Чачка, а постојала је иницијатива и за формирање Секције у оквиру АК Србије, али се од иницијативе није даље одмакло. У оквиру најзначајнијих међународних професионалних асоцијација, такође постоје секције младих адвоката, а у земљама Европе, ове секције су углавном формиране на националном нивоу. Највеће професионалне организације и удружења адвоката и адвокатских комора имају јасно утврђене критеријуме за чланство у овој Секцији. Реч је, пре свега, о старосном критеријуму и он је омеђен 45 годинама живота. Одлуком о изменама Статута Коморе ово питање мора бити регулисано. Након пријема ове иницијативе консултовао се са једним бројем чланова Управног одбора и потпредседником Ђирићем. Према њему познатим информацијама, у АК Београда је у претходном периоду носилац активности у Секцији младих адвоката била г-ђа Павловић. Мишљења је да ову иницијативу треба подржати, као и да се у припрему потребних одлука укључе они који већ имају одређена искуства у овој области.

Г-ђа Павловић је подсетила да је Секција младих адвоката радила у оквиру Адвокатске коморе Београда 80-тих година и исказала спремност да својим учешћем у припремама за обнављање рада ове Секције допринесе њеном успешном почетку рада. Ова Секција је у АК Београда организовала и водила више важних акција: протесте у вези пореских обавеза адвоката 1996. године, протесте око изборних крађа 1998. и 2000. године.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23 и 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Прихвата се Иницијатива за оснивање Секције младих адвоката Србије, као сталног тела Адвокатске коморе Србије са циљем окупљања адвоката млађих од 40 година живота, утврђивања њихових професионалних интереса и заступања тих интереса пред органима Адвокатске коморе Србије.

2. Формира се Радна група за припрему предлога Одлуке о изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Србије у делу који се односи на формирање Секције младих адвоката Србије и Правилника о раду Секције младих адвоката у саставу:

- г. Дејан Ћирић, потпредседник АК Србије,
- г. Мирослав Бојић, члан Управног одбора АК Србије,
- г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда,
- г. Александар Поповић, подносилац иницијативе за оснивање Секције младих адвоката Србије,
- г. Југослав Тинтор, подносилац иницијативе за оснивање Секције младих адвоката Србије.

3. Радна група ће припремити предлоге Одлуке о изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Србије и Правилник о раду Секције младих адвоката и доставити их Управном одбору ради разматрања, организовања јавне дискусије и усвајања на начин и по поступку прописаном Статутом АК Србије.

4. Позивају се адвокатске коморе у Србији да у сарадњи са Радном групом АК Србије и подносиоцима иницијативе за оснивање Секције младих адвоката Србије, приступе оснивању ове секције у својим адвокатским коморама.

* * *

Г-ђа Милутиновић обавестила је Управни одбор да је Адвокатска комора Чачка прикупила податке о својим члановима који се баве различитим уметностима и да ће ти подаци ускоро бити достављени Адвокатској комори Србије.

* * *

Г. Глогоњац је позвао иницијаторе да се користе тачни термини, јер није реч о формирању новог удружења изван Адвокатске коморе Србије које ће уписивати у регистар удружења грађана.

Г. Крстић је предложио да се иницијатива прихвати, формира радна група за припрему текста одлука и правилника о раду Секције, те да се у рад радне групе укључе све адвокатске коморе у Србији.

Г. Тинтор, један од иницијатора, подвукао је да није реч о предлогу да се формира Комора у Комори, већ да се у оквиру Адвокатске коморе Србије формира Секција младих адвоката. У даљој дискусији указао је на одредбу члана 24. Статута АК Србије којом је предвиђена могућност формирања Комисија, радних група и сл. Предлаже да се иницијатива прихвати и формира радна група која ће припремити предлог одлуке о формирању Секције и правилник о њеном раду.

Г. Тирић је подсетио присутне да се на седници не одлучује о конкретним одлукама, већ о иницијативи и да је потребно да се формира радна група за припрему конкретних предлога.

АД. 5. Организација, рад и финансијско пословање Адвокатске коморе Србије у наредном периоду:

5.1. Разматрање динамике испуњавања обавеза адвокатских комора у Србији по основу чланског доприноса и исплата постојећих дуговања по овом основу

Преглед дуговања адвокатских комора по основу чланског доприноса достављен је члановима Управног одбора и председницима адвокатских комора у Србији у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Ђорђевић је позвао председнике адвокатских комора у Србији, које дугују члански допринос да у што краћем року измире дуговања, а оним коморама које имају значајно закашњење у измирењу чланског доприноса предложио да размотре могућности да поред редовног месечног чланског доприноса почну да исплаћују и по један месец заосталих обавеза. Поводом позајмица које су одобрене појединим адвокатским коморама у Србији ради куповине пословног простора, г. Ђорђевић је предложио да Управни одбор размотри могућности да наведене позајмице буду бесповратна наменска помоћ АК Србије. Г. Ђорђевић је предложио да се о овом питању детаљније разговара непосредно са сваком адвокатском комором у Србији понаособ, а да се на наредној седници размотре предлози који буду усаглашени. Председник АК Србије је указао на значај благовременог измирења обавеза по основу чланског доприноса, као један од предуслова целокупног рада адвокатских комора у Србији. Адвокатска комора Србије је спремна да приступи извршавању својих законом утврђених овлашћења, али је неопходно остварити и редован финансијски прилив средстава, како би се сви договорени задаци благовремено испунили, а адвокатске коморе у Србији унапредиле свој рад у свим областима деловања.

Г. Крстић је обавестио Управни одбор да је измирен део дуговања АК Ниша, те да ће ускоро бити измирено и целокупно дуговање.

Г. Марковић је обавестио присутне да је до закашњења АК Крагујевца у измирењу обавеза дошло због куповине пословног простора, али да ће у најкраћем могућем року ова Комора решити питање измирења чланског доприноса.

Информације су примљене к знању.

* * *

5.2. Финансијски план за пословање АК Србије до краја 2009. године

Г. Ђорђевић обавестио је Управни одбор да је након преузимања дужности председника АК Србије размотрио финансијско пословање коморе и мишљења је да је неопходне предузети мере рационализације у пословању, како би се обезбедило да Адвокатска комора Србије заврши пословну годину са позитивним салдом у пословању. Рационализација је неопходна, како у погледу смањења појединих трошкова, тако и у пренамени у коришћењу расположивих средстава. У даљем излагању, указао је да један од значајних трошкова пословања представља трошак штампања и експедиције часописа «Бранич». Наиме, трошкови експедиције часописа износе колико и половина трошкова штампања, па предлаже да се размотри питање начина дистрибуције часописа убудуће.

Г. Косић је предложио да се дистрибуција часописа врши тако што ће се потребан број примерака «Бранича» према броју чланова сваке адвокатске коморе у Србији достављати у седиште

сваке адвокатске коморе, а она даље дистрибуирати својим члановима (поштом или непосредном доставом преко општинских организација адвоката).

Г. Крстић је предложио да се прикупе понуде за штампање часописа и од других штампарија, те тако провере могућности за даљим уштедама.

Др Јованчевић, главни и одговорни уредник «Бранича» прихватајући идеју о прикупљању понуда за штампање «Бранича» указао је да се мора инсистирати на неколико елемената: квалитету штампе, повеза и сигурности пословања понуђача.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Дистрибуција часописа «Бранич» ће се убудуће вршити преко адвокатских комора у Србији и то тако што ће се потребан број примерака (према броју чланова сваке адвокатске коморе у Србији) достављати непосредно или путем поштанског пакета у седиште сваке адвокатске коморе у Србији. Адвокатске коморе у Србији ће даљу доставу часописа члановима Коморе организовати на за њих најрационалнији начин: непосредно или преко основних – општинских организација адвоката.

О променама у начину дистрибуције часописа «Бранич» обавестити чланове Коморе на погодан начин (писмено и путем website АК Србије).

Овлашћују се председник, потпредседници и секретар Управног одбора да у сарадњи са главним и одговорним уредником часописа «Бранич» прикупе понуде више штампарија, изврше њихову анализу и предложије Управном одбору избор најповољнијег понуђача.

* * *

5.3. Повезивање адвокатских комора у Србији у јединствен информациони систем

Г. Ђорђевић је у циљу осавремењавања рада адвокатских комора у Србији, боље и ефикасније размене информација између комора, смањивања трошкова пословања предложио да се све адвокатске коморе у Србији повежу у јединствен информациони систем. То значи да би све промене које се врше у појединачним деловима именика адвоката у свакој комори, биле доступне другим коморама одмах, по принципу on line система који је испробан и који функционише у банкарском систему. Даље, коришћењем услуга интернет телефоније значајно би се смањили трошкови телефонирања у адвокатским коморама, омогућила 24-совна повезаност свих адвокатских комора, носилаца функција у коморама, могућност успостављања конференцијских веза. Повезивањем адвокатских комора у јединствен информациони систем обезбедила би се потребна заштита података, у складу са законом. Ова заштита би се обезбедила на више начина: могућност неограниченог приступа јавном делу именика адвоката свим заинтересованим лицима (име и презиме адвоката, адреса канцеларије, телефон за контакт, e-mail адреса), могућност ограниченог приступа за адвокатске коморе у базу података за сваког појединачног адвоката и увид у његов тренутни статус (активан, пасиван, датум дипломирања, кретање у служби, датум уписа у именик адвоката, привремена забрана обављања делатности, привремено одсуство, дисциплинска одговорност, кривична одговорност и мере забране обављање делатности), могућност ограниченог приступа и унос нових или измена постојећих података у делу који се односи на чланове одређене коморе. Поред разлога рационализације пословања, још један разлог намеће потребу стварања јединственог информационог система адвокатских комора. Наиме, директивама Европске уније и одговарајућим одлукама надлежних комисија Савета Европе предвиђено је увођење система e-justice у земљама Европске уније од 2015. године. E-justice подразумева да ће се целокупно административно пословање правосуђа одвијати електронским путем (пријем поднесака, електронско праћење тока поступка, преглед списка и доказа у појединачним предметима, израда и уручење судских одлука,

итд). Србија, као земља која се определила за чланство у Европској унији мора да предузме неопходне припремне радње и прилагоди услове рада и пословања у Србији. Сагласно томе, адвокатске коморе у Србији треба да створе предуслове да њени чланови прихвате овај начин рада, благовремено се стручно, кадровски опреме и набаве неопходну опрему. Адвокатске коморе морају у овој области да имају активну улогу тако што ће прво осавременити сопствени начин рада, а затим организацијом различитих едукативних програма, припремити и своје чланове за очекиване промене, а све са циљем да они што успешније, квалитетније и са мање напора и трошкова пружају своје услуге и буду конкурентни на „тржишту“ правних услуга у Србији, а након учлањења Србије у ЕУ и на европском тржишту.

У наставку излагања г. Ђорђевић је предложио да Адвокатска комора Србије финансира трошкове повезивања адвокатских комора у јединствен информациони систем, припрему одговарајућих програма, а да адвокатске коморе у Србији у случају потребе финансирају куповину неопходне опреме и обуку запослених у службама. Уколико Управни одбор и председници адвокатских комора у Србији прихвате ове предлоге, реализацији програма би се одмах приступило, а овлашћено лице које је као спољног сарадника ангажовала АК Србије ће према договору обићи све коморе, прегледати расположиву опрему и техничке услове за реализацију и предложити динамику рада.

Г. Крстић, г. Марковић и г-ђа Милутиновић су подржали идеју осавремењивања рада адвокатских комора у Србији.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Прихвата се предлог г. Драгољуба Ђорђевића, председника Адвокатске коморе Србије, за повезивање свих адвокатских комора у Србији у јединствен информациони систем.

Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да предузме неопходне припремне радње за сагледавање обима и врсте неопходних радова за реализацију пројекта повезивања адвокатских комора у Србији.

Након сачињавања елабората и прикупљања података о потребним радовима и опреми за реализацију пројекта и отпочињање рада јединственог информационог система, Управни одбор АК Србије и управни одбори у адвокатским коморама у Србији ће донети одлуке о отпочињању појединих фаза пројекта, висини трошкова сваке поједине фазе.

* * *

5.4. Организација службе Адвокатске коморе Србије са утврђивањем потребног броја запослених

Г. Ђорђевић је информисао Управни одбор да су Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Београда досада имале заједничку стручну службу, те да је Адвокатска комора Београда вршила функцију послодавца за обе коморе и закључивала уговоре о раду са запосленима у служби. Како је он обавештен, Адвокатска комора Србије је учествовала у висини зарада запослених са 40% укупно потребних средстава. Истовремено је и Адвокатска комора Београда учествовала у покрићу дела трошкова материјалног пословања Адвокатске коморе Србије. Нарасле потребе Адвокатске коморе Београда условиле су значајно повећање броја запослених у заједничкој Служби. Тренутан број запослених у заједничкој Служби је 15 извршилаца. Правилник о систематизацији радних места је усвојила Адвокатска комора Београда, а АК Србије је дала сагласност на овај Правилник. Код запошљавања појединих извршилаца била је укључена АК Србије, али не и у свим случајевима. Зараде запослених су изнад просека у Србији. Међусобна расподела трошкова две коморе регулисана је споразумом од пре 30 година о коме су донели одлуке тадашњи управни одбор две коморе, али

њему није стављен на увид сам текст споразума. Донедавно, члански допринос Адвокатске коморе Београда покривао је висину учешћа у зарадама запослених у заједничкој стручној Служби обе Коморе. Сада то више није случај и Адвокатска комора Србије сваког месеца преноси по основу свог учешћа у обезбеђивању средстава за исплату зарада између 900.000,00 и 1.000.000,00 динара, док Адвокатска комора Београда редовно уплаћује члански допринос у износу између 700.000,00 и 800.000,00 динара. Посебно питање код разматрања питања организације рада стручне службе Адвокатске коморе Србије представља чињеница да само један део запослених обавља послове за потребе Адвокатске коморе Србије и то 2 извршиоца са пуним радним временом (руководилац службе и 1 административни радник), док део запослених обавља послове за потребе обе коморе у делу радног времена и то: рачуноводство, административни секретар дисциплинских органа, курир и спремачица. Суочена са питањем рационализације пословања и нужним смањењем трошкова пословања, Адвокатска комора Србије, он као председник и Управни одбор треба да озбиљно размотре ово питање. Тренутно је склон оном решењу које подразумева формирање одвојене службе за потребе АК Србије, али конкретне предлоге треба знети Управном одбору након детаљније анализе. У том смислу, предлаже да се прво у непосредном контакту са Адвокатском комором Београда и г. Војиславом С. Недићем, председником АК Београда размотре сва питања, а затим предложе конкретне одлуке за два Управна одбора. У сваком случају, Управном одбору АК Србије ће бити достављен Правилник о систематизацији радних места у заједничкој стручној служби Коморе, са прегледом броја, имена запослених, врстом послова коју обављају и висином појединачних зарада.

Г. Крстић подржавајући предлог г. Ђорђевића изнео је пример АК Ниша, која је након одласка у пензију дугогодишњег радника извршила прераспodelу постојећих запослених и ангажовањем агенције за књиговодствене услуге остварила значајне уштеде. Делом средстава која су прикупљена овом реорганизацијом у АК Ниша омогућено је да та комора купи један пословни објекат и тиме створи услове за даље унапређење рада саме коморе. Сигурно је да све коморе морају са максималном рационалношћу да приступају код трошења новца који се прикупља из чланарине адвоката. Не сме се изгубити из вида чињеница у којим условима раде сами адвокати који плаћају чланарину из које се финансира рад адвокатских комора.

Управни одбор АК Србије је једногласно прихватио информацију и овластио г. Ђорђевића, председника АК Србије да у непосредним контактима са АК Београда и г. Војиславом С. Недићем, председником те Коморе размотри питање организације рада Службе Адвокатске коморе Србије и припреми предлог одлука за наредну седницу Управног одбора.

Г. Глогоњац је предложио да се не праве паралелене службе у АК Србији, већ да се прецизно израчуна потребан број запослених за обе коморе.

* * *

5.5. Информација о захтеву за коришћење пословног простора

Г. Ђорђевић је информисао присутне да се у материјалу који је достављен члановима Управног одбора уз позив за седницу, налази и копија захтева који је упутио Управном одбору Адвокатске коморе Београда за уступање на коришћење без накнаде једног трособног стана који се налази у Дечанској 13 у Београду (у истој згради где се налази и седиште Адвокатске коморе Србије). Овај стан је пре извесног времена купила Адвокатска комора Београда из сопствених средстава и стоји празан. Како све активности и задаци које треба да реализује Адвокатска комора Србије у наредном периоду не могу бити остварени у постојећем простору (две канцеларије) које сада користи ова Комора, обратио се Адвокатској комори Београда са овим предлогом. Очекује да ће Управни одбор АК Београда, одлуку о овом захтеву донети на наредној седници. О одлуци Управног одбора АК Београда биће обавештен Управни одбор АК Србије на наредној седници и у зависности од садржине те одлуке биће предложене даље активности. У даљем излагању, г. Ђорђевић је подсетио да је на првој седници у јулу покренуо питање уписа података у катастру непокретности, где је и поред решења о национализацији у коме је наведено да се поједини делови зграде у Дечанској 13 остављају АК Србије за потребе обављања њене делатности, у својину, наведено да је реч о друштвеној својини иако тај облик својине не постоји више од 20 година. Када је покренуо ово питање, није имао у виду било каква иселвања, како је то тада схватио г. Војислав С. Недић. О овом се треба озбиљно

разговарати и предлаже да се размисли о формирању посебне радне групе која би прикупила сву потребну документацију и припремила предлоге одлука.

Управни одбор АК Србије је једногласно прихватио информацију и овластио г. Ђорђевића, председника АК Србије да у непосредним контактима са АК Београда Управним одбором те Коморе и г. Војиславом С. Недићем, председником АК Коморе размотри питање коришћења без накнаде трособног стана у Дечанској 13 на трећем спрату чији власник Адвокатска комора Београда, а за потребе рада Адвокатске коморе Србије и припреми предлог одлука за наредну седницу Управног одбора.

* * *

АД. 6. Активности Адвокатске коморе Србије у вези издавања часописа «Бранич»:

- 6.1. Извештај др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа**
- 6.2. Условна оставка мр. Слободан Стојановића, адвоката из Београда на место члана Уређивачког одбора часописа «Бранич»**
- 6.3. Доношење одлуке о покретању поступка за измене и допуне Правилника о часопису «Бранич» и другим издањима АК Србије**
- 6.4. Информисање адвоката и адвокатских комора у Србији, доношење одлуке о штампању месечног «Информативног билтена АК Србије», website АК Србије**

НАПОМЕНА: тачке 6, 6.1, 6.2, 6.3, и 6.4 разматране су као једна тачка дневног реда.

Извештај др Недељка Јованчевића достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора. У речи на седници Управног одбора др Јованчевић је детаљније образложио поједине делове извештаја. У извештају је посебно нагласио да је у складу са уређивачком политиком, одлукама Управног одбора и редакције враћена основна концепција часописа коју је имао од самих почетака, а то је да је реч о научном и стручном часопису за правну теорију и праксу. Захваљујући том статусу аутори чланака добијају одређени број бодова који су од значаја код стицања научних звања. Редакција часописа је суочена са проблемом недовољног броја стручних и научних радова чији су аутори адвокати, па се овом питању мора посветити више пажње. Наиме, један број адвоката своје радове не објављује у часопису „Бранич“ већ то чине у другим часописима, па предлаже се се на погодне начине аутори позову да своје радове поред других часописа објављују и у „Браничу“. По његовом мишљењу Правилник о часопису и другим издањима Адвокатске коморе Србије је добар и нису потребне његове измене и допуне. Др Јованчевић је посебно предложио да се у часопис уведу нове рубрике као што су: судска пракса, бисери адвокатуре и правосуђа, адвокати – аутори и сл. Даље је др Јованчевић предложио да се Информативни билтен АК Србије штампа одвојено од „Бранича“, а да се у часопису објављују само најзначајније одлуке органа Коморе. Због нередовног излажења часописа информисаност чланства је лоша, па је мишљења да са минималним трошковима штампања информативног билтена АК Србије ова област може бити значајно унапређена. Поводом условне оставке г. Стојановића на место члана Редакције часописа, др Јованчевић је информисао присутне да је г. Стојановић оправдано незадовољан, да је у лекторској контроли текстова и њиховој припреми за штампу дошло до измена и садржини његовог рада у битним деловима без сагласности аутора. Учињеним изменама текст је измењен у негативном смислу. Др Јованчевић је посебно указао на лошу сарадњу са уредником који је одређен за сарадњу са АК Србије г. Радојевићем. Из досадашњег искуства, мишљења је да се ова сарадња не може битно поправити и предлаже да се у „Службеном гласнику“ убудуће само штампа часопис, а да се за лекторску контролу ангажује посебно лектор, који ће припремити текст за штампу.

У закључку излагања др Јованчевић је предложио да се именују уредници појединих рубрика, који су иначе и предвиђени Правилником. Мишљења је да је потребно позвати млађе

адвоката да се у већој мери укључе у рад редакције и да штампају радове у часопису. Као посебан проблем, др Јованчевић је означио да је један број чланова редакције неактиван, те је предложио да се они замене другима који су спремни и желе да раде. Редакција „Бранича“ би ради боље припреме сваког броја требала да има могућност ширег коришћења услуга у Комори, путем ангажовања једног од запослених у служби који би обављали део секретарских послова. Интернет презентација часописа, такође мора да се унапреди.

Г. Ђорђевић је указао да је питање информисаности чланства изузетно значајно и да у досадашњем раду овом питању није била посвећена потребна пажња. Управни одбор мора да се ангажује и када је у питању издавање Информативног билтена (како и са којим средствима, уредник Билтена), али и по питању изгледа и информативности website АК Србије. Мишљења је да је тренутна ситуација врло лоша и да би требало именовати у уредника website АК Србије са дневним ажурирањем информација. Када је говорио о недовољној површини пословног простора АК Србије који тренутно користи имао је у виду и чињенице да се редакцији и главном и одговорном уреднику „Бранича“ морају створити услови за рад и тражити од њих резултате, омогућити издавање информативног билтена и дневно ажурирање website АК Србије. Све ово захтева и простор и средства, али одговарајућу структуру запослених са потребним знањима и вештинама.

Г. Секелј је предложио да се дефинишу трошкови штампања часописа, као што су ауторски хонорари, рад главног и одговорног уредника часописа на припреми сваког појединачног броја.

Г. Ђорђевић је предложио да се приступи штампању Информативног билтена АК Србије који би се објављивао најмање једном месечно и унапређењу изгледа и информативности website АК Србије.

Г. Косић је обавестио присутне да је постоји могућност и додатних уштеда. Наме, АК Србије за одржавање базе прописа на интернет презентацији АК Србије има закључен уговор са г. Давидовићем, бившим адвокатом који је по том основ добијао 100.000,00 динара и више. Имајући у виду да се нови закони доступни на интернет презентацији НСПС, да постоји могућност успостављања линкова са сајтовима појединих судова, предложио је да се досадашњи уговор са г. Давидовићем прекине, као и да се на други начин, под повољнијим финансијским условима за АК Србије, адвокатима омогући коришћење базе прописа без накнаде.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Управни одбор је прихватио информацију др Недељка Јованчевића у целости.
2. Главни и одговорни уредник часописа „Бранич“ ће у сарадњи са председником АК Србије припреми предлоге конкретних одлука за поједина питања на која је указао у извештају, који је саставни део ове одлуке и налази се у архиви АК Србије.
3. Не прихвата оставка г. Слободана Стојановића на дужност члана редакције часописа „Бранич“.
4. Адвокат Стојановић је адвокат чији је професионални рад високо цењен и који је посвећен не само практичном раду у адвокатури, већ и научном раду.
5. Због неовлашћених измена у чланцима који се објављују у часопису „Бранич“ без сагласности аутора упутити протест „Службеном гласнику“. Адвокатска комора Србије ће у припремама наредних бројева часописа „Бранич“ ангажовати леткора по сопственом избору и закључити уговор о његовом ангажовању.
6. Позивају се адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге за именовање уредника појединих рубрика у часопису „Бранич“: судска пракса, адвокатски бисери, књижевни рад адвоката и сл.
7. Адвокатска комора Србије ће у будуће издавати месечни часопис „Билтен“ којим ће се чланство обавештавати о одлукама органа Коморе, активностима коморе у различитим областима рада. У циљу обезбеђивања неопходних средстава за штампање месечног билтена АК Србије

размотриће се могућности за њихово обезбеђивање из различитих извора (средства Коморе, објављивање примерених огласа и сл.)

8. Приступити дизајнирању website АК Србије у циљу побољшања његовог садржајног, визуелног изгледа и техничких решења којима би се омогућила боља прегледност и већа ефикасност у приступању појединим информацијама.

9. Раскинути уговор о досадашњој сарадњи са г. Драганом Давидовићем, уредником Базе прописа на website АК Србије почев од 01.10.2009. године.

10. Предузети мере да се обезбеди могућност коришћења Базе прописа на website АК Србије након раскидања уговора са г. Давидовићем, тако што ће се обезбедити могућност коришћења базе, њено ажурирање новим прописима, као и линкове са појединим судовима у Србији који објављују на својим интернет презентацијама судску праксу. Ову могућност обезбедити адвокатима из средстава АК Србије, уз повољније финансијске услове за Комору и квалитетно садржајнију, прегледнију и обимнију базу прописа.

* * *

АД. 7. Примена Кодекса професионалне етике адвоката – уводна разматрања и припреме за израду новог Закона о адвокатури, Кодекса професионалне етике адвоката и Статута АК Србије (Питање постојање сукоба интереса у раду органа АК Србије, web презентације и презентације адвокатских канцеларија у писаним средствима јавног информисања)

Г. Ђорђевић је у уводном излагању указао на постојање сукоба интереса у појединим поступањима чланова органа и носилаца функција у АК Србије и предложио да Управни одбор ова питања разматра у наредном периоду, заузме одређене ставове кој ће бити основ за рад Комисије за Закон о адвокатури и нови Статут АК Србије. Као примере у којима постоји сукоб интереса, по његовом мишљењу, навео је чињеницу да су поједини чланови Управног одбора истовремено и председници адвокатских комора у Србији или су чланови Управног одбора АК Србије и управног одбора адвокатске коморе у саставу АК Србије. Чињеница је да се код одлучивања у управном поступку ти чланови Управног одбора АК Србије изузимају код разматрање и одлучивања по жалбама које су уложене против решења у чијем су доношењу учествовали у првом степену, по његовом мишљењу није довољно. Посебно питање представља чињеница, на коју је и лично указао у непосредном разговору г. Јеврићу, да је неспојиво истовремено обављање функције потпредседника АК Србије и Дисциплинског тужиоца АК Србије. Образложење да ова могућност није забрањена Статутом није довољно. Решење овог питања види у изменама Статута АК Србије којим би се регулисала ова питања на другачији начин. У наставку излагања г. Ђорђевић је указао на решење је које је предвиђено Статутом Хрватске одвјетничке коморе које предвиђа постојање два органа: Управног одбора у чијем раду учествују и председници основних комора и Извршног одбора који је другостепени орган у управном поступку и код чијег избора важи правило да члан извршног одбора ХОК не може бити истовремено и члан првостепеног органа у управном поступку. О овим изузетно важним питањима, неопходно је озбиљно дискутовати на више седница и изабрати она решења која највише одговарају потребама АК Србије.

Г. Глогоњац је изнео неслагање са дискусијом г. Ђорђевића у делу који се односи на истовремено чланство појединих адвоката и у управном одбору адвокатске коморе у Србији и у Управном одбору АК Србије. Мишљења је да је ово чланство корисно и у интересу адвокатуре, јер су на тај начин адвокатске коморе у Србији боље упознате са одлукама и радом Управног одбора АК Србије. Ово је, по његовом мишљењу, нарочито корисно, када су чланови Управног одора АК Србије истовремено и председници појединих комора у Србији. Они ће, управо због чињенице, да су истовремено и председници боље заступати ставове тих комора. У њиховом поступању, по његовом мишљењу, нема сукоба интереса. За разлику од ситуације када је неко председник адвокатске коморе у Србији или члан управног одбора у основној адвокатској комори и у АК Србији, постоји сукоб

интереса када се у једној личности скупи две или више функција у оквиру једне коморе. У првом случају реч је о две различите коморе, које у управном поступку спроводе првостепени и другосепени поступак и у којим се питање конфликта интереса може решити изузећем у управном поступку. Међутим, када једно лице буде изабрано на две функције у једној комори, тада по његовом мишљењу, постоји сукоб интереса. У закључку дискусије је истакао да, по његовом мишљењу, постоји сукоб интереса у поступању г. Јеврића који је истовремено и потпредседник АК Србије и Дисциплински тужилац АК Србије.

Г-ђа Павловић је указала, да је отворено једно изузетно тешко и сложено питање. Решавање овог питања захтева измене Статута АК Србије. Онај ко води једну адвокатску комору, најбоље зна њене потребе и може да заступа њене интересе. У разматрању ових питања, треба потражити одговор на још једно: да ли чланови Управног одбора АК Србије заступају ставове адвокатске коморе која их је делегирала и ставове које утврди управни одбор оне коморе која их је изабрала или своје ставове. Приликом разматрања ових питања може се говорити о ужем или ширем саставу Управног одбора и Пословником регулисати у којим случајевима Управни одбор ради у ужем, а у којима у ширем саставу. Широ састав, би по њеном мишљењу, свакако обухватао поредседнике адвокатских комора у Србији. У закључку дискусије, г-ђа Павловић је подсетила да АК Србије није независна у односу на адвокатске коморе у Србији које такође врше јавна овлашћења.

Г. Марковић је информисао присутне да Статут АК Крагујевца предвиђа непосредне изборе за члана Управног одбора АК Србије и да се не може десити да једно исто лице буде истовремено и у Управном одбору АК Крагујевца и у Управном одбору АК Србије.

Г. Крстић је обавестио присутне и да Статут АК Ниша има исту одредбу као и Статут АК Крагујевца.

Г. Јеврић је указао да очекује да председник АК Србије принципијелно дискутује у свим случајевима. Покренута питања су питања о којима треба убудуће расправљати приликом израде новог Статута АК Србије. Садашњи Статут АК Србије не садржи ограничење да једно лице не може у исто време да у једној адвокатској комори обавља две функције.

Г. Тирић је истакао да је Статутом АК Ниша предвиђено да иста лица не могу истовремено бити на функцијама у две Коморе. Мишљења је да председници адвокатских комора у Србији треба да учествују у раду Управног одбора АК Србије, али је неспојиво да једно лице у исто време буде и дисциплински тужилац и потпредседник адвокатске коморе.

Г-ђа Павловић је истакла да је реч о две потпуно различите функције са јасно разграниченим надлежностима.

Г. Милошевић је изнео мишљење да свака адвокатска комора има своје органе и по његовом мишљењу нема сметње да једно исто лице буде и у управном одбору основне адвокатске коморе и у Управном одбору АК Србије. Са друге стране, неспојиво је у исто време обављати функцију дисциплинског тужиоца и потпредседника у истој комори.

Г. Милић има исти став као и г. Милошевић. Дакле, није у супротности и не постоји сукоб интереса да једно лице буде члан Управног одбора или председник основне адвокатске коморе у Србији и члан Управног одбора АК Србије. Другачија је ситуација када су у питању две функције у оквиру једне коморе. Али, ако ово питање није регулисано у сада важећем Статуту, ова дискусија је излишна и о овом питању се мора водити убудуће код израде будућег Статута. Тада би требало размотрити могућност формирања посебног тела у оквиру АК Србије које би одлучивало о постојању сукоба интереса у оквиру саме коморе. То истовремено отвара и питање да ли су предстваници адвокатуре у ВСС и ДВТ у сукобу интереса. Наиме, реч је о веома угледним функцијама у правосуђу и адвокатима који поступају као пуномоћници или браниоци у поступцима пред судовима.

Г. Ђорђевић је истакао да је о последњем питању које је покренуо г. Милић дуго дискутовано у Радној групи за припрему текста закона. На крају је закључено да је другачије решење немогуће, јер се у случају брисања адвоката из именика адвоката због избора на ову функцију, мења њен смисао, и тада то лице више није адвокат.

Г. Пантић је подржао ставове оних учесника у дискусији који су истакли да је неспојиво истовремено обављање дужности потпредседника коморе и дисциплинског тужиоца у истој комори, али да се ово питање мора регулисати статутом.

Г. Ђорђевић је у закључку дискусије истакао да је управо то био и његов став који је изнео у разговору са г. Јеврићем. Ово питање је покренуто, управо из принципијелних разлога на које је указао и г. Јеврић. Иначе, он лично веома цени рад г. Јеврића, али му је у њиховом разговору, имајући у виду напред наведено, предложио да се повуче са једне од тих функција. Г. Јеврић је имао другачији став од њега, по овом питању, на шта у овом тренутку има право према важећем Статуту АК Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧКЕ

Управни одбор АК Србије прихвата, као смернице за рад на будућем Статуту Адвокатске коморе Србије да:

- да се, приликом израде новог Статута Адвокатске коморе Србије, предложи формирање Извршног одбора Адвокатске коморе Србије који ће поступати као другостепени орган у управном поступку и чији чланови неће бити истовремено и чланови првостепеног органа који је одлучивао у управном поступку, а посебно посвети пажњу начину избора и саставу Управног одбора.

* * *

АД. 8. Рад Комисија АК Србије:

- 8.1. Комисије за израду Закона о адвокатури**
- 8.2. Комисије за израду Статута АК Србије**
- 8.3. Комисије за израду Кодекса професионалне етике адвоката**
- 8.4. Комисије за ЗКП и КЗ**
- 8.5. Комисије за едукацију**
- 8.6. Комисије за информисање и избор уредника website АК Србије**

НАПОМЕНА: Тачке Дневног реда 8-8.6 разматране су као једна тачка Дневног реда у записнику.

Г. Ђорђевић је у уводном излагању указао да све Комисије АК Србије морају у наредном периоду много активније да раде. У више сусрета са представницима Министарства правде разговарао је о усвајању новог Закона о адвокатури и неопходност да се поступак усвајања убрза. У досадашњој Радној групи Министарства правде за припрему текста Закона о адвокатури учествовала су три представника адвокатуре г-ђа Милева Бгдановић, која је поднела оставку, г. Добросављевић и г. Косић. Текст Закона који су представници адвокатуре припремили је веома добар, али у појединим члановима га је потребно побољшати. Министарство правде је предложило да се Радна група допуни, тако што би се повећао број адвоката у њеном саставу и председник АК Србије руководио њеним радом. Мишљења је да текст који је припремљен 2008., треба да буде полазна основа за рад ове Радне групе. Међутим, време и потребе адвокатуре, државе Србије и грађана Србије учинили су нужним да се овај текст допуни неким одредбама, усагласи са правом Европске уније. Нужно је да адвокатура Србије размотри, заузме ставове, а Радна група предложи Министарству правде она решења у Закону о адвокатури који ће у пуној мери заштити интерес грађана Србије, професионалне интересе адвокатуре и усагласити са прописима ЕУ.

Према његовом мишљењу, потребно је да се посебно размотре следећа питања:

- „власништво над имеником адвоката“ – према до сада обављеним консултацијама у Министарству правде стекли су се услови да се реализује дугогодишњи захтев адвокатуре – да адвокатска комора одлучује о праву ко може да се бави адвокатуром. Досадашња пракса је показала да је Врховни суд Србије у управним споравима који су вођени против решења АК Србије којим је

одбијен захтев за упис у именик адвоката често мериторно одлучивао и доносио пресуде којима су поједина лица уписавана у именике адвоката. Када се изврши увид у архиву адвокатских комора може се утврдити да су захтеви за упис најчешће одбијани из разлога недостојности кандидата. Адвокатура мора да обезбеди услове да може да одговара за квалитет услуга, да адвокати поступају у складу са Уставом, законима и Кодексом професионалне етике и да кроз заштиту професионалних интереса обезбеди јавни интерес грађана и државе Србије.

„Власништво над имеником адвоката“ може бити остварено кроз ограничену могућност вођења управног спора. Наиме, тренутно Врховни суд Србије, а убудуће Управни суд би у управном спору преиспитивао процесни део управног поступка који је вођен пред органима адвокатске коморе. Ова могућност би била утврђена Законом о адвокатури као *lex specialis*-ом. Радна група би требала да предложи оно решење које ће овај захтев адвокатури на најбољи начин формулисати и заштити.

- „ограничење права уписа бивших носилаца судијских, тужилачких и управних функција“ – ово ограничење би било временско и просторно. Једна од идеја је да се бившим носиоцима судијских функција омогући упис у именик адвоката, али ограничи могућност поступања на територији окружног суда на чијој територији је обављао судијску дужност у периоду од две или више година. Аналогно би се ово ограничење примењивало и за бивше носиоце тужилачке функције или представнике извршне власти, нарочито на функционере МУП-а Србије. Оправдано се поставља питање како ово ограничење применити на судије Врховног суда Србије и једно од могућих решења је везивање ограничења за територију Адвокатске коморе Београда, на чијој територији су седишта Врховног суда Србије, Републичкој јавног тужилаштва, министарства.

- „лиценце за рад адвоката“ – према досадашњим законодавним решењима уписом у именик адвоката и полагањем свечане заклетве адвокат је стекао услове „лиценцу“ за бављење адвокатуром без икаквих ограничења. Међународни стандарди предвиђају обавезу, а то захтева и јавни интерес, да адвокатска комора обезбеди услове да правна помоћ коју пружају њени чланови буде одређеног професионалног квалитета и да клијент може да оствари или заштити своје право на најбољи могући начин. У упоредноправним решењима постоје различити модалитети код утврђивања лиценци. Мишљења је да би критеријум временаведеног у адвокатури био недовољан и да би га требало повезати и са још неким додатним критеријумима. Г. Ђорђевић је изнео примере законодавних решења ових питања у Хрватској и Федерацији БиХ, према којима суд цени да ли адвокат може да буде бранилац у конкретном кривичном предмету, с обзиром на његово професионално искуство. Ово решење је, по његовом мишљењу, најнеповољније и угрожава независан положај адвокатури. Лиценце у адвокатури су заштита интереса клијената, али и саме адвокатури.

- „осигурање адвоката од професионалне одговорности“ – питање осигурања адвоката од професионалне одговорности је тесно повезано са питањем лиценци за рад адвоката. Да ли предвидети осигурање адвоката од професионалне одговорности уопште, да ли као факултативно или као обавезно, да ли везати висину осигуране суме са врстом лиценце коју има адвокат. У ЕУ је осигурање адвоката од професионалне одговорности је обавезно.

- „едукација адвоката“ – у ЕУ едукација адвоката је препоручена, представља својеврсни императив, адвокатска комора утврђује број сати едукације који је у току године обавезан. У Србији је у току формирање Правосудне академије која би била одговорна и спроводила континуирану едукацију судија. Адвокатска комора мора да се стара о едукацији адвоката и једино она може и треба да буде одговорна за ову област када је реч о адвокатима. Прилика је да се кроз овај закон поставе темељи формирања Адвокатске школе – академије, а да се у наредном периоду кроз опште акте Коморе или подзаконске акте детаљније разраде сви модалитети рада једне такве школе. Хрватска одвјетничка комора је већ формирала Одвјетничку академију, а у Македонији је при крају овај процес. Према усвојеним програмима активности у ЕУ планира се потпуна електронизација правосудног система Европе до 2014. Сагласно овом адвокатска комора је дужна да створи предуслове и помогне адвокатима у Србији да што спремније дочекају нове услове рада, након уласка Србије у чланство ЕУ.

- „рад страних адвокатских канцеларија“ – треба користити мудра искуства земаља у окружењу и у Европи. Слепо противљење уласку страних адвокатских канцеларија на тржиште у Србији неће бити у интересу ни адвокатуре у целини, нити појединачних адвоката. Уколико адвокатура израдом одговарајућих решења у Закону о адвокатури не утврди услове под којима ће радити стране адвокатске канцеларије у Србији, можемо се наћи у ситуацији да нам та правила одређује неко изван адвокатуре.

У досадашњим разговорима са Министарством правде је добио начелну подршку за изнете ставове и очекује се да та подршка буде реализована и кроз садржину новог Закона о адвокатури. Предложио је да Управни одбор донесе одлуку о предлагању представника адвокатуре у Радној групи Министарства правде за припрему текста Закона о адвокатури и обавестио је да је обавио разговор са г-ђом Богдановић и позвао да се изјасни да ли ће остати код поднете оставке, што је она потврдила. Адвокатска комора Крагујевца је доставила предлог да се у рад Радне групе укључи г. Живорад Лекић, члан Управног одбора АК Србије, а Адвокатска комора Војводине је предложила г. Срђана Сикимића, адвоката из Новог Сада. Г. Ђорђевић је такође обавестио присутне да је Адвокатска комора Београда непосредно пред седницу доставила предлог да се у рад сваке радне групе или комисије АК Србије обавезно укључи председник АК Београда или представник кога одреди та Комора. Г. Ђорђевић је предложио да се у рад Радне групе укључе г-ђа Суботић Хомен, адвокат у Београду са више од 40 рада у адвокатури и г. Бранислав Глогоњац.

Министарство правде је најавило да ће поступак израде новог Закона о адвокатури бити знатно убрзан и очекује се да се стави у скупштинску процедуру до краја ове године.

У закључку излагања, г. Ђорђевић је указао на неприкосновено правило које поштују све демократске земље света да је адвокатури загарантована независност и самосталност, да су адвокатске коморе те које су одговорне за регулисање правила рад и контролу рада адвоката, те да ниједно тело изван адвокатуре не сме и не може да врши утицај на доношење одлука у адвокатским коморама.

Г. Секељ је изразио сумњу у најављену брзину усвајања новог Закона о адвокатури, али и указао на неопходност да се по завршетку рада Радне групе изврши лекторск контрола и коректура целокупног текста, али под супервизијом АК Србије.

Г. Глогоњац је поставио питање да ли ће новим Законом о адвокатури бити регулисано питање оснивање адвокатске академије, а г. Ђорђевић је потврдно одговорио.

Г-ђа Павловић је подсетила да се о питању формирања адвокатске академије дискутује већ три године. У новом Закону морају да се предвиде одредбе о едукацији адвоката и које ће облике едукације адвокатска комора спроводити.

Г. Ђорђевић је подсетио на иницијативе АК Војводине које се у материјалу за седницу налазе под редним бројем 11 и предложио да се АК Србије посебним писмом обрати Министарству правде са овим предлозима.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

За представнике адвокатуре у Радној групи Министарства правде за припрему текста закона о адвокатури предлажу се:

- **Г. ДРАГОЉУБ ЂОРЂЕВИЋ**, адвокат из Београда, Ресавска 21, контакт телефони: 011/3230-474, 063/393-240, e-mail: advdragi@gmail.com, председник Адвокатске коморе Србије, **предлаже се за председника Радне групе**,

- **Г. СВЕТОЗАР ДОБРОСАВЉЕВ**, адвокат из Новог Сада, Максима Горког 22, 021/623-097, 063/535-618, e-mail: advms@eunet.rs, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије и

Комисије АК Србије за Закон о адвокатури, досадашњи члан Радне групе Министарства правде за припрему текста Закона о адвокатури, **предлаже се за члана Радне групе,**

- **Г. СРЉАН СИКИМИЋ**, адвокат из Новог Сада, Трг Ференца Фехера 8, 021/557-557, 063/509-654, e-mail: sikimics@eunet.rs srdjan@sikimic.com, **предлаже се за члана Радне групе,**

- **Г ЖИВОРАД ЛЕКИЋ**, адвокат из Крагујевца, Лоле Рибара 1/1, 034/331-633, 063/608-332, e-mail: zlekic@sbb.rs, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије, **предлаже се за члана Радне групе,**

- **Г. ЈОВИЦА КОСИЋ**, адвокат из Београда, Булевар др Зорана Ђинђића 133/7, 011/2606-466, 064/1101-295, e-mail: kosicj@verat.net, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије, досадашњи члан Радне групе Министарства правде за припрему текста Закона о адвокатури, **предлаже се за члана Радне групе,**

- **Г-ЉА ДУШАНКА СУБОТИЋ ХОМЕН**, адвокат из Београда, Вука Караџића 8, 011/3282-605, 063/258484, e-mail: office@subotic-homen.com, **предлаже се за члана Радне групе,**

- **Г. БРАНИСЛАВ ГЛОГОЊАЦ**, адвокат из Београда, Сарајевска 4, 011/2646-563, 063/411-010, e-mail: adv.ba@eunet.rs, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије, **предлаже се за члана Радне групе.**

О овој одлуци обавестити Министарство правде и предложити да се састанци Радне групе одржавају у Сали за састанке у Адвокатској комори Србије.

Предложити Министартву правде да представници адвокатури који учествују у раду ове Радне групе учествују и у раду Радне групе за Закон о јавном бележничтву.

* * *

АД. 9. Разматрање захтева за делегацију надлежности АК Чачка и АК Крагујевца у управноправној ствари Зорана Петковића, адвоката из Чачка

Г. Косић је у краћем излагању упознао присутне са садржином захтева за делегацију надлежности АК Чачка и АК Крагујевца и за изузеће г-ђе Јасмине Милутиновић, председнице АК Чачка и једог борца чланова Управног одбора те Коморе. Пуномоћник Зорана Петковића, адвоката из Крагујевца поднео је захтев дана 10.09.2009. године за делегацију надлежности Адвокатске коморе Чачка и Адвокатске коморе Крагујевца за одлучивање у управноправној ствари поништаја решења о упису Зорана Петковића у Именик адвоката Адвокатске коморе Чачка. Образлажући поднети захтев пуномоћник Петковић Зорана, адвоката из Чачка указује да се поступак који се води пред Управни одбором АК Чачак, ради поништаја уписа у Именик адвоката, одвија тенденциозно и пристрасно на штету адвоката Петковића, јер адвокат Јасмина Милутиновић председник АК Чачак слепо верује све што напишу или телефоном саопште из АК Крагујевац или председник АК Крагујевца. Тврдње поткрепљује околношћу да је донето решење 1472/08 којим је поништен упис у Именик адвоката, а да није омогућено Зорану Петковићу, адвокату као странци у управном поступку да се изјасни сходно чл. 10. Закона о адвокатури. У прилог захтева, пуномоћник Петковић Зорана наводи да постоје и други адвокати који су кривично одговарали, да су уписани у Именик адвоката, а и даље раде као адвокати. Као алтернатива захтеву за делегацију надлежности Адвокатске коморе Чачка и Адвокатске коморе Крагујевца, пуномоћник Петковић Зорана истиче захтев за изузеће Јасмине Милутиновић адвоката из Чачка и председника АК Чачак, те чланова Управног одбора Адвокатске коморе Чачак, као колегијалног органа и то: Радмиле Станимировић, адвоката из Краљева, Јелице Меричке, адвоката из Чачка и Милана Станишића адвоката из Чачка, јер сумња у њихову пристрасност зато што су у добрим односима, слушају и плаше се председника АК Крагујевац Звонка Марковића и његових пријатељских веза са људима на положајима. Предлаже да се саслушају адвокати Јасмина Милутиновић, Радмила Станимировић, Јелица Меричка и Милан Станишић на

околности како је Зоран Петковић уписан у Именик адвоката, да ли је и пред киме положио заклетву и да ли је приложио сву потребну документацију. Предложио је да се захтев за делегацију одбаци као недозвољен, с обзиром да Закон о општем управном поступку не познаје институт делегације надлежности. Г. Косић је указао да је закључак о одбацивању захтева за делегацију надлежности требао да донесе првостепени орган, а пошто је он то пропустио, предлаже да наведени закључак донесе Управни одбор АК Србије, аналогном применом одредбе члана 229. став 1 ЗУП-а. Такође је предложио да се г-ђа Јасмина Милутиновић усмено на седници Управног одбора изјани о разлозима за изузеће који су наведени у захтеву, а да након тога Управни одбор одлучи о њеном изузећу с обзиром да је на дужности председника Коморе. У делу захтева за изузеће једног броја чланова Управног одбора АК Чачка, потребно је да, сагласно одредби члана 37. ЗУП-а, одлуку о том захтеву донесе колегијални орган - Управни одбор.

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК је у усменом изјашњењу оспорила све наводе поднетог захтева за изузеће, наводећи да Звонко Марковић, адвокат и председник АК Крагујевца никада вршио било какав притисак или утицао, на доношење одлуке на седници Управног одбора АК Чачка, нити је посебно разговарао са председником АК Чачка или појединим члановима Управног одбора у вези поступка ради поништаја уписа у Именик адвоката Зорана Петковића из Чачка.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по захтеву адвоката Иваштанин Драгана, адвоката из Крагујевца, пуномоћника Зорана Петковића, адвоката из Чачка за делегацију надлежности Адвокатске коморе Чачка и Адвокатске коморе Крагујевца, и изузеће Јасмине Милутиновић адвоката из Чачка, председника АК Чачак, Радмиле Станимировић, адвоката из Краљева, Јелице Меричке адвоката из Чачка и Милана Станишића из Чачка, чланова Управног одбора Адвокатске коморе Чачка, а на основу чл. 210 у вези чл. 34, 36, 37. и 38. ЗУП-а и чл. 23 тач. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следећи

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за делегацију надлежности Адвокатске коморе Чачка и Адвокатске коморе Крагујевца, као недопуштен.

ОДБИЈА СЕ захтев за изузеће Јасмине Милутиновић, адвоката из Чачка, председника Адвокатске коморе Чачак, као неоснован.

Захтев за изузеће чланова Управног одбора Адвокатске коморе Чачка: Радмиле Станимировић, адвоката из Краљева, Јелице Меричке, адвоката из Чачка и Милана Станишића, адвоката из Чачка прослеђује се Адвокатској комори Чачка као стварно и месно надлежном органу за одлучивање у овој управно правној ствари.

НАПОМЕНА: образложење закључка дато је у писменом отправку истог.

* * *

АД. 10. Информација о предлогу за понављање поступка у предмету Марићевић и о уставној жалби коју је уложила Радмила Босанац, адвокат у Београду

Г. Косић је обавестио Управни одбор да је поднет предлог за понављање поступка у предмету Марићевић. Текст предлога достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора. Г. Косић даље је информисао присутне да је г-ђа Босанац, адвокат из Београда уложила уставну жалбу против правноснажне пресуде Дисциплинског суда АК Србије којом је оглашена кривом за тежу повреду дужности адвоката и којом јој је изречена новчана казна. Рок за одговор на уставну жалбу истиче 26.09.2009., одговор ће бити припремљен и предат у року.

Информација је примљена к знању.

* * *

АД. 11. Предлози Адвокатске коморе Војводине

АК Војводине доставила је Извод из записника са седнице Управног одбора те Коморе и предлозима да се повећа број чланова Комисије за израду текста Нацрта закона о адвокатури, да председник АК Србије председава радом те Комисије, да се адвокатура Србије активно укључи у рад на изради Закона о јавном бележничтву и предложила да се за члана радне групе за припрему текста Нацрта закона о адвокатури именује г. Срђан Сикимић, адвокат из Новог Сада.

О предлозима АК Војводине, детаљније је дискутовано и донете одлуке у оквиру тачке 8 Дневног реда.

* * *

АД. 12. Извештај председника АК Србије о активностима између две седнице Управног одбора (састанак у Врховном суду Србије, конференција о Канадском пројекту, посетама АК Војводине и АК Словеније)

Г. Ђорђевић је у краћем излагању обавестио Управни одбор да су одржани састанци у Врховном суду Србије, завршна Конференција канадског пројекта реформе правосуђа, на којима је учествовао са представницима адвокатских комора у Србији. Током посете АК Војводине, размотрена су најактуелнија питања тренутног положаја адвокатури у Србији и правци деловања органа Коморе у наредном периоду. Заједно са г. Ђирићем, потпредседником АК Србије, присуствовао је свечаностима обележавања Дана адвокатури Словеније. Током боравка у Словенији, размењена су искуства о најзначајнијим питањима везаним за рад и положај адвокатури, са председницима адвокатских комора република бивше СФРЈ и договорено је да се интензивира сарадња између адвокатских комора.

Извештај је примљен к знању и прихваћен једногласно.

* * *

АД. 13. Извештај са састанка у Министарству унутрашњих послова

Г-ђа Павловић и г. Глогоњац, који су у име АК Србије присуствовали састанку у Министарству унутрашњих послова поводом потраживања адвоката за пружене одбране по службеној дужности, поднели су извештај о току разговора и постигнутим договорима. Министарствоу унутрашњих послова дало је обећање да ће сва потраживања адвоката по овом основу, бити измирена до краја пословне 2009. године. МУП је затражио да АК Србије сачини аутентично тумачење Адвокатске тарифе, с обзиром да у њој не постоје радње из преткривичног поступка који се води пред надлежним органима МУП-а, као и да се сачини преглед најчешћих радњи које адвокат, бранилац по службеној дужности предузима, са износом награде и накнаде за рад браниоца. На састанку су размотрена и друга питања везана за област одбрана по службеној дужности, као што су: организација „Call“ центра, поштовање редоследа позивања адвоката који се налазе на листи бранилаца по службеној дужности, поштовање редоследа код исплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности, пред надлежним органима МУП-а, постојање повезаности појединих полицијских службеника и адвоката која се огледа у учесталим позивањима одређених адвоката. Представници Министарства изнели су податке да су, према њиховој службеној евиденцији, појединим адвокатима исплаћени износи преко 4 милиона динара, а као најупечатљивији пример два адвоката који су фактурисали за одбране по службеној дужности износе од 20 и више милиона. Састанку су у име МУП присуствовали шеф кабинета министра Ивице Дачића и саветник у том министарству. Договорено је да МУП спроведе унутрашњу контролу у делу који се односи на позивање бранилаца по службеној дужности, поштовање редоследа исплата и утврђене податке да стави на увид АК Србије. Након овог састанка, седници Управног одбора АК Београда присуствовали су представници ПУ за град Београд. Предложили су да АК Србије припреми преглед свих радњи које браниоци по службеној дужности пружају, и подсетили да је Управни одбор АК Србије на претходној седници донео одлуку о аутентичном тумачењу Адвокатске тарифе.

Извештај је примљен к знању.

Управни одбор је закључио да надлежна комисија АК Србије, у сарадњи са АК Београда и адвокатским коморама у Србији, припреми предлог информације за МУП у складу са закључцима са састанка.

* * *

АД. 14. Разно:

14.1. Допис адвоката Снежане Симеуновић, адвоката из Мионице

Допис г-ђе Снежане Симеуновић, адвоката из Мионице достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

* * *

14.2. Информација г. Вељка Губерине, адвоката у пензији о активностима на припреми IV књиге Историје адвокатуре

Г. Ђорђевић је обавестио присутне, да је г. Губерина био спречен да присуствује седници Управног одбора из здравствених разлога. Редакција која припрема четврту књигу едиције „Историја српске адвокатуре“ предвођена г. Губерином информисала га је о току припрема на тексту књиге и тешкоћама са којима се суочава у раду. Редакција је припремила писма за председнике појединих адвокатских комора у Србији. У име редакције, г. Ђорђевић је позвао све адвокатске коморе у Србији да ступе у контакт са г. Губерином и доставе предлоге биографија које треба да буду објављене у четвртој књизи „Историја српске адвокатуре“.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању, а предлог једногласно прихваћен.

* * *

ДОПУНА ПРЕДЛОЖЕНОГ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Иницијатива групе адвоката за сазивање Скупштине АК Србије

Ова тачка дневног реда разматрана је у оквиру Друге тачке дневног реда.

Управни одбор и председник АК Србије су донели одлуку о сазивању Треће редовне годишње и Прве ванредне Скупштине АК Србије.

* * *

2. Закључак Републичког одбора за решавање о сукобу интереса

Закључак Републичког одбора за решавање о сукоба интереса г. Бошка Ристића, адвоката из Ниша и председника Одбора НСРС за правосуђе и управу достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу Управног одбора.

Информација је примљена к знању.

* * *

3. Иницијатива АК Војводине за доношење Правилника о изгледу web странице адвоката

Предлог Адвокатске коморе Војводине за израду Правилника АК Србије о изгледу web странице адвоката је разматран на претходној седници и прихваћен на основу усмене иницијативе. Текст Правилника Хрватске одвјетничке коморе о о изгледу web странице доставиће се радној групи која ће бити задужена за припрему предлога овог Правилника.

* * *

4. Извештај адвоката г. Зорана Милошевића о учешћу на саветовању Вишег трговинског суда у Лепенском Виру

Извештај г. Зорана Милошевића, члана Управног одбора АК Србије о учешћу на саветовању Вишег трговинског суда у Лепенском виру је достављен члановима Управног одбора непосредно пред седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању и једногласно прихваћен.

* * *

5. Писмо о Намерама ИНГ-ПРО

Писмо о намерама ИНГ-Про достављено је члановима Управног одбора у материјалу непосредно пред седницу. Ово предузеће нуди могућност да адвокати Србије по повлашћеној цени купе пакет од пет производа овог предузећа (електронска база прописа, стручни часописи, судско-адвокатски роковници).

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог и донео закључак да се информација о понуди предузећа ИНГ-ПРО из Београда објави на website АК Србије.

* * *

Довршено у 15,15 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат