



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@eunet.rs komora@sbb.rs

Број: 246-1/09
14.11.2009.

ЗАПИСНИК

Са 30. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 14.11.2009. године, са почетком у 11:00 сати у сали за састанке хотела „Дивчибаре“, домаћин седнице Адвокатска комора Шапца

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Марко Богдановић, г. Светозар Добросављевић, г. Бранислав Вулић, г. Бранислав Глогоњац, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Јован Секел, потпредседник АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Живорад Лекић, и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Зоран Стевановић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г. Зоран Атељевић, г. Славко Јеловац, председник Протестног одбора АК Србије и г. Вељко Вукотић, адвокати из Београда, г. Боривоје Лачњевац, адвокатски приправник и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу и допуну дневног реда која је достављена електронском поштом и поново достављена непосредно пред седницу.

Других предлога за измене и допуне предложеног дневног реда није било.

Управни одбор је једногласно усвојио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 29. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Извештај са Треће редовне годишње и Прве ванредне Скупштине АК Србије;
3. Извештај о току протеста упозорења са обуставом рада адвоката у периоду од 9-11.11.2009., дописи: г. Жељка Симића, адвоката из Београда, г. Јована Михајловића, адвоката из Зрењанина и Извештај Протестног одбора АК Београда;
4. Избор представника адвокатури у ДВТ, допис г. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка;
5. Рад на Закону о адвокатури;
6. Предлог др Слободана Бељанског, адвоката из Новог Сада, за оснивање Адвокатске

- академије и Одлука Управног одбора АК Војводине од 06.11.2009.;
7. Извештај др Слободана Бељанског, Националног потпредседника МУА за Србију, о учешћу на 53. Конгресу МУА и Извештај г. Војислава С. Недића, председника АК Београда са 53. Конгреса Међународне уније адвоката;
 8. Извештај г. Зорана Живановића, адвоката из Београда са првог састанка радне групе за припрему Предлога јединствених методолошких правила за израду прописа;
 9. Извештаји г. Јовице Косића, секретара Управног одбора АК Србије:
 - 9.1. О учешћу на Изборној Скупштини АК Чешке;
 - 9.2. О учешћу на Округлом столу «Реституција интерно расељених лица»;
 - 9.3. О учешћу на Округлом столу «Уставно судство – теорија и пракса»;
 - 9.4. О учешћу у раду радне групе ЕКО пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија;
 10. Извештај г. Зорана Милошевића, члана Управног одбора АК Србије;
 11. Допис АД «Млинпек» из Зајечара;
 12. Допис Међународног кривичног суда за достављање предлога два кандидата за избор председника комисија који ће у наредне три године водити област правне помоћи;
 13. Извештај председника АК Србије о активностима између две седнице Управног одбора;
 14. Финансијски извештај;
 14. Разно:
 - 14.1. Допис Илије Гостовића, адвоката из Новог Сада;
 - 14.2. Захтев за донацију НВО «Наша Србија»;
 15. Одговор МУП о учешћу представника адвокатуре у радним групама МУП;
 16. Позиви:
 - 16.1. Позиви за састанке у земљи:
 - 16.1.1. 22. сусрети «Копаоничке школе природног права», Копаоник 13-17.12.2009. и допис др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа «Бранич»
 - 16.2. Позиви за састанке у иностранству:
 - 16.2.1. Годишња конференција председника адвокатских комора Медитерана 19 – 21.11.2009., Марсеј, Француска;
 - 16.2.2. Састанак председника адвокатских комора Европе, Брисел, Белгија 27.11.2009.;
 - 16.2.3. «Дан адвокатуре Црне Горе» и обележавање 100 година постојања адвокатуре у Црној Гори.

ДОПУНА ПРЕДЛОЖЕНОГ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Допис г. Слободана Шошкића, адвоката из Београда са одговором председника АК Србије;
2. Одлуке и закључак Управног одбора АК Београда од 03.11.2009.;
- предлог за заказивање Ванредне скупштине АК Србије ради доношења одлуке о надлежности органа АК Србије који ће спровести и извршити избор представника АК Србије који ће спровести и извршити избор представника АК Србије из реда адвоката за члана ВСС и ДВТ,
- предлог да се г. Војислав С. Недић, председник АК Београда поново именује за члана Комисије за израду Грађанског законика са прилозима,
- закључак о конференцији за штампу која је одржана 28.10.2009.;
3. Предлог Закона о класификацији делатности са Европском номенклатуром делатности;
4. Извештај г. Јовице Косића поводом предлога Закона о управним споровима.

* * *

Пре преласка на разматрање усвојеог дневног реда и допуна дневног реда г. Недић је предложио да се 2. тачка Дневног реда и тачке 1. и 2. допуне Дневног реда разматрају као један тачка, с обзиром да су повезане.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Недића.

* * *

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 29. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 29. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије усвојен је једногласно, без примедби.

* * *

Ад. 2. Извештај са Треће редовне годишње и Прве ванредне Скупштине АК Србије

НАПОМЕНА: Управни одбор АК Србије је у јединственој дискусији разматрао следеће тачке дневног реда:

- Извештај са Треће редовне годишње и Прве ванредне Скупштине АК Србије
- Избор представника адвокатури у ДВТ, допис г. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка
- Допис г. Слободана Шошкића, адвоката из Београда са одговором председника АК Србије;
- Одлука Управног одбора АК Београда од 03.11.2009 са предлогом за заказивање Ванредне скупштине АК Србије ради доношења одлуке о надлежности органа АК Србије који ће спровести и извршити избор представника АК Србије који ће спровести и извршити избор представника АК Србије из реда адвоката за члана ВСС и ДВТ

Г. Ђорђевић је у кратком излагању упознао присутне да је Трећа редовна годишња скупштина Адвокатске коморе Србије одржана 24.10.2009. и да су делегати и представници адвокатских комора у Србији били једногласни приликом доношења одлуке о организовању протеста упозорења са обуставом рада. У складу са Одлуком Скупштине АК Србије протест упозорења са обуставом рада је успешно организован у веома кратком временском периоду. Трећа редовна годишња скупштина разматрала је активности на припреми новог текста Закона о адвокатури. На новом Закону о адвокатури ради се већ готово пет година. У том периоду сачињено је неколико радних верзија Закона, од којих су неке биле достављене НСПС на разматрање и усвајање, као предлог Владе Републике Србије, али су повучене из процедуре. У току 2008. године Министарство правде је ормирало Радну групу за припрему текста Закона о адвокатури и у раду те радне групе као представници адвокатури су учествовали г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Светозар Добросављевић, члан Управног одбора АК Србије и председник Комисије АК Србије за Закон о адвокатури и г-ђа Милева Богдановић, секретар Управног одбора АК Србије. Ова радна група је сачинила радну верзију Закона о адвокатури, која је веома добра и која представља полазну основу за рад новоформиране Радне групе за припрему текста овог закона. Министарство правде је у септембру 2009. формирало нову Радну групу у чијем раду, поред председника АК Србије, као представници адвокатури учествују г. Јовица Косић и г. Светозар Добросављевић, досадашњи чланови Радне групе, г. Бранислав Глогоњац и г. Живорад Лекић, као и г. Јован Ђосић, начелник Одељења за нормативну делатност Министарства правде Републике Србије. Решењем о формирању радне групе одређен је рок за достављање радне верзије закона о адвокатури – 01.12.2009.

У даљем излагању г. Ђорђевић је информисао присутне да је истог дана када је одржана Трећа редовна годишња скупштина, била заказана и Прва ванредна скупштина АК Србије која је требала да се одржи по окончању Треће редовне скупштине, а са дневним редом који је предложила група од 20 делегата. Прва ванредна скупштина није одржана због недостатка кворума. Подсетио је да је датум одржавања треће редовне и прве редовне скупштине Адвокатске коморе Србије утврђен у складу са одлуком Управног одбора АК Србије од 20.09.2009.

Адвокат Слободан Шошкић му је упутио ургенцију за заказивање ванредне Скупштине АК Србије дана 06.11.2009. и овај допис је достављен члановима Управног одбора у допуни дневног реда за 30. седницу Управног одбора. У овом допису г. Шошкић износи мишљење да је, он

као председник АК Србије био дужан да оног тренутка када је установљено да нема кворума за одржавање ванредне скупштине АК Србије био дужан да закаже нови датум одржавања ванредне седнице Скупштине. Након пажљиве анализе одредаба Статута АК Србије, утврдио је да је утврђена обавеза да председник Коморе закаже ванредну седницу Скупштине АК Србије у року од 45 дана од дана пријема предлога за заказивање. Предлог за заказивање ванредне седнице Скупштине АК Србије могу поднети: Управни одбор АК Србије, или управни одбор неке од адвокатских комора у саставу АК Србије или најмање 20 делегата. Како је он поступио у складу са одредбом члана 17. Статута АК Србије и сазвао Прву ванредну седницу Скупштине АК Србије, мишљења је да није у обавези да поново сазове ванредну седницу Скупштине АК Србије која је била заказана на иницијативу 20 делегата и о томе је писмом обавестио адвоката Шошкића дана 09.11.2009. које је такође достављено члановима Управног одбора у материјалу са предлогом за допуну дневног реда 30. седнице Управног одбора.

Дана 13.11.2009. Адвокатској комори Србије је достављен предлог Управног одбора Адвокатске коморе Београда са седнице која је одржана 03.11.2009. за сазивање Ванредне скупштине АК Србије ради доношења одлуке о надлежности органа АК Србије који ће спровести и извршити избор кандидата за представника АК Србије из реда адвоката за избор за члана ВСС и ДВТ.

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да ће у складу са одредбом члан 17 став 2 Статута АК Србије сазвати Другу ванредну скупштину Коморе у што краћем року.

Г. Ђорђевић је подсетио да је г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије приликом утврђивања дневног реда на Трећој редовној седници скупштине АК Србије предложио да се Скупштина изјасни о питању надлежности органа Адвокатске коморе Србије за доношење одлуке о избору кандидата за изборног члана првог састава ВСС и ДВТ. На жалост, Скупштина није прихватила тај предлог, иако је, по његовом мишљењу Скупштина требало да прихвати овај предлог, јер би изјашњавањем скупштине о овом питању била разрешена многа питања.

На крају излагања, г. Ђорђевић је подсетио на свој, више пута изнети став, да адвокатура не треба да учествује у раду ВСС и ДВТ, али како је реч о одредби Устава РС и Закона, његов лични став није од значаја код разматрања овог питања. Иначе, Народна скупштина Републике Србије је на заседању које је одржано 26.1.02009. године изабрала г. Дејана Ђирића, потпредседника АК Србије и предложеног кандидата за изборног члана Високог савета судства из реда адвоката. Г. Ђирић је, према његовим сазнањем, узео учешћа у раду ВСС.

Г. Војислав С. Недић је образложио одлуку Управног одбора АК Београда којом се предлаже заказивање Ванредне скупштине АК Србије ради доношења одлуке о надлежности органа АК Србије који ће спровести и извршити избор кандидата за представника АК Србије из реда адвоката за избор за члана ВСС и ДВТ. Одлука Управног одбора АК Београда је принципијелна и не задире у персонална питања, нити оспорава квалитет кандидата које је изабрао Управни одбор АК Србије, као кандидате за изборне чланове ВСС и ДВТ из реда адвоката. Управни одбор АК Београда је од самог почетка разматрања овог питања, дакле већ годину дана, заступао став да одлуку о избору кандидата из реда адвоката за изборне чланове ВСС и ДВТ треба да донесе скупштина АК Србије. Он, као председник АК Београда – најбројније адвокатске коморе у Србији је заступао став Управног одбора АК Београда. Одлука Управног одбора АК Београда има за циљ да се да одговор на питање који је орган надлежан за доношење одлуке о избору кандидата за изборног члана ВСС и ДВТ и да се на тај начин оконча ово питање које је значајно оптеретило рад Коморе у протеклих годину дана. У материјалима који су достављени члановима Управног одбора АК Србије, достављена је само одлука о организовању протеста упозорења који је организован због фискалних каса и ништа друго. То, по његовом мишљењу, није добро, јер се не види оно што се стварно дешавало 24.11.2009. О догађањима на скупштини АК Србије се мора разговарати, јер не жели да се у будуће понови слична ситуација када су неки од делегата напустили скупштину у вештачки створили ситуацију да нема кворума за одржавање ванредне скупштине. То је ситуација која се не би смела поновити.

Г. Јеврић је истакао да је Треће редовна годишња скупштина била успешна, али прва ванредна скупштина није одржана због недостатка кворума. Не жели да полемиче са председником Коморе око његовог става да не постоји обавеза поновног заказивања ванредне скупштине која је сазвана на иницијативу 20 делегата, а није одржана због недостатка кворума. Мишљења је да се ванредна скупштина мора поново заказати, јер није одржана због недостатка

кворума. Предлог за сазивање ванредне скупштине АК Србије не предствља персонално питање и није у питању изабрани кандидат. Мишљења је да је један број делегата, који је иначе присуствовао Трећој редовној годишњој скупштини, није био коректан. Наиме, ти делегати су учествовали на трећој редовној скупштини, а напустили салу када је требало да почне заседање прве ванредне Скупштине АК Србије и били у згради Сава центра. Не може се прихватити као оправдано понашање, напуштање седнице јер неком не одговара тачка дневног реда која треба да се разматра. Делегати, чланови Управног одбора или носиоци функција у адвокатској комори треба да оправдају поверење које им је указано приликом избора на одређену дужност. Мишљења је да је некоректан став и Народне скупштине Републике Србије која није изабрала г. Мирослава Бојића, који је предложен за изборног члана ДВТ из реда адвоката без икаквог образложења. Да је г. Бојића предложила Скупштина АК Србије, он као потпредседник би предложио хитно сазивање ванредне Скупштине АК Србије у циљу заштите личности предложеног кандидата и угледа саме Коморе. У ситуацији, када је одлуку о кандидату донео Управни одбор АК Србије он не види простор за сазивање ванредне скупштине АК Србије.

Г. Крстић је указао да су сви присутни на седници, како чланови Управног одбора, тако и председници адвокатских комора у Србији свесни положаја, интереса и улоге адвокатуре. Понекад се, можда и несвесно стави у први план неки појединачни интерес у односу на интерес професије, али то није правило. Мишљења је да је штета што није одржана ванредна скупштина АК Србије, јер би се тада разјаснила многа питања, па између осталог и питање надлежности за доношење одлуке о избору кандидата за ВСС и ДВТ, иако је то питање потпуно јасно регулисано Статутом АК Србије. О питању избора кандидата за ВСС и ДВТ из реда адвоката дискутује се већ годину дана, иако је још у децембру 2008. године јасно утврђена надлежност Управног одбора за доношење ове одлуке. У даљем излагању, г. Крстић је подсетио присутне да је седници Управног одбора АК Србије, која је одржана у јануару 2009. године и када су први пут предложени кандидати из реда адвокатуре за изборне чланове ВСС и ДВТ, присуствовао и учествовао у дискусији један број делегата Скупштине АК Србије који су тражили сазивање ванредне скупштине. Након доношења прве одлуке о кандидатима из реда адвоката, није тражено сазивање ванредне скупштине АК Србије, иако су, и тада, на седници Управног одбора изабрани кандидати за изборне чланове ВСС и ДВТ из реда адвоката. Дакле, не може се, по његовом мишљењу, говорити о принципијелном ставу. Народна скупштина Републике Србије није подржала предлог АК Србије. АК Србије је подржала своје кандидате, након става НСРС и поново предложила г. Војислава Недића и г. Мирослава Бојића. Г. Недић је касније повукао своју кандидатуру. Након повлачења г. Недића, Управни одбор је поново позвао све адвокатске коморе у Србији да предложе кандидате за ВСС и ДВТ. Коморе у Србији су то и учиниле. Предлагање кандидата је заиста и спроведено на најширој основи, јер су у предлагању кандидата учествовале све општинске организације адвоката. Г. Шошкић је био један од предложених кандидата који није изабран. Након што, г. Шошкић није изабран, појављује се захтев за сазивањем ванредне скупштине отвара питање надлежности Управног одбора АК Србије за доношење одлуке о избору кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ. На крају излагања, г. Крстић је изнео мишљење да су делегати Скупштине АК Србије, својим недоласком на прву ванредну скупштину АК Србије изразили свој став и због тога их не треба позивати на одговорност.

Г. Пантић је истакао да је готово већина делегата скупштине АК Србије који су потписали предлог за сазивање ванредне скупштине присуствовала на седници Управног одбора АК Србије у јануару 2009., када су као кандидати за изборне чланове ВСС и ДВТ изабрани г. Војислав С. Недић и г. Мирослав Бојић и учествовали у дискусији. Тада нису тражили сазивање ванредне скупштине АК Србије иако је одлуку о кандидатима донета на седници Управног одбора. Та чињеница, представља доказ да није тачан став г. Јеврића да предлог за сазивање ванредне скупштине не представља персонално питање. Предлог за сазивање ванредне скупштине упућен је онда када није изабран кандидат који је по вољи тих делегата. Скупштина АК Србије није надлежна за доношење одлуке о избору кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ и одредба Статута је јасна и недвосмислена. Уколико желимо да ову одлуку доноси Скупштина, прво се мора изменити Статут. Већ годину дана се врши замена теза, јер појам „најшира представљеност“ из Закона о ВСС и Закона о ДВТ не опредељује орган који доноси одлуку. Најшира представљеност значи ширину кандидовања. Сви адвокати у Србији, све адвокатске коморе у Србији су имале могућност да предложе оне кандидате за које су мислили да су најбољи.

Недостатак кворума на ванредној скупштини представља однос делегата скупштине према одређеној групи адвоката, а не неодговорно и некоректно понашање. Очекује да ће таква ситуацији бити сваки пут када се постави слично питање.

Г. Јеврић је мишљења да је некоректан и непримеран став г. Пантића када најваљује да и у будуће неће бити кворума. Нико не може да зна да ли ће бити или не кворума.

Г. Недић је подсетио да се он, и на седници Управног одбора АК Србије која је одржана 24.1.2009., залагао да одлуку о кандидатима за изборне чланове ВСС и ДВТ донесе скупштина АК Србије. Очигледно је да у целој причи нешто није у реду. НСРС не изабере једног кандидата, који је изабран по истој процедури, а затим изабере другог кандидата који је изабран по истој процедури. Очигледно је да власт бира „подобног“ адвоката. Ово питање се мора размотрити у мирној атмосфери и окончати у интересу адвокатури.

Г. Ђорђевић је подсетио да је адвокатури Законима о ВСС и ДВТ дата могућност да уреди поступак избора кандидата за изборне чланове ових тела. То није учињено током годину дана. Мишљења је да адвокатура не треба да учествује у раду ових тела, под постојећим околностима. Његов принципијелни став је да је адвокатура самостална и независна професија и имајући у виду такав њен положај, њени предлози се морају усвојити, без икаквих полемика и оцене подобности предложених кандидата. Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у Србији морају део својих активности да усмере на доношење Правилника о критеријумима, мерилима и начину избора представника адвокатури у ВСС и ДВТ. Пре утврђивања предлога овог Правилника адвокатура мора да да јасан и недвосмислен одговор на питање: да ли ће предлагати кандидате за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа под условима који су дати у Уставу Републике Србије и Законима о ВСС и ДВТ и учествовати у раду ових тела или ће се покренути иницијатива за измену и Устава и оба закона. Начин избора ових тела, а посебно избор кандидата из реда адвоката, доводе у питању независан положај адвокатури и отвара могућност да политичке странке оцењују „подобност“ кандидата које предлаже адвокатура. Такво увлачење политике у адвокатуру је недопуштено и неприхватљиво, нарушава независан положај адвокатури који је гарантован Уставом Србије и међународним актима и ставља под сумњу и независан рад ВСС и ДВТ. Г. Ђорђевић је подсетио и да је Венецијанска комисија ставила примедбе на одредбе Устава Србије и наведених Закона, указујући да је доведен у питању независан положај ових правосудних тела, али и овлашћених предлагача.

Г. Богдановић је изнео мишљење да је држава доношењем закона о ВСС и ДВТ најваљује могућност и покушај власти да уђу у органе адвокатске коморе и на тај начин директно угрози независан и самосталан положај професије. Г. Недић и АК Београда су заступали став да одлуку о избору кандидата треба да донесе Скупштина АК Србије. Одлуку је већином гласова донео Управни одбор. Предлог адвокатури НСРС није прихватила и тада је, по његовом мишљењу направљена грешка. Адвокатура није требало да поново бира, требало је остати код принципијелног става. Прихватањем да адвокатура поново бира своје кандидате, понижена је професија. Сада се налазимо у истој ситуацији. На крају излагања г. Богдановић је истакао да не жели да више учествује на седницама Управног одбора на којима се разматра питање избора кандидата за ВСС и ДВТ.

Г. Ђорђевић дели став г. Богдановића и подсетио је да је г. Мирослав Бојић упутио писмо Управном одбору. Када је реч о г. Недићу као кандидату за изборног члана ВСС, његов лични став је да г. Недић није смео да се повуче, нити да одустане од кандидатуре. Када је у питању г. Мирослав Бојић, он је мишљења да о овом питању не треба дискутовати, нити треба мењати одлуку Управног одбора, осим уколико сам г. Бојић не жели другачије.

Г. Бојић је истакао да је писмо написао не са намером да неког прозове, нити жели да повреди или доведе у сумњу г. Тирића, јер је реч о правом човеку на правом месту. Оно што је желео писмом је да потакне Управни одбор да каже јасан став. То што ће чланови Управног одбора дискутовати у затвореном кругу и изразити став против мешања политике у адвокатуру, није довољно. Став адвокатури о независности професије, није ни први пут био јасно формулисан нити изнет. Управни одбор мора наћи начин за заштиту достојанства професије.

Г. Вулић је предложио да се АК Србије обрати НСРС писмом и укаже да је г. Мирослав Бојић частан и добар кандидат, врстан адвокат и да Комора неће понављати поступак избора.

Г. Милић је изнео мишљење да власт господари онима којима треба да служи. На седницама НСРС се сукобљавају многи политички интереси, тамо су дозвољене многе ствари које нису примерене самој скупштини, нити цивилизованом и политички одговорном понашању. Адвокатура треба са презрењем да одбије разноразне „коске-шницле“ које се бацају адвокатури, како би њену пажњу одвратили од суштинских питања. Потребно је да се посветимо оним питањима који су стварно и суштински значајни за професију. Адвокатура је била и јесте бедем у заштити људских права. Апелује да се прекину јалове и непотребне дискусије. Адвокатура је добила шамар код поновног не избора г. Бојића. Дobili смо лош одзив власти на протест против фискалних каса. Ако због аката адвокатске коморе не можемо да радимо, изменимо их и регулишимо важна питања и кренимо даље у својим активностима. Положаји у ВСС и ДВТ су положаји ван наше струке. Пита се зашто ових расправа и дискусија нема када се расправља о чланству Комисије за етику Адвокатске коморе, јер је то права част и професионални врх за адвоката од каријере. Чланство у једној таквој комисији представља суштинско и право признање колега.

Г. Ћирић верује да г. Бојић својим писмом није хтео никог да повреди, али је њиме несвесно повредио њега. Са жељом да се сва евентуална питања разреше и да се извори могућих неслагања, недоумица коначно разреше заувек, г. Ћирић је посебно истакао да није активан функционер Демократске странке, нити је званичник те политичке странке. Он је један од оснивача Демократске странке у Нишу и у претходном периоду његова активност је била много већа. Уверен је да приликом његовог избора за изборног члана ВСС није пресудила његова „морално политичка подобност“. Потврда за то лежи у чињеници да је г. Недић, који је такође члан Демократске странке, није изабран. Иако је НСРС донела одлуку о његовом избору за изборног члана ВСС, спреман је да поднесе оставку на ту дужност, ако Управни одбор процени да је то интерес адвокатури или да у постојећим околностима адвокатура не треба да има представника у ВСС и ДВТ. Став Управног одбора по овом питању треба да буде јединствен. На крају излагања, г. Ћирић је истакао да подржава иницијативу АК Београда за сазивањем ванредне скупштина АК Србије, али и указао да је та иницијатива суштински другачија од оне коју је поднело 20 делегата и подсетио да је г. Јеврић на Трећој редовној скупштини, када је дискутовано о дневном реду, управо предложио да се скупштина изјасни о надлежности појединих органа адвокатске коморе за доношење појединих одлука. Можда би било добро, да је тада скупштина заузела став по овом питању. Пре него што се Управни одбор изјасни о иницијативи Управног одбора АК Београда за сазивањем ванредне скупштине, предлаже да се Управни одбор изјасни о питању да ли ће представници адвокатури учествовати у раду ВСС и ДВТ, те да ли да он поднесе оставку или стави функцију изборног члана ВСС у мировање.

Г. Бојић је истакао да би повлачење г. Ћирића био погрешан корак, а чињеница да је г. Ћирић понудио оставку само потврђује да је г. Ћирић частан човек и његова понуђена оставка не сме да буде предмет дискусије.

Г. Атељевић је на почетку дискусије истакао да је током бављења адвокатуром више пута био биран на веома одговорне дужности: судије дисциплинског суда, члана Управног одбора и тренутно је делегат скупштине АК Србије. Целокупна дешавања око избора кандидата за ВСС и ДВТ не служе адвокатури на част и дискусије на седници Управног одбора су „накнадна памет – post festum“. На самом почетку је требало рећи да адвокатура именује свог представника, а не дозволити да власт бира представника из реда адвоката. Не подржава став г. Бојића о останку у ВСС и мишљења је да не треба бити део гласачке машине, да треба повући представнике адвокатури и затражити измену Закона. Адвокатура не треба да се отклони од решавања овог питања, али мора да има јасан став, јер је питање овог избора постало рак рана адвокатури. Сумирајући своју дискусију, г. Атељевић је предложио да се суспендује даљи рад адвокатских представника у ВСС и ДВТ, да се покрене поступа за измену Закона о ВСС и ДВТ, да органи Коморе одлуче о надлежности за доношење одлука и да адвокатура почена да се бави суштинским питањима рад и положаја адвокатури.

Г. Богдановић је у целости подржао предлоге г. Атељевића и предложио да се о томе обавести и Министарство правде и НСРС, а да ванредна скупштина АК Србије донесе одлуку о измени нормативних аката коморе и утврди правила и критеријуме за избор представника адвокатури у ВСС и ДВТ.

Г. Вулић је подсетио да је пре измене Закона о ВСС и ДВТ потребно изменити Устав Републике Србије, јер је питање положаја и избора представника адвокатури у ВСС и ДВТ регулисано Уставом Републике Србије, а да су Закони о ВСС и ДВТ преузели само уставну одредбу.

Г. Атељевић је истакао да принципијелни став за измену прописа мора бити јасан и транспарентан и само таква став ће бити част за адвокатуру, јер постојећа ситуација то није.

Г. Пантић је потврдио да је се мора мењати Устав и подсетио да је Статут АК Србије утврдио надлежност органа коморе за доношење појединих одлука и да нико није овластио Управни одбор да не поштују статут и да не поступа у складу са утврђеном надлежношћу.

Г. Атељевић је поновио да је реч о принципијелном питању, а г. Пантић да једино Скупштина АК Србије може да донесе одлуку да представник адвокатури неће учествовати у раду ВСС и ДВТ.

Г. Костић је подсетио да је сазивање ванредне или редовне скупштине право и дужност председника АК Србије. Он не зна у чему се састоји захтев Управног одбора АК Београда, али захтев групе од 20 делегата је беспредметан. Статутом није предвиђено да скупштина може суспендовати одлуке Управног одбора који је поступао у оквиру своје надлежности. Ако неко тражи измену статута, онда је то друго питање. Евантуална одлука о поновном заказивању скупштине на иницијативу 20 делегата би била погрешна и само ствара раздор у адвокатури. Сви изабрани кандидати су трпели непријатности и г. Неђић, и г. Бојић и г. Ћирић. Предлаже да се остане код већ донетих одлука, да се НСРС обавести о овом ставу Коморе и затражи присуство седници скупштинског одбора и седници Скупштине када буде одлучивала о овом питању.

Г. Крстић је подржао став г. Атељевића, али о овом питању се морало размишљати када су усвајани закони. У том периоду се знало да НСРС бира кандидата кога предложи АК Србије, као овлашћени предлагач. Управни одбор не може да узме веће ингеренције од оних које има, нити може да износи став у име 7000 адвоката. Управни одбор нема право да донесе одлуку да адвокатура не треба да има представнике у ВСС и ДВТ. Сви чланови Управног одбора морају бити свесни да носе одговорност за одлуке које доносе.

Г-ђа Милутиновић је подсетила да су закони о ВСС и ДВТ јасни и у овом тренутку се не могу мењати. Према тим законима представници адвокатури су изабрани и, према њеном мишљењу, једина је могућност да Управни одбор остане код своје већ донете одлуке. Став г. Бојића који је изнео у писму и на седници је изузетно храбар и частан и показује његову спремност да се бори за адвокатуру, без обзира на све притиске и непријатности којима је изложен. У тренутку када се на ВСС доносе одлуке о избору судија, важно је да адвокатура учествује.

Г. Глогоњац је подсетио да су одлуке донете и мишљења је да би свако мењање одлука представљало успех власти, те да се не треба гласати нити мењати већ донете одлуке, те да адвокатура мора учествовати у раду ВСС.

Г. Ђорђевић је изнео мишљење, да уколико АК Србије у овом тренутку приступи разматрању процедуралних питања, наћи ће се у ситуацији да њени представници не учествују у раду ВСС и ДВТ. Мишљења је да г. Ћирић не треба да подноси оставку нити да замрзава своју функцију, те да Управни одбор треба да остане код одлуке о предлагању г. Бојића за изборног члана ВСС.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, већином гласова, на основу члана 23. ст. 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), а у вези примене члана 52. Закона о Државном већу тужилаца („Службени гласник РС“ 116/08) донео

О Д Л У К У

I

1. Адвокатска комора Србије, полазећи од чињенице да је Уставом Републике Србије адвокатура дефинисана као самостална и независна служба пружања правне помоћи грађанима и да је њен самосталан и независан положај гарантован међународним уговорима, чији је потписник Република Србија и који су као, ратификовани међународни уговори, део унутрашњег правног система, а као овлашћени предлагач у складу са одредбом члана 52. Закона о Државном већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) остаје код своје одлуке која је донета на седници Управног одбора која је одржана 05.09.2009., а којом је Народној скупштини Републике Србије предлажен г. Мирослав Бојић, адвокат из Чачка, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије, као једини кандидат за избор за изборног члана Државног већа тужилаштва првог састава из реда адвоката.

2. Одлуку Управног одбора доставити Народној скупштини Републике Србије са писменом сагласношћу г. Бојића о прихватању кандидатуре и биографским подацима.

II

1. Не прихвата се оставка г. Дејана Ћирића, потпредседника АК Србије на дужност изборног члана Високог савета судства.

2. Не прихвата се предлог г. Дејана Ћирића, потпредседника АК Србије о замрзавању функције изборног члана Високог савета судства до избора изборног члана Државног већа тужилаца из реда адвоката.

Напомена: Одлука је донета већином гласова и то: за одлуку у делу који је обележен римским бројем I гласало 11 чланова Управног одбора, а 2 члана су се уздржала од гласања (г. Мирослав Бојић, као кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца и г. Зоран Јеврић из процедуралних разлога, с обзиром да се залаже да одлуку о избору кандидата донесе Скупштина АК Србије), а у делу одлуке који је обележен римским бројем II 11 чланова Управног одбора гласало за одлуку, а 2 члана су се уздржала од гласања (г. Дејан Ћирић, као изборни члан Високог савет судства и г. Зоран Јеврић из процедуралних разлога, с обзиром да се залаже да одлуку о избору кандидата донесе Скупштина АК Србије).

* * *

Ад. 3. Извештај о току протеста упозорења са обуставом рада адвоката у периоду од 9-11.11.2009., дописи: г. Жељка Симића, адвоката из Београда, г. Јована Михајловића, адвоката из Зрењанина и Извештај Протестног одбора АК Београда

Г. Ђорђевић је указао да је током протеста упозорења у јавности дато много лоших порука и изнето лоших мишљења о адвокатури и адвокатима. У току је жестока политичка кампања државе против адвоката и адвокатуре и покушај разједињавања. По његовом мишљењу, најпозитивнији резултат тродневног протеста је јединство адвокатуре. У припремама протеста противио се ригидном ставу и ширини обуставе рада, али је свастан чињеници да су чланови Протестног одбора АК Србије били у праву. У недоумици је, да ли протест требало да траје 3 дана или не. Реакција власти је изнета и у дневном листу Политика, кроз текст који представља дијалог помоћника министра трговине и услуга и председника АК Србије. Адвокатура посебну пажњу у наредном периоду мора да посвети питању номенклатуре делатности и разврставању адвокатске делатности изван групе услуга, јер од тог разврставања потичу сви проблеми.

Г. Јеловац је подсетио на одлуку Скупштине АК Србије од 24.10.2009. Протест упозорења је завршен и сумирају се резултати. По његовом мишљењу, протест упозорења заслужује позитивне оцене, пре свега због оствареног јединства адвокатуре. Даље указује, да се успело, и поред наручених негативних текстова против адвокатуре, у јавност изнети мишљење адвокатуре и објаснити разлоге због којих се у адвокатским канцеларијама не могу користити фискалне касе, да се њима нарушава независан положај адвокатуре и угрожавају људске слободе и права. Однос власти према захтевима адвокатуре је тренутно подељен. Министарство правде подржава оправдане захтеве адвокатуре, али проблеми још постоје код Министарства трговине и услуга и Министарства економије и регионалног развоја. Протестни одбор наставља са радом и сви извештаји о непоштовању одлуке Скупштине АК Србије, биће достављени надлежним дисциплинским тужиоцима на даљу надлежност. Кршења одлуке су била спорадичног карактера. Посебно је значајно указати да није било проблема са клијентима и да су они у највећем броју случајева подржали адвокате. У дане протеста запажен је један број коментара тзв. Економских експерата који су неовлашћени и некомпетенти д коментаришу положај адвокатуре и управо због тога Министарство правде мора јасније да износи и обраћа свој став у јавности.

Г. Добросављевић је подсетио да је Радна група за припрему новог текста Закона о адвокатури далеко одмакла у свом раду и очекује да ће рад бити окончан на наредна 3 састанка. На састанцима учествује и представник Министарства правде и може се оценити да су односи са Министарством правде најподношљивији у последњих неколико година. Министарство трговине и услуга није поверило адвокатској комори вршење јавних овлашћења и оно не може ни да их одузима. Мишљења је да је потребно инсистирати на покретању поступка пред Уставним судом Србије. По његовом мишљењу, можда би власти одговарала потпуна обустава рада адвоката као оправдање за неизвесне резултате реформе правосуђа и рад на закону о адвокатури мора бити стална тачка дневног реда.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да се очекује посета представника ЦЦБЕ и да је затражен састанак за 23.11.2009.

Г. Јеврић је одао признање протестном одбору за професионално обављен задатак и информисао присутне да је Унија послодаваца Србије пружила подршку адвокатури у борби за очување самосталног и независног положаја.

Г. Вулић је истакао да је протестни одбор добро радио и да је постигнуто јединство адвокатуре, али да је адвокатура доведена у незавидну ситуацију због негативног односа јавног мњења и у том делу је протест био лоше припремљен, као и делу који се односи на контакте са органима власти. Због тога су резултати протеста изостали. Због свега тога, мишљења је да се морају формирати лобистички тимови и уколико се процени за нужно, евентуално ангажовати и неки агенцију која би нам помогла да приближимо ставове адвокатуре јавности. У наредном периоду се мора инсистирати на међународној подршци. Када је реч о Закону о класификацији делатности, НСПС ће усвојити само општи део класификације, а табелу са раздвајањем појединих делатности усвојиће Влада Републике Србије путем Уредбе и Управни одбор мора да се што активније укључи у ово питање.

Г. Јеловац је истакао да је неопходно да Закон о адвокатури буде усвојен што пре и да се измени класификација делатности делу који се односи на адвокатуру. Предлаже да се у ове активности укључе и адвокати народни посланици.

Г. Крстић је изразио неслагање са негативним оценама протеста које је изнео г. Вулић. Протест је организован у право време, успостављен је контакт са ресорним министарствима. Време је да се седне за преговарачки сто и да се по могућству преговори одвијају у комори.

Г. Недић је изнео мишљење да је протест изузетно успео, да је остварено јединство адвокатуре, да је обустава рада и техничка реализација протеста у АК Београда одлично остварена, међусобна сарадња протестних одбора била је одлична и мора се појачати активност са медијима. Јасно је да се на самом почетку протеста није ни могао очекивати успех.

Г. Атељевић је истакао да се протест у оквиру адвокатуре заслужује позитивну оцену, али да се на аспекту односа медија и адвокатуре мора радити и да је пре почетка протеста било потребно припремити уреднике и новинаре. У односу на власт нико није ни очекивао позитиван одговор одмах. Комора мора активно и много радити и припремити чланство на дуготрајан протест, а нарочито чланство упознати са одредбама Закона о фискалним касама, који негира све оно што представља адвокатура.

Г. Вулић је истакао да је један од значајнијих проблема адвокатуре лоша информисаност.

Г. Петричић је мишљења да Управни одбор мора да одговоре на питања шта, када, ко и како даље?

Г-ђа Милутиновић је подсетила да адвокатура сама мора да води рачуна о угледу професије и поставила питање да ли је угледан онај адвокат који не плаћа порезе и доприносе. Адвокатска комора ништа не предузима поводом овог питања и предлаже да се не плаћање пореза и доприноса предвиди као тежа повреда дужности и угледа адвоката.

Г. Ђорђевић је указао на поједине изјаве у јавности званичника појединих органа, као што је изјава директора Пореске управе да се адвокати налазе у сталној утаји пореза и предложио да се размотри основаност подизања кривичне пријаве.

Г. Ћирић је изнео негативан став у погледу покретања кривичних пријава, управо због великог броја адвоката који су порески дужници.

Г. Недић је указао да је протест био својеврсна провера могућности адвокатуре, да је потребно извући поуке и да се мора радити на медијском положају адвокатуре.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

1. Наставити преговоре са Министарством правде, Министарством трговине и услуга и Министарством финансија.

2. Активности Адвокатске коморе Србије у наредном периоду усмерити у три правца:
- према средствима јавног информисања ради упознавања јавности са задатком адвокатуре у заштити јавног интереса, интереса државе, интереса грађана и њихових основних људских права и интереса професије,
- према адвокатима, члановима Коморе, кроз унапређивање информисања о најважнијим питањима, активностима и циљевима деловања.

3. У наредном периоду лобирати у органима власти и у средствима јавног информисања за ставове адвокатуре.

4. Обавезују се сви председници адвокатских комора у Србији, чланови Управног одбора да у сталним контактима са новинарима упознају јавност са активностима коморе, специфичностима професије и циљевима рада, кроз интервјуе или путем конференција за новинара.

5. Дописи г. Жељка Симић, адвоката из Београда и г. Јована Михајловића, адвоката из Зрењанина достављају се Протестном одбору и Комисији за порезе и доприносе АК Србије.

* * *

Ад. 4. Избор представника адвокатури у ДВТ, допис г. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка

Ова тачка дневног реда је разматрана у оквиру друге тачке дневног реда.

* * *

Ад. 5. Рад на Закону о адвокатури

Г. Ђорђевић упознао је присутне са радом Радне групе за израду текста Закона о адвокатури. Састанци се одржавају сваке среде у 17,00 сати. Полазна основа за рад Радне групе представља текст Закона који је сачињен током 2008. године. У раду радне групе учествују сви чланови, а састанцима повремено присуствују и адвокати који су заинтересовани за поједина питања. Радној групи је достављено и неколико писмених предлога и сугестија и сви су узети у разматрање. Записници са састанака Радне групе достављају се свим адвокатским коморама у Србији и објављују на интернет презентацији АК Србије. Материјал који Радна група користи у раду објављен је на интернет презентација АК Србије и достављен је свим адвокатским коморама у Србији, председницима Комора, некадашњим председницима комора, члановима Управног одбора, заинтересованим делегатима скупштине (материјал је достављен на више од 300 адреса). Радна група ће по завршетку рада на тексту Уакона о адвокатури, исти доставити свим адвокатским коморама у Србији ради организовања јавне дискусије и упознавања чланства са предложеним решењима. Г. Ђорђевић је позвао све адвокатске коморе у Србији да се укључе у рад на изради Закона о адвокатури достављањем предлога, примедби и сугестија.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад. 6. Предлог др Слободана Бељанског, адвоката из Новог Сада, за оснивање Адвокатске академије и Одлука Управног одбора АК Војводине од 06.11.2009.

Г. Ђорђевић упознао је присутне са предлогом др Бељанског да се у предстојећем Закону о адвокатури унесу одредбе којима се потврђују међународни стандарди у погледу сталног струшног усавршавања адвоката и адвокатских приправника. Ови стандарди утврђени су Основним принципима УН из 1990. и Препоруком Комитета министара ЕЗ из 2000. Адвокатске коморе су дужне да предузму неопходне мере да се обезбеди високи ниво професионалне правне обуке и континуираног образовања адвоката, кроз развијање правних вештина, осећаја за етичка питања и потребних знања за заштиту људских права. Др Бељански је посебно предложио да се у што краћем року надлежни органи Коморе заузму став о питањима које потребно регулисати у новом Закону о адвокатури. Листу питања које треба регулисати новим Законом о адвокатури, др Бељански је навео у предлогу који је саставни део овог записника и налази се у материјалу који је достављен члановима Управног одбора уз позив за седницу Управног одбора.

Члановима Управног одбора у допуни материјала за 30 седницу достављена је Одлука Управног одбора АК Војводине која је усвојена на седници одржаној 06.11.2009., а којом се усваја предлог за оснивање Адвокатске академије.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Прихвата се предлог др Слободана Бељанског и предлаже Радној групи да су у тексту Закона о адвокатури унесу одредбе о:

- оснивању Адвокатске академије,
- адвокатском испиту који ће бити услоб за упис у именик адвоката,

- право и обавезу адвокатских комора да у оквиру установа које ће саме основати под условима и на начин прописан статутом, организују обуку адвокатских приправника, стално стручно усавршавање адвоката, специјализацију адвоката и издавање сертификата за одређени специјалистички ранг,

- увођење лиценце за рад која се стиче полагањем адвокатског испита, а обнавља доказом о похађању прописаног облика стручног усавршавања.

2. Формира се Оснивачки одбор са задатком да припреми програм, организациону структуру, опште акте и правне модалитете за оснивање и рад Адвокатске академије, чији би основни задаци били:

- обука адвокатских приправника за полагање правосудног испита,
- обука кандидата за упис у именик адвоката за полагање правосудног испита,
- стално стручно усавршавање адвоката путем семинара, курсева, предавања, округлих столова, панел расправа и радионица,
- организовање специјалистичких студија,
- спровођење адвокатских и специјалистичких испита,
- издавање потврa за стицање и обнављање лиценци за рад и издавање сертификата о стицању одређеног специјалистичког ранга,
- вођење евиденција и именика у вези са наведеним делатностима.

3. Састав Оснивачког одбора биће одређен накнадно, а по добијању предлога адвокатских комора у Србији.

4. Налаже се члановима Радне групе за припрему текста Закона о адвокатури да се на састанцима и у изради текста закона залажу за она законска решења која омогућавају реализацију ове одлуке.

* * *

Ад. 7. Извештај др Слободана Бељанског, Националног потпредседника МУА за Србију, о учешћу на 53. Конгресу МУА и Извештај г. Војислава С. Недића, председника АК Београда са 53. Конгреса Међународне уније адвоката

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је др Бељански, национални потпредседник МУА за Србију доставио извештај о учешћу на 53. конгресу МУА који је одржан од 28. – 31.10.2009. у Севиљи. Извештај др Бељанског је достављен у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је извештај о учешћу на 53. конгресу МУА доставио г. Војислав С. Недић. Овај извештај је члановима Управног одбора достављен непосредно пред седницу.

У дискусији г. Недић је ставио примедбу на сачињавање дневног реда за седницу Управног одбора, с обзиром да је извештај о његовом учешћу на 53. конгресу МУА био разматран на седници Управног одбора АК Београда која је одржана 03.11.2009. године, те да је са његовом садржином била упозната г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке стручне Службе коморе и која је била дужна, по његовом мишљењу, да тај извештај уврсти у дневни ред седнице Управног одбора АК Србије.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне, да Дневни ред седнице Управног одбора предлаже председник Коморе, те да је Извештај г. Недића увршћен у дневни ред 30. седнице Управног одбора АК Србије, одмах по његовом достављању АК Србије, а то је било у петак 13.11.2009.

Г. Недић је у аставку дискусије посебно указао на два важна питања која су разматрана са званичницима конгреса. Прво питање се односи на Уредбу о фискалним касама, а друго питање о организовању конгреса Међународне уније адвоката у Србији 2013/2014 године. Званичници МУА су поводом питања фискалних каса обећали помоћ и подршку. Он је припремио писмо за

председника МУА и оно ће бити врло брзо упућено, с обзиром да је у току преводње текста писма на француски језик.

Дискусије није било.

Извештаји др Слободана Бељанског, националног потпредседника МУА за Србију и г. Војислава С. Недића, председника АК Београда и члана Управног одбора АК Србије о учешћу на 53. конгресу Међународне уније адвоката, једногласно су прихваћени.

* * *

Ад. 8. Извештај г. Зорана Живановића, адвоката из Београда са првог састанка радне групе за припрему Предлога јединствених методолошких правила за израду прописа

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је г. Зоран Живановић, представник адвокатуре у Радној групи за припрему предлога јединствених методолошких правила за израду прописа доставио радни текст ових правила ради достављања евентуалних примедби, предлога и сугестија.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај и донео закључак да чланови Управног одбора и адвокатске коморе у Србији размотре приложени текст Правила и доставе евентуалне примедбе, предлоге и сугестије у што краћем року.

* * *

Ад. 9. Извештаји г. Јовице Косића, секретара Управног одбора АК Србије:
9.1. О учешћу на Изборној Скупштини АК Чешке
9.2. О учешћу на Округлом столу «Реституција интерно расељених лица»;
9.3. О учешћу на Округлом столу «Уставно судство – теорија и пракса»
9.4. О учешћу у раду радне групе ЕКО пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија

Напомена: у оквиру ове тачке дневног реда разматран је и извештај г. Косића поводом предлога Закона о управним споровима, који је достављен његовима Управног одбора непосредно пред седницу, као предлог допуне дневног реда.

Извештаји о учешћу на Изборној Скупштини АК Чешке, о учешћу на Округлом столу «Реституција интерно расељених лица», о учешћу на Округлом столу «Уставно судство – теорија и пракса» и о учешћу у раду радне групе ЕКО пројекта за израду критеријума и мерила за избор судија достављени су у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Сви извештаји су једногласно прихваћени, без дискусије.

* * *

Ад. 10. Извештај г. Зорана Милошевића, члана Управног одбора АК Србије

Извештај г. Милошевића о учешћу на мадридској конференцији која је одржана 23/24.10.2009. са темом «Изазови глобализације» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу. У прилогу извештаја достављена је Декларација коју су потписали учесници Конференције.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен, без дискусије.

* * *

Ад. 11. Допис АД «Млинпек» из Зајечара

Разматрање дописа АД «Млинпек» из Зајечара одложен је за једну од наредних седница, ради детаљније анализе, с обзиром да је овим дописом покренуто питање које је од значаја и за рад Радне групе за припрему новог Закона о адвокатури.

* * *

Ад. 12. Допис Међународног кривичног суда за достављање предлога два кандидата за избор председника комисија који ће у наредне три године водити област правне помоћи

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је стални међународни кривични суд упутио позив да адвокатске коморе предложе кандидате за 3 лица која ће у наредном трогодишњем мандату обављати дужности везане за послове правне помоћи при сталном Међународним кривичним судом.

Управни одбор је једногласно донео закључак којим се обавезује г. Драгољуб Ђорђевић, председника АК Србије да адвокатским коморама у Србији достави потребне материјале (критеријуме и мерила које потенцијални кандидати морају да испуњавају код избора на ове дужности), а у циљу припреме предлога могућих кандидата.

Управни одбор ће одлуку о евентуалним предлозима кандидата из Адвокатске коморе Србије донети на једној од наредних седница.

* * *

Ад. 13. Извештај председника АК Србије о активностима између две седнице Управног одбора

Извештај о активностима председника АК Србије између две седнице Управног одбора дат је у претходним тачкама дневног реда.

Извештај је једногласно прихваћен, без дискусије.

* * *

Ад. 14. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању АК Србије достављен је члановима Управног одбор непосредно пре седнице.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.10.2009. до 31.10.2009. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 01.10.2009. године у износу од 233.435,50 динара и средства орочена код пословне банке у износу од 2.050.000,00 динара по Уговору од 5.07.2009.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.10.2009. године износе 2.250.000,00 динара;

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да су уплаћени члански доприноси у току септембра месеца и то АК Београда на дан 30.10.2009. износ од 790.750,00 динара, АК Ниша 27.10.2009. износ од 163.250,00 динара, АК Зајечара 22.10.2009. износ од 36.750,00 динара, АК Шапца 05. и 23.10.2009. износ од 160.000,00 динара, АК Чачка 22.10.2009. износ од 153.750,00 динара, АК Пожаревца 09.10.2009. износ од 100.000,00 динара, АК Војводине на дан 05.10.2009. износ од 337.500,00 динара, АК Крагујевца 22.10.2009. износ од 90.250,00 динара. АК Београда је уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за октобар, 2009. године у износу од 60.812,81 динара. Приход од камата на орочена средства 17.342,78 динара. Укупни приходи у току септембра су 1.959.471,59 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

за период 1.10.2009 – 31.10.2009.

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за септембар 2009. године у износу од 980.720,72 динара,

- комуналне услуге које обухватају централно грејање, изношење смећа, струју, телефон и инфостан у укупном износу од 82.006,20 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације и ажурирање website-а АК Србије за септембар 2009. у износу 8.850,00 динара,

б) Драган Давидовић, база прописа (брuto износ) за септембар 2009. у износу од 101.795,00 динара,

- угоститељске услуге (ресторан «Дака»), у укупном износу од 8.792,00 динара,

- угоститељске услуге (коктејл у сали за састанке АК Србије), у укупном износу од 5.323,00 динара,

- пиће за седнице Управног одбора у укупном износу од 10.991,93 динара,

- канцеларијски материјал у износу од 3.195,00 динара

- трошкови службених путовања у земљи за:

а) ноћење у хотелу «Регент» у Нишу за чланове Управног одбора у износу од 80.420,00 динара

б) г. Драгољуб Ђорђевић, Београд-Ниш-Београд, бензин и путарина (седница Управног одбора) у износу од 5.947,00 динара,

- трошкови службених путовања у иностранство за:

а) г. Зоран Јеврић и г. Јовица Косић, трошкови путовања у Праг, поводом изборне скупштине АК Чешке (авиокарте, дневнице, , нужни трошкови) у износу од 28.190,00+2.796,00+754,00 динара,

б) г. Рајка Петричића и г-ђе Јасмине Милутиновић, трошкови путовања у Тузлу на Дан адвокатуре ФбиХ у износу од 7.818.,00+3.729,00+13.660,00 динара;

в) г. Јована Секеља, трошкови путовања у Берлин, хотел у износу од 65.465,82 динара

- трошкови организације округлог стола:

а) закуп сале са пратећом техником САВА центар у износу од 34.987,00 динара

б) угоститељске услуге у САВА центру у износу од 37.220,00 динара

в) ручак за предаваче ресторан Mallevila у износу од 32.000,00 динара

- трошкови за 14. конференцију адвоката Србије:

а) закуп сале Дом војске у износу од 57.820,00 динара

б) аудио снимање у износу од 5.000,00 динара

в) техничке услуге (ангажовани радници Дома војске ван редовног радног времена) у износу од 4.000,00 динара

г) оглашавање у новинама:

1. сазивање конференције у износу од 124.372,00 динара

2. закључци Конференције Новости у износу од 150.450,00 динара

3. закључци Конференције Политика у износу од 120.360,00 динара

д) угоститељске услуге

1. ВУ «Дедиње» у износу од 42.000,00 динара

2. угоститељске услуге «2 бела голуба» у износу од 5.090,00 динара

- остали трошкови пословања:

1. поштарину у износу од 32.048,00 динара,

2. фотокопирање у износу од 97.638,00 динара,

3. банкарску провизију у износу од 2.735,83 динара,

4. претплата за веб презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за веб презентацију АК Србије у износу 3.448,01 динара,

5. такси услуге 600,00 динара,

6. СББ у износу од 3.770,00 динара,

7. таксе у износу од 880,27 динара

8. петплата на службена гласила у износу од 13.710,00

Сви расходи у овом периоду износе 2.167.590,85 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

Ад. 15. Разно:

15.1. Допис Илије Гостовића, адвоката из Новог Сада

Г. Илија Гостовић, адвокат у Новом Саду доставио је притужбу АК Србије поводом противправног понашања МУП ПУ Нови Сад.

Управни одбор једогласно је донео закључак да се притужба на рад МУП ПУ Нови Сад достави Министру полиције ради преузимање мера из његове надлежности и отклањање утврђених неправилности.

* * *

15.2. Захтев за донацију НВО «Наша Србија»

Невладина организација «Наша Србија» упутила је позив за издвајање финансијских средстава куповином новогодишњих честитки на име донације овој организацији за бригу о деци.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Одобрава се издвајање новчаних средстава за куповину 150 новогодишњих честитки.
2. Новогодишње честитке купити од НВО «Наша Србија».
3. Овлашћује се г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије да потпише уговор о донаторству са НВО «Наша Србија» ради куповине новогодишњих честитки.
4. О реализацији одлуке стараће се руководилац службе и рачуноводство коморе.

* * *

Ад. 15. Одговор МУП о учешћу представника адвокатуре у радним групама МУП

Министарство унутрашњих послова доставило је одговор на захтев АК Србије о учешћу представника адвокатуре у раду радних група тог министарства у припреми законских и подзаконских аката.

Извештај је примљен к знању, једногласно, без дискусије.

* * *

Ад. 16. Позиви:

16.1. Позиви за састанке у земљи:

16.1.1. 22. сусрети «Копаоничке школе природног права», Копаоник 13-17.12.2009. и допис др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа «Бранич»

Позив и обавештење о одржавању 22. сусрета правника «Копаоничка школа природног права» достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора, а захтев др Недељка Јованчевића у допуни материјала непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Др Недељко Јованчевић, главни и одговорни уредник часописа «Бранич» представљаће Адвокатску комору Србије на 22. сусретима правника «Копаоничке школе природног права» који се одржавају на Копаонику од 13. – 17.12.2009. године.

2. Др Јованчевићу одобравају се трошкови учешћа (котизација, хотелски смештај, трошкови превоза) у висини цене аранжмана овлашћене туристичке агенције.

3. О реализацији одлуке стараће се руководилац службе и рачуноводство Коморе.

* * *

16.2. Позиви за састанке у иностранству:

16.2.1 Годишња конференција председника адвокатских комора Медитерана 19 – 21.11.2009., Марсеј, Француска

Организатор Конференције је отказао одржавање скупа.

Информација је примљена к знању.

* * *

16.2.2. Састанак председника адвокатских комора Европе, Брисел, Белгија 27.11.2009.

Позив за самит председника адвокатских комора Европе који организује ЦЦБЕ достављен је члановима Управног одбора АК Србије у материјалу уз позива за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије учествоваће на састанцима које организује ЦЦБЕ у Бриселу: Самит председника адвокатских комора Европе, ПЕКО комитета и пленарној седници ЦЦБЕ од 27.11. до 29.11.2009.

2. Током боравка у Бриселу г. Ђорђевић ће одржати састанак са председништвом ЦЦБЕ ради договора о посети званичницима Србије и указивања на ставове ове организације поводом Уредбе о одређивању делатности које нису у обавези да евидентирају промет путем фискалних каса.

3. Г. Ђорђевићу се одобравају трошкови путовања у висини котизације за учешће на наведеним састанцима, повратне авионске карте Београд – Брисел – Амстердам – Београд, хотелског смештаја и припадајућих дневница.

4. О реализацији одлуке стараће се руководилац службе и рачуноводство Коморе.

* * *

16.2.3. «Дан адвокатуре Црне Горе» и обележавање 100 година постојања адвокатуре у Црној Гори

Адвокатска комора Црне Горе је упутила позива за обележавање 100- годишњице адвокатуре у тој Републици и «Дана адвокатуре Црне Горе» 12.12.2009. године.

Г. Недић је предложио да се због значаја овогодишњег «Дана адвокатуре Црне Горе » и обележавања 100 година постојања адвокатуре у Црној Гори, те блиских веза између две коморе, формира нешто бројнија делегација од уобичајене.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на свечаностима које Адвокатска комора Црне Горе приређује поводом «Дана адвокатури Црне Горе» и 100 година постојања адвокатури у тој Републици представљати: г. Драгољуб Ђорђевић, председник, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секел и г. Дејан Ђирић, потпредседници, г. Марко Богдановић и г. Бранислав Глогоњац, чланови Управног одбора, г. Владимир Шешлија, председник АК Србије у претходним мандатима. У делегацији АК Србије учествоваће и г-ђица Светлана Векић, руководилац Службе, по посебном позиву АК Црне Горе.

2. Одобрава се куповина пригодног поклона за јубилеј Адвокатске коморе Црне Горе.

3. Представницима АК Србије одобравају се трошкови превоза у висини повратне авионске карте на линији Београд – Подгорица – Београд.

4. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

ДОПУНА ПРЕДЛОЖЕНОГ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Допис г. Слободана Шошкића, адвоката из Београда са одговором председника АК Србије

Ова тачка допуне дневног реда је разматрана у оквиру друге тачке дневног реда.

* * *

2. Одлуке и закључак Управног одбора АК Београда од 03.11.2009.

2.1. предлог за заказивање Ванредне скупштине АК Србије ради доношења одлуке о надлежности органа АК Србије који ће спровести и извршити избор представника АК Србије који ће спровести и извршити избор представника АК Србије из реда адвоката за члана ВСС и ДВТ

Ова тачка допуне дневног реда је разматрана у оквиру друге тачке дневног реда.

* * *

2.2. предлог да се г. Војислав С. Недић, председник АК Београда поново именује за члана Комисије за израду Грађанског законика са прилозима

Одлука Управног одбора са предлогом да се г. Војислав С. Недић, председник АК Београда поново именује за члана Комисије за израду Грађанског законика са прилозима достављена је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Г. Недић је у образложењу одлуке навео да су чланови Комисије г. Париводић и г. Балиновац разрешени на захтев председника Комисије проф. др Перовића због неактивности. Наиме, они нису присуствовали ниједном састанку за три године рада Комисије. Када је у питању његово разрешење нису јасни ни разлози, ни предлагач. Његово разрешење чланства у Комисији за Грађански законик је спроведено на ружан начин и по његовом мишљењу, реч је о још једном

удару на адвокатуру. Управни одбор АК Београда је предложио Управном одбору да донесе одлуку да се предложи Министарству правде да он буде поново именован за члана Комисије за Грађански законик.

Г. Јеврић је предложио да се овај предлог прихвати.

Г. Ђорђевић је подсетио да је Министарство правде Републике Србије доставило је АК Србије решење Владе Републике Србије број 119-6229/2009 од 9.10.2009. које је потписао први потпредседник Владе Ивица Дачић о разрешењу и именовању чланова Комисије за израду Грађанског законика. У наставку излагања је обавестио присутне да је Министарство правде предложило да се одреди представник адвокатури за рад у Комисији за Грађански законик и подестио је да је на претходној седници Управног одбора прочитао писмо које је тим поводом Министарство доставило АК Србије. У разговору који су тада вођени речено је да ауторитет председника Адвокатске коморе Србије, може у многоме да доприноси квалитетном раду Комисије за Грађански законик. У моменту када су ови разговори обављани са њим није имао никаквих сазнања да је г. Војислав Недић члан Комисије за Грађански законик, нити је он лично желео, а од њега није ни тражено да се изврши замена једног члана комисије другим. Након првог писма које је колега Недић упутио свим члановима поводом телефонске седнице Управног одбора АК Србије, када се већина чланова Одбора сагласила са предлогом да се као председник АК Србије укључи у рад наведене Комисије, затражио је да му се из архиве АК Србије и АК Београда доставе одлуке Управног одбора једне од Комора и извештаји о раду Комисије за Грађански законик уколико је такве извештаје колега Недић поднео. На увид му је стављен заједнички Извештај Комисије који је објављен, а обавештен је да одлука о именовању представника адвокатури Управног одбора АК Србије није донета. На крају излагања, г. Ђорђевић је истакао, да је он, као председник АК Србије, уколико Управни одбор одлучи да је то интерес адвокатури, спреман да се повуче из рада Комисије за Грађански законик. На крају излагања је истакао да је у свему часно поступао.

Управни одбор је једногласно закључио да председник АК Србије не треба да подноси оставку на дужност члана Комисије за израду Грађанског закона и тиме потврдио закључак са претходне седнице.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова (11 гласова за, 2 гласа уздржана: г. Ђорђевић и г. Недић) поводом иницијативе Управног одбора Адвокатске коморе Београда и одлуке те Коморе број 3776-2/09 од 03.11.2009.а, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Прихвата се предлог Управног одбора Адвокатске коморе Београда и предлаже Министарству правде Републике Србије да се за члана Комисије за израду Грађанског законика поново именује г. Војислав С. Недић, адвокат из Београда, председник Адвокатске коморе Београда који је разрешен дужности члана наведене Комисије решењем Владе Републике Србије број 119-6229/2009 од 09.10.2009.

Ову одлуку доставити Министарству правде на даљи поступак.

* * *

2.3. закључак о конференцији за штампу која је одржана 28.10.2009.

Управни одбор је примио к знању Зкаључак Управног одбора о конференцији за штампу која је одржана 28.10.2009.

* * *

3. Предлог Закона о класификацији делатности са Европском номенклатуром делатности

Г. Вулић је информисао присутне да се у допуни материјала налази предлог Закона о јединственој класификацији и европска класификација делатности и предложио да се зармотре наведени текстови и припреми предлог за разврставање адвокатуре који би био упуће на одговарајућим образложењем Влади Републике Србије.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Вулића.

* * *

4. Извештај г. Јовице Косића поводом предлога Закона о управним споровима.

Ова тачка дневног реда је разматрана у оквиру девете тачке дневног реда.

* * *

Довршено у 14,30 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат