



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Фах: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs komora@eunet.rs

Број: 291/09
05.12.2009.

ЗАПИСНИК

Са 31. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 05.12.2009. године, са почетком у 11:00 сати у Сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић и г. Јован Секел, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Светозар Добросављевић, г. Бранислав Вулић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, г. Живорад Лекић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Дејан Ђирић, потпредседник АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Глогоњац и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, и г-ђица Светлана Векић, руководица заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу и допуну дневног реда која је достављена непосредно пред седницу. Г. Ђорђевић је предложио да се као допуна дневног реда размотри усмени извештај са Друге ваанредне скупштине АК Србије која је била заказана за 05.12.2009. у 11,00 сати, али није одржана због недостатка кворума.

Г. Вулић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком дневног реда: „Разматрање и доношење одлуке о трошковима уписа у именик адвоката“.

Г. Лекић је предложио да се дневни ред допуни тачком дневног реда: „Извештај о раду г. Дејана Ђирића, представника адвокатуре у Високом савету судства“.

Других предлога за допуну дневног реда није било.

Управни одбор је једногласно усвојио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 30. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 2.1. Г-ђе Словенке Јанковић, адвоката из Бољевца, жалба уложена против решења Управног одбора АК Србије број 51/09 од 25.06.2009.;
- 2.2. Г. Видосава Топаловића, адвокат у пензји из Чачка, жалба уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1266/09 од 02.11.2009.;
3. Рад на Закону о адвокатури;
- 3.1. Извештај о одржаном Округлом столу са темом «Адвокатура данас и сутра – кодекс професионалне етике адвоката» и посети г. Бернарда Ватијеа, адвоката из Париза;
4. Доношење одлуке о организовању Округлог стола поводом радне верзије Закона о адвокатури
5. Извештај г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на састанцима ЦЦБЕ у Бриселу 27/28.11.2009.;
6. Допунски извештај др Слободана Бељанског, националног потпредседника Међународне уније адвоката за Србију;
7. Ургенција г-ђе Негосаве Ћирић, адвоката из Пирота;
8. Предлог Адвокатске коморе Пожаревца за предузимање мера против Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Планае;
9. Допис г. Ђорђа В. Симића, адвоката из Београда о бављењу надриписарством Далибора Младеновића из Београда са предлогом за предузимање мера;
10. Извештај г-ђе Татјане Шарац Косовац о садржини и закључцима Округлог стола који је одржан 29.10.2009. на тему: «Подршка развоју медијације у Србији»;
11. Допис г. Вељка Делибашића, адвоката из Београда и службена белешка о састанку који је одржан 25.11.2009. са г. Звонком Груловићем, Управником Окружног затвора у Београду;
12. Захтев за неповратну финансијску помоћ Савеза глувих и наглувих Србије;
13. Финансијски извештај;
14. Позиви:
- 14.1. Међународни састанци:
- 14.1.1. «Дан хрватске адвокатуре» од 04.03. до 05.03.2010. – Загреб;
- 14.1.2. Друга Конференција са темом: «Људска права у програмима едукације адвоката Европе» у организацији Адвокатске коморе Италије и Високе школе адвокатури од 09. – 10.04.2010.;

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Извештај са Друге ванредне скупштине АК Србије која је ила заказана за 05.12.2009. у 11,00 сати, са дописом г. Владимира Хоровица, адвоката из Новог Сада;
2. Разматрање и доношење одлуке о трошковима уписа у именик адвоката;
3. Извештај о раду г. Дејана Ћирића, представника адвокатури у Високом савету судства;
4. Извештај г. Јована Секеља, потпредседника АК Србије о учешћу на 9. Конференцији европских адвоката у Берлину;

Ад. 1.Разматрање и усвајање записника са 30. седнице Управног одбора АК Србије

Г. Бојић је предложио да се део записника са 30 седнице допуни делом његове дискусије која се односи на заузимање става Управног одбора поводом чињенице да НСРС није поново изабрала изборног члана Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката и његове спремности да, уколико то Управни одбор одлучи, прихвати обавезу да и даље буде кандидат за изборног члана овог тела, иако даљих амбиција, као кандидат нема. Овај став је изнео у писму које је упутио Управном одбору, са жељом да се адвокатура јасно определи и искаже став поводом чињенице да предлог АК Србије није по други пут усвојен у НСРС и дигне глас против даљег понижења којима је изложена Комора и њен кандидат. У делу дискусије која је унета у записник није јасно исказан његов став, иако је сама одлука, која је резултат дискусије која је вођена током седнице прецизно изразила став Управног одбора.

Записник са 30. седнице Управног одбора АК Србије усвојен је једногласно са примедбом г. Мирослава Бојића, па се записник допуњује на страници 6, иза друге реченице текстом који гласи: «Као кандидат за изборног члана Државног већа тужилаца, не гаји илузију да је његова кандидатура и даље актуелна, нити он лично има тих амбиција, посебно након чињенице да, по други пут, НСРС није донела одлуку о његовом избору на ову дужност. По његовом мишљењу, Адвокатска комора Србије је у интересу очувања своје самосталности и угледа морала, да се одмах обрати Министарству правде који је вероватни креатор скупштинске одлуке и НСРС са протестом и изразом незадовољства што извршна власт узима прерогативе адвокатуре која је самостална и независна професија. Адвокатура би морала бити једина снага која ће увек и у свакој прилици смети и хтети да каже свој став и борити се против послушног и зависног судства. Адвокатура своје ставове, до сада није износила нити довољно озбиљно, нити гласно, нити принципјелно и то је један од разлога због којих се целокупној професији задају ударци попут неизбора предложених кандидата за правосудна тела. Од тих удараца трпи не само Комора, већ и сваки адвокат.»

Ад. 2.Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Г-ђе Словенке Јанковић, адвоката из Бољевца, жалба уложена против решења Управног одбора АК Србије број 51/09 од 25.06.2009.

Г. Косић је у краћем излагању упознао присутне са садржином првостепеног решења Управног одбора АК Зајечара којим је одређена привремена забрана обављања делатности г-ђи Словенки Јанковић, адвокату из Бољевца због покренутих кривичних поступака пред Општинским судом у Бољевцу у предметима К 83/08 и Ки 98/07 за кривична дела која је чине недостојном за бављење адвокатуром и наводима из жалбе која је уложена из свих законом утврђених разлога.

Г. Вукашиновић је обавестио присутне да је Дисциплински тужилац АК Зајечара подигао дисциплинску оптужницу против адвоката Словенке Јанковић и да је иста достављена на изјашњење.

Г. Секелј је подсетио на своје раније ставове и указао да Управни одбор АК Србије код одлучивања о жалбама које су уложене против решења о одређивању привремене забране бављења адвокатуром због покренутог кривичног поступка, мора да се упозна са кључним чињеницама из кривичног поступка и сам процени основаност подигнуте оптужнице. У конкретном случају, евидентно је да и сам жалилац не спори наводе из оптужнице. Ово је

посебно потребно с обзиром да првостепени орган у оспореном решењу није описао кривична дела која су стављена на терет адвокату и тиме образложио став првостепеног органа.

Г. Добросављевић је предложио да се одложи разматрање жалбе г-ђе Јанковић, адвоката из Бољевца, те да се она позове да присуствује седници ради изјашњења и давања допунских информација, иако она то није тражила у својој жалби.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ» 33/97) и члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Одлаже се разматрање и одлучивање по жалби Словенке Јанковић, адвоката из Бољевца која је уложена против решења Управног одбора АК Зајечара број 51/09 од 25.06.2009.

Позвати на наредну седницу Управног одбора АК Србије жалиоца Словенку Јанковић, адвоката из Бољевца ради давања допунских информација у вези уложене жалбе.

* * *

2.2. Г. Видосава Топаловића, адвокат у пензији из Чачка, жалба уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1266/09 од 02.11.2009.

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ Г. МИРОСЛАВ БОЈИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. Лист СРЈ» 33/97)

Г. Косић је у краћем излагању упознао присутне са садржином првостепеног решења, током првостепеног поступка и наводио жалбу коју је уложио Видосав Топаловић, адвокат у пензији из Чачка. Г. Топаловић је поднео захтев за брисање из именика адвоката, ради остваривања права из пензијско-инвалидског осигурања 24.02.1998., којим је тражио брисање из Именика адвоката са 28.02.1998. Решењем Управног одбора основне Адвокатске коморе у Чачку број 187/98 ИА 608 од 24.02.1998. жалилац је брисан из Именика адвоката у складу са поднетим захтевом. Истог дана, именовани је поднео и захтев за поновни упис у Именик адвоката, почев од 1.03.1998. о чему је Управни одбор АК Чачка одлучио решењем број 233/98 ИА 608 од 5.03.1998. Ово решење је Управни одбор донео на седници која је одржана 27.02.1998. Решењем РФ ПИО самосталних делатности број И-184-214040 од 15.05.1999. признато је право на старосну пензију Видосаву Топаловићу, почев од 1.03.1998., с тим да је у образложењу наведено да је именовани захтев поднео 3.03.1998. Решењем РФ ПИО филијала Чачак 20-02/1 бр 181.7-1-602/09 од 9.09.2009. поновљен је, по службеној дужности поступак окончан решењем РФ ПИО самосталних делатности СД број 214040 од 15.05.1999. и укинута је то решење, а Видосаву Топаловићу из Чачка не признаје се право на старосну пензију, јер нису испуњени услови утврђени законом. У четвртом ставу истог решења утврђено је да ће о питању повраћаја неправилно исплаћених износа пензије за период од 1.03.1998 – 19.03.2007. бити одлучено посебним решењем. Евентуална жалба на предметно решење, не одлаже његово извршење. По пријему овог решења Видосав Топаловић обратио се Управном одбору АК Чачка са захтевом да се његово решење о поновном упису број 233/98 ИА 608 од 5.03.1998. делимично огласи ништавим, те да се почетак рада утврди са 5.03.1998., а ако Управни одбор не прихвати овај предлог, да донесе решење о понављању поступка, те да у поновљеном поступку утврди поновни упис у Именик адвоката АК Чачка са 5.03.1998. и као трећу могућност, подносилац захтева предложио је исправку грешке у куцању, тако што ће се број 1 заменити бројем 5.

Одлучујући по овом захтеву, Управни одбор АК Чачка је исти одбио као неоснован, својим решењем број 1266/09 од 6.11.2009. против кога је г. Видосав Топаловић, адвокат у пензији из Чачка благовремено поднео жалбу из свих законом утврђених разлога.

У дискусији су учествовали г. Секел, који је указао да је неприхватљив став РФ ПИО, јер уговор о пензијском осигурању је обавезног карактера и ниједна одредба Закона о ПИО не предвиђа обавезу прављења прекида код остваривања права из пензијског осигурања и поновног уписа у именик адвоката. Мишљења је да је став Фонда ПИО незаконит, јер, уколико је осигураник испунио услове утврђене законом у погледу година живота и уплаћених доприноса за пензијски стаж осигурања, постоји обавеза на страни Фонда да исплаћује пензију.

Г. Вулић је подсетио да је ово сталан проблем када је у питању Фонд ПИО, јер се тражи прекид између претходног осигурања и наставка новог, иако пресуда Врховног суда Србије има другачији правни став.

Г. Добросављевић је подсетио да су протекли сви рокови утврђени Законом о општем управном поступку у којима је дозвољено понављање поступка, те да право Фонда ПИО да у сваком тренутку може да донесе решење о понављању поступка, представља очигледан пример правне несигурности и предложио је да се та одредба Закона о ПИО оспори пред Уставним судом.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ» 33/97) и члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Одлаже се разматрање и одлучивање по жалби Видосава Топаловића, адвоката у пензији из Чачка, која је уложена против решења Управног одбора АК Чачка број број 1266/09 од 6.11.2009.

Позвати на наредну седницу Управног одбора АК Србије жалиоца Видосава Топаловића, адвоката у пензији из Чачка, ради давања допунских информација у вези уложене жалбе.

* * *

Ад. 3. Рад на Закону о адвокатури

Г. Ђорђевић информисао је присутне да је, према информацијама које су доступне, могуће очекивати да предлог Закона о адвокатури буде достављен НСРС на разматрање и усвајање у марту 2010. Радна група посебну пажњу посветила је питању осигурања од професионалне одговорности адвоката. На састанцима радне групе разматрано је питање обавезности закључивања уговора о осигурању од професионалне одговорности и према до сада размотреним информацијама, најповољнији услови осигурања су за тзв. полисе колективног осигурања. Посебно је размотрено питање услова закључења уговора о осигурању, те нужности да адвокатска комора као професионално удружење буде укључена у закључивање ових уговора. На састанцима радне групе учествује и адвокат Дејан Николић, који је нарочито активан у делу дискусије поводом облика организационог деловања адвоката и који је предложио формирање ортачких адвокатских друштава са ограниченом одговорношћу. Овај предлог радна група није прихватила. Приликом посете г. Бернарда Ватијеа, адвоката из Париза, некадашњег председника ЦЦБЕ, такође је било разговора о облицима организовања. Г. Ватије је обавестио радну групу да у ЕУ у појединим земљама постоје адвокатска друштва као друштва капитала, али да је ЦЦБЕ

мишљења да ова форма организовања не одговара захтевима адвокатуре као самосталне и независне професије. Г. Ватије је такође указао на постојање филијала адвокатских канцеларија у оквиру једне земље, али и у оквирима ЕУ, те да је и касациони суд у Француској, својом пресудом, утврдио као право формирање филијала. Оно што је неспорно је чињеница да филијала адвокатске канцеларије мора бити уписана у именик адвоката тамо где је основно седиште адвокатске канцеларије, али и у именик оне адвокатске коморе на чијој територији се налази филијала адвокатске канцеларије. На састанцима радне групе разматрано је и питање финансирања рада АК Србије, која се финансира из чланског доприноса. АК Србије, као национална комора која врши јавна овлашћења, пренела је право наплате уписнине и чланарине на адвокатске коморе у њеном саставу, па се овом питању мора посветити потребна пажња, како би се регулисало питање израде плана прихода и расхода АК Србије и адвокатских комора у њеном саставу. Др Бељански, национални потпредседник МУА за Србију, упутио је иницијативу за оснивање Адвокатске академије и та иницијатива је на претходној седници прихваћена. У том смислу, радна група ће, у тексту Закона о адвокатури, предложити решење којим ствара законски основ за формирање Адвокатске академије и на тај начин предупредити намере будуће Правосудне академије да организује едукацију за адвокате и адвокатске приправнике. Мишљења је да све адвокатске коморе у Србији треба да организују јавну дискусију, а да АК Србије организује заједнички Округли сто на ову тему, након што буду одржани округли столови у адвокатским коморама у Србији. Колико је обавештен, АК Шапца планира да одржи Округли сто током децембра, а АК Београда у јануару месецу.

Г. Вулић је предложио да се изврши анализа прописа, који су повезани са напред наведеним питањима: Закон о високом образовању, Закон о Агенцији за борбу против корупције. Посебно озбиљно питање биће сачињавање финансијског плана АК Србије и у том смислу је неопходно рашчистити односе који постоје између АК Србије и АК Београда, како би се знало шта која комора финансира, односно број запослених за сваку појединачну комору. Ово питање треба рашчистити до 1.10.2010. Подсећа да АК Војводине финансира самостално издавање часописа ГЛАСНИК, који има статус научног часописа и да то кошта 2 милиона динара. Посебно питање представља рад рачуноводства АК Србије и спремности да запослени одговоре потребама посла који обављају. Данашња организација адвокатуре у Србији потиче још из 1973. и у том смислу треба размислити да ли је таква организација одговарајућа и данашњим потребама адвокатуре у Србији. За АК Војводине, неприхватљиво је да се прикупљање средстава по основу уписнине и чланарине врши у АК Србије, која би затим та средства дистрибуирала адвокатским коморама у њеном саставу.

Г. Петричић је информисао присутне да ће АК Шапца – општинска организација Ваљево, организовати округли сто о Закону о адвокатури, 12.12.2009. у Бањи Врујци и позвао чланове Управног одбора АК Србије, председнике адвокатских комора у Србији и чланове радне групе за Закон о адвокатури, да присуствују овом Округлом столу. Г. Петричић је такође обавестио Управни одбор АК Србије да је на претходној седници Управног одбора те Коморе донет закључак, којим се упућује иницијатива како АК Србије, тако и Пореској управи Републике Србије, да се у периоду спровођења реформе правосуђа, смање пореске обавезе адвоката. Наиме, општа је оцена да судови неће радити до марта 2010., те да адвокати у том периоду неће моћи да остварују приходе пружањем адвокатских послова.

Г. Ђорђевић је, поводом захтева АК Шапца, подсетио на примедбу судија да се адвокатура није укључила у реформу правосуђа и вести које се чују, како из Министарства правде, Друштва судија и самих судова, су заиста забрињавајуће. У том смислу предлаже да се затраже појашњења у погледу рокова спровођења реформе правосудног система у Србији и очекиваних застоја у раду.

Г. Бојић подсетио је на исказану спремност Министарства правде да се нови Закон о адвокатури усвоји што пре и поставио питање када се може очекивати да овај Закон уђе у скупштинску процедуру.

Г. Ђорђевић је одговорио да се може очекивати да Закон уђе у процедуру током пролећног заседања НСПС, а оријентационо у марту 2010.

Г. Добросављевић је истакао да ће први радни текст Закона о адвокатури бити уобличен у најкраћем могућем року и предложио да се као такав одмах достави адвокатским коморама у Србији, ради организовања јавне дискусије. Радна група ће, на основу примедба из јавне дискусије уобличити коначни текст Закона, за Управни одбор АК Србије. И поред чињенице да се један број адвоката у Србији не слаже са неким од захтева, потребно је задовољити неке основне критеријуме и стандарде ЕУ и СТО у погледу реципроцитета, држављанства, осигурања од професионалне одговорности и облика рада. Радној групи представља посебан проблем чињеница да је целокупан правни систем Републике Србије у транзицији, те да се мора предвидети како ће поједини закони који су повезани са Законом о адвокатури, регулисати нека питања. У сваком случају, радна група има пре свега, у виду чињеницу да 95% адвоката у Србији ради као појединац у адвокатској канцеларији и да Закон о адвокатури треба да повеже, две наизглед, контрадикторне ствари. Реч је о интересу адвоката којих је највећи број у Србији, који раде самостално, али Закон мора да створи услове за развој и сложенијих облика рада адвоката као што су заједничке адвокатске канцеларије и ортачка адвокатска друштва. Мора се испоштовати захтев СТО у погледу реципроцитета и држављанства, али се истовремено морају створити и механизми који ће омогућити заштиту домаће адвокатуре, односно утврдити јасне услове под којима стране адвокатске канцеларије могу да раде на територији Србије. Једно од питања које свакако мора бити регулисано наведеним Законом је и питање осигурања од професионалне одговорности. Мишљења је да у овом тренутку треба ићи на повољнију варијанту, коју представља закључивање полисе о колективном осигурању. То не значи да они адвокати који желе, не могу да закључе и појединачне уговоре о осигурању од професионалне одговорности. Адвокатска комора је та која мора да се избори за што повољније услове закључивања тих уговора и која мора да утврди минималне суме осигурања. Како је он истовремено члан радне групе Министарства правде и председник Комисије за Закон о адвокатури АК Србије, поједини адвокати могу да ставе оправдану примедбу на чињеницу да не сазива састанке Комисије АК Србије за овај Закон. То, са динамиком рада коју има радна група, није могуће.

Г. Ђорђевић је предложио да се посебно размотри питање номенклатуре делатности, те да се затражи састанак са надлежним министарством по овом питању.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Позивају се адвокатске коморе у Србији, да организују јавну дискусију о радној верзији Закона о адвокатури током децембра 2009., јануара и прве половине фебруара 2010.

АК Србије организоваће Округли сто на коме ће бити размотрене примедбе прикупљене током јавне дискусије у адвокатским коморама у Србији, крајем фебруара 2010.

О датуму одржавања Округлог стола који ће организовати АК Србије, Управни одбор ће донети одлуку на наредној седници.

* * *

3.1. Извештај о одржаном Округлом столу са темом «Адвокатура данас и сутра – кодекс професионалне етике адвоката» и посети г. Бернарда Ватијеа, адвоката из Париза

Г. Ђорђевић информисао је присутне да је извештај о одржаном Округлом столу достављен у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен.

* * *

Ад.4.Доношење одлуке о организовању Округлог стола поводом радне верзије Закона о адвокатури

О овој тачки дневног реда Управни одбор је дискутовао у оквиру друге тачке дневног реда и донео закључак.

* * *

Ад.5.Извештај г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на састанцима ЦЦБЕ у Бриселу 27/28.11.2009.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је извештај о састанцима ЦЦБЕ достављен у материјалу уз позив за седницу Управног одбора. У даљем излагању је истакао да је подршка ЦЦБЕ ставовима адвокатури Србије поводом фискалних каса снажна и може се очекивати да ће, током јануара, највиши званичници ове организације, заједно са МУА, посетити Београд. О активностима МУА детаљнији извештај доставио је др Слободан Бељански.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен.

* * *

Ад.6.Допунски извештај др Слободана Бељанског, националног потпредседника Међународне уније адвоката за Србију

Др Слободан Бељански, национални потпредседник МУА за Србију доставио је допунски извештај о активностима поводом питања фискалних каса у адвокатским канцеларијама. Како је у првом извештају обавестио Управни одбор, др Бељански је са питањем увођења фискалних каса у адвокатске канцеларије упознао Управни одбор МУА током 53. Конгреса који је одржан почетком новембра у Севиљи. Адвокат Сечкај, директор одељења за правне пројекте МУА и председник МУА, адвокат Корато де Мартини, одмах су предузели мере и реаговали, тако што су упутили писмо председнику Републике, председнику Владе и ресорним министрима, указујући на грубо нарушавање независног и самосталног положаја адвокатури и угрожавање основних људских права, која су гарантована Повељом УН и Европском декларацијом о људским правима. Успостављена је сарадња МУА и ЦЦБЕ по овом питању и предложено да заједничка делегација посети Србију поводом најаве увођења фискалних каса у адвокатури Србије.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је у допуни материјала, члановима Управног одбора достављен текст писма које је АК Париза упутила председнику Републике Србије, поводом Уредбе Владе Републике Србије којом се у адвокатске канцеларије уводи обавеза евидентирања промета путем фискалних каса.

Дискусије није било.

Извештаји су једногласно прихваћени.

* * *

Ад. 7. Ургенција г-ђе Негосаве Ћирић, адвоката из Пирота

Г-ђа Негосава Ћирић, адвокат из Пирота, доставила је ургенцију за помоћ поводом питања утврђивања висине пореске обавезе коју је Пореска управа утврдила у њеном случају, током канцеларијске контроле 2008. и чињенице да је због налаза пореских инспектора разврстана као ПДВ обвезник и против ње је покренут прекршајни поступак. Против решења пореских инспектора уложена је жалба, али је она одбијена. Тренутно је у току управни спор пред Врховним судом Србије. Адвокат Негосава Ћирић предлаже да АК Србије ургира за прекоредно решавање тужбе у управном спору код Врховног суда Србије, те да у свом обраћању том Суду посебно укаже на став Коморе у питању пореских обавеза адвоката и нагласи да се, адвокатски послови који су извршени, а нису наплаћени, не могу сматрати приходом.

Г. Вулић је изнео мишљење да се у наредном периоду може очекивати појачана канцеларијска контрола адвоката од стране пореских инспектора. Та појачана контрола пореских органа, је по његовом мишљењу, један од резултата протеста адвоката због Уредбе Владе Републике Србије о одређивању делатности које нису у обавези да евидентирају остварени промет путем фискалних каса. Мишљења је да свим адвокатима треба указати на обавезу вођења књиге оствареног промета и да је потребно организовати једну или више адвокатских трибина ради упознавања чланова са прописима у овој области, те да се одговарајућа упутства доставе члановима коморе и објави на сајту АК Србије. Када је у питању захтев адвоката Негосаве Ћирић, г. Вулић је указао на део образложења из другостепеног решења којим се као приходи г-ђе Ћирић означавају и трошковници које је као адвокат предала у предметима где је пуномоћник. Став другостепеног органа јасно показује неразумевање појма трошковника и чињеница из ове области. Наиме, трошковник није доказ о оствареном приходу адвоката, већ то представља захтев странке у поступку и уколико суд пресудом о трошковима одлучи делимично или у целости у захтевима странака који су изражени кроз трошковнике, та средства припадају странци, а адвокат странци испоставља посебан рачун за пружену правну помоћ у складу са Адвокатском тарифом. Посебно истиче да адвокатима треба указати на дневну обавезу уплате пазара. У најкраћем року потребно је организовати састанке са одељењима Пореске управе.

Г. Ђорђевић је предложио да АК Србије и Комисија за порезе и доприносе сачине писмену информацију за адвокате која би била објављена на сајту Коморе и достављена адвокатима. Ова информација, поред упутства о начину вођења књига промета, треба да садржи и календар пореских обавеза за адвокате.

Г. Вулић је предложио да се Адвокатска комора Србије обрати Врховном суду Србије, са молбом за прекоредно разматрање тужбе Негосаве Ћирић, адвоката из Пирота, а г. Косић да се именована позове на наредну седницу како би допунила своју ургенцију и објаснила поједине наводе.

Г. Крстић је информисао присутне да је Адвокатска комора Ниша пружила неопходну помоћ адвокату Негосави Ћирић и да је ту помоћ пружио адвокат који се бави питањима пореза.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Прихвата се предлог г. Бранислава Вулића, члана Управног одбора АК Србије и председника АК Војводине да се свим адвокатима достави писмена информација о начину вођења књиге промета, о календару пореских обавеза адвоката и финансијским и пореским прописима које се односе на адвокатску делатност.

Прихвата се предлог г. Косића да се на наредну седницу Управног одбора позове г-ђа Негосава Ћирић, адвокат из Пирота, ради допуне захтева за ургенцију и давања објашњења око тока поступка пореске контроле и тока управног спора.

Упутити захтев Врховном суду Србије за прекоредно решавање тужбе у управном спору коју је подигла Негосава Ћирић, адвокат из Пирота против другостепеног решења Пореске управе у поступку канцеларијске контроле пословања њене адвокатске канцеларије.

* * *

Ад. 8. Предлог Адвокатске коморе Пожаревца за предузимање мера против Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Плане

Г. Милошевић је информисао присутне да је Адвокатска комора Пожаревца у складу са одлуком Управног одбора АК Србије, прикупила информације и доказе, те да је исте доставила Управном одбору АК Србије и предложио да се формира радна група која ће сачинити кривичну пријаву против Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Плане и доставити је надлежном јавном тужиоцу на даљи поступак.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Формира се радна група у саставу:

- адвокат Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије,
- адвокат Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије и
- адвокат Зоран Милошевић, члан Управног одбора АК Србије.

Задатак Радне групе је да припреми текст кривичне пријаве против Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Плане и да исту достави надлежном јавном тужиоцу на даљи поступак.

* * *

Ад. 9. Допис г. Ђорђа В. Симића, адвоката из Београда о бављењу надриписарством Далибора Младеновића из Београда са предлогом за предузимање мера

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је адвокат Ђорђе В. Симић из Београда доставио информацију о незаконитом бављењу адвокатуром од стране Далибора Младеновића из Београда, са указивањем на могуће извршење кривичног дела надриписарства у продуженом трајању. Предложио је да Радна група која је формирана у оквиру претходне тачке дневног реда размотри основаност подизања кривичне пријаве због надриписарства против г. Далибора Младеновића из Београда.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

* * *

Ад. 10. Извештај г-ђе Татјане Шарац Косовац о садржини и закључцима Округлог стола који је одржан 29.10.2009. на тему: «Подршка развоју медијације у Србији»

Извештај г-ђе Татјане Шарац Косовац, адвоката из Београда која је, као представник АК Србије учествовала на Округлом столу који је одржан 29.10.2009. на тему: «Подршка развоју медијације у Србији» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен.

* * *

Ад. 11. Допис г. Вељка Делибашића, адвоката из Београда и службена белешка о састанку који је одржан 25.11.2009. са г. Звонком Груловићем, Управником Окружног затвора у Београду

Допис г. Вељка Делибашића, адвоката из Београда и службена белешка о састанку који је тим поводом одржан између г. Звонка Груловића, Управника Окружног затвора у Београду и г. Драгољуба Ђорђевића, председника АК Србије достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је покренуо и питање видео надзора у просторијама за разговор адвоката са притвореним лицима у Окружном затвору у Београду, о присуству стражара разговорима између адвоката и притворених лица у Окружном затвору у Нишу и затражио побољшање услова у просторијама које користе адвокати у окружним затворима у Нишу и Пожаревцу. Ради разматрања наведених питања биће организован састанак са г. Миланом Обрадовићем, директором Управе за извршење заводских санкција Министарства правде.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен и једногласно је донет закључак да АК Србије на састанку са г. Миланом Обрадовићем, директором Управе за извршење заводских санкција Министарства правде, ради разматрања питања видео надзора у просторијама за разговор

адвоката са притвореним лицима у Окружном затвору у Београду, присуства стражара разговорима адвоката са притвореним лицима у Окружном затвору у Нишу и захтева за побољшање услова у просторијама које користе адвокати у окружним затворима у Нишу и Пожаревцу представљају, г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије и г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије.

* * *

Ад. 12. Захтев за бесповратну финансијску помоћ Савеза глувих и наглувих Србије

Г. Косић обавестио је присутне да је Савет глувих и наглувих из Смедеревске Паланке упутио захтев за финансијску помоћ.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Савезу глувих и наглувих из Смедеревске Паланке одобрава се исплата износа од 25.000,00 динара на име једнократне бесповратне финансијске помоћи.

Исплату одобрених средстава извршити на пословни рачун Савеза: 310-156044-09 код НЛБ банке.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Ад. 13. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије у претходном месецу дстављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.11.2009. до 30.11.2009. са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 2.12.2009. у износу од 112.315,04 динара и средства орочена код пословне банке у износу 2.050.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.11.2009. износе 2.061.600,00 динара;

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да је Адвокатска комора Београда уплатила припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за новембар, 2009. године у износу од 45.018,17 динара и да су уплаћени члански доприноси АК Београда у износу од 792.750,00 динара на дан 30.11.2009., АК Ниша у износу од 326.250,00 динара на дан 11. и 24.11.2009., АК Зајечара у износу од 110.250,00 динара на дан 2 и 20.11.2009., АК Чачка у износу од 154.250,00 динара на дан 19.11.2009., АК Крагујевца у износу од 90.250,00 динара на дан 16.11.2009., АК Пожаревца у износу од 100.000,00 динара на дан 10.11.2009., АК Војводине у износу од 337.500,00 динара на дан 3. и 12.11.2009., те да је у наведеном периоду АК Србије остварила приход по основу камата на орочена средства у износу од 15.845,72 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће АК Србије у зарадама запослених у висини од 40% за новембар 2009. године у износу од 870.222,24 динара,

- комуналне услуге за новембар 2009. године које обухватају струју, телефон, инфостан, централно грејање, изношење смећа и СМС поруке у укупном износу од 75.990,56 динара

- канцеларијски материјал у износу од 12.412,00 динара

- интелектуалне услуге које обухватају услуге:

а) UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације и ажурирање website-а АК Србије за октобар 2009. у износу 8.850,00 динара,

- угоститељске услуге:

а) «Шешир мој» (председници комора) у износу од 27.497,00 динара;

б) «СОКОЈ» (Управни одбор) у износу од 22.678,00 динара;

в) «СОКОЈ» (Протестни одбор) у износу од 3.380,00 динара;

г) «Шешир мој» (г. Ватије и РГ за Закон о адвокатури) у износу од 21.945,00 динара;

д) пиће и кафа за потребе Коморе у износу од 12.034,93 динара

Угоститељске услуге у укупном износу од 87.534,93 динара.

- трошкови службених путовања у иностранство за:

1. Брисел - г. Драгољуб Ђорђевић (хотел у износу од 36.659,50 динара, котизација у износу од 21.313,67 динара, авиокарта у износу од 22.100,00 динара, дневнице у износу од 39.835,00 динара)

2. Париз – г. Радослав Недић (авиокарта у износу од 18.350,00 динара)

3. Берлин – г. Јован Секел (котизација у износу од 14.394,00 динара, дневнице у износу од 16.672,00 динара, такси услуге у Берлину у износу од 4.791,00 динара)

- трошкови службених путовања у земљи:

1. Дивчибаре – хотелски смештај за чланове Управног одбора АК Србије и председнике комора у Србији у износу од 66.535,00 динара;

2. Учешће др Недељка Јованчевића на Копаоничкој школи природног права у износу од 48.750,00 динара;

3. Трошкови на име утрошеног горива за г. Данета Дупора, сарадника АК Србије и посете адвокатским коморама у Србији ради процене техничких услова за повезивање у јединствени информациони систем у износу од 12.972,00 динара;

Укупно трошкови за путовања у земљи и иностранству у износу од 302.372,17 динара.

- остали трошкови пословања:

1. поштарина у износу од 35.478,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 108.401,00 динара,
3. банкарску провизију у износу од 2.776,33 динара,
4. претплата за веб презентацију АК Србије ЕУНЕТ одржавање домена за веб презентацију АК Србије у износу 5.146,57 динара,
5. СББ за септембар у износу од 3.770,00 динара,
6. претплата за службена гласила за 2009. годину 1.240,00 динара,
7. порез на друге приходе у износу од 952,38 динара,
8. преводилачке услуге у износу од 70.000,01 динара,
9. ситан инвентар у износу од 9.875,00 динара,
10. таксе у износу од 3.099,57 динара,
11. комунална такса за истицање фирме у износу од 4.854,00 динара,
12. такси превоз у износу од 2.350,00 динара,

Укупно остали трошкови у износу од 247.942,86 динара

Трошкови одржавања Треће редовне и Прве ванредне Скупштине АК Србије у Сава центру:

- закуп сале са пратећом техником у износу од 71.095,00 динара;
 - угоститељске услуге – ручак за делегате у износу од 145.624,00 динара;
- Укупно Трошкови одржавања Треће редовне и Прве ванредне Скупштине АК Србије у Сава центру у износу од 216.719,00 динара.

Трошкови одржавања Округлог стола у организацији АК Србије у Сава центру:

- вечера за учеснике Округлог стола ресторан «Рубин» у износу од 55.800,00 динара;
 - превоз комбијем у износу од 9.500,00 динара;
- Укупно трошкови одржавања Округлог стола у организацији АК Србије у Сава центру у износу од 65.300,00 динара;

Трошкови одржавања конференције за штампу у Медиа центру:

- услуге Медиа центра у износу од 28.025,00 динара;
 - угоститељске услуге у износу од 2.205,00 динара;
- Укупно трошкови одржавања конференције за штампу у Медиа центру у износу од 30.230,00 динара.

Сви расходи у овом периоду износе 1.907.698,76 динара.

* * *

Ад. 14. Позиви:

14.1. Међународни састанци:

14.1.1. «Дан хрватске адвокатуре» од 04.03. до 05.03.2010. – Загреб

Позив Хрватске одвјетничке коморе за учешће на 28. Дану адвокатуре Хрватске достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Адвокатска комора Србије прихвата позив Хрватске одвјетничке коморе за 28. Дан адвокатури Хрватске од 04. до 05.03.2010. у Загребу.

Састав делегације која ће представљати АК Србије на 28. Дану адвокатури Хрватске биће одређен накнадно.

* * *

У оквиру ове тачке дневног реда, г. Ђорђевић је предложио да се донесе одлука о програму обележавања «Дана адвокатури Србије 2010», те да се тим поводом организује вечера добродошлице у петак 26.02.2010 уз пригодан уметнички програм, округли сто који ће бити посвећен новом Закону о адвокатури у Србији и који ће се одржати 27.02.2010., а да се традиционална Свечана академија одржи 28.02.2010. Свечана вечера би се приредила за госте и адвокате у суботу 27.02.2010. Такође је предложио да се у оквиру програма обележавања «Дана адвокатури Србије 2010» приреди књижевно вече адвоката аутора и изложба слика, фотографија и вајарских радова адвоката аутора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Прихвата се предлог г. Драгољуба Ђорђевића, председника АК Србије и утврђује програм обележавања «Дана адвокатури Србије 2010»:

- долазак гостију, погодан уметнички програм и вечера добродошлице у петак 26.02.2010.
- округли сто на тему «Нови Закон о адвокатури у Србији» субота 27.02.2010. у преподневним сатима
- отварање изложбе уметничких радова са књижевном вечери адвоката аутора у суботу 27.02.2010. у поподневним или раним вечерњим сатима
- свечана вечера/бал адвоката у суботу 27.02.2010. у вечерњим сатима
- свечана академија у недељу 28.02.2010. у преподневним сатима
- у недељу 28.02.2010. у поподневним сатима пригодан ручак за госте и њихов испраћај.

Детаљи програма ће бити накнадно утврђени.

Обавестити госте према протокол листи АК Србије о обележавању «Дана адвокатури Србије 2010» са позивом да својим присуством увеличају свечаности.

* * *

14.1.2. Друга Конференција са темом: «Људска права у програмима едукације адвоката Европе» у организацији Адвокатске коморе Италије и Високе школе адвокатури од 09. – 10.04.2010.

Позив Адвокатске коморе Италије и Високе школе адвокатури за учешће на Другој конференцији са темом «Људска права у програмима едукације адвоката Европе» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Прихвата се позив Адвокатске коморе Италије и Високе школе адвокатури за учешће на Другој конференцији са темом «Људска права у програмима едукације адвоката Европе» која се одржава од 09. – 10.04.2010. у Риму.

Састав делегације која ће представљати АК Србије на Другој конференцији са темом «Људска права у програмима едукације адвоката Европе» биће одређен накнадно.

* * *

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Извештај са Друге ванредне скупштине АК Србије која је била заказана за 05.12.2009. у 11,00 сати

Г. Ђорђевић је у краћем излагању обавестио Управни одбор да је на захтев Управног одбора Адвокатске коморе Београда заказао Другу ванредну скупштину ради изјашњавања делегата о надлежности органа АК Србије који ће спровести и извршити избор кандидата за изборног члана ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката. Скупштина није одржана због недостатка кворума, с обзиром да се позиву одазвало само 24 делегата. Непосредно пред одржавање Друге ванредне скупштине АК Србије г. Шошкић, адвокат у Београду упутио је писмо свим председницима адвокатских комора у Србији у којем је изнео своје виђење легалности поступка избора кандидата за изборног члана ВСС првог састава из реда адвоката. Тим поводом г. Шошкић се заједно са г. Кастратовићем и г-ђом Кајганић обратио и г. Борису Тадићу, председнику Републике. Иако није било кворума на Другој ванредној скупштини г. Шошкић се обратио присутним делегатима и у неприменом излагању изнео грубе и нетачне оптужбе о незаконитом спровођењу поступку кандидовања изборног члана ВСС и ДВТ првог састава из реда адвоката. У неаргументованим нападима учествовала је и г-ђа Биљана Кајганић, делегат Скупштине АК Србије.

Како је очигледно да адвокатура није поступила у складу са овлашћењима која су јој дата одредбама Закона о ВСС и Закона о ДВТ и није прописала мерила, критеријуме и поступак кандидовања и избора кандидата за изборне чланове ВСС, односно ДВТ иако је прошло готово годину дана од дана ступања на снагу наведених закона, предлаже да се формира Радна група која ће припремити предлог наведеног правилника или статутарне одлуке, или одлуке о изменама Статута АК Србије и доставити Управном одбору АК Србије и адвокатским коморама у Србији ради спровођења јавне дискусије и изјашњавања делегата скупштине АК Србије. Питање избора кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ је донело значајне проблеме у раду АК Србије, по његовом мишљењу, непотребно оптеретило рад свих органа Коморе и одвлачило време и енергију на разматрање питања избора ових кандидата, иако је професија суочена са низом значајних питања која опредељују њен положај и рад у дужем периоду. Питање избора представника адвокатури у овим телима значајно је пореметило и неопходно јединство адвокатури у овом тренутку које је од великог значаја. У складу са овлашћењима из Статута АК Србије сазваће Четврту редовну годишњу скупштину АК Србије у јануару 2010 године ради изјашњавања делегата о најзначајнијим актуелним питањима: надлежности органа АК Србије за избор кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ и о предлогу Правилника о мерилима, критеријумима и поступку избора изборних чланова ВСС и ДВТ из реда адвоката, као и друга питања која Управни одбор и председник АК Србије предложе за разматрање на Скупштини

Коморе. Предложио је да предлог Правилника о мерилима, критеријумима и поступку избора изборних чланова ВСС и ДВТ из реда адвоката сачини радна група у саставу: г. Јован Секел, потпредседник АК Србије, г. Зоран Милић, г. Милутин Костић, чланови Управног одбора и г. Јовица Косић, секретар Управног одбора. Закључујући излагање, г. Ђорђевић је обавестио присутне да је непосредно пред седницу Управног одбора достављен допис адвоката Владимира Хоровица из Новог Сада, којим повлачи кандидатуру за изборног члана ВСС и у коме је навео да одлуку Управног одбора о избору кандидата за изборног члана ВСС сматра незаконитом, јер је донета од стране неолошћеног органа, те да је ту одлуку требао да донесе највиши орган АК Србије тј. Скупштина АК Србије. Други разлог због којег повлачи дату сагласност на предложеној кандидатуру је чињеница да АК Србије није донела пропис о мерилима и условима које мора да задовољи адвокат који се предлаже за кандидата за изборног члана ВСС и као делегат Скупштине АК Србије захтева да се на Ванредној Скупштини именује тело које ће те критеријуме одредити. Као трећи разлог наводи чињеницу да Управни одбор АК Србије није обавезао предложеног кандидата да, приликом доношења одлука о избору судија, консултује адвокатске коморе у Србији за избор судија на тој територији.

Г. Јеврић је истакао да је и после Друге ванредне скупштине АК Србије остао горак укус, јер је ружно и тужно да у време када је заказан почетак скупштине (11,00 сати) у сали буде присутно само 3-4 делегата. Позива да председници адвокатских комора и чланови Управног одбора благовременим обавештавањем и позивањем обезбеде да се наведена ситуација више не понови.

Г. Крстић је истакао да су претходна догађања делимично узрок чињеници да се ни прва ни друга ванредна скупштина нису одржале због недостатка кворума. Сви делегати скупштине АК Ниша били су благовремено обавештени о датуму, времену и месту одржавања Друге ванредне скупштине АК Србије и сви који су били у могућности да дођу су то и учинили. Управни одбор Адвокатске коморе Ниша је огорчен због садржине писама која су упућена адвокатским коморама у Србији и председнику Тадићу.

Г. Вулић је предочио да сви избори, а не само они који се тичу избора за ВСС и ДВТ морају да имају јасно дефинисана правила и критеријуме и Правилник чије је доношење предложио председник, треба да важи за избор представника у свим телима, органима и организацијама. Мишљења је да би наведени Правилник могао да донесе и Управни одбор, али се не противи предлогу да тај правилник донесе Скупштина АК Србије.

Г. Добросављев је истакао да није изненађен недостатком кворума за одржавање Друге ванредне скупштине АК Србије, нити временом трајања разматрања питања избора кандидата за изборне чланове ВСС И ДВТ из реда адвоката. Комуникација и начин обраћања који користе поједини адвокати и делегати скупштине АК Србије су потпуно неприхватљиви и супротни Кодексу професионалне етике адвоката. Реч је пре свега о адвокатима Страхињи Катратовићу и Слободану Шошкићу. Уколико именовани свој начин иступања не примере, биће принуђен да поднесе дисциплинске пријаве против њих надлежном дисциплинском тужиоцу. У закључку дискусије г. Добросављев је подсетио да је и до сада било покушаја да се сачини предлог Правилника о мерилима, критеријумима и поступку избора изборних чланова ВСС и ДВТ из реда адвоката и да би сада само тај посао требало окончати.

Г. Вукашиновић је поставио питање дневног реда Скупштине и указао на нужност да се Скупштина благовремено организује и припреми, јер је то кључни предуслов за њено успешно одржавање.

Г. Ђорђевић је као могући дневни ред Четврте редовне годишње скупштине АК Србије навео следеће тачке дневног реда: Закон о адвокатури, стање у адвокатури, реформа правосуђа, надлежност органа АК Србије за избор кандидата и представника адвокатуре у ВСС и ДВТ и

другим органима, организацијама и телима и усвајање Правилника о мерилима, критеријумима и поступку избора изборних чланова ВСС и ДВТ из реда адвоката и даље активности АК Србије поводом Уредбе Владе Републике Србије о одређивању делатности које нису у обавези да евидентирају промет путем фискалних каса, а којом су адвокати обавезани да евидентирају пружене адвокатске послове почев од 02.03.2010.

Г. Јеврић је констатовао да ниједан члан Управног одбора АК Србије није изразио жаљење због чињенице да није одржана ванредна скупштина АК Србије.

Г. Секелј је указао да на Ванредну скупштину нису дошли ни они делегати који су иницирали сазивање прве ванредне скупштине АК Србије, нити чланови Управног одбора АК Београда на чији је захтев заказа Друга ванредна скупштина АК Србије.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Формира се Радна група у саставу:

- г. Јован Секелј, потпредседник АК Србије,
- г. Зоран Милић, члан Управног одбора,
- г. Милутин Костић, члан Управног одбора и
- г. Јовица Косић, секретар Управног одбора.

Задатак Радне групе је да припреми предлог Правилника о мерилима, критеријумима и поступку избора изборних чланова ВСС и ДВТ из реда адвоката и избор других представника адвокатуре у државним органима, организацијама и радним телима, као и о надлежности органа АК Србије за вршење избора представника адвокатуре.

Радна група започиње са радом одмах и дужна је да припреми предлог наведеног Правилника у најкраћем року и достави га Управном одбору АК Србије ради разматрања и спровођења јавне дискусије, након чега би коначни предлог био достављен Скупштини АК Србије на разматрање и усвајање.

Управни одбор АК Србије ће предлог Правилника о мерилима, критеријумима и поступку избора изборних чланова ВСС и ДВТ из реда адвоката утврдити након спровођења јавне дискусије, а у складу са одредбом члана 70в. Статута АК Србије.

* * *

2. Разматрање и доношење одлуке о трошковима уписа у именик адвоката

Г. Вулић је предложио да се измене претходне одлуке Управних одбора и Скупштина АК Србије и адвокатских комора у Србији којом се утврђује висина трошова уписа и накнаде за стечена добра. Ово питање је разматрано на седници Управног одбора АК Војводине и донета је одлука о покретању наведене иницијативе са предлогом да се укупан износ свих давања приликом уписа утврди у висини од 300.000,00 динара увећано за износ три просечне зарада у привреди Републике у месецу који претходи месецу подношења захтева за упис. Такође се предлаже да се термин „накнада за стечена добра“ заменим другим термином „накнада за вршење јавних овлашћења“ или „финансирање трошкова вршења јавних овлашћења“. Овај предлог се заснива на чињеници да је Уставни суд Србије оспорио одлуку АК Крагујевца о висини накнаде за стечена добра. У претходном периоду одредбе Статута АК Србије и

адвокатских комора у Србији су измењене и предвиђена је накнада за стечена добра, па је потребно спровести поступак измена свих статута у овом делу.

Г. Добросављевић је мишљења да је у овом тренутку довољно спровести поступак измена Статута АК Србије, а да адвокатске коморе у Србије могу ово питање да реше непосредном применом Статута АК Србије. Ова одредба је ограниченог временског трајања, с обзиром да предстоји усвајање новог Закона о адвокатури који даје овлашћење АК Србије да утврђује висину трошкова уписа.

Г. Вулић је подсетио на могућност да један број кандидата поднесе захтеве за условни упис и тада се на те захтеве примењује она висина уписнине која је важила у време подношења захтева, па је важно да се предложене измене Статута АК Србије усвоје по хитном поступку.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Покреће се поступак за измену и допуну одредбе члана 138. Статута АК Србије.

Предлог одлуке за измену и допуну Статута АК Србије сачиниће Радна група у саставу:

- г. Бранислав Вулић, члан Управног одбора
- г. Марко Богдановић, члан Управног одбора и
- г. Јовица Косић, секретар Управног одбора.

Радна група почиње са радом одмах, а предлог Одлуке о изменама и допунама Статута АК Србије биће утврђен на наредној седници Управног одбора и достављен Скупштини АК Србије на разматрање и усвајање.

Препоручује се адвокатским коморама у Србији да у што краћем року размотре предлог за измену висине трошкова уписа у именик адвоката.

* * *

3 .Извештај о раду г. Дејана Ђирића, представника адвокатури у Високом савету судства

На предлог г. Живорада Лекића, Управни одбор Адвокатске коморе Србије, је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

З А К Љ У Ч А К

Позива се г. Дејан Ђирић изборни члан ВСС првог састава из реда адвоката да достави извештај о раду ВСС и поступку избора судија за наредну седницу Управног одбора АК Србије.

* * *

На крају седнице Управног одбора г. Ђорђевић је обавестио присутне да је г. Живорад Лекић, члан Управног одбора АК Србије позван да присуствује свечаностима поводом „Дана

адвокатури Црне Горе“ и да је г. Славко Јеловац, председник Протестног одбора АК Србије изразио жељу да присутвује наведеним свечаностима као члан делегације АК Србије.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Одобрава се куповина 2 повратне авионске акрте на линији Београд – Подгорица – Београд за г. Живорада Лекића, члана Управног одбора АК Србије и г. Славка Јеловца, председника Протестног одбора који ће учествовати у делегацији АК Србије на свечаностима поводом «Дана адвокатури Црне Горе».

2. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

4. Извештај г. Јована Секеља, потпредседника АК Србије о учешћу на 9. Конференцији европских адвоката у Берлину

Г. Секељ је доставио писмени извештај о учешћу на 9. Конференцији европских адвоката, која је одржана од 5-8.11.2009. у Берлину, непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Извештај г. Секеља једногласно је прихваћен.

Довршено у 15,05 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат