



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs komora@eunet.rs

Број: 311/09
23.12.2009.

ЗАПИСНИК

Са Треће ванредне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 23.12.2009. године, са почетком у 14:00 сати у Сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секељ и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Светозар Добросављевић, г. Бранислав Вулић, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац, г. Марко Богдановић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Живорад Лекић, г. Божидар Вукашиновић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Зоран Стевановић, председник АК пожаревца, г. Слободан Бељански, национални потпредседник МУА за Србију, г. Дарко Влаховић, председник Дисциплинског суда АК Србије, г. Владимир Шешлија, г. Владимир Миљевић, г. Живојин Стефановић, г. Томислав Вишњић, адвокати у Београду, г-ђа Јасмина Павловић, заменик председника АК Београда, г. Боривоје Лачњевац, адвокатски приправник из Крушевца и г-ђица Светлана Векић, руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и предложио дневни ред.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање активности Адвокатске коморе Србије поводом Одлука Високог савета судства и Државног већа тужилаца о избору судија и заменика јавних тужилаца;

Г. Ђорђевић је у уводној речи изнео да је Високи савет судства објавио одлуку о избору судија, а да је то учинило и Државно веће тужилаца, објављивањем одлуке о избору заменика јавних тужилаца. Ова одлука изазвала је бројне реакције у редовима адвоката, судија и ставила у први план нека од питања која су везана за примену критеријума приликом доношења појединих конкретних одлука. Сам поступак избора Високог савета судства и Државног већа тужилаца унео је значајне проблеме у раду АК Србије, али и у процесима спровођења реформе правосуђа. Адвокатура Србије до сада није искористила могућност која јој је дата Законом да уреди поступак и

критеријуме за избор изборних чланова ВСС И ДВТ. У овом уводном излагању жели да изнесе свој лични став да је адвокатура усвајањем уставних и законских решења у конкретном случају, када је у питању избор представника адвокатуре у овим телима, доведена у лошији положај. Наиме, претходним Законом о Високом савету правосуђа, адвокатура је била стални члан овог тела, а била је представљена председником АК Србије, како је то утврђено Статутом АК Србије. Уставом Републике Србије, Законом о Високом савету судства и Законом о Државном већу тужилаца, предвиђено је да у раду наведених тела учествују изборни чланови од којих је један адвокат са најмање 15 година професионалног искуства. Изборне чланове ВСС и ДВТ бира НСПС на предлог овлашћеног предлагача, а када је адвокат у питању, статус овлашћеног предлагача има АК Србије. Из тока рада ВСС и ДВТ, одлука које су објављене, потврђује се његов лични став да адвокатура у раду ових тела не треба да учествује. На претходној седници Управног одбора, која је одржана 5.12.2009., закључено је да представник адвокатуре, г. Дејан Ћирић, потпредседник АК Србије, достави писмени извештај. Овај извештај је био планиран за редовну седницу Управног одбора, која је заказана за понедељак 28.12.2009., али је ток догађаја условио неопходност сазивања и ове ванредне седнице Управног одбора. Одлука о избору судија намеће дилему да су, поред званично усвојених критеријума и мерила за избор судија, постојали и неки други критеријуми. Наиме, постоји сумња да један број судија није изабран зато што је у брачној заједници са адвокатом. Да ли то значи да адвокатура представља неподобно занимање? Приликом позивања на ову ванредну седницу Управног одбора, од адвокатских комора у Србији затражена је информација да ли на њиховој територији постоје случајеви да поједине судије нису изабране зато што су у брачној заједници са адвокатом, односно, да ли постоје судије које су изабране, а да су у браку са адвокатом. Један број адвокатских комора је припремио информације на ову околност. Нажалост, Адвокатска комора Београда као најбројнија комора није могла да припреми ове податке, јер је у овом случају то и најсложеније с обзиром да је реч о Комори која има највећи број адвоката и на њеној територији ради велики број судија.

Г. Дејан Ћирић је информисао присутне да је о одржавању седнице Управног одбора обавештен 22.12.2009., да због краткоће времена није био у прилици да припреми писмени извештај, али да ће то свакако учинити за прву наредну редовну седницу Управног одбора. Високи савет судства почео је са радом у априлу 2009., а он се укључио у рад овог тела у октобру 2009. Рад Високог савета судства је, од тренутка када је он почео са радом, био готово свакодневан, а дневно се радило по 10 – 12 сати. Од када је почео са радом у ВСС није радио у својој адвокатској канцеларији нити се појављивао у судници зато што је сматра да то није у складу са Кодексом професионалне етике адвоката. На састанцима ВСС заступао је ставове адвокатуре у свим случајевима када је добио информације из адвокатских комора. У поступку избора судија било је проблема око прибављања мишљења од адвокатских комора. У одређеном броју случајева, проблеми су били објективне природе. Наиме, када је почео да ради у ВСС, предлагање судија за судове у Београду је углавном било завршено. Посебно се мора имати у виду и чињеница да је за судове у Београду сачињена листа свих пријављених кандидата, као и за све судове у Србији, али је због броја кандидата било готово немогуће сагледати квалитете пријављених. Други проблем који се појавио у процесу прибављања мишљења адвокатских комора је да су мишљења која су коморе достављале, била без често без образложења, што је представљало одређене тешкоће. Ове тешкоће су се појављивале нарочито у оним случајевима када су адвокатске коморе давале негативно мишљење за избор појединих судија. Критеријуми који су били усвојени од стране ВСС, пре него што је он почео да ради у оом телу, су били пре свих, достојност и стручност. Током рада ВСС поставило се и питање сукоба интереса у случајевима када кандидат за судију има за брачног друга адвоката. Затражио је информације од АК Србије и ЦЦБЕ. ЦЦБЕ је обавестио да, према њиховим сазнањима, не постоје прописи о овом питању нити је то критеријум код избора. ВСС је такође тражио информације о овом питању и добијени су подаци да се, приликом избора судија у Немачкој, води рачуна о овој чињеници, иако то није изричито предвиђено прописима. Из Швајцарске је добијена информација да је овај критеријум предвиђен прописима те државе и примењује се код избора судија. ВСС није примењивао критеријум постојања брачне заједнице код избора судија и о овоме је посебну изјаву дала и г-ђа Месаровић, председница ВСС.

Г. Вулић је изнео мишљење да је овај критеријум (постојања брачне заједнице са адвокатом) примењен на територији Војводине и према примерима из Новог Сада, ниједан од судија није изабран уколико је у браку са адвокатом. Постоје један или два изузетка, када је током

процедуре избора, кандидат за судију доставио доказ ВСС да је брачни друг адвокат, поднео захтев за испис из Именика адвоката и тада су ти кандидати изабрани. Лично се осећа увређеним, јер је таквим ставом ВСС адвокатура обележена као непожељна професија, а незванични критеријум је био основ за дискриминацију међу кандидатима. Мишљења је да АК Србије мора да реагује поводом овакве дискриминације и кршења Устава.

Г. Ћирић је још једанпут истакао да критеријум брачне заједнице кандидата за судију и адвоката није био званични критеријум.

Г. Добросављевић је изразио сумњу, с обзиром на искуства из Војводине, у погледу избора судија који су у брачној заједници са адвокатом.

Г. Крстић је указао да на територији АК Ниша постоје управо супротни примери и да су изабрани они кандидати који су у брачној заједници са адвокатом.

Г. Ђорђевић прочитао је писмене извештаје АК Чачка и АК Крагујевца. Према подацима АК Чачка, осам кандидата за судије, који су у брачној заједници са адвокатом није изабрано, а шест јесте. Према подацима АК Крагујевца није изабрано пет кандидата за судије, који су у брачној заједници са адвокатом., на територији АК Зајечара постоји један пример и о овоме је усмено обавестио г. Вукашиновић.

Г. Милошевић је обавестио присутне да је извештај са територије АК Пожаревца непотпун, према подацима за подручје Окружног суда у Пожаревцу, у једном случају судија који је у брачној заједници са адвокатом, није изабран, али није изабран ни судија који је у родбинској вези са адвокатом.

Г. Ђорђевић је истакао да адвокатура не сме бити понижена ни на који начин, а чињеница да је супружник адвокат, не сме бити разлог за небирање кандидата који испуњава законом утврђене услове, на правосудне функције. За подручје АК Београда нису прикупљени подаци, што је објективно и најтеже, с обзиром на број адвоката, број судија и број пријављених кандидата. Према његовим сазнањима, пет судија који су у брачној заједници са адвокатима, није изабрано, али има и оних који су изабрани. Ни у једном од наведених пет случајева, неизабраних судија не може се тврдити да је искључиви разлог за њихов неизбор брачна заједница са адвокатом.

Г. Крстић изнео је податке са подручја АК Ниша, према којима на територији града Ниша није било случајева да судије које су у брачној заједници са адвокатом нису изабране, али је оваквих случајева било на подручју Врања, Прокупља и Лесковца.

Г. Пантић је информисао присутне да је у разговору са г. Марковићем, председником АК Крагујевца сазнао да је пет судија које су у брачној заједници са адвокатима изабрано на територији те Коморе.

Г. Петричић је информисао да на територији АК Шапца седам судија које су у брачној заједници са адвокатима није изабрано, а један је изабран.

Г. Секељ је обавестио о подацима за град Зрењанин и на територији Окружног суда у Зрењанину, један судија који је у брачној заједници са адвокатом није изабран.

Г. Јеврић је изнео мишљење да Управни одбор не може да се изјашњава о питањима избора судија док г. Дејан Ћирић не достави извештај о раду ВСС у писменој форми. Питање избора судија и рад ВСС не може бити државна тајна, јер ако би то било државна тајна, онда се никада неће сазнати како су заступани интереси адвокатуре.

Др Бељански је указао да адвокатске коморе располажу са појединачним информацијама, али број случајева у којима судије нису изабране а у брачној су заједници са адвокатима, указују да је тај незванични критеријум „брачна заједница са адвокатом“ био присутан. То значи да је читава једна професија проскрибована, док друге то нису. На пример: супружници који су запослени у јавном тужилаштву или органима извршне власти или у БИА, не представљају отежавајућу

околност за избор на правосудне функције, али супружник адвокат то јесте. Ово питање се мора детаљније и потпуније истражити и адвокатска комора мора реаговати.

Г. Бојић је изразио слагање са свим дискусијама и након дешавања у протеклом периоду на неки начин је задовољан што није изабран за изборног члана ДВТ, а уверен је да тренутно није задовољан ни г. Дејан Ђирић, који је изабран за изборног члана ВСС. Уколико је један од критеријума за неизбор појединих судија био и брачна заједница са адвокатом, све је ближи ставу да адвокатура треба да замрзне рад свог представника у овом телу.

Г. Добросављевић је указао да је доведен у питање и легитимитет рада ВСС. Овај легитимитет АК Београда је оспорила из других разлога, а он у дискусији жели да укаже на неколико одредаба Устава, Закона о ВСС и Закона о судијама. Наиме, Уставом је предвиђено да се о предлогу кандидата за председника Врховног касационог суда изјашњава општа седница тог Суда. У моменту када је изабран председник Врховног касационог суда, још увек није био формиран тај суд, нити су биле изабране судије тог Суда. Конститутивна седница ВСС и ДВТ може се одржати након избора изборних чланова, а до доношења одлуке о избору судија, односно одлуке о избору заменика јавних тужилаца, сви изборни чланови ова два тела нису изабрани. Дакле, конститутивна седница је одржана супротно одредбама Закона о ВСС, односно Закона о ДВТ. Постоји и одређени сукоб интереса код вршиоца дужности председника Врховног суда Србије, који председава ВСС и тај орган предлаже исту особу за председника тада још непостојећег суда – Врховног касационог суда. Сва ова догађања се одвијају у сарадњи са Одбором за правосуђе и државну управу НСРС. Све предлоге који су у дискусијама на седници дати, да АК Србије објави саопштење поводом одлуке о избору судија, односно одлуке о избору заменика јавних тужилаца, подржава. Све судије треба да добију писмену одлуку и имају право на жалбу Уставном суду, али немају право на уставну жалбу. Ова одредба није сагласна са Уставом Републике Србије и сврстава Уставни суд у ниво редовних судова, што је недопустиво. Одлуком ВС утврђен је број судија за територију Републике Србије у мањем броју од постојећег. Оно што је тренутно очигледно је да је изабран мањи број судија од утврђеног броја судија. Ових дана се често чују различите изјаве у средствима јавног информисања, па поставља питање да, уколико једно лице није довољно стручно или достојно да се бира на судијску функцију, како то исто лице може бити достојно и стручно за бављење адвокатуром.

Г. Секел је нагласио да је изненађен избором појединих кандидата за судије, али да није изненађен неизбором других. АК Србије мора реаговати на основу тачних и потпуних података, нарочито када је у питању неизбор судија због брачне заједнице са адвокатом. АК Србије мора да уради ову анализу тачно и потпуно и, да би Комора могла да објави саопштење, потребно је да прибави и друге чињенице. Ту пре свега мисли на то да ли је критеријум брачне заједнице био одлучујући и за неке друге професије, на пример: брачна заједница са јавним тужиоцима, полицајцима и сл.

Г. Костић придружио се ставовима да је адвокатура анатемисана и као потврду тог става указује на одредбе процесних закона.

Г. Крстић се такође придружује ставовима да се не сме толерисати дискриминација, а нарочито да основ за дискриминацију не сме бити брачна заједница са адвокатом. Пре изласка у јавност са саопштењем, морају да се утврде све чињенице, али оно што је, пре свега важно, да АК Србије треба да се бави сопственим интересима и питањима. Подсећа да је Врховни суд Србије у претходном периоду доносио више проблематичних одлука, на које је и указивала адвокатура. Чињеница је да је реформа правосуђа била неопходна и да је потребно аргументовано размотрити актуелну реформу правосуђа и оценити да ли у њој има и добрих елемената. Мишљења је да адвокати и адвокатска комора не треба да се стављају у одбрану појединачних случајева.

Г. Шешлија је мишљења да АК Србије треба да буде одмерена и опрезна у свакој јавној реакцији, нарочито када се има у виду да критеријум брачне заједнице са адвокатом није био коришћен код доношења одлуке о избору. АК Србије мора да има у виду и чињеницу да је 30 адвоката изабрано за судије. Законом о ВСС је искључена јавност и против ове одредбе требало је раније реаговати.

Г. Јеврић је указао да адвокати веома добро познају судије и њихов рад, поједине судије заслужују да заиста буду изабране, а то нису. Као пример истакао је пример судије из београдске Палате правде који није изабран, а чије су пресуде све потврђене од стране виших судова. АК Србије без детаљног писменог извештаја представника адвокатури у ВСС не може да реагује.

Др Бељански је мишљења да је г. Секел исказао сувише опрезности, а г. Крстић да је сувише релативизовао питање избора судија. АК Србије поводом избора судија мора реаговати и адвокатуру интересује општи план, а не појединачни случајеви. Ако је чињеница да велики број судија који су у брачној заједници са адвокатом, испуњавају званичне законом утврђене критеријуме, а нису изабрани, доводи у сумњу да су, поред тих званичних критеријума, постојали и неки други.

Г. Марко Богдановић је указао да су многе судије у општој реформи и избору судија, поднеле пријаве само за једно судијско место, најчешће за виши суд од онога у коме су. Таквом пријавом, сами су себи одузели могућност да буду изабрани.

Г. Вулић је цитирао одредбе Устава, Закона о ВСС и Закона о судијама и указао да он лично, а ни адвокатура не сме да ћути. У дневној комуникацији путем средстава јавног информисања, постоји низ неприхватљивих изјава, када је у питању адвокатура. Као један од најсвежих примера навео је изјаву г. Драгана Ћиласа, градоначелника Београда, која је дата у емисији ТВ станице Б92, у емисији „Утисак недеље“, а поводом фискалних каса и захтева адвокатури да се очува независност професије и обавеза чувања професионалне тајне, које се нарушавају увођењем ових каса у адвокатске канцеларије.

Г. Ђорђевић је мишљења да АК Србије мора реаговати и изразити забринутост и сумњу код неизбора појединих судија, али пре свега се мора реаговати на драстичне повреде закона. Оба тела, и ВСС, и ДВТ конституисана су мимо закона. Наиме, законом је предвиђено да се ова тела конституишу у року од 7 дана од избора изборних чланова. Како изборни чланови нису изабрани у пуном броју, конститутивна седница је одржана мимо закона. Оба тела су радила у непотпуном саставу, а сваки кандидат приликом одлучивања о његовој пријави, има право на учешће свих чланова органа који одлучује о пријему. Посебно треба имати у виду чињеницу да неизабране судије имају право на жалбу Уставном суду, што је супротно Уставу, јер се тиме уводи арбитерност у рад Уставног суда, што је недопустиво. На трибини која је одржана 21.12.2009. постављено је управо ово питање. Мишљења је да је, уколико је критеријум брачна заједница са адвокатом био разлог за неизбор појединих судија, то понижавајуће за адвокатуру. Када је у питању статус адвокатури у ВСС и ДВТ, мишљења је да је тај положај лошији у односу на претходне законске одредбе. Наиме, Законом о Високом савету правосуђа, адвокатура је имала статус сталног члана и њу је представљао председник АК Србије по функцији. Уставом Србије, Законом о ВСС и Законом о ДВТ адвокатура има статус изборног члана ових тела, кога бира НСРС. Адвокатура не сме да прихвати овакав положај и мора се тражити измена Устава и закона, а наведеном изменом нужно је обезбедити да представника адвокатури бира сама адвокатура и да о томе не може гласати НСРС.

Г. Добросављевић је подсетио да се у одлуци о избору судија налази и име једног преминулог кандидата, али и неких који су веома тешко болесни, а г. Ђорђевић је изнео пример судије из Мионице коме је престао мандат зато што је правноснажно осуђен за крађу новчаног износа од 5.000,00 динара, а сада је изабран за судију.

Поводом примера судије из Мионице, г. Дејан Тирић је информисао присутне да та информација није била позната ВСС, а г. Петричић да ту информацију није имала ни АК Шапца.

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да су непосредно пред седницу Управног одбора, достављени закључци Управног одбора АК Београда, који су усвојени на седници одржаној 22.12.2009.

За овим је Управни одбор једногласно прихватио информацију о закључцима Управног одбора АК Београда од 22.12.2009.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, већином гласова (11 за, 2 уздржана), на основу одредбе чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

О Д Л У К У

Адвокатска комора Србије ће објавити саопштење са ставовима, поводом одлуке о избору судија и одлуке о избору заменика јавних тужилаца, са посебним освртом на евентуалну примену критеријума постојања брачне заједнице са адвокатом за неизбор појединих судија, који испуњавају законом прописане услове.

Текст јавног саопштења АК Србије припремиће радна група у саставу: г. Драгољуб Ђорђевић, председник, др Слободан Бељански, национални потпредседник МУА за Србију и г. Владимир Шешлија, адвокат у Београду.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, већином гласова (11 за, 2 уздржана), на основу одредбе чл. 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео:

САОПШТЕЊЕ ЗА ЈАВНОСТ

Чињеница да Високи савет судства није изабрао више досадашњих судија чији су супружници адвокати, иако су, према подацима којима Управни одбор Адвокатске коморе Србије располаже, задовољавали званична мерила, побуђује сумњу да је и супружнички однос са адвокатом био један од неформалних критеријума за избор. Управни одбор АК Србије сматра да је примена овог критеријума, ако је била присутна, била противуставна и представљала недопустив атак на адвокатску професију.

* * *

Довршено у 15,30 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

**ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ**

Драгољуб Ђорђевић, адвокат