



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Fax: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs, komora@eunet.rs

Број: 310/2009
22.12.2009.

ЗАПИСНИК

Са 32. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 28.12.2009. године, са почетком у 13:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секел, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Глогоњац (дошао у 13,50 сати), г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Зоран Милошевић, г. Александар Пантић и г. Божидар Вукашиновић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Дејан Ђирић, потпредседник АК Србије, г. Светозар Добросављевић, г. Живорад Лекић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Радослав Недић, представник АК Србије у „ССВЕ“, г-ђа Јасмина М. Павловић, заменик председника АК Београда (дошла у 13,40 сати), г. Страхиња Кастратовић, г-ђа Биљана Кајганић и г. Дарко Влаховић (дошао у 14,30 сати) сви адвокати у Београду, адвокат Чолевић из Чачка, пуномоћник жалиоца г. Видосава Топаловића, адвоката у пензији из Чачка и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице.

Г. Војислав с. Недић је предложио да се дневни ред допуни са тачком дневног реда: Закључци Управног одбора Адвокатске коморе Београда од 22.12.2009.

* * *

За овим је Управни одбор једногласно прихватио:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 31. седнице Управног одбора АК Србије,
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 2.1. Г-ђе Словенке Јанковић, адвоката из Бољевца, жалба уложена против решења Управног одбора АК Зајечара 51/09 од 25.06.2009. са допуном жалбе
- 2.2. Г. Видосава Топаловића, адвоката у пензији из Чачка, жалба уложена против решења Управног

- одбора АК Чачка 1266/09 од 02.11.2009.
- 2.3. Г-ђе Браниславе Стефановић, правника bachelor из Новог Сада, жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 678/09 од 27.11.2009.
 3. Поступање по пресуди Врховног суда Србије У 886/07 у управноправној ствари Славољуба Митровића, дипломираног правника из Београда,
 4. Доношење одлуке о заказивању Четврте редовне годишње скупштине АК Србије,
 5. Рад на Закону о адвокатури,
 6. Извештај о Трибини одржаној са темом: „Предлог Закона о управним споровима и организација управног судства“
 7. Доношење одлуке о програму обележавања „Дана адвокатури Србије 2010“
 8. Извештај г. Зорана Живановића, адвоката из Београда,
 9. Информација о даљем току активности ЦЦБЕ и МУА поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе евидентирању пружених адвокатских послова путем фискланих каса почев од 01.03.2010.
 10. Финансијски извештај
 11. Обавештење УН о организацији едукације адвокатских приправника у области међународног права која ће се одржати на француском језику од 05.07. - 13.08.2010. у Хагу
 12. Извештај г. Данета Дупора, сарадника АК Србије за увођењу јединственог информационог система АК Србије, о техничким условима у адвокатским коморама у Србији, са предлогом набавке потребне опреме

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Предлог за утврђивање текста Одлуке о изменама и допунама члана 138 Статута Адвокатске коморе Србије
2. Допис председника ЦЦБЕ и МУА који је упућен г. Борису Тадићу, председнику Републике Србије и др Мирку Цветковићу, председнику Владе Републике Србије у циљу заказивања састанка поводом питања увођења фискалних каса у адвокатским канцеларијама почев од 01.03.2010.
3. Допис Управног одбора АК Београда од 28.12.2009. у вези тражења мишљења о питању допуштености постојања седишта адвокатских канцеларија на адреси седишта или у згради у којој се налази пословни простор адвокатске коморе
4. Допис г. Војислава С. Недића, председника АК Београда од 28.12.2009. у вези активности које је предузимао током 53. Конгреса МУА и за време свечаног отварања сезоне суђења у Паризу

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 31. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 31. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије усвојен је једногласно без примедби.

* * *

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Г-ђе Словенке Јанковић, адвоката из Бољевца, жалба уложена против решења Управног одбора АК Зајечара 51/09 од 25.06.2009. са допуном жалбе

Поднеском од 25.12.2009. г. Словенка Јанковић, адвокат из Бољевца обавестила је Адвокатску комору Србије да је спречена да присуствује седници Управног одбора на којој ће бити разматрана њена жалба.

Г. Косић је у краћем излагању упознао Управни одбор са садржином првостепеног решења, наводио жалбе и допуном жалбе која је достављена непосредно Адвокатској комори Србије. Оспореним решењем Словенки Јанковић, адвокату из Бољевца одређена је привремена забрана

бављења адвокатуром због покренутих кривичних поступака пред Општинским судом у Бољевцу у предметима К 83/08 и Ки 98/07 за кривична дела која је чине недостојном бављења адвокатуром. Привремена забрана бављења адвокатуром одређена је до правноснажног окончања кривичних поступака. Ова забрана утврђена је решењем Управног одбора које је донето на седници одржаној 25.06.2009. У допуни жалбе жаљила је доставила решење Општинског јавног тужиоца Сокобања у предмету Ки 98/07 којим је обустављена истрага против ње због кривичног дела злоупотреба поверења. На наведеном решењу нема потврде правноснажности.

Г. Јеврић је поставио питање да ли да Управни одбор одлучује о жалби, када постоји могућност да се првостепени орган изјасни поводом нових чињеница које су истакнуте у жалби.

Г. Косић је предложио да се у допуну доказаног поступка затраже извештаји од судова пред којим се воде кривични поступци у предметима К 83/08 и Ки 98/07 у којој се фази налазе наведени поступци.

Г. Вукашиновић је указао да је Управни одбор АК Зајечара одлучивао на основу чињеница које су биле познате у моменту одлучивање и да касније промене у чињеничном стању нису од утицаја на одлучивање по жалби.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно, одлучујући по жалби Словенке Јанковић, адвоката из Зајечара, на решење Управног одбора АК Зајечара број 51/09 од 25. јуна 2009. године, а на основу чл. 230 ст. 1 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Словенке Јанковић, адвоката из Зајечара, на решење Управног одбора АК Зајечара број 51/09 од 25. јуна 2009. године.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отпракку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

2.2. Г. Видосава Топаловића, адвоката у пензији из Чачка, жалба уложена против решења Управног одбора АК Чачка 1266/09 од 02.11.2009.

НАПОМЕНА: Пре почетка разматрања жалбе, у складу са одредбом члана 32. став 1. тачка 4. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ» 33/97) изузима се из поступка разматрања и одлучивања г. Мирослав Бојић.

Седници Управног одбора је приступио адвокат Чолевић, пуномоћник жалиоца Видосава Топаловића, адвоката у пензији који због здравственог стања није био у могућности да се одазове позиву за седницу.

Г. Косић је упознао Управни одбор са током првостепеног поступка, захтевима које је подносилац упућивао Адвокатској комори Чачка, оспореним решењем и наводима из жалбе. У излагању је посебно указао на рокове за понављање поступка те да не постоји основа за делимично ништење решења о брисању из именика адвоката.

Г. Чолевић је у усменом излагању указао да је проблем наступио након спајања фондова пензијског и инвалидског осигурања радника и самосталних делатности, када је спроведен поступак ревизије и утврђено да г. Топаловић не испуњава услове за признавање права из пензијског осигурања, јер није направљен прекид у стажу осигурања између дана признавања права на пензију и

дана поновног уписа у именик адвоката. Против решења Фонда ПИО уложена је жалба, а ова жалба и захтев Адвокатској комори Чачка је упућен опреза ради и у покушају да се помогне тешко оболелом колеги. Предлаже да се размотре могућности за усвајање жалбе и преиначење оспореног решења, али и други правни основи да се помогне г. Топаловићу.

Г-ђа Милутиновић је подсетила да је жалилац поднео захтев за поновни упис у именик адвоката 27.02.1998., да је заклетву положио 01.03.1998. и да је писмени отправак решења о поновном упису заведен у деловодном протоколу са 05.03.1998., али да тај податак нема утицаја на чињеницу да је заклетва положена 01.03.1998. и да је од тог датума именовани стекао право да се поново бави адвокатуром.

Г. Радослав Недић се залаже да Управни одбор АК Србије размотри све могућности и да се помогне болесном колеги како се не би нашао у ситуацији да враћа исплаћену пензију са каматом.

Г. Секељ је изнео мишљење да је нетачан правни став Фонда ПИО којим се тражи прављење прекида у стажу осигурања.

Г. Јеврић предлаже да се изда потврда према којој је жалилац брисан из именика адвоката на лични захтев и да на дан 28.02.1998. није имао статус адвоката, те да је тај један дан начињен прекид у стажу осигурања.

* * *

Г. Чолевић је напустио седницу Управног одбора у 13,50 сати

* * *

Г. Вулић је предложио да се жалба одбије, а да се издају потврде у смислу како је то предложио г. Јеврић.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно, одлучујући по жалби Видосава Топаловића, адвоката у пензији из Чачка, на решење Управног одбора АК Зајечара број 51/09 од 25. јуна 2009. године, а на основу чл. 230 ст. 1 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Видосава Топаловића, адвоката у пензији из Чачка, на решење Управног одбора АК Чачка број 1266/09 од 02.11.2009. године.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отпраку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

2.3. Г-ђе Браниславе Стефановић, правника bachelor из Новог Сада, жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 678/09 од 27.11.2009.

НАПОМЕНА: Пре почетка разматрања жалбе, у складу са одредбом члана 32. став 1. тачка 4. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ» 33/97) изузима се из поступка разматрања и одлучивања г. Бранислав Вулић.

Г. Косић је упознао Управни одбор са током првостепеног поступка, оспореним решењем и наводи из жалбе. У излагању је посебно указао чињеницу да се звање правник bachelor стиче након трогодишњих студија и да је услов за упис у именик адвокатским приправника утврђен Законом о адвокатури стручни назив Дипломирани правник.

Дискусије није било.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно, одлучујући по жалби Стефановић Браниславе, правника из Новог Сада, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 678/09 од 27. новембра 2009. године, а на основу чл. 230 ст. 1 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба Стефановић Браниславе, правника – bachelor из Новог Сада изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 678/09 од 27. новембра 2009. године, као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отпракву решења и налази се у списима другостепеног поступка.

Ад. 3. Поступање по пресуди Врховног суда Србије У 886/07 у управноправној ствари Славољуба Митровића, дипломираног правника из Београда

Г. Косић је обавестио Управни одбор да је Врховни суд Србије пресудом У 886/07 усвојио тужбу Славољуба Митровића, дипломираног правника из Београда чији је захтев за упис одбијен због недостојности. У међувремену, именовани се уписао у Именик адвоката АК Шапца. У даљем излагању г. Косић је подсетио присутне на чињенице због којих је оцењено да је Митровић недостојан поверења за бављење адвокатуром. Непосредно након што је захтев г. Митровића одбијен за упис у именик адвоката у Адвокатској комори Београда, он је исти захтев поднео Адвокатској комори Шапца при чему је прикрио податак да је одбијен у АК Београда. Након уписа у Именик адвоката АК Шапца именовани је ухапшен и тренутно је у току кривични поступак против њега. По сазнању да је ухапшен и да је претходни његов захтев за упис у Именик адвоката одбијен, АК Шапца је обновила поступак одлучивања о захтеву за упис и донела истоветно решење.

Г. Петричић је у краћем излагању образложио спроведени поступак обнове одлучивања о захтеву за упис у именика адвоката.

Г. Вулић је подсетио да се по други пут дешава слична ситуација и указао на одредбе Статута АК Србије према којима су оне адвокатске коморе које одбију нечији захтев за упис у именик адвоката дужне да о тој чињеници одмах обавесте све адвокатске коморе у Србији и уколико тај кандидат поднесе захтев за упис у другој коморе, та комора не може да одлучује пре правноснажног окончања претходно покренутог управног поступка.

Г. Секелј је изнео мишљење да је тачно да правно схватање Врховног суда Србије обавезује и да ако су престале правне последице брисањем пресуде нису престали да постоје и разлози због којих је неко лице недостојно поверења за бављење адвокатуром.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 253, Закона о општем управном поступку и чланова 72 и 23 Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

З А К Љ У Ч А К

Позива се Адвокатска комора Шапца да одмах достави Адвокатској комори Србије списе првостепеног управног поступка и досије Славољуба Митровића, адвоката из Шапца, ради разматрања основаности предузимања мера из члана 253 Закона о општем управном поступку.

Адвокатска комора Србије ће поступити по пресуди Врховног суда Србије У 886/07 у управноправној ствари Славољуба Митровића, након увида у списе Адвокатске коморе Шапца и решење којим је именовани уписан у Именик адвоката те Коморе.

Ад. 4. Доношење одлуке о заказивању Четврте редовне годишње скупштине АК Србије

Г. Ђорђевић је предложио да се закаже Четврта редовна годишња скупштина Адвокатске коморе Србије са следећим тачкама дневног реда: Фискалне касе, Закон о адвокатури, Реформа правосуђа и положај адвокатури и Правилник критеријумима за избор кандидата за изборне чланове Високог савета судства и Државног већа тужилава из реда адвоката. Сматра да су све предложене тачке дневног реда од велике важности за адвокатуру и да је избор представника адвокатури у ВСС и ДВТ унео значајне потресе у адвокатуру. Питање избора представника у ВСС и ДВТ покретано је и тражено сазивање ванредних скупштина и од групе од 20 делегата Скупштине АК Србије и од Управног одбора Адвокатске коморе Београда и о њему Скупштина Адвокатске коморе Србије мора да се изјасни, како би адвокатура наставила даље. У наставку излагања прочитао је ставове Венецијанске комисије поводом Устава Републике Србије и изражене сумње у независност ВСС и ДВТ између осталог и због начина избора представника адвокатури и професуре. Тај став Венецијанске комисије га је уверио у ранијем ставу да адвокатури није место у раду ВСС и ДВТ. Колега Шошкић је изјавио Уставну жалбу против одлуке Управног одбора и НСПС и очекује да ће одлука Уставног суда дати одговор на многа постављена питања. За ову седницу достављен је предлог Управног одбора Адвокатске коморе Београда да се поново сазове ванредна скупштина АК Србије и том захтеву ће одлучити у складу са овлашћењим председника АК Србије.

Г. Војислав Неђић је истакао да, уколико су чланови Управног одбора АК Србије прочитали закључке Управног одбора АК Београда треба указати на неколико питања. Избор судија је изазвао оправдано незадовољство шире јавности. У вези тога жели да укаже на два аспекта овог питања. Оба органа (ВСС и ДВТ) радила су у непотпуном саставу. Посебан проблем лежи у тајности рада ВСС и сада се помиње Пословник о раду тог тела, као образложење те тајности. Та тајност је била до те мере спроведена да ни он, као председник АК Београда, а ни председник АК Србије нису знали како се одвија избор судија у Београду, Београд је седиште највећих и најзначајнијих судова у Србији. У новембру 2009. у АК Србије је одржан састанак на иницијативу г. Дејана Ђирића који је личио на фарсу, а не на састанак озбиљних људи. Тада су достављене листе са именима пријављених кандидата без ближих података из радних биографија. На том састанку г. Ђирић је рекао да је већ формирана листа предлога за избор судија за судове у Београду, а када је као председник АК Београда затражио листу преложених кандидата за судије у Београду добио је одговор да је реч о државној тајни и да због тога не може да добије ту листу. Самим тим се намеће питање кога у ВСС представља Дејан Ђирић, јер адвокатуру не представља. Адвокатура није имала могућности да се изјасни о једном изузетно важном питању, као што је то избор судија. Не слаже се са ставом председника АК Србије да адвокатура не треба да учествује у раду ВСС и ДВТ. Када први пут нису изабрани представници које је предложила адвокатура, тада је требало заузети став да се неће учествовати у раду ВСС и ДВТ. Подсетио је да се Адвокатска комора Београда и он као њен председник, од самог почетка залагала да одлуку о представнику адвокатури донесе Скупштина АК Србије и тај став је заступао и онда када је Управни одбор АК Србије њега предложио за изборног члана ВСС. Скупштина АК Србије треба да се изјасни да ли ће и под којим условима адвокатура учествовати у раду ових тела и на који начин ће представник адвокатури радити у том телу. О каквој тајности се овде говори. Не сме да буде никаквих тајни од Управног одбора АК Србије. Истовремено указује да председник Адвокатске коморе Србије ставља на дневни ред нека питања која су од мање важности у односу на оно које је ургентно. Реч је о питању избора судија, шта је од већег интереса за адвокате од оног ко ће и како судити и којом брзином управљати судским поступком. Ванредне седнице се заказују када је ванредна ситуација у питању, а сада је управо тако. Управни одбор АК Србије не сме да сметне са ума да 80% адвоката једва саставља крај са крајем, а сада се може очекивати велики прилив бивших носилаца правосудних функција. У оваквој ситуацији, са оваквим резултатима рада ВСС, мишљења је да представник адвокатури у том телу мора да поднесе оставку или да га Управни одбор опозове.

Г. Јеврић је изнео мишљење да нема потребе да г. Ђорђевић сада чита ставове Венецијанске комисије, то је накнадна памет. Те ставове је требало читати раније. Био је присутан на ванредној скупштини Друштва судија и сви су очекивали много више од адвокатури. Нема писменог извештаја представника адвокатури о његовом раду у ВСС, све се покрива неким велом тајне. Да би Управни одбор могао да дискутује о овом питању, потребно је прво да наш представник поднесе писмени извештај.

Г. Пантић је подсетио да се г. Јеврић доследно залаже за исти став да одлуку о предлагању кандидата за изборног члана ВСС и ДВТ треба да донесе Скупштина АК Србије. Сада се постављају две питања: рад представника адвокатури у ВСС и питање избора представника. У даљем излагању је подсетио на одредбу члана 14 Закона о ВСС према којој ВСС ради у нејавним седницама. О раду ВСС нису информације имале ни судије, нити су чланови ВСС који су судије о раду Савета извештавале судове и судије. Дакле, сви чланови ВСС су се понашали на исти начин. Мишљења је да нема основа за критику рада Дејана Ћирића у ВСС. Друго питање које се данас покреће је питање избора представника адвокатури. Мишљења је да је Управни одбор надлежан за доношење ове одлуке и подсећа да је Управни одбор доносио одлуке о одређивању представника истог ранга и важности, као што је то ВСС и нико није протествовао због тога. Подржава предлог г. Јеврића да се Скупштина АК Србије изјасни о надлежности органа коморе за доношење одлуке о избору представника адвокатури у ВСС и ДВТ. Према Статуту АК Србије, Управни одбор АК Србије је надлежан за доношење ове одлуке и ако се жели другачије решење овог питања потребно је мењати Статут.

Г. Крстић је изнео мишљење да прихвата предлог да се мења Статут АК Србије, али се не слаже са појединачним изјавама у средствима јавног информисања да су одлуке ВСС нелегалне. Такође не жели више да слуша стално наметање да је Адвокатска комора Београда највећа, да ли то значи да због своје бројности Адвокатска комора Београда треба да има монопол у доношењу одлука у АК Србије, у дискусијама у избору на функције, како у органима АК Србије тако и када је реч о избору оредставника адвокатури. Закључци Управног одбора АК Београда који су достављени су легални, али је нелегитимно готово свакодневно иступање појединаца у јавности којима се благи рад Адвокатске коморе Србије и лични ставови намећу као општи. Сви заједно се понашамо као нојеви гурајући главу у песак и жмурећи пред неким очигледним чињеницама. Свима је у интересу да судови добро раде и није тачно да се све одвијало под велом тајне. У наставку дискусије, г. Крстић се осврнуо на захтев г. Војислава Недића да Дејан Ћирић поднесе оставку и подсетио да је Управни одбор АК Србије два пута одлучивао о својој надлежности за доношење одлуке о утврђивању предлога кандидата за изборног члана ВСС и у истом таквом поступку колега Недић је два пута предложен за члана ВСС и тада му то није сметало, нити се тражила ванредна скупштина. Подсећа да је г. Јеврић предлагао да се Скупштина АК Србије изјасни о надлежности органа АК Србије за доношење ове одлуке, али указује да постоје акти Коморе и да се ти акти морају поштовати. Статут већ садржи одредбе о надлежности органа и уколико се договоримо Статут ће се променити и промениће се и одредба члана 23 којим се уређује надлежност Управног одбора.

Г. Недић је изнео мишљење да се из дискусија на седници Управног одбора види одређена оркестрација и да г. Крстић, иако није члан Управног одбора, редовно највише дискутује.

Г. Вулић је изразио неслагање са током дискусије. За последњих 30 година судије нису стале иза адвокатури и поставља питање што се адвокатура брине за туђу судбину. На седницама Управног одбора се одлучивало о вашару таштине, изабраних и неизабраних, а за адвокатуру има много значајнијих питања од тога ко јесте, а ко није изабран.

Г. Јеврић је потврдио да је тачно да судије не интересују адвокати, али адвокате интересује како ће судити судије и зато се траже информације о поступку избора судија. Од самог почетка је заступао став да изборно право припада Скупштини, као највишем телу у адвокатској комори и да се не може вршити преношење надлежности и зато је предлагао да Скупштина АК Србије донесе аутентично тумачење одредаба Статута АК Србије.

Г. Вукашиновић је изнео мишљење да се из дискусија не може закључити да ли се разговара о принципијелним или о персоналним питањима. Подсећа на став Венецијанске комисије. Народна скупштина је изабрала г. Дејана Ћирића и неоснован је предлог да он треба да поднесе оставку или да

га Управни одбор опозове. Управни одбор не може да доноси одлуке за које није овлашћен, нити може да опозове Дејана Ћирића из ВСС, јер га није ни изабрао. Ако се на Скупштини АК Србије постави питање законитости одлука Управног одбора, онда је потребно да се чланови Управног одбора повуку и да се спроведу ванредни избори. Скупштина АК Србије мора да дискутује о многим важним питањима: фискалним касама, Закону о адвокатури.

Г. Секел подржава став да Управни одбор не може да опозове Дејана Ћирића, јер је њега за изборног члана ВСС изабрала НСПС. Скупштина АК Србије не може да разреши чланове Управног одбора АК Србије, јер их она није ни изабрала и нигде у Статуту не пише да скупштина има овлашћење да бира, именује и поставља. Скупштина не може да поступа изван своје утврђене надлежности иако је највиши орган адвокатске коморе. Да ли то значи да је неко други био изабран за кандидата за изборног члана ВСС на Скупштини АК Србије не би било неизабраних 800 судија, наравно да не значи.

Г. Костић подсећа на садржину тачке дневног реда. Председник АК Србије одлучује о сазивању редовне или ванредне скупштине АК Србије. Стаутарно је овлашћење да Управни одбор бира представнике адвокатуре у различитим телима и ако све будемо негирали и оспоравали постајемо нихилисти. Шта би било да је председник АК Србије прихватио чланство у ВСС, да ли би се и његов избор оспоравао. Да ли треба критиковати избор судија и рад Дејана Ћирића? Пре било какве критике, треба прво чути извештај Дејана Ћирића.

Г-ђа Милутиновић указује да се дискутује о две наводне неспорне чињенице. Ако су неспорне, зашто се о њима толико дискутује. Прва је чињеница да је избор судија изазвао негативан став стручне јавности, а друга да наш представник у ВСС није радио добро. То није став свих адвокатских комора и не може се приказивати у јавности као општи став. Избор судија који је извршен у судовима на подручју АК Чачка, Управни одбор АК Чачка је оценио позитивно у више од 80% - 90% случајева. Адвокатска комора Чачка је имала добру сарадњу са Дејаном Ћирићем и добијала је све информације благовремено и покушавала да и њему пружи потребне информације. Даље је подсетила да су већ два пута заказиване ванредне седнице Скупштине АК Србије са истом темом и да није било кворума. Не може се стално, на свакој седници исто говорити нелегална одлука, нелегалан орган. Подсећа да је на јануарској седници Управног одбора АК Србије када је за изборног члана ВСС предложен г. Војислав Недић једино г-ђа Милева Богдановић устрајала у захтеву да одлуку донесе Скупштина АК Србије, а да су присутни адвокати, који су делегати Скупштине АК Србије, седницу напустили када су видели да ће бити изабран Недић, нити су тада тражили Ванредну скупштину и постављали питање надлежности или ненадлежности.

Г. Ђорђевић је поставио питање г. В. Недићу да ли Адвокатска комора Београда тражи сазивање ванредне скупштине АК Србије, а г. В. Недић је одговорио са „да“.

Затим је г. Ђорђевић истакао да се у јавности, због личних интереса и амбиција износе напади на АК Србије и ствара привид нејединства у адвокатури и поставља питање г. Шошкићу зашто је било потребно да на ванредној скупштини Друштва судија благи Адвокатску комору Србије и Управни одбор говорећи о „нелегалном раду“. Када је по истој процедури био изабран г. Недић није било захтева за Скупштином, није било ни Страхине Катратовића ни Слободана Шошкића на седницама Управног одбора, а ни у јавности да говоре о нелегалним одлукама. У складу са овлашћењима сазивање ванредну скупштину АК Србије, а председнике адвокатских комора у Србије позива да обезбеде кворум за рад Скупштине.

Г. Кастратовић се осврнуо на излагања г. Ђорђевића и г. Вулића. Тачно је да је овлашћење председника АК Србије да закаже скупштину и предлаже да се обе скупштине и редовна и ванредна одрже истог дана, с тим да се прво одржи ванредна скупштина. На седници Управног одбора жели да говори о другом питању. Зашто се адвокатура интересује за избор судија? Адвокатура треба да остави приче о тумачењу закона и томе не треба нити причати нити губити време. Због чега су наши представници ишли на ванредну скупштину Друштва судија? Када су судије биле наклоњене адвокатима и када су поштовале адвокатуру? Никада. Што се судије нису јавиле око фискалних каса или када је усвојен ЗКП? Шта је са осиношћу судија према адвокатима? Адвокатура не сме и не треба да се меша у туђу свађу. Да ли адвокатура треба да има своје представнике у ВСС и ДВТ под

овим условима? Адвокатура мора да истраје у једном, а то је да власт дигне руке од покушаја да контролише судство, тужилаштво и адвокатуру. Закони који се доносе су такви да омогућавају да власт има утицај на судство и то се види из дискусије Бошка Ристића и министарке правде. Нема одговора на питање где је ефикасно судство, ко је произвео застој у предметима, како ће се радити са смањеним бројем судија. Адвокатури се не може наметати рад у две смене, како каже министарка прва да ће радити судови. Који су критеријуми за избор судија: независност, достојност стручност. Адвокатура у том „послу“ не треба да учествује. Адвокатури треба квалитетно, ефикасно, стручно и некомпромитовано судство и поставља питање зашто се сада појединци буне против промена. Адвокатура не сме да се меша у избор судија, већ мора да се бави својим питањима и интересима

Г. Шошкић не жели да прича о неком будућем тексту Закона о Високом савету судства. Питање избора представника адвокатури у ВСС и ДВТ је питање изван свих питања. Тачно је да адвокатура није власна да бира, већ само даје предлог, а избор врши НСРС, али тај предлог мора да буде учињен на најширој основи, како је то прописано у одредби члана 36 Закона о ВСС. Због чега се Адвокатска комора Србије нашла у овој ситуацији? Управо зато што се упорно желело да се изабере одређена особа. Дужност председника је била да закаже ванредну скупштину и да је поново закаже када је остала без кворума и да то чини док се кворум не постигне. НСРС је доведена у ситуацију да донесе налегалну одлуку, јер је овлашћени предлагач донео нелегалан предлог. Одлуке ВСС и ДВТ су правно ништаве и не производе правно дејство, јер их је донео нелегитиман орган на нелегалан начин. О појединачним примерима не треба дискутовати. Адвокатура је поплочала пут овим нелегалним одлукама и о томе он говори, а не о личним амбицијама и зато што није изабран. Ове одлуке су последице утицаја политике на адвокатуру оличене у лицу Бошка Ристића и његовог утицаја на Управни одбор и председника АК Србије. Адвокатура мода да се пита и оглашава о нелегалном избору судија.

Г-ђа Павловић наглашава да се на седници дискутује пост фактум и сва дешавања су последица нереаговања и немања свести о улози и положају адвокатури и пропуштања да адвокатура реагује на Устав Републике Србије и на дуги низ других прописа. Управни одбор АК Београда од самог почетка говори о надлежности Скупштине АК Србије за доношење одлуке о утврђивању предлога кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ. Управни одбор АК Београда се залагао за доношење одлуке на Скупштини АК Србије и онда када је изабран г. Недић и када је тражено да ту поновљену одлуку у јуну потврди Скупштина АК Србије. Пост фактум се говори и о раду нашег представника. Да ли се на време договорили, како ће радити наш представник. Управни одбор АК Србије води адвокатуру Србије и не смеју се затварати очи пред очигледним проблемима: шта ће бити са очекиваним приливом бивших судија у адвокатуру, ако те бивше судије нису достојне да буду судије, како су достојне да буду адвокати.

Г. Вулић је позвао присутне да престану са изговарањем великих речи и парола.

Др Бељански је подсетио да је на изборној скупштини предлагао доношење Статутарне одлуке о избору представника у ВСС и ДВТ. Тада није било стрпљења за дискусију о том питању. На избор судија је пала сенка и слаже са г. Кастратовићем да се не треба мешати и бранити судије. На трећој ванредној седници Управног одбора АК Србије је било дискусије и о незваничним критеријумима да је брачна или сродбинска веза са адвокатом била узрок дискриминације и разлог да неке судије који иначе испуњавају све званично прописане критеријуме, не буду изабране.

Г. Кастратовић је подсетио на примедбе које су сви имали на рад судова. Судство не сме бити подмићено и постојање сродбинских веза адвоката и судија, потенцијално може да буде извор корупције и о томе се мора водити рачуна.

Др Бељански је мишљења да такав став баца љагу на адвокатуру, јер постојање сродбинских веза са политичарима, радницима БИА, полицајцима, тужиоцима је прихавтљиво код избора судија, само су адвокати оцењени као неподобни.

Г. Крстић се слаже са ставом који је изнео г. Кастратовић и томе у прилог иду и прописи појединих европских земаља које изричито забрањују сродбинске везе између судија и адвоката.

Г. Вулић је указао да је неопходно у дневни ред Редовне скупштине уврстити и предлог за измену члана 138 Статута АК Србије.

Г-ђа Кајганић је подсетила да нема места расправи о дневном реду ванредне скупштине, јер су предлагачи већ сачинили тај предлог и ванредна скупштина може бити сазвана само са тако предложеним дневним редом.

Председник Адвокатске коморе Србије, након разматрања питања заказивања седнице Скупштине Адвокатске коморе Србије, упознавања Управног одбора са предлозима за заказивање ванредне и редовне скупштине АК Србије и на основу члана 17. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

I Сазива се Трећа ванредна Скупштина и Четврта редовна скупштина Адвокатске коморе Србије за суботу 23.01.2010. са почетком у 11,00 сати; Сала АНЕКС „Б“ САВА ЦЕНТРА, БЕОГРАД, Милентија Поповића бр. 9

II За Трећу ванредну скупштину Адвокатске коморе Србије предлаже се следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Отварање седнице и избор записничара,
2. Аутентично тумачење одредаба члана 16 и 23 Статута Адвокатске коморе Србије о надлежности органа Адвокатске коморе Србије за избор кандидата за изборне чланове ВСС и ДВТ;
3. Предлог Дневног реда за Ванредну скупштину који је предложила група од 20 делегата Скупштине Адвокатске коморе Србије:
 - Избор и предлагање кандидата из реда адвоката за изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца;
 - Разматрање сета кривичних закона који су ступили на снагу;
 - Разматрање проблема у вези са фискалним касама.
4. Предлог Дневног реда за Ванредну скупштину који је предложио Управни одбор Адвокатске коморе Београда захтевом број 3776-2/09 од 13.11.2009 и закључцима Ванредне седнице Управног одбора АК Београда, која је одржана 22.12.2009.:
 - Доношење одлуке о надлежности органа Адвокатске коморе Србије који ће спровести и извршити избор кандидата за изборног члана Високог савета судства и Државног већа тужилаца првог састава из реда адвоката;
 - Хитно заказивање и одржавање Скупштине АК Србије, сходно раније поднетом предлогу 20 делегата Скупштине АК Србије и овог Управног одбора, ради спровођења избора кандидата за представника адвокатури у ВСС и ДВТ и поништавања одлуке Управног одбора АК Србије о утврђивању кандидата за ВСС и ДВТ;
 - да Скупштина АК Србије заузме ставове и донесе одлуке у односу на сва кршења закона и Устава поводом конституисања ВСС и ДВТ и начина доношења одлука о избору судија и тужилаца од стране ВСС и ДВТ.

IV За Четврту редовну годишњу Скупштину предлаже се:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање записника са Друге редовне и изборне Скупштине и Треће редовне годишње скупштине Адвокатске коморе Србије,

2. Разматрање активности и доношење одлуке о врсти, облицима и трајању мера за заштиту професионалних права и интереса адвоката поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе да адвокати почев од 01.03.2010. године евидентирају пружене адвокатске услуге путем фискалних каса и доношење одлуке о сазивању заједничке седнице Скупштине Адвокатске коморе Србије и Конференције адвоката Србије;
3. Рад на изради новог Закона о адвокатури;
4. Активности Управног одбора АК Србије у периоду од 18.10.2009. до 16.01.2010.;
5. Утицај реформе правосуђа у Републици Србији на вршење правде и рад адвоката, положај адвокатуре у реформи правосуђа.
6. Предлог за измену члана 138. Статута АК Србије;
7. Покретање иницијативе за доношење Правилника о критеријумима и поступку избора представника адвокатуре у државним и другим органима, у смислу одредбе члана 36 Закона о Високом савету судства и члана 36. Закона о Државном већу тужилаца;
8. Допис г. Владимира Хоровица, адвоката из Новог Сада број 299 од 7.12.2009.;
9. Допис г. Милинка Трифковића, адвоката из Београда број 314 од 24.12.2009.;
10. Р а з н о.

* * *

Г. Ђорђевић је предложио да се запосленима у Служби АК Србије исплати новчана награда поводом Нове године.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

Запосленима у Служби Адвокатске коморе Србије одобрава се исплата новчане награде за Новогодишње празнике у складу са Правилником о радним односима за заједничку Стручну службу АК Србије и АК Београд у висини од 20.000,00 динара нето.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство коморе.

Напомена: на предлог г. Недића и у складу са овом одлуком, Управни одбор Адвокатске коморе Београда донео је одлуку о исплати награде запосленима у служби коморе. У коначној исплати средстава за одборену новчану награду обезбеђена су средства од стране обе Адвокатске коморе у сразмери 40% Адвокатска комора Србије – 60% Адвокатска комора Београда.

* * *

Поводом позива да председник АК Србије учествује на традиционалној конференцији председника адвокатских комора Европе у Бечу од 11.02. – 13.02.2010. године Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Адвокатску комору Србије ће на 38. председничким сусретима од 11.02.-13.02.2010. који се одржавају у Бечу у организацији АК Аустрије представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије и г. Јован Секел, потпредседник АК Србије.
2. Представницима АК Србије одобравају се трошкови котизације, хотелског смештаја, превоза и карте за свечану вечеру – бала, дневнице и евентуалне нужне трошкове.
3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе и руководиоца Службе.

* * *

Седница је прекинута у 15,50 сати

* * *

НАСТАВАК

32. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ КОЈИ ЈЕ ОДРЖАН 16.01.2010. СА ПОЧЕТКОМ У 11,15 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД

- ПРИСУТНИ: Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секел и г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора, г. Зоран Милошевић, г. Милутин Костић, г. Божићар Вукашиновић, г. Живорад Лекић, г. Светозар Добросављевић, г. Бранислав Вулић, г. Бранислав Глогоњац, чланови Управног одбора АК Србије
- ОДСУТНИ: Г. Војислав С. Недић, г. Марко Богдановић, г. Мирослав Бојић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије
- Напомена:** г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009.
- ОСТАЛИ ПРИСУТНИ: Г. Радослав Недић, представник АК Србију у ЦЦБЕ, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Звонко Марковић, председник АК Крагујевца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г-ђа Негосава Ђирић, адвокат у Пироту и г. Боровоје Лачњевац, адвокатски приправник у Крушевцу и г-ђица Светлана Векић, руководилац зајеничке Стурчне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и подсетио да је Дневни ред са допунама усвојен на почетку 32. седнице 28.12.2009. и предложио да се већ усвојени дневни ред допуни следећим тачкама дневног реда:

- Информација о изјављеној жалби г. Слободана Шошкића, адвоката у Београду,
- Захтев за тумачење Закона о адвокатури г. Боровоја Спремо, адвоката у Београду,
- допис г. Војислава С. Недића, председника Адвокатске коморе Београда који је у АК Србије примљен 15.01.2010. и заведен под бројем 17/2010

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића и утврдио да се у наставку 32. седнице разматра следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д:

1. Извештај г. Дејана Ђирића, потпредседника АК Србије и изборног члана ВСС из реда адвоката првог састава,
2. Рад на Закону о адвокатури,
3. Извештај о Трибини одржаној са темом: „Предлог Закона о управним споровима и организација управног судства“
4. Доношење одлуке о програму обележавања „Дана адвокатури Србије 2010“
5. Извештај г. Зорана Живановића, адвоката из Београда,
6. Информација о даљем току активности ЦЦБЕ и МУА поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе евидентирању пружених адвокатских послова путем фискланих каса почев од 01.03.2010.
7. Финансијски извештај
8. Обавештење УН о организацији едукације адвокатских приправника у области међународног права која ће се одржати на француском језику од 05.07. -13.08.2010. у Хагу

9. Извештај г. Данета Дупора, сарадника АК Србије за увођењу јединственог информационог система АК Србије, о техничким условима у адвокатским коморама у Србији, са предлогом набавке потребне опреме
10. Предлог за утврђивање текста Одлуке о изменама и допунама члана 138 Статута Адвокатске коморе Србије
11. Допис председника ЦЦБЕ и МУА који је упућен г. Борису Тадићу, председнику Републике Србије и др Мирку Цветковићу, председнику Владе Републике Србије у циљу заказивања састанка поводом питања увођења фискалних каса у адвокатским канцеларијама почев од 01.03.2010.
12. Допис Управног одбора АК Београда од 28.12.2009. у вези тражења мишљења о питању допуштености постојања седишта адвокатских канцеларија на адреси седишта или у згради у којој се налази пословни простор адвокатске коморе
13. Допис г. Војислава С. Недића, председника АК Београда од 28.12.2009. у вези активности које је предузимао током 53. Конгреса МУА и за време свечаног отварања сезоне суђења у Паризу
14. Ургенција г-ђе Негосаве Ћирић, адвоката из Београда
15. Информација о изјављеној жалби г. Слободана Шошкића, адвоката у Београду,
16. Захтев за тумачење Закона о адвокатури г. Боривоја Спремо, адвоката у Београду,
17. допис г. Војислава С. Недића, председника Адвокатске коморе Београда који је у АК Србије примљен 15.01.2010. и заведен под бројем 17/2010

Пре преласка на разматрање усвојеног Дневног реда, г. Ђорђевић је предложио да се саслуша г-ђа Негосава Ћирић, адвокат у Пироту која се у више наврата обраћала Управном одбору АК Србије и АК Ниша у вези канцеларијске контроле Пореске управе и поступака који су у току поводом те контроле.

* * *

Ад. 14. Ургенција г-ђе Негосаве Ћирић, адвоката из Београда

Г-ђа Ћирић приступила је седници Управног одбора у 11,20 сати.

* * *

У краћем излагању г. Јовица Косић је подсетио чланове Управног одбора да је Пореска управа у поступку канцеларијске контроле утврдила да је именована остварила приходе за 2005, 2006 и 2007. у износима који подлежу обавези плаћања пореза на додатну вредност. Ови приходи су утврђени решењима Пореске управе применом неправилне методологије тако што је Порески инспектор саставио КПО у наведеном периоду хронолошким исказивањем свих предузетих адвокатских послова како наплаћених, тако и ненаплаћених. Податке о предузетим адвокатским радњама порески инспектор је узео како из списка који су одузети из адвокатске канцеларије, тако и увидом у списе суда у којима је г-ђа Ћирић поступала као пуномоћник. Након сачињавања ове листе порески инспектор је применио адвокатску тарифу према свом нахођењу. У једном броју предмета порески инспектор је исте радње два пута обрачунавао и то тако што је први пут вредност тих радњи утврђивао на основу информација из судских списка да је та радња предузета, а други пут у оним предметима где је донете пресуда и у којима је суд одлучио о судским споровима те исте радње које су странкама у поступку признате као судски трошкови обрачунавао као приход адвоката. И поред доказа које је пружила, како у поступку контроле, тако и у жалбеном поступку, да обрачунати износи нису наплаћени, јер је именована углавном поступала као пуномоћник радника у радним споровима који су водили поступак ради остваривања права из радног односа у једном броју приватизованих предузећа у Пироту и са којима је имала уговор о заступању којим је било предвиђено да се хонорар за адвокатске послове исплати по окончању судских спорова и када властодавци наплате потраживања која остваре у судском поступку. О наведеним чињеницама пореским органима је доставила на увид копије уговора о заступању и изјаве клијената да нису платили награду за њен рад и изводе из банке о промету на пословном рачуну. Поред КПО којом је на погрешан начин г-ђа Ћирић разврстана у категорију обвезника ПДВ, порески орган је сачинио упоредо још једну књигу КПО у којој је исказао само наплаћене адвокатске послове и за контролисани период именована није ПДВ обвезник. Како је другостепени порески орган одбио уложену жалбу, г. Ћирић је покренула

управни спор пред Верховним судом Србије и предлаже да Адвокатска комора Србије ургира код тог суда на брже одлучивање по тужби у управном спору истичући да јој је угрожена егзистенција и да је у опасности да неће моћи да се бави адвокатуром у будућности.

Г-ђа Ћирић је у краћем излагању детаљније описала чињенице на које је указао у реферату г. Косић и указала да су проблеми настали након што је почела да заступа групу радника два приватизована предузећа. Да су због чињенице да је пуномоћник у тим поступцима, шиканирању били изложени она и чланови њене породице, укључивши и малолетну кћерку. На крају излагања г-ђа Ћирић је изјавила да судије и тужиоци који су учествовали у споровима у којима је поступала као пуномоћник нису изабрани, али да је начелник Одељења Пореске управе у Пироту иста особа која и даље наставља са злоупотребима службеног положаја и шиканирањем.

Како је г-ђа Ћирић доставила целокупну документацију из поступка пореске контроле која са налази у материјалу за седницу Управног одбора, то се у записнику не наводе сви списи и налази.

Г. Ђорђевић је поставио питање да ли има промене у понашању судских и тужилачких органа према г-ђи Ћирић након доношења одлуке Високог савета судства и Државног већа тужилаца о избору носилаца судијских и тужилачких функција.

Г-ђа Ћирић је позитивно одговорила.

На питање г. Крстића у којој се фази налазе кривични поступци који су покренути против ње, г. Јеврића ко је поднео кривичну пријаву за злоупотребу поверења и г. Косића на који је начин вршен преглед адвокатске канцеларије, да ли су списи одузимани, да ли је претресу канцеларије присуствовао представник АК Ниша, г-ђа Ћирић је одговорила да су поднете две кривичне пријаве. Једна збор пореске утаје, а друга због злоупотребе поверења. Кривичну пријаву за злоупотребу поверења нису поднели њени клијенти већ Полицијска управа у Пироту. Од дана подношења тих пријава саслушана је само једном, било је покушаја ширења лажних вести о њеном хапшењу и није одлучено по тим пријавама. Контрола је споведена тако што је Председник Општинског суда у Пироту отворила све предмете у којима је именована пуномоћник, а порески инспектори пописивали све радње (приступ суду и поднеске) те обрачунавали адвокатску тарифу по највишим износима. Г-ђа Ћирић је посебно истакла да нема никаквих проблема ни неспоразума са клијентима чији је пуномоћник, да су клијенти такође били саслушавани и изложени шикани и на њих је вршен притисак како би изјавили да су платили поједине износе. Клијенти су давали истините исказе и оверавали писмене изјаве да нису платили извршене адвокатске послове.

Г. Ћирић је обавестио присутне да је АК Ниша пружила помоћ адвокату Ћирић, да су се у управни поступак укључили адвокати који се баве пореским прописима. У име АК Ниша он је био на разговору у Регионалном центру Пореске управе Ниша, али је по жалби г. Ћирић тај центар већ био одлучио без детаљније анализе првостепеног поступка.

Г. Ђорђевић је изнео мишљење да Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Ноша морају реаговати и истражити евидентну повезаност и спрегу појединих носилаца функција у Пироту, учесника у наведеном поступку: председник суда, судија општинског суда, извршни судија, заменик јавног тужиоца, бивши директори приватизованих предузећа, службеници одељења Пореске управе у Пироту, полицијски службеници. За предузимање одговарајућих мера потребно је прикупити додатне информације и предлаже да то учини Адвокатска комора Ниша, а да се након прикупљања свих чињеница поднесу кривичне пријаве против одговорних лица. Посебно указује на чињеницу да Адвокатска комора Ниша није била обавештена о претресу адвокатске канцеларије.

* * *

Г-ђа Ћирић напустила је седницу Управног одбора у 11,45 сати.

* * *

Г. Крстић је истакао да је Адвокатска комора Ниша од самог почетка укључена у поступак који се води према адвокату Негосави Ћирић. На почетку је г-ђа Ћирић АК Ниша достављала само усмене информације, а касније и непотпуну документацију. У сваком случају Адвокатска комора

Ниша је спремна да се ангажује ради расветљавања свих чињеница и да у оквиру надлежности и овлашћења пружи неопходну помоћ и заштиту. Предлаже да се одлуке о даљим мерама донесу након увида у списе и провере изнетих података.

Предлог г. Крстића подржао је г. Добросављев.

Г. Ђорђевић је прихватио предлог г. Крстића.

Г. Радослав Недић је истакао да о у потпуности разуме г-ђу Ђирић и њен положај „жртве“ због искуства његовог оца који се налазио у сличној ситуацији. Предложио је да г-ђа Ђирић поднесе кривичне пријаве против свих лица који су учествовали у поступку, поготово када се има у виду да поједини актери нису изабрани на судијске и тужилачке функције. Према његовом виђењу, адвокатска комора би требала да провери све податке и евентуално подржи кривичну пријаву коју поднесе г-ђа Ђирић.

Г-ђа Милутиновић је подржала предлоге да се пре доношења одлуке о даљим активностима коморе провере све чињенице.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно, поводом захтева адвоката Негосаве Ђирић из Пирота за предузимање мера из надлежности коморе и пружање заштите у поступку пореске контроле и незаконите примене прописа у овој области, а на основу члана 23. Статута АК Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ЗАКЉУЧАК

1. Адвокатска комора Ниша ће именовати адвоката који ће у име Коморе извршити преглед списка целокупног поступка канцеларијске контроле коју је спровело одељење Пореске управе у Пироту, у списе Општинског јавног тужилаштва у Пироту ради увида у чињенично стање и добијања информација у којој се фази налази кривични поступак по пријавама Полицијске управе Пирот које су поднете против г-ђе Негосаве Ђирић због пореске утаје и злоупотребе поверења.
2. Позива се г-ђа Негосава Ђирић, адвокат у Пироту да Адвокатској комори Ниша и Адвокатској комори Србије, у што краћем року достави писмену информацију са доказима о предметима у којима је поступала као пуномоћник и за које је навела да је због њих била изложена прогону и шикани од стране појединих носилаца правосудних функција, или других лица (директора приватизованих предузећа и предузећа у стечају, полицијских службеника и службеника Пореске управе), а нарочито да укаже на радње, време извршења радњи и имена лица који су спроводили поступке, вршили злоупотребу овлашћења и шиканирали њу и њену породицу.
3. Након добијања потребних информација од стране г-ђе Ђирић и изјава лица укључених у наведени поступак, Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Ниша ће предузети мере из своје надлежности, обраћањем надлежним органима контроле рада Основног суда у Пироту, Апелационом суду у Нишу, Министарству унутрашњих послова, као и надлежном тужилаштву.

* * *

Ад. 1. Извештај г. Дејана Ђирића, потпредседника АК Србије и изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката

Г. Дејан Ђирић доставио је извештај о свом раду у Високом савету судства Адвокатској комори Србије електронском поштом дана 15.01.2010. Овај извештај је одмах електронском поштом достављен члановима Управног одбора и уручен непосредно пред седницу Управног одбора.

Г. Дејан Ђирић је у усменом излагању на седници Управног одбора указао на поједине делове извештаја, поступак рада Високог савета судства, мерила и критеријуме који су били коришћени приликом разматрања пријава кандидата, начину на који се изјашњавао о појединим кандидатима и

сарадњи са адвокатским коморама и истакао да је реч о извештају о његовом раду у Високом савету судства, а не о раду самог органа, јер он није овлашћен да такав извештај подноси.

Г. Добросављевић је указао да ће се адвокатске коморе у Србији суочити са захтевима за упис неизабраних судија и тужилаца и истакао да неко ко није био достојан да буде судија, није достојан да буде адвокат. Подаци које је Високи савет судства користио у оцени достојности кандидата ће бити од велике користи и за адвокатске коморе. У даљем излагању указао је новоусвојене измене прописа од 24.12.2009. према којима неке информације неће бити доступне на увид јавности укључивши и разлоге због којих неко није био достојан да буде судија и записнике са седница Високог савета судства. Даље је поставио питање, ако је Високи савет судства свој посао радио честито, зашто не би документација о његовом раду била доступна јавности. Неке ствари се не смеју и не требају „трпати под тепих“. По његовом мишљењу, извештај г. Тирића је непотпун и потребно је обезбедити детаљније информације. Поновио је пример већег броја судија које нису изабране, а нема других разлога за њихов не избор осим оног тзв „тајног“ критеријума брачне/породичне везе са адвокатом. Према искуствима и информацијама са територије АК Војводине овај критеријум је коришћен код доношења одлука о избору/неизбору појединих кандидата, што је недопустиво.

Г. Ђорђевић је истакао да постоје различити подаци када је у питању незванични критеријум постојања брачне/породичне везе са адвокатом. Адвокатска комора Србије је јавним саопштењем са Ванредне седнице која ја одржана 23.01.2010. изнела јасан став по том питању о оценила да је недопустиво било какво жигосање адвокатуре као непожељне професије.

Г. Марковић је информисао присутне да на територији АК Крагујевца није изабран за судију/тужиоца ниједан кандидат који је у брачној/породичној вези са адвокатом.

Г. Тирић је оспорио дискусије чланова Управног одбора који су указивали да је критеријум постојања брачне/породичне везе са адвокатом био коришћен код доношења одлуке о избору носилаца правосудних функција.

Г. Добросављевић је поново указао на пример судије из Новог Сада који је имао/ла најбоље радне резултате али није изабран/а јер је у брачној/породичној вези са адвокатом и поставио питање нелегалног рада Високог савета судства и нелегитимног конституисања тог тела, мимо одредаба Закона о Високом савету судства. Такође је поставио питање, на који начин су цењене пријаве адвоката и како је утврђивано да ли испуњавају услове и критеријуме за избор на правосудне функције.

Г. Тирић је поновио у дискусији да је Управном одбору доставио његов лични извештај, а не извештај о раду Високог савета судства. Трудио се да адвокатуру представља на најбољи могући начин, остварио је сарадњу са адвокатским коморама у Србији. Та сарадња је била веома добра, он је коморама достављао податке о пријављеним кандидатима за поједине судове, а коморе су давале повратне информације. Посебно је истакао да су се мишљења комора углавном поклапала са општим подацима који су добијени о судијама на бази њихових радних листа или извештаја Надзорног одбора Врховног суда Србије, представки и примедба које су стављане на рад појединих судија председницима судова и тужилаштва. Према њему доступним информацијама, неизабрани кандидати ће добити одлуке са образложењима, али неће бити стављани разлози због којих је за неке кандидате оцењено да нису достојни за обављање правосудних функција. Поставља се питање да ли је адвокатска комора овлашћена да тражи податке о разлозима недостојности на основу којих поједине бивше судије нису изабране. Став Високог савета судства да је реч о подацима које се тичу личности, да су ти подаци заштићени и да се они не могу обелодањивати трећим лицима, без сагласности оних на које се ти подаци односе.

Г. Добросављевић је поставио питање да ли су Високом савету судства упућени захтеви неизабраних кандидата за добијање података о разлозима због којих нису достојни за обављање правосудне функције.

Г. Тирић је одговорио да на дан одржавања седнице Управног одбора он нема сазнања да су такви захтеви поднети, што не значи да тих захтева нема. Даље је истакао да је на конкурс

учествовало 5500 кандидата, да је изабрано 2000 судија и да очекује да ће ускоро Високи савет судства донети одлуку о објављивању новог конкурса. Када су разматране пријаве адвоката на конкурс за судије разматране су потврде/мишљења адвокатских комора која су достављена. Како упоређивати резултате рада адвоката и судија? То је немогуће математички израчунати и изнео мишљење да адвокати не би били изабрани за судије да је било пријављених квалитетних кандидата из реда судија. Превасходни циљ Високог савета судства је био да се изаберу судије, пре свега, из реда досадашњих носилаца правосудних функција. Чињеница је да поједине судије нису изабране иако су испуњавале све прописне критеријуме. Те ситуације су настале из неколико разлога. Као пример је истакао конкурс за Први основни суд у Београду. За 197 судијских места у том суду било је 250 одличних кандидата, који би свакако били изабрани да су се пријавили за још неки други суд у Србији. Један број судија се пријавио само за један суд и то је разлог због којих нису изабрани. Очекује да се у допунском конкурс један део пропуста који је начињен, исправи.

Г. Јеврић је истакао да је извештај г. Ћирића добио непосредно пред седницу Управног одбора и да не може о њему да се изјашњава. Предложио је да се извештај достави свим адвокатским коморама у Србији и делегатима Скупштине АК Србије. Извештај о раду представника адвокатуре у ВСС мора бити транспарентан. Ово са разлога јер тај представник не представља у ВСС самог себе већ адвокатуру у целини. Представници адвокатуре и правних факултета у овим телима су јавности и зато су сада све очи упрте у ове једине две независне институције.

Г. Милутиновић је поставила питање зашто се адвокатура толико бави питањем избора судија и указала да је у моделу уставне жалбе који је објављен на сајту Друштва судија адвокатура означена као „страно тело“ и учешће адвоката у избору судија је означен као разлог за оспоравање тих одлука. Адвокатуру питање избора треба да интересује само уколико неке неизабране судије или тужиоци поднесу захтеве за упис у именик адвоката. Тада адвокатска комора мора да утврди да ли кандидат за упис испуњава све услове за упис, укључивши и критеријум достојности. Адвокатској комори Чачка је већ поднето десет захтева за упис и Управни одбор је донео одлуку да затражи од Високог савета судства и Државног већа тужилаца информацију о разлозима због којих поједини кандидати нису изабрани на правосудне функције. Предлаже да се заузме заједнички став по овом питању и да све адвокатске коморе у Србији међусобно размене информације о одбијеним захтевима за упис.

Г. Јеврић је мишљења да је питање избора судија итекако питање од интереса за адвокатуру и да не треба олако прелазити преко те чињенице. Јавност очекује да адвокатура реагује на незаконитости.

Г. Петричић је истакао да је избор судија државни, а не адвокатски посао и да адвокатура сувише времена губи на питања која је се не тичу или, не бар у тој мери колико је времена и енергије потрошено на питање избора представника адвокатуре у ВСС.

Г. Јеврић је подсетио да учесници у дискусији тај став нису имали пре избора представника адвокатуре у ВСС и избора судија, већ су се изузетно гласно залагали да представник адвокатуре мора бити изабран.

Г. Петричић је поновио став да је избор судија државни, а не адвокатски посао и да је држава јасно изрекла свој став према адвокатури кроз однос 10:1 у броју гласова које адвокатура има у ВСС и ДВТ. Адвокатура има само 1 глас и не може о ничему да одлучује, осим да у појединим ситуацијама буде корективни фактор.

Г. Јеврић је наставио да инсистира на ставу да је избор судија од интереса за адвокатуру и да ако смо се залагали да представник адвокатуре буде изабран по сваку цену он мора да поступа по ставовима адвокатуре и да адвокатури одговара за свој рад, јер он није слободан стрелац.

Г. Ћорђевић је указао да чланови Управног одбора током дискусије о овом питању морају да имају конструктиван приступ, уз међусобно уважавање, те да не прихвата начин дискусије који води ка размирицама и конфликтима и искључиво наметање једног става и због тога је одузео реч г. Јеврићу.

Незадовољан оваквим ставом г. Јеврић је најавио напуштање седнице и удаљио се од конференцијског стола, али није напустио салу за састанке.

Г. Косић је изнео мишљење да Управни одбор АК Србије треба да препоручи свим адвокатским коморама у Србији како да посупају по захтевима за упис у именика адвоката незабраних судија и тужилаца.

Г. Милошевић је подржао предлоге г-ђе Милутиновић и г- Косића и поставио питање да ли постоје захтеви за повећање броја судијских места у појединим судовима у Србији.

Г. Ћирић је одговорио да ће се пратити ситуација и правити анализе када судови започну са радом.

Г. Вукашиновић је истакао да и у АК Зајечара имају исти проблем, а то су захтеви за упис незабраних судија и тужилаца. Како третирати те подносиоце захтева, као незапослена лица и да ли је незабраним судијама аутоматски престао радни однос чињеницом да нису избрани.

Г. Ћирић је подсетио да није реч о реизбору, већ о општем избору судија због нове мреже судова. Судови који су постојали до 31.12.2009. више не постоје, а са тим радом је престао радни однос и свим носиоцима правосудних функција. Оне судије које су избране на конкурс, настављају са радом у оним судовима који су установљени новом мрежом судова, а онима који нису избрани је престао радни однос 31.12.2009. и у наредном периоду од 6 месеци биће има исплаћивана накнада зараде у складу са законом. Формално незабране судије не би могле да се упишу у именике адвоката све док примају наведену накнаду, јер им се у том периоду уплаћују и припадајући доприноси за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање.

Г. Вулић је истакао да постоје и други основи за престанак радног односа, напр. Споразумни раскид радног односа уз одрицање права на жалбу и права на исплату 6 месечних зарада.

Г. Ћирић је информисао присутне, да тај основ престанка радног односа није могућ, јер су они били запослени у судовима који више не постоје, па не постоје ни председници тих судова који би могли одлучити о тим захтевима.

Г. Лекић је мишљења да су само две дискусије у складу са тачком дневног реда. Управни одбор мора да се изјасни о „незваничном“ критеријуму брачне везе адвоката и судија. Тај критеријум се појавио у јавности око 05.12.2009. Мишљења је да је морална обавеза Дејана Ћирића да о томе обавести адвокатску комору, да ли је тај критеријум коришћен, да ли је о томе обавестио адвокатску комору, јер је тада било простора за могућу реакцију и неслагање са тим критеријумом изразити путем повлачења представника адвокатури из ВСС. Друго питање које се поставља је да ли су чланови Високог савета потписивали изјаве о чувању тајне, да ли су код одлучивања о избору судија коришћене информације и извештаји БИА-е и других информативних агенција. У закључку излагања г. Лекић је истакао да је представник адвокатури ипак везан ставовима адвокатури и зато је важно питање како је он добијао ставове које треба да заступа, да ли је те ставове заступао и како и ако није, које последице ће трпети. Адвокатура треба у том случају да га разреши, опозове са те дужности и утврди његову одговорност.

Г. Ђорђевић је истакао, да према одредбама Закона о ВСС представник адвокатури нема обавезу да обавештава адвокатску комору о свом раду и да је то више морална обавеза, него што АК Србије може да тај извештај тражи.

Г. Ћирић је указао да обавеза подношења извештаја не постоји ни у Уставу ни у Закону о ВСС. Адвокатска комора Србије је дала предлог кандидата за изборног члана ВСС, али га је избрала НСРС и Адвокатска комора Србије га не може разрешити, нити опозвати. То наравно не значи, да није свестан моралне обавезе и управо је зато и поднео извештај о свом раду. На састанцима ВСС заступао је ставове које је добијао од адвокатских комора у Србији. Када је почео са радом у ВСС, 28.10.2009. рад ВСС је био увелико одмакао. Били су утврђени критеријуми и мерила за избор судија. Добрим делом је било завршено и предлагање кандидата за судије на територији Београда.

Критеријум брачне везе са адвокатом није коришћен код избора судија, томе се изричито успротивио и преко Адвокатске коморе Србије је затражио мишљење ЦЦБЕ о овом питању. ЦЦБЕ је обавестио АК Србије, а он ВСС да према сазнањима ЦЦБЕ у земљама ЕУ не постоје правила која искључују брачне другове адвоката код избора судије. ЦЦБЕ је напоменуо да у Немачкој, иако нема норме о томе се ипак води рачуна. Информације о овом питању прибављао је и ВСС из других извора. Добијена је информација у Швајцарској постоји пропис који онемогућава да брачни друг адвоката буде изабран за судију. Тачно је да Управни одбор АК Србије није одлучивао о овом питању, али је исто тако тачно де је затражио и добио податке од адвокатске коморе и поновио да критеријум брачне везе са адвокатом није коришћен код избора кандидата за судије.

Г. Лекић је подсетио г. Ћирића да прихватањем неке функције, морају и могу да се очекују и тешка, па и непријатна питања и због тога се не треба узнемираватаи.

Г. Секељ је подсетио да је и раније било расправе о надлежности органа АК Србије о избору представника адвокатуре, а у дискусијама смо били вођени личним интересима. Иста ситуација се понавља и у дискусији по овом питању.

Г. Костић је истакао да је према Закону о судијама један од разлога за престанак судијске функције неизбор. О чему се расправља на седници? О раду ВСС, појединим изабраним или неизабраним судијама или о нечем сасвим другом. Мишљења је да се г. Ћирић своју функцију испуњавао добро, савесно и да је поступао у складу са мишљењем адвокатуре. Поставља питање зашто сумњати у исправност рада нашег представника. Извештај је добар, а Управни одбор је добио исцрпнији извештај у односу на онај који је г. Ћирић по Закону могао да поднесе.

Г. Крстић је поновио питање, како да поступају адвокатске коморе у Србији поводом захтева за упис у именик адвоката неизабраних судија и тужилаца. Да ли да се направи клише за тражење извештаја о разлозима за неизбор судија и да ли у захтевима за добијање тих извештаја треба орочити до када се чека извештај. Извештај о раду г. Ћирића у ВСС је коректан и по свом карактеру и садржини подсећа на извештаје које је подносио г. Шешлија о свом раду у Високом савету правосуђа. Противи се широј дистрибуцији овог извештаја. Његов лични став је да треба водити рачуна о сродбинским везама код избора судија. Ово је прва реформа правосуђа која се спроводи после Другог светског рата и код дискусије о резултатима реформе се мора имати у виду стање правосуђа и нужност спровођења реформе, што је био и захтев адвокатуре.

Г. Ђорђевић је мишљења да је г. Ћирић поднео извештај у складу са законом и у оквиру могућности, те да уколико адвокатура није задовољна извештајем и положајем адвокатуре, поставља питање зашто се инсистирало на избору представника адвокатуре у ВСС и зашто се учествује у раду овог тела. Поддржава предлог г-ђе Милутиновић о потреби заузимања заједничког става поводом захтева за упис у именик адвоката једног броја бивших носилаца правоудних функција. Оцењује као оправдан захтев да се од ВСС и ДВТ затражи извештај о достојности и подсетио да је један од критеријума за упис у именик адвоката достојност за бављење адвокатуром. Предложио је да све адвокатске коморе у Србији изврше увид у модел уставне жалбе који је објављен на сајту Друштва судија и односу Друштва према адвокатури. Када говори о реформи правосуђа исказао је сумњу у позитивне резултате реформе, нарочито када се има у виду број судија који ту функцију треба да обављају ту дужност, број заосталих предмета, просечан број нових предмета који сваки дан стиже у судове у Србији. Адвокатура мора пре свега да разговора и да је интересује одговор на питање: када ће почети процес остваривања правде у судовима у Србији. Питање почетка рада судова је нарочито озбиљан у Београду, где се суђења на одржавају, нити се може сагледати када ће суђења почети. Као последица чињенице да судови не раде јавља се озбиљно питање рада адвоката, њиховог материјалног положаја. У овом периоду адвокати имају мањи обим посла, без њихове личне одговорности, обавезе према држави су сталне и доспевају у пуном износу без обзира што судови не раде. Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у Србији морају да се озбиљно позабаве овим питањем. Поводом питања и иницијатива које је покренула г-ђа Милутиновић и г. Крстић, председник АК Србије је указао да све адвокатске коморе у Србији морају да примењују Закон о адвокатури. Закон о адвокатури је предвидео да кандидати морају да испуне, између осталих, и услов достојности који се цени на основу претходног професионалног понашања. Тим поводом предложио је да Управни одбор Адвокатске коморе Србије упути препоруку свим адвокатским коморама у

Србији да приликом разматрања и одлучивања по захтевима за упис у именик адвоката бивших носилаца правосудних функција затраже извештаје од Високог савета судства и Државног већа тужилаца о разлозима, због којих сваки поједини кандидат који је у претходном периоду обављао судијску или тужилачку функцију, није изабран. Истовремено је предложио да Адвокатска комора Србије упути писмо Високом савету судства и Државном већу тужилаца у коме ће указати на обавезу адвокатских комора из Закона о адвокатури да цени критеријум достојности. Такође је предложио да се у допису који ће бити упућен Високом савету судства и Државном већу тужилаца, укаже на обавезу свих органа да пруже на увид информације од јавног значаја, а квалитетан, стручан рад адвоката који су достојни за бављење овом професијом представља јавни интерес с обзиром да је право на добијање и пружање правне помоћи дефинисано Уставом Републике Србије. По његовом мишљењу, Управни одбор Адвокатске коморе Србије треба да се бави овим питањима, пре свих. То наравно не значи да он као председник Коморе не жели да говори о питањима везаним за изборе представника адвокатури у ВСС и ДВТ, али то питање треба разматрати на Скупштини АК Србије и тада ће се осврнути на неколико принципијелних и личних питања која су значајно оптерећивали рад Адвокатске коморе Србије у протеклим годину ипо дана. У закључку дискусије, г. Ђорђевић је упутио извињење Управном одбору и г. Јеврићу за непримерену реакцију на његову дискусију и констатовао, да он као председник АК Србије не може на тај начин да реагује и да разлике у мишљењу не смеју да буду разлог за међусобне нетрпељивости и неодмерене коментаре. Истовремено је истакао да није примерено да се г. Јеврић, у дискусијама на седници Управног одбора, обраћа члановима Управног одбора и председницима адвокатских комора на начин како је то учинио.

Г. Добросављевић је истакао да адвокатске коморе, приликом одлучивања о захтевима за упис у именик адвоката бивших носилаца правосудних функција не могу да полазе од претпоставке да је неко недостојан. Уколико се након уписа у именик адвоката установи да неко није испуњавао критеријум достојности, Закон о адвокатури је предвидео могућност и поступак за обнову поступка одлучивања по захтеву и адвокатске коморе у Србији треба да у тим случајевима примене наведене одредбе. Поддржао је предлог г-ђе Милутиновић у вези подношења захтева ВСС и ДВТ за тражење извештаја о разлозима због којих није изабран бивши носилац правосудне функције, а сада кандидат за упис у именик адвоката.

Г. Секељ је изразио сумњу, имајући у виду Законе о Високом савету судства и Државном већу тужилаца да ће се добити тражени извештаји, али подржава предлог за њихово тражење.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, разматрајући извештај г. Дејана Ђирића, потпредседника АК Србије о његовом раду у Високом савету судства и питања везана за разматрање и одлучивање по захтевима за упис у именик адвоката бивших носилаца правосудних функција, на основу члана 23 став 1, тачка 10 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 43/99, 65/01 и 41/02) донео

ПРЕПОРУКУ

Препоручује се свим адвокатским коморама у Србији да након пријема захтева за упис у именик адвоката бивших носилаца правосудних функција (судија и тужилаца) упуте захтев Високом савету судства или Државном већу тужилаца за добијање информација о разлозима због којих кандидат није изабран на правосудну функцију. У овим захтевима указати на обавезе адвокатских комора да утврђују испуњеност услова за упис у именик адвоката из члана 4 Закона о адвокатури („Сл. лист СРЈ“ 24/98, 26/98 и 11/02) и са позивом на одредбе Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Адвокатска комора Србије ће у поступку реализације ове препоруке упутити дописе Високом савету судства и Државном већу тужилаца и указати на основаност наведених захтева.

* * *

Ад. 2. Рад на Закону о адвокатури

Г. Ђорђевић је информисао присутне да су Адвокатска комора Шапца и Адвокатска комора Војводине организовале Округле столове на којима је разматран текст радне верзије Закона о адвокатури који је сачинила Радна група Министарства правде. Ови округли столови су били добро посећени, а примедбе које су усвојене као закључци на тим округлим столовима биће размотрени на састанку Радне групе и у многоме ће допринети усвајању савременијег и квалитетнијег текста Закона о адвокатури. Најављено је организовање округлог стола у организацији Адвокатске коморе Београда и захваљује се г. Војиславу Недићу и Управном одбору АК Београда на активностима у овој области.

Округлом столу који је одржан у организацији АК Шапца учествовао је у име Радне групе г. Срђан Сикимић, адвокат у Новом Саду, а округлом столу који је организовала АК Војводине присуствовала је већина чланова Радне групе.

Предлаже свим адвокатским коморама у Србији да у наредном периоду организују округле столове ради разматрања текста радне верзије Закона о адвокатури који је сачинила Радна група Министарства правде. Такође предлаже да се размотре могућности и позову чланови радне групе која је сачинила наведени текст округлим столовима у циљу објашњавања појединих предложених решења.

Очекује да ће се вишемесечни рад на Закону о адвокатури окончати округлим столом који ће организовати Адвокатска комора Србије поводом „Дана адвокатуре Србије“.

Информација је примљена к знању, а чланови су једногласно прихватили предлоге г. Ђорђевића.

Ад. 3. Извештај о Трибини одржаној са темом: „Предлог Закона о управним споровима и организација управног судства“

Г. Јовица Косић је сачинио извештај о Трибини која је одржана са темом: „Предлог Закона о управним споровима и организација управног судства“ 22.12.2009. Извештај је достављен члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај г. Косића, без примедби и закључено је да све адвокатске коморе у складу са могућностима организују адвокатске трибине са истом темом ради благовременог упознавања адвоката са најновијим изменама прописа и новом организацијом управног судства .

Ад. 4. Доношење одлуке о програму обележавања „Дана адвокатуре Србије 2010“

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је предлог програма обележавања „Дана адвокатуре Србије 2010“ достављен члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора. Позвао је све адвокатске коморе да се укључе у реализацију програма. Даље је предложио да се ове године, поводом „Дана адвокатуре Србије“ доделе признања најзаслужнијим члановима Коморе и да се размотре могућности за признања адвокатима из страних земаља који су својим активностима допринели развоју адвокатуре у Србији, као пример је истакао г. Бернард Ватијеа, адвоката у Паризу, председника ЦЦБЕ, АК Париза и Савета адвокатских комора Европе у претходним мандатима. Сада важећи Правилник о признањима АК Србије предвиђа да се признања уручују поводом јубиларних година постојања адвокатуре у Србије. С обзиром да је од времена усвајања овог Правилника да данас значајно увећан број адвоката, предложио је да се признања

убудуће додељују сваке године поводом „Дана адвокатуре“, а да се за јубиларне године осмисле посебна признања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, поводом обележавања „Дана адвокатуре Србије 2010“, на основу члана 23, а у вези члана 140. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 43/99, 65/01 и 41/02) донео

О Д Л У К У

Мења се одредба члана 4 Правилника о признањима Адвокатске коморе Србије који је усвојен дана 26.02.1994. па се речи: „додељује сваке четврте године“ замењују речима: „додељује сваке године“.

Мења се одредба члана 7 Правилника о признањима Адвокатске коморе Србије који је усвојен дана 26.02.1994. па се речи: „додељује поводом јубиларних прослава од значаја за адвокатуру Србије“ замењују речима: „додељује сваке године“.

У члану 8 Правилника о признањима Адвокатске коморе Србије који је усвојен дана 26.02.1994. реч „јубиларну“ се брише, па став 1 убудуће гласи: „Управни одбор утврђује својом одлуком, посебно за сваку прославу број повеља и одлучује о додели тог признања“. У истом члану, у ставу 2 реч „јубилеј“ замењује се речима „Дан адвокатуре“.

Позивају се све адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге за добитнике највиших признања Адвокатске коморе Србије за 2010 годину: „Плакете Адвокатске коморе Србије“ и „Повеље Адвокатске коморе Србије“. Предлози треба да садрже податке о предложеним кандидатима и краће образложење са радним биографијом.

Највиша признања Адвокатске коморе Србије ће бити уручена на Свечаној академији која се приређује поводом „Дана адвокатуре Србије“

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, поводом обележавања „Дана адвокатуре Србије 2010“, на основу члана 23, Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 43/99, 65/01 и 41/02) донео

О Д Л У К У

Прихвата се предлог програма обележавања „Дана адвокатуре Србије 2010“:

	26. фебруар, 2010. (петак)
поподне	Долазак гостију, смештај у хотелу „Continental“, Владимира Поповића 10, Нови Београд
18:00 h	Вече посвећено адвокатима ствараоцима: „Живот је уметност - Уметност је живот – Адвокатура је живот - Адвокатура је уметност“ Изложба слика, књижевно и музичко вече адвоката стваралаца – извођача Дом Војске Србије, Свечана сала, ул. Браће Југовића
21:00 h	Вечера добродошлице Ресторан „Клуб Сокој“, Мишарска 12
	27. фебруар, 2010. (субота)
11:00 – 13:00 h	Свечана академија, Дом Народне скупштине Републике Србије, Трг

	Николе Пашића
13:00 – 14:00 h	коктел
14:00 – 17:00 h	Трибина (округли сто или конференција) „Представљање нацрта Закона о адвокатури“ Дом Народне скупштине Републике Србије, Трг Николе Пашића
21:00 h	Свечана вечера хотелу „Continental“ сале Атлант и Пацифик, Владимира Поповића 10, Нови Београд

28. фебруар, 2010. (недеља)

Преподне Одлазак гостију

О реализацији усвојеног Програма стараће се председник АК Србије, секретар Управног одбора и руководилац Службе.

Као госте Адвокатске коморе Србије поводом „Дана адвокатури Србије 2010“ позвати највише државне представнике, председнике адвокатских комора у Србији, југоситочној Европи и Европи у свему према Протокол листи Коморе.

Ад. 5. Извештај г. Зорана Живановића, адвоката из Београда,

Г. Зоран Живановић, адвокат у Београду који је као представник Адвокатске коморе Србије учествовао у раду Радне групе Законодавног одбора НСПС за припрему „Предлога јединствених методолошких правила за израду прописа“.

Извештај је достављен члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај г. Живановића, без примедби.

Ад. 6. Информација о даљем току активности ЦЦБЕ и МУА поводом Уредбе Владе Републике Србије о увођењу обавезе евидентирању пружених адвокатских послова путем фискалних каса почев од 01.03.2010.

Напомена: у оквиру ове тачке дневног реда размотрена је и тачка 11 усвојеног Дневног реда: „Допис председника ЦЦБЕ и МУА који је упућен г. Борису Тадићу, председнику Републике Србије и др Мирку Цветковићу, председнику Владе Републике Србије у циљу заказивања састанка поводом питања увођења фискалних каса у адвокатским канцеларијама почев од 01.03.2010.“

Г-ђица Векић је информисала присутне да је крајем децембра 2009. године упућен заједнички захтев за пријем и организовање састанака са г. Борисом Тадићем, председником Републике Србије и др Мирком Цветковићем, председником Владе Републике Србије поводом питања увођења фискалних каса у адвокатским канцеларијама почев од 01.03.2010. Текст овог писма достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора.

Г. Ђорђевић је обавестио чланове Управног одбора да је остварен контакт са др Слободаном Милосављевићем, министром трговине и услуга и да је договорен састанак за 22.01.2010. ради почетка преговора између Адвокатске коморе Србије и тог Министарства ради решавања питања фискалних каса. На првом састанку који је одржан између министра др Милосављевића и њега, а који је одржан 13.01.2010. договорен је почетак преговора и разматрани су могући правци решавања

питања фискалних каса у адвокатури. Г. Ђорђевић је такође предложио да Управни одбор формира тим за преговоре који ће се водити на оним основама које утврде Управни одбор и Скупштина Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, поводом почетка преговора са Министарством трговине и услуга и захтева адвокатури Србије да буду измењене и допуњене одредбе Закона о фискалним касама и Уредба Владе РС о одређивању делатности које нису у обавези да евидентирају промет путем фискалних каса у делу који се односи на адвокате и пратећих прописа, на основу члана 23, став 1, тачке 5 и 6. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 43/99, 65/01 и 41/02) донео

О Д Л У К У

Прихвата се извештај г. Ђорђевића, председника АК Србије о активностима Адвокатске коморе Србије поводом захтева адвокатури Србије да буду измењене и допуњене одредбе Закона о фискалним касама и Уредба Владе РС о одређивању делатности које нису у обавези да евидентирају промет путем фискалних каса у делу који се односи на адвокате и пратећих прописа.

На састанцима у надлежним министарствима (Министарству трговине и услуга, Министарству финансија и Министарству правде) који ће бити организовани у оквиру преговора Адвокатске коморе Србије и тих министарства поводом захтева адвокатури Србије да буду измењене и допуњене одредбе Закона о фискалним касама и Уредба Владе РС о одређивању делатности које нису у обавези да евидентирају промет путем фискалних каса у делу који се односи на адвокате и пратећих прописа, адвокатуру ће представљати:

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије
- г. Марко Богдановић, члан Управног одбора АК Србије и председник Комисије АК Србије за порезе и доприносе,
- г. Бранислав Вулић, члан Управног одбора АК Србије и члан Комисије АК Србије за порезе и доприносе,
- г. Славко Јеловац, председник Протестног одбора АК Србије.

У рад преговарачког тима по потреби ће се укључивати и други чланови Адвокатске коморе Србије.

Платфому за преговоре са надлежним државним органима утврдиће Управни одбор и Скупштина Адвокатске коморе Србије.

Преговарачки тим је дужан да по завршеним састанцима одмах обавести о резултатима преговора Управни одбор АК Србије и адвокатске коморе у Србији.

Ад. 7. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије за децембар 2009. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.12.2009. до 24.12.2009. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 1.12.2009. у

износу од 51.028,85 динара, орочена средства на дан 01.12.2009. 2.050.000,00 динара, разорочавање износа од 10.000,00 динара на дан 07.12.2009. и износа од 485.000,00 динара на дан 18.12.2009., те да су преостала орочена средства у износу од 1.555.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 24.12.2008 године износе 2.551.750,00 динара, са напоменом да ће пребијање потраживања са Адвокатском комором Београда извршити на дан 30.12.2009. чиме ће та Комора измирити обавезе по основу чланског доприноса у износу од 795.000,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то: Адвокатска комора Пожаревца дана 03.12.2009. износ од 100.000,00 динара, Адвокатска комора Зајечара дана 09.12.2009. износ од 36.750,00 динара, Адвокатска комора Шапца дана 18.12. и 24.12.2009. износ од 242.750,00 динара, Адвокатска комора Војводине дана 21.12.2009. износ од 675.000,00 динара и Адвокатска комора Крагујевца дана 21.12.2009. износ од 180.500,00 динара, а да ће Адвокатска комора Београда уплатити припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за децембар 2009. године у висини 75% учешћа у материјалним трошковима пословања АК Србије да 30.12.2009. путем међусобног пребијања потраживања и обавеза.

Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход од камата на орочена средства у износу од 12.618,37 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге за новембар 2009. које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 82.521,69 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 4.000,00 динара,

- интелектуалне услуге које обухватају услуге UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације АК Србије у износу 8.850,00 динара и Global Advanced Technologies у износу од 13.500,00 динара,

- угоститељске услуге (клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије, председници адвокатских комора у Србији, чланови Протестног одбора АК Србије из комора у Србији), у износима од 55.075,00 динара +21.195,00 динара +9.580,00 динара,

- угоститељске услуге ВУ Дедиње (неодржана Друга ванредна Скупштина АК Србије) у износу од 4.800,00 динара,

- трошкови службених путовања у земљи за:

* трошкови смештаја г. Бернарда Ватијеа и пригодан поклон: 28.582,00 динара +18.211,00 динара

- трошкови службеног путовања у иностранству:

* г. Радослав Недић, Париз – Отварање сезоне суђења: хотел, репрезентација, такси услуге, дневнице 82.630,00 динара +8.1460,00 динара +4.876,00 динара +28.624,00 динара

* др Слободан Бељански – учешће на 53. конгресу МУА у Севиљи: хотел, превоз, дневнице, котизација 147.368,66 динара +28.654,75 динара +113.364,00 динара

* г. Јован Секел, Берлин – хотел, дневнице, 9.751,00 динара +25.451,00 динара

* Подгорица – «Дан адвокатуре Црне Горе» авио карте, пригодан поклон 125.460,00 динара + 37.300,00 динара

- округли сто Сава центар

* закуп сале са пратећом техничком опремом 96.583,00 динара

- Друга ванредна скупштина АК Србије (неодржана)

* закуп сале и дежурство техничара 14.980,00 динара

- остали трошкови пословања:

1. поштарину у износу од у износу од 34.610,00 динара,
2. фотокопирање у износу од 49.657,00 динара,
3. банкарску провизију у износу од 2.476,91 динара,
4. претплата за web презентацију АК Србије за новембар месец 2009., ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 8.870,79 динара,
5. такси услуге 4.420,00 динара,
6. СББ за новембар 2009 у износу од 3.770,00 динара,
7. донација (честитке за Нову годину) у износу од 7.500,00 динара
8. трошкови архивирања 6.599,95 динара
9. банкарска провизија у износу од 2.476,91 динара,
10. услуга чувања података и реиндексирање у износу од 2.360,00 динара,

Сви расходи у овом периоду износе 1.091.427,75 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

Ад. 8. Обавештење УН о организацији едукације адвокатских приправника у области међународног права која ће се одржати на француском језику од 05.07. -13.08.2010. у Хагу

Обавештење УН о организацији едукације адвокатских приправника у области међународног права која ће се одржати на француском језику од 05.07. -13.08.2010. у Хагу достављено је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ЗАКЉУЧАК

Обавештење УН о организацији едукације адвокатских приправника у области међународног права која ће се одржати на француском језику од 05.07. -13.08.2010. у Хагу доставити свим адвокатским коморама у Србији и објавити на web презентацији АК Србије.

Ад. 9. Извештај г. Данета Дупора, сарадника АК Србије за увођењу јединственог информационог система АК Србије, о техничким условима у адвокатским коморама у Србији, са предлогом набавке потребне опреме

Г. Дане Дупор, сарадник АК Србије за увођење јединственог информационог система АК Србије доставио је извештај о утврђеном стању опреме и софтверских решења која се тренутно користе у адвокатским коморама у Србији, као и о техничким могућностима успостављања јединственог информационог система. Овај извештај достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Прихвата се Извештај г. Данета Дупора, сарадника АК Србије за увођењу јединственог информационог система АК Србије, о техничким условима у адвокатским коморама у Србији, са предлогом набавке потребне опреме.
2. У току јануара и фебруара 2010. спровести следеће активности на успостављању јединственог информационог система АК Србије:
 - проверити техничке инсталације и прикључке са Телекомом Србије,
 - поднети захтев за VPN
 - набавити сервер, радне станице и лиценцирани софтвер,
 - инсталирати систем и монтирати радне станице,
 - дорадити софтверско решење програма „Именик адвоката“,
 - извршити обуку запослених у службама адвокатских комора у Србији,
 - организовати систем одржавања и потребне логистичке подршке.
3. Прикупити најмање три понуде овлашћених добављача потребне компјутерске опреме. Понуду прикупити за сву неопходну опрему за увођење јединственог информационог система АК Србије, а у циљу смањивања укупних трошкова набавке са захтевом да се понуди попуст у цени због количине опреме која се набавља.
4. По прибављању потребне опреме извршити уплату према профактурама најповољнијег понуђача.
5. Уплату за набавку опреме: рачунар – радна станица, монитор, тастатура, миш, софтвер Windows 7 Professional OEM, пратећа опрема, слушалице, камера, UPS , рачунар – сервер, рачунар –back up, REC орман 42U са пратећом опремом и монтажом извршиће Адвокатска комора Србије, а уплату за набавку опреме рачунар – радна станица, пратећа опрема (слушалице, камера, UPS и монтажу опреме) извршиће адвокатске коморе у Србији на један од два начина: уплатом на рачун АК Србије, а затим ће ова Комора извршити збирни пренос средстава на рачун најповољнијег понуђача или непосредно на рачун најповољнијег понуђача уз обавештавање АК Србије о извршеној уплати, ради благовремене испоруке уплаћене опреме. За целокупну опрему, купити лиценцирани програм.
6. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе, г. Дане Дупор, секретар Управног одбора и руководилац Службе.

Ад. 10. Предлог за утврђивање текста Одлуке о изменама и допунама члана 138 Статута Адвокатске коморе Србије

Г. Вулић је образложио предлог за измене и допуне одредбе члана 138. Статута Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. став 1, тачка 2 и члана 70в. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Прихвата се предлог за Адвокатске коморе Војводине за измене и допуне одредбе члана 138. Статута Адвокатске коморе Србије.
2. Утврђује се предлог Одлуке о изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Србије и упућује Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање:

«ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

1. Члан 138. Статута Адвокатске коморе Србије (који је усвојен на седницама Скупштине Адвокатске коморе Србије одржаним 16.01. и 25.09.1999. и који је објављен у („Сл. гласник РС“ 43/99 са изменама и допунама од , 17.11.2001., 6.07.2002., 6.12.2003., 13.11.2004. и 12.11.2005.) мења се и гласи:

„Висину трошкова уписа у именик адвоката утврђује Управни одбор Коморе. Трошкови уписа у именик адвоката и адвокатских приправника представљају накнаду за одлучивање о захтеву за упис у именик адвоката.

Трошкови се уплаћују адвокатској комори која у првом степену одлучује о захтеву за упис у именик адвоката.

Трошкове уписа плаћа адвокат који је уписан у именик адвоката у случају пресељења седишта адвокатске канцеларије са територије једне на територију друге адвокатске коморе у Републици Србији. Одлуку о висини трошкова уписа у случају пресељења седишта адвокатске канцеларије из овог става утврђују адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије.

Адвокатске коморе у Србији статутом могу предвидети и утврдити:

- трошкове пресељења седишта адвокатске канцеларије из једног места у друго на територији месне надлежности адвокатске коморе и пресељења седишта адвокатске канцеларије са једне адресе на другу адресу у истом насељеном месту/граду на територији месне надлежности адвокатске коморе,
- накнаду за коришћење стечених добара адвокатске коморе и допринос за вршење јавних овлашћења.

Накнада за стечена добра представља једнократно учешће у претходном стицању, одржавању и уређивању непокретних и покретних добара у власништву адвокатске коморе (пословних просторија адвокатске коморем намештаја, уређаја, дела ликовне уметности, рачунарске технике, библиотеке вебсајта и других ствари, права и вредности).

Допринос за вршење јавних овлашћења адвокатске коморе представљају остваривање међународне сарадње у области адвокатуре и представљање коморе пред међународним организацијама, организовање стручног усавршавања и образовања адвоката и адвокатских приправника, издавачка делатност и сл.

Висину накнаде за услуге адвокатске коморе из става 3, 4, 5, и 6. овог члана утврђује свака адвокатска комора у Србији за територију своје надлежности.

Накнаде из става 3, 4, 5, и 6. овог члана адвокатске коморе у Србији наплаћују приликом уписа у именик адвоката једнократно.

Накнаде из става 3, 4, 5, и 6. овог члана не представљају трошкове уписа у именик адвоката.

Адвокатске коморе у Србији имају право и обавезу да наплаћују чланарину. Чланарину плаћа сваки адвокат месечно.

Адвокатске коморе у Србији могу статутом формирати фондове солидарности и утврдити висину доприноса тим фондовима које адвокат плаћа месечно.

Адвокатске коморе у Србији могу предвидети статутом посебне услове за плаћање трошкова уписа, накнаде за стечена добра и доприноса за вршење јавних овлашћења у случају када захтев за упис у именик адвоката поднесе адвокатски приправници, бивши адвокати који су остварили права из пензијског осигурања из адвокатуре. Посебне услове у случајевима из овог става

утврђује свака адвокатска комора у саставу Адвокатске коморе Србије за територију своје месне надлежности.»

Ад. 12. Допис Управног одбора АК Београда од 28.12.2009. у вези тражења мишљења о питању допуштености постојања седишта адвокатских канцеларија на адреси седишта или у згради у којој се налази пословни простор адвокатске коморе

Управни одбор АК Београда је дописом од 28.12.2009. затражио мишљење о питању допуштености постојања седишта адвокатских канцеларија на адреси седишта или у згради у којој се налази пословни простор адвокатске коморе. У прилогу дописа достављено је обавештење о промени седишта адвокатске канцеларије који је тој комори поднео г. Зоран Радовић, адвокат у Београду.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је у Адвокатској комори Београда постојала добра пракса, по његовом мишљењу, да се не одобрава упис седишта адвокатске канцеларије у згради у којој се налазе пословне просторије адвокатске коморе. Чињеница је да према важећим прописима нема сметњи да се изврши пријава седишта на истој адреси где је и седиште адвокатске коморе.

Г. Добросављевић је изнео мишљење да Адвокатска комора Србије не треба да се изјашњава по овом захтеву Адвокатске коморе Београда, с обзиром да је другостепени орган у управном поступку и може бити у прилици да одлучује о евентуално уложеној жалби адвоката Радовића у овој управно-правној ствари.

Став г. Добросављевића подржали су г. Вукашиновић и г. Лекић.

За овим Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ЗАКЉУЧАК

Враћа се обавештење г. Зорана Радовића, адвоката из Београда о промени седишта адвокатске канцеларије Адвокатској комори Београда, као првостепеном органу у управном поступку на надлежност.

Адвокатска комора Србије, као другостепени орган у управном поступку не може да се изјашњава о поједним правним питањима по конкретним захтевима у управном поступку, јер се тиме нарушава начело двостепености у управном поступку које је утврђено одредбом члана 12. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97, 31/2001)

Ад. 13. Допис г. Војислава С. Недића, председника АК Београда од 28.12.2009. у вези активности које је предузимао током 53. Конгреса МУА и за време свечаног отварања сезоне суђења у Паризу

Допис г. Војислава С. Недића, председника АК Београда од 28.12.2009. у вези активности које је предузимао током 53. Конгреса МУА и за време свечаног отварања сезоне суђења у Паризу достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за наставак 32. седнице Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 15. Информација о изјављеној жалби г. Слободана Шошкића, адвоката у Београду

Г. Јовица Косић информисао је присутне да је г. Слободан Шошкић, адвокат из Београда изјавио Уставну жалбу против одлуке Управног одбора АК Србије од 05.09.2009. о утврђивању предлога кандидата за изборног члана Високог савета судства првог састава из реда адвоката. Копија ове жалбе достављена је члановима Управног одбора непосредно пред седницу ради упознавања.

Информација је примљена к знању.

Ад. 16. Захтев за тумачење Закона о адвокатури г. Боривоја Спремо, адвоката у Београду

Г. Јовица Косић обавестио је присутне да је г. Боривоје Спремо, адвокат из Београда поднео захтев за тумачење одредба члана 39 Закона о адвокатури и могућности да адвокат има само једну канцеларију. У захтеву је затражио изјашњење да ли се ова одредба односи само на територију Републике Србије или на све земље.

Због сложености овог правног питања Управни одбор је једногласно донео закључак да се разматрање захтева г. Боривоја Спрема, адвоката из Београда одложи за наредну седницу.

Ад. 17. Допис г. Војислава С. Недића, председника Адвокатске коморе Београда који је у АК Србије примљен 15.01.2010. и заведен под бројем 17/2010

Допис г. Војислава С. Недића, председника Адвокатске коморе Београда који је у АК Србије примљен 15.01.2010. и заведен под бројем 17/2010 достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу. О садржини дописа и активностима које су претходиле информацију је дао г. Ђорђевић, председник АК Србије. У краћем излагању је навео да се, након што је Управни одбор АК Србије прихватио оквирни програм његовог рада као председника АК Србије и након што је сагледао расположиве ресурсе за рад Адвокатске коморе Србије, обратио Адвокатској комори Београда са захтевом да се уступи на коришћење Адвокатској комори Србије трособан стан на трећем спрату зграде у којој се налазе пословне просторије обе коморе. Иначе Адвокатска комора Београда користи просторије на другом спрату, чији је титулар права коришћења (а према решењу о национализацији права власништва) у катастру Адвокатска комора Србије, на основу споразума који је пре више од тридесет година потписан између две коморе. Адвокатска комора Београда је из својих средстава купила трособан стан површине око 90м² на трећем спрату зграде у Дечанској 13, који стоји празан и користи се за одлагање пића, дечијих пакетића и покретних ствари. На овај захтев Адвокатска комора Београда није одговарала и након више покушаја да се о томе договори са г. Војиславом С. Недићем, председником Адвокатске коморе Београда. Наиме, након неколико разговора на ову тему и постизања „договора“ г. Недић је мењао став и онемогућавао да се реализује наводно одобрено коришћење без накнаде овог стана од стране АК Србије. У децембру 2009. након више безуспешних покушаја да се договори са г. Недићем о овом питању, обавестио га је да одустаје од поднетог захтева за коришћење стана на трећем спрату. Након тог обавештења, г. Недић је доставио допис број 17/2010 од 15.01.2010. Истим дописом г. Недић је обавестио да прихвата предлог за поделу заједничке Стручне службе који је наводно дао он, као председник АК Србије и предложио да се њих двојица непосредно договоре о томе ко од запослених наставља да ради за коју комору. С обзиром да такав предлог никад није дао иако је размишљао на ту тему, а имајући у виду надлежност и овлашћења Управног одбора и председника Адвокатске коморе Србије, предложио је да се питања везана за пословни простор Адвокатске коморе Србије и за организацију и рад заједничке стручне службе две коморе одложи до спровођења редовних избора и избора новог руководства Адвокатске коморе Београда. У закључку излагања г. Ђорђевић је посебно указао на предлог г. Недића да се Адвокатска комора Београда усели у просторије које тренутно користи

Адвокатска комора Србије и да се ту формира call центар за службене одбране, иако је Закоником о кривичном поступку изричито утврђена надлежност појединих државних органа за одређивање бранилаца по службеној дужности и та надлежност се не може мењати, нити преносити на друге органа на основу интерних споразума.

Г. Добросављевић је указао да свака адвокатска комора мора да се домаћински понаша и располаже средствима прикупљеним из чланарине и уписнина. За одлучивање о питањима пословног простора и о заједничкој стручној служби Управни одбор Адвокатске коморе Србије мора да добије јасан и прецизан извештај како о пословном простору (стању у земљишним књигама, решењима о национализацији, уговорима о привременом уступању на коришћење пословног простора и сл.), тако и о броју запослених, њиховој квалификационој структури, ко и када је донео одлуке о њиховом запошљавању и у ком поступку, колики су трошкови пословања коморе и ко сноси трошкове тог пословања. На основу тако припремљених података и у једном мирном и разложном разговору треба решити сва евентуално спорна питања и уговором регулисати односе између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Г. Радослав Недеић је указао да је питање власништва над пословним простором сувише сложено и да није прилика да се у садашњем тренутку то питање отвара и да сва питања треба решавати кроз дијалог.

Г. Ћирић је поставио питање зашто седиште Адвокатске коморе Србије мора да буде у Београду, а г. Крстић је изнео став да Адвокатска комора Србије треба да има своју одвојену службу и да сама бира запослене према потребама рада Коморе, а не да то у њено име и за њен рачун ради неко други и не питајући је за мишљење.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно донео закључак да се питање коришћења пословног простора који је укњижен са правом власништва и коришћења у корист Адвокатске коморе Србије и организација и рад заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда одложи за период после спровођења избора и конституисања новоизабраних органа управљања Адвокатске коморе Београда.

* * *

Г. Глогоњац је упознао Управни одбор да је у више наврата од већег броја адвоката у Београду обавештен да се награде за рад адвоката бранилаца по службеној дужности не исплаћују у дужем временском периоду и да су потраживања адвоката по овом основу значајна. Појединим адвокатима награде за рад нису исплаћене више од годину дана и указао да је иста ситуација и када је реч одбранама по службеној дужности у преткривичном и у кривичном поступку. Предложио је да се хитно предузму мере за решавање овог проблема.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се одмах затраже хитни састанци са Министрима правде и полиције ради решавања динамике исплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности и ослобађајућих пресуда.

* * *

Г. Глогоњац је предложио да Адвокатска комора Србије покрене иницијативу за измену Закона о јавним набавкама у делу који се односи на обавезу корисника буџетских средстава да раписују тендере за избор адвоката. Овим одредбама грубо се нарушава положај адвокатуре, уз стварање привида конкуретности, адвокати се доводе у ситуацију да крше Кодекс професионалне етике адвоката и Адвокатску тарифу.

Управни одбор једногласно је прихватио предлог г. Глогоњаца.

* * *

Г. Зоран Јеврић напустио је седницу Управног одбора у 13,50 сати.

* * *

Г-ђа Милутиновић је подсетила да је 2010. година изборна и предложила да Адвокатска комора Србије достави неопходне податке за спровођење избора у адвокатским комора (број делегата који треба да изабере свака адвокатска комора у Србији за Скупштину АК Србије), а да адвокатске коморе у Србији усагласе термине о одржавању изборних скупштина.

За овим је г. Вујичић обавестио да је Управни одбор АК Зајечара заказао редовну годишњу скупштину те Коморе за 24.04.2010. и подсетио да је та комора одржала изборну скупштину у 2009. години.

Г. Крстић је обавестио да је Управни одбор Адвокатске коморе Ниша заказао изборну скупштину за 10.04.2010.

Г. Марковић је обавестио да је Управни одбор Адвокатске коморе Крагујевца заказао изборну скупштину за 20.5.2010.

За овим Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. Гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

ЗАКЉУЧАК

Адвокатска комора Србије ће свим адвокатским коморама у Србији доставити потребне податке за спровођење изборног поступка у 2010. за избор носилаца функција и чланова органа АК Србије,

Довршено у 14,20 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат