



# АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072      Факс: +381 11 32-32-203  
е-mail: [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs)      [komora@eunet.rs](mailto:komora@eunet.rs)

Број: 135-1/2010  
11.05.2010.

## ЗАПИСНИК

**Са 35. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 11.05.2010. године, са почетком у 17:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд**

### ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Дејан Тирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Глогоњац, г. Бранислав Вулић, г. Милутин Костић, г. Мирослав Бојић и г. Зоран Милошевић, чланови Управног одбора АК Србије.

### ОДСУТНИ:

Г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије, г. Војислав С. Неђић, г. Живорад Лекић, г. Светозар Добросављевић, г. Божидар Вукашиновић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије;

**Напомена:** г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009.

### ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г-ђа Јасмина М. Павловић, заменик председника АК Београда, г. Славко Јеловац, председник Протестног одбора АК Србије, г. Момчило Перић, члан Протестног одбора АК Србије и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

## ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 34. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:
- 2.1. Жалбе Бранислава В. Дубовца, адвоката из Горњег Милановца, уложене против решења Управног одбора АК Чачка број 129/10 од 21.01.2010.;
- 2.2. Жалба Миодрага Вукићевића, адвоката из Врбаса уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 144-8/10 од 26.02.2010.;
3. Решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 07-00-00517/2010-03 од 16.04.2010.;

4. Реформа правосуђа и положај адвокатуре
- 4.1. Извештаји адвокатских комора у Србији о току реформе правосуђа;
5. Доношење одлуке о заказивању Конференције адвоката Србије ради разматрања питања везаних за порески положај адвоката и мрежу судова;
6. Информација о избору дисциплинских органа у Међународном кривичном суду – допис 125/2010. од 12.04.2010. ;
7. Информација о решењу Врховног касационог суда Р 79/10 од 1.04.2010.;
8. Извештај Радне групе за израду Четврте књиге «Историја српске адвокатуре»;
9. Извештај АПР о току пријема, обраде и регистрације редовног годишњег финансијског извештаја;
10. Информација о управном спору у предмету У12475/10 по тужби Јовице Максимовића, дипломираног правника из Суботице;
11. Позив Савета Европе за учешће на Округлом столу са темом «Поддршка реформи правосуђа у складу са стандардима Савета Европе» 18. и 19.05.2010.;
12. Позив за учешће на састанку Комисије Савета Европе који се одржава од 21 – 28.06.2010. у Бриселу;
13. Финансијски извештај;
14. Разно:
- 14.1. Допис Министарства правде број 011-00-258/2008-05 у вези новог ЗПП;

**ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА:**

1. Извештај г-ђе Јасмине М. Павловић поводом наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности и радне верзије Закона о медијацији;
2. Одлука Управног одбора АК Београда 810-8.23/2010
3. Захтев др Недељка Јованчевића за учешће на саветовању које организује Удружење за међународно кривично право, на Тари.

\* \* \*

***Ад.1. Разматрање и усвајање записника са 34. седнице Управног одбора АК Србије***

Записник са 34. седнице Управног одбора АК Србије усвојен је једногласно, без примедби.

\* \* \*

***Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:***

***2.1. Жалбе Бранислава В. Дубовца, адвоката из Горњег Милановца, уложене против решења Управног одбора АК Чачка број 129/10 од 21.01.2010.;***

Г. Косић обавестио је присутне да је решењем Управног одбора АК Чачка број 129/10 од 21.01.2010. одређена привремена забрана обављања делатности жалиоца до правноснажног окончања дисциплинског поступка који је покренут по дисциплинској пријави Управног одбора, а због нередовног измиривања материјалних обавеза према адвокатској комори. Адвокат Дубовац је благовремено уложио жалбу, оспоравајући га због повреде одредаба поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања наводећи да је до 01.12.2009. редовно измиривао све обавезе, али да од тада није било никаквих поступања пред судом, да није имао никаквих прихода и да због тога није могао да измири своје обавезе. Г. Косић је упознао присутне да у списима првостепеног поступка није достављена дисциплинска оптужница нити други доказ о покренутом дисциплинском поступку против жалиоца.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Дубовац Бранислава, адвоката из Горњег Милановца, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка бр. 129/10 од 21.01.2010., на основу чл. 230 ст.3 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

## **Р Е Ш Е Њ Е**

**УВАЖАВА СЕ** жалба Дубовац Бранислава, адвоката из Горњег Милановца и поништава решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 129/10 од 21.01.2010. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

**НАПОМЕНА:** образложење другостепеног решења дато је у писменом отправку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

\* \* \*

**2.2. Жалба Миодрага Вукићевића, адвоката из Врбаса уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 144-8/10 од 26.02.2010.;**

**ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ Г. БРАНИСЛАВ ВУЛИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)**

Г. Косић је обавестио присутне да је решењем Управног одбора АК Војводине број 144-8/10 од 26.02.2010. одређена привремена забрана обављања делатности жалиоца до измиривања материјалних обавеза према адвокатској комори. Адвокат Вукићевић је благовремено уложио жалбу, наводећи да обавезе по основу чланарине није измирио зато што није добио рачун од АК Војводине, те да ће чим му исти буде уручен своје обавезе измирити. Такође наводи да није било никаквих поступања пред судом, те поставио питање да ли се забрана бављења адвокатуром односи на судове који су побројани у оспореном решењу, а да он може да поступа пред другим судовима и државним органима. Г. Косић је упознао присутне да је Адвокатска комора Војводине доставила Статут из кога се види овлашћење Управног одбора за доношење оспореног решења, као и да је у току дисциплински поступак против жалиоца због неизмиривања материјалних обавеза према комори.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Вукићевић Миодрага, адвоката из Врбаса, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 144-8/10 од 26.02.2010., на основу чл. 230 ст.3 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

## **Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБИЈА СЕ** жалба Вукићевић Миодрага, адвоката у Врбасу, која је уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 144-8/10 од 26.02.2010., као неоснована, а првостепено решење се потврђује у целости.

**НАПОМЕНА:** образложење другостепеног решења дато је у писменом отпракку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

\* \* \*

***Ад. 3. Решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 07-00-00517/2010-03 од 16.04.2010.;***

Г. Ђорђевић је у краћем излагању подсетио присутне на одлуку Управног одбора АК Србије и препоруку која је упућена адвокатским коморама у Србији, да се од Високог савета судства и Државног већа тужилаца за све кандидате за упис у именик адвоката који су бивши носиоци судијских и тужилачких функција, тражи извештај о достојностима и разлозима због којих сваки од кандидата за упис у именик адвоката није изабран. Високи савет судства је решењем одбио захтев АК Србије са образложењем да решења нису правноснажна, с обзиром да је у највећем броју случајева уложена жалба Уставном суду. Државно веће тужилаца је у одговору на захтев АК Србије дописом одговорио да ниједан јавни тужилац или заменик јавног тужиоца није разрешен, већ да су њихове тужилачке функције престале због престанка постојања општинских и окружних јавних тужилаштава. Против решења Високог савета судства и поводом одговора Државног већа тужилаца уложене су жалбе Поверенику за слободан приступ информацијама од јавног значаја. Жалба против решења ВСС је уважена, а поступак у вези одговора ДВТ је још увек у току. Решења повереника ће бити достављена адвокатским коморама у Србији, ради даљег поступања.

Г. Ћирић је обавестио присутне да је у току израда појединачних решења са образложењима за бивше судије које нису изабране по конкурс из 2009., а у складу са правним схватањем Уставног суда. Након достављања тих решења бившим судијама и Уставном суду, очекује да ће иста бити доступна и адвокатским коморама, по сваком појединачном захтеву.

Г. Милошевић је поставио питање, да ли је потребно да АК Србије прецизира захтев како је наведено у образложењу решења Повереника за информације од јавног значаја.

Г. Ђорђевић је истакао да прецизирање захтева, подразумева да свака адвокатска комора у Србији достави листу са именима бивших носилаца правосудних функција Високом савету судства, који су поднели захтев за упис у именик адвоката и да се за та лица затражи извештај о разлозима због којих нису изабрани и о њиховој достојности.

Информација је једногласно примљена к знању.

\* \* \*

***Ад. 4. Реформа правосуђа и положај адвокатуре***

***4.1. Извештаји адвокатских комора у Србији о току реформе правосуђа;***

Г. Косић је информисао присутне да су адвокатске коморе у Србији доставиле информације о току спровођења реформе правосуђа, њеним резултатима и последицама на остваривање основних људских права на једнак приступ правди и на слободан приступ правди. Адвокатске коморе у Србији су на основу прикупљених информација са терена предложиле и одређена решења, како би се уочени недостаци отклонили. Адвокатска комора Београда организовала је трибину 24.04.2010. и закључци који су том приликом усвојени се налазе у материјалу који је достављен уз позив за седницу.

Г. Ђорђевић је изнео мишљење да је реформа правосуђа била нужна. Сви грађани Србије, а посебно адвокати су дубоко свесни свих недостатака у раду правосуђа и нужности

предузимања мера. Неприхватљиво је да судски поступци трају по више година, да се због неефикасног рада судова угрожавају људска права и да се урушава углед и правосуђа и адвокатури. Због озбиљних недостатака у раду судова и адвокати нису могли да испуне своје задатке у складу са Уставом Србије и Законом о адвокатури. Несумњиво је да је реформа правосуђа била нужна. Истовремено је очигледно, да свеобухватан захват који је у току у правосуђу Србије има и озбиљних недостатака. Ти недостаци се огледају у вишемесечном застоју у раду судова, што је најочигледније и најтеже у Београду. Мрежа судова која је установљена новим законом има озбиљних недостатака, а грађани и судије су принуђени да преваљују по више десетина, па и стотина километара да би остварили неко своје право. Број судија који је смањен у појединим судовима не може да оствари ни потребну ефикасност у раду, а из великог броја примера у првим месецима спровођења реформе и стручност појединих новоизабраних судија је под знаком питања. Почетна искуства нису добра или су недовољно добра. Адвокатура у овим условима не може да испуни свој основни задатак, а то је заштита основних људских права и мора да се огласи и укаже на недостатке и помогне у њиховом отклањању. Адвокатске коморе у Србији су аналитичним приступом и предлагањем целисходних решења показале спремност да помогну у овој важној активности. Нажалост, постоји и пример другачијег приступа. Реч је о деловању Адвокатске коморе Београда која у једном дужем временском периоду у маниру који је супротан Кодексу професионалне етике адвоката, покушава на непримерен и недостојан начин да преузме надлежности Адвокатске коморе Србије. Закључци трибине коју је организовала Адвокатска комора Београда представљају рекламерство једног човека и својеврсни су атак на адвокатуру. Из транскрипта са ове трибине, не произилазе закључци који су достављени на адресе 7000 адвоката у Србији. Адвокатска комора Београда је злоупотребљена и искоришћена као промоција за приступање председника АК Београда Српској напредној странци. Наиме, истог дана на истом месту у Сава центру када је одржана трибина Адвокатске коморе Београда одржан је конгрес ове политичке партије. Адвокатура је угрожена и подељена због ситних политикантских интереса. Понашање председника Адвокатске коморе Београда, који не присуствује седници Управног одбора иако све време изриче на један непримерен начин критике рада органа АК Србије, је за осуду.

Г. Крстић је истакао да је сагласан са свим изреченим на седници Управног одбора, али да не жели да говори о особи која посеје низ увреда, неаргументованих критика, а затим не долази на седнице. У даљем излагању је подсетио да је Министарка правде на састанку који је одржан 08.02.2010. изјавила да је адвокатура партнер и да је ресорно министарство подржало адвокатуру у борби против фискалних каса. Код оваквих чињеница, г. Војислав Недић изјављује и покушава да говори о некаквим «наметањима» од стране власти. Министарство правде мора да буде отворено ка ставовима адвокатури, а иступањима у јавности попут оних председника АК Београда се нарушава интерес, углед и положај адвокатури. Адвокатура није политичка странка и сви адвокати морају да очувају адвокатуру од било каквих политичких утицаја. Избори за органе адвокатских комора у појединим коморама су вођени на један неприличан начин и то се мора зауставити. Недопустиво је да се закључци са трибине једне коморе, ма колико она била бројна шаљу на 7000 адреса, а чин слања закључака и недоласка на седницу да се суочи са другачијим ставовима и мишљењима је знак кукавичлука. На крају излагања је предложио да се Адвокатска комора Србије огласи саопштењем и да се јавност Србије упозна са аргументованим и образложеним ставовима адвокатури поводом реформе правосуђа.

Г. Богдановић је изнео мишљење да је Србија морала да спроведе реформу правосуђа из више разлога и да је целокупна јавност Србије, а пре свега адвокатура свесна те нужности. Реформа правосуђа је и добра и лоша. Добро је то што је Министарство правде спремно да чује примедбе и да се недостаци грешке исправе. Чињеница је да је адвокатура Србије у једном тренутку исказала такав ниво јединства да је то изненадило и власт, али и саму адвокатуру. Шта се дешава после тог јединства? Невиђена борба за власт Војислава Недића који у тој борби користи Адвокатску комору Београда, као средство. Као пример г. Богдановић је указао на одлуку Управног одбора АК Београда о самосталном организовању штрајка. Поставља се питање, како повратити пољуљано јединство. Актуелна дешавања су резултат сукоба не две

личности, већ две власти. Слање закључака на 7000 адреса је створило одређене трошкове, па је потребно добити одговор и на питање да ли су ти трошкови покривени из чланарине свих адвоката Београда, иако се сви не слажу са закључцима или из сопствених средстава, јер су искоришћени за личну промоцију. Шта даље? Стање у адвокатури је лоше, али оваква деловања само даље погоршавају то стање и нужно је по сваку цену спречити било какво мешање политике у адвокатуру. Министарство правде подржава адвокатуру и рад на Закону о адвокатури, а његову изразу препушта адвокатима.

Г. Глогоњац је предложио да се тражи састанак са Министарством правде поводом реформе правосуђа, а г. Ђорђевић обавестио је присутне да је тај састанак већ тражен.

Г. Бојић је истакао да су сви учесници састанка сложни у оцени да је реформа правосуђа била нужна. Адвокатура мора јавно да се оглашава о свим важним питањима за струку, али и за заштиту људских права и мора се јасно на један образложен, стручан и достојанствен начин указати на оно што је добро и лоше у реформи. Део проблема који се данас дешавају су можда резултат и недовољне активности саме АК Србије у претходном периоду, реакције Коморе су често биле млаке и немуште и то је дало «крила» појединим колегама да то искористе на један неприличан начин. Предлаже да се примедбе које су добијене из регионалних комора преточе у јавно саопштење.

Г. Ђирић је информисао присутне да ВСС анализира оптерећеност свих судија у Србији. Највише је оптерећење судија у Београду и Новом Саду. Очекује се да се током маја донесе одлука о избору 81 судије по конкурсу, као и да буде расписан нови конкурс за још 120 судија. Став ВСС је да приликом избора судија по овим конкурсима предност треба да имају они кандидати који су били носиоци правосудних функција и нису се огрешили о критеријум достојности у претходном периоду. Мишљења је да адвокатска комора треба да се укључи у реформу правосуђа и да упућује добронамерне и аргументоване критике. Адвокатске коморе у Србији су указале на проблеме који су везани за рад судских јединица. Тим поводом је истакао да велики део примедби које су наведене у извештајима адвокатских комора у Србији могу да се реше правовременим реаговањима од стране вд председника суда и предузимањем мера из њихове надлежности. Наиме, ниједним прописом није забрањено да се кривична суђења одвијају у судским јединицама. Регионалне коморе могу да помогну у решавања значајног броја питања.

Г. Костић је похвалио рад регионалних адвокатских комора и њихов аналитичан и конструктиван приступ овим веома важним питањима. Сувише је критизерства и то оног недостојног критизерства које је дато у закључцима АК Београда. Та врста критизерства граничи се са политиканством. Део примедби на ток реформе које су изнеле коморе су организационе природе које могу и треба да отклоне вд председника судова. Као потврду овог става изнео је примере из Крушевца и лично искуство када је обављао дужност председника Општинског суда у Крушевцу. Адвокатура треба и мора да помогне реформу правосуђа, а приступ адвокатури мора бити позитиван. Адвокатури не приличи празно критизерство и против тога се треба борити.

Г. Милошевић је подржао изнете ставове, а поједине наводе из закључака Трибине АК Београда као што су: «нелегални и нелегитимни» доживљава као личну увреду. Када је реч о реформи правосуђа, искуства су слична, готово истоветна у целој Србији. Адвокатура мора да подржи реформу правосуђа која је велика, опсежна, вишеслојна и била је нужна. Сувише је кратак период спровођења реформе правосуђа да би се могли сагледати прави резултати и дати квалификована оцена. Оно што је несумњиво и у чему су сви сагласни је да политици нема места у адвокатури.

Г. Живковић је изнео искуства АК Пожаревца у решавању појединих питања која су се наметнула током спровођења реформе правосуђа. Наиме, и на територији АК Пожаревца поставио се проблем организације рада у судским јединицама и након састанка који је одржан

са вд председника Основног и Вишег суда разрешени су ти проблеми. Дакле, адвокатура је кроз један одговоран, активан и конструктиван приступ разрешила спорна питања од значаја и за грађане и за професију. То је предлог и препорука за све адвокатске коморе у Србији.

Закључујући дискусију по овој тачки дневног реда, г. Ђорђевић је подржао све предлоге и примедбе које су дате током дискусије. Адвокатска комора Србије мора да укаже на проблеме у спровођењу реформе правосуђа надлежним органима: Министарству правде и Високом савету судства, затим да одржи конференцију за новинаре на којој ће јавности бити представљен став адвокатуре и образложене примедбе. Потребно је сузбити негативну енергију која је присутна, а адвокатура мора да учини све у испуњавању свог професионалног и уставног задатка, али и на заштити свог положаја и угледа у друштву. Адвокатска комора Србије мора да у својим активностима изрази јединство адвокатуре Србије. Поједначна иступања и личне промоције никуд не воде, али значајно доприносе разбијању јединства, угрожавају положај адвокатуре и чине да јавност има негативан однос према адвокатури. Да би адвокатура задобила поштовање јавности, мора пре свега да поштује саму себе. Од самог избора на дужност председника АК Србије суочио се са ирационалним и непотребним сукобом са Војиславом Недићем, који није био способан да прихвати чињеницу да није изабран за председника АК Србије. У свом животу се једино бавио адвокатуром и никада није био члан ниједне политичке странке. Адвокатура је једина кућа коју има и не дозвољава да ту кућу било ко прља. Последња дешавања отварају и питање, да ли је потребно у Закон о адвокатури унети одредбу којом се забрањује уплитање политике. Јасно је шта треба да се предузме уколико се поштује Кодекс професионалне етике адвоката.

Г. Крстић је поставио питање шта предузети поводом чињенице да адвокатура још увек нема свог представника у ДВТ?

Г. Ђорђевић је изнео став да када се говори о раду Високог савета судства и Државног већа тужилаца не жели да говори о избору представника адвокатуре у овим телима, али је нужно указати да оба тела и ВСС и ДВТ нису радила у пуном саставу и да је Венецијанска комисија имала озбиљних примедби на начин избора представника адвокатуре и универзитета. Начин избора и законско решење да ове представнике бира Народна скупштина, а не сама адвокатура, односно универзитет озбиљно нарушавају самосталан и независан положај адвокатуре и аутономију универзитета. Представник адвокатуре у ВСС и ДВТ мора да буде стални члан и то мора да буде представник по положају, као што је то министар правде, председник Врховног касационог суда или Законодавног одбора НСРС. Адвокатура мора да инсистира на промену Устава и закона у том делу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

1. Прихватају се извештаји-информације адвокатских комора у Србији о резултатима реформе правосуђа на њиховим територијама у периоду од 01.01.2010. до дана одржавања седнице Управног одбора.

2. Затражити хитан састанак са Министарством правде, Високим саветом судства и Врховним касационим судом ради разматрања примедби адвокатских комора у Србији поводом резултата спровођења реформе правосуђа у Србији и последице које је реформа правосуђа проузроковала на остваривање Уставом Србије гарантованих људских права, а нарочито на:

- једнак и слободан приступ правди,
- доступност правде,
- право на суђење у разумном року.

3. На састанку указати на последице реформе правосуђа и на рад адвоката у периоду од 01.01.2010. до данас.

4. Извештаје адвокатских комора у Србији са образложеним примедбама и предлозима доставити Министарству правде, Високом савету судства и г. Дејану Ћирићу, изборном члану ВСС из реда адвоката.

5. Имајући у виду чињеницу да су заључцима Трибине Адвокатске коморе Београда која је одржана 24.4.2010. поводом спроведене реформе правосуђа наведени општи ставови и без образложеног указивања на одређене конкретне недостатке реформе правосуђа на територији Београда који за последицу имају „драстично смањење могућности остварења права на правду грађана Србије и њихових заступника“ и да нису дати предлози мера за отклањање уочених недостатака, наведени закључци се неће доставити Министарству правде, Високом савету судства и г. Дејану Ћирићу.

6. Позивају се све адвокатске коморе у Србији да у најкраћем могућем року организују састанке са вршиоцима дужности председника судова на територији месне надлежности сваке поједине адвокатске коморе у Србији, ради указивања на уочене неправилности и образложене примедбе адвокатуре на ток спровођења реформе правосуђа на одређеној територији и предузимања мера за побољшање организације рада судова, а у оквиру надлежности вд председника суда.

7. По одржаним састанцима са Министарством правде, Високим саветом судства и Врховним касационим судом организоваће се конференција за новинаре у Медија центру уз учешће свих председника адвокатских комора у Србији током које ће се јавност Србије упознати са ставовима, образложеним примедбама и предлозима адвокатуре поводом реформе правосуђа Србије. На Конференцији за новинаре ће се указати на неопходност спровођења реформе правосуђа, изнети образложене примедбе адвокатуре на ток спровођења реформе правосуђа и последице на остваривање гарантованих људских права и захтев да се уочене неправилности отклоне.

\* \* \*

***Ад. 6. Информација о избору дисциплинских органа у Међународном кривичном суду – допис 125/2010. од 12.04.2010.;***

Информација о избору дисциплинских органа у Међународном кривичном суду – допис 125/2010. од 12.04.2010. достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

Допис Међународног кривичног суда број 125/2010 од 12.04.2010. о избору Дисциплинских органа тог суда, доставља се адвокатским коморама у Србији ради давања предлога потенцијалних кандидата за избор за чланове дисциплинских органа овог Суда.

Писмене предлоге са биографским подацима, адвокатске коморе у Србији треба да доставе до наредне седнице Управног одбора АК Србије.

\* \* \*

***Ад. 5. Доношење одлуке о заказивању Конференције адвоката Србије ради разматрања питања везаних за порески положај адвоката и мрежу судова;***



Г. Ђорђевић је предложио да Управни одбор размотри предлог за сазивање Конференције адвоката Србије ради разматрања питања везаних за порески положај адвоката и за Закон о адвокатури. На овој Конференцији би се прецизирале смернице за даљи рад органа АК Србије у преговорима са Владом Републике Србије око измене пореских прописа у делу који се односи на адвокате и поводом захтева адвокатури Србије да се измене прописи којима се намеће обавеза увођења фискалних каса у адвокатске канцеларије.

Г. Ђирић је изнео мишљење да је преурањено заказивање Конференције адвоката по оба питања. Примена Уредбе о фискалним касама је одложена, а још су у току преговори са Владом Републике Србије по овом питању. Према расположивим информацијама, радна група за израду текста Закона о адвокатури није окончала свој рад, па не постоји ни коначни текст овог Закона који би био основ за дискусију на Конференцији.

Г. Јеловац је информисао присутне да је велики број адвоката незадовољан динамиком којом се одвијају активности поводом фискалних каса и пореског положаја адвоката. Општа је оцена да се касни са радом и да је потребно убрзати даље активности Коморе у овој области. Мишљења је да је потребно хитно организовати Конференцију адвоката, затражити ставове и предлоге од адвокатских комора у Србији како би органи АК Србије добили одговарајуће смернице за даљи рад.

Г. Крстић је истакао да је Конференција адвоката Србије одржана и став адвоката је познат по питању фискалних каса. Уколико Радна група за Закон о адвокатури оконча свој рад, требало би размотрити могућност организовања Конференције адвоката средином јуна 2010.

Г. Богдановић предлаже да се у што краћем року одржи састанак са надлежним државним органима у вези реформе правосуђа.

Г. Јеловац је подсетио да Министарство правде није надлежно за доношење одлуке о даљој одложеној примени Уредбе о фискалним касама.

Г. Ђирић је мишљења да Конференција адвоката неће дати смернице за даљи рад, а да те смернице тешко могу да дају и адвокатске коморе у Србији.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

Извод из документа „Пореска политика у Србији – Поглед унапред“ који је основ за преговоре Владе Републике Србије са Међународним монетарним фондом у делу који се односи на порески положај пореских обвезника који се баве самосталним делатностима (порез на доходак грађана) доставити свим адвокатским коморама у Србији, ради достављања ставова адвокатских комора и смерница за рад представника АК Србије у преговорима са Владом Републике Србије у року од 3 (три) дана.

Управни одбор АК Србије ће одлуку о заказивању Конференције адвоката Србије ће донети на наредној седници, у првој половини јуна 2010.

\* \* \*

***Ад. 7. Информација о решењу Врховног касационог суда Р 79/10 од 1.04.2010.;***

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је Врховни касациони суд донео решење којим се одбија предлог за делегацију надлежности некадашњег Четвртог општинског суда, а сада Првог основног суда у Београду у предмету по захтеву Миодрага Марићевића, адвоката из

Кикинде, за принудно извршење правноснажне пресуде Првог општинског суда у Београду. У овом предмету уложена је и ревизија о којој још увек није одлучено. У међувремену, а према одлуци Управног одбора АК Београда која је достављена у допуни материјала, непосредно пред седницу Управног одбора, извршена је ова пресуда и са пословног рачуна АК Београда скинут новчани износ од 6.791.568,58 динара. Управни одбор АК Београда је донео одлуку којом тражи од АК Србије, да исплати 50% овог износа као солидарни дужник.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

Поводом одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 1069-4.1./2010 од 10.05.2010. о задуживању Адвокатске коморе Србије да на име једне половине дуга, рефундира АК Београда износ од 50% наплаћеног потраживања извршног дужника Миодрага Марићевића, адвоката из Кикинде у висини 6.791.568,58 динара, што износи 3.395.784,00 динара, формира се Радна група у саставу г. Марко Богдановић и г. Бранислав Вулић, ради анализе тока поступка, правноснажних пресуда и решења у поступцима који су вођени по тужби Миодрага Марићевића.

Радна група ће сачинити предлог мера и активности АК Србије по овом питању и доставити мишљење о основаности захтева Управног одбора АК Србије.

\* \* \*

### *Ад. 8. Извештај Радне групе за израду Четврте књиге «Историја српске адвокатуре»;*

Уређивачки одбор за припрему четврте књиге едиције «Историја српске адвокатуре», доставио је извештај о раду са предлогом да се објави јавни позив за прикупљање понуда овлашћених штампарија за штампање ове књиге.

Г. Вулић указао је на недостатак финансијских средстава на пословном рачуну АК Србије за штампање ове књиге и предложио да се ово питање размотри пре доношења било какве одлуке о почетку штампања књиге.

Даљих дискусија није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

Прихвата се извештај Радне групе за израду четврте књиге «Историја српске адвокатуре».

Одобрава се расписивање јавног позива за прикупљање понуда овлашћених штампарија за штампање четврте књиге «Историја српске адвокатуре».

Оглас о расписивању јавног позива објавити у дневним листовима, а према расположивим средствима на пословном рачуну Коморе.

\* \* \*

***Ад. 9. Извештај АПР о току пријема, обраде и регистрације редовног годишњег финансијског извештаја;***

Извештај АПР о току пријема, обраде и регистрације редовног годишњег финансијског извештаја, достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању.

\* \* \*

***Ад. 10. Информација о управном спору у предмету У12475/10 по тужби Јовице Максимовића, дипломираног правника из Суботице;***

Г. Косић информисао је Управни одбор да је Јовица Максимовић дипломирани правник из Суботице, покренуо управни спор, те да ће одговор на тужбу бити достављен у року.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\* \* \*

***Ад. 11. Позив Савета Европе за учешће на Округлом столу са темом «Подршка реформи правосуђа у складу са стандардима Савета Европе» 18. и 19.05.2010.;***

Позив Савета Европе за учешће на Округлом столу са темом «Подршка реформи правосуђа у складу са стандардима Савета Европе» 18. и 19.05.2010., достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## **О Д Л У К У**

Адвокатску комору Србије ће, на округлом столу који организује Савет Европе, канцеларија у Београду, у оквиру програма «Подршка реформи правосуђа у складу са стандардима Европе» који се одржава 18. и 19.05.2010. у Сава центру, представљати г. Зоран Милошевић, члан Управног одбора АК Србије.

\* \* \*

***Ад. 12. Позив за учешће на састанку Комисије Савета Европе који се одржава од 21 – 28.06.2010. у Бриселу;***

Позив за учешће на састанку Комисије Савета Европе који се одржава од 21 – 28.06.2010. у Бриселу, достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Због недостатка финансијских средстава, АК Србије неће учествовати на наведеном састанку, а евентуалне писмене ставове поводом извештаја који је на дневном реду овог састанка, АК Србије ће доставити накнадно.

\* \* \*

### ***Ад. 13. Финансијски извештај;***

Финансијски извештај достављен је члановима Управног одбора АК Србије непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

## **О Д Л У К У**

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.04.2010. до 30.04.2010. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 1.04.2010. у износу од 961.205,62 динара, орочена средства на дан 05.07.2009. 2.050.000,00 динара, разорочавање износа од 10.000,00 динара на дан 07.12.2009. и износа од 485.000,00 динара на дан 18.12.2009., те да су преостала орочена средства у износу од 1.555.000,00 динара. Ново орочење 31.12.2009. у износу од 500.000,00 динара, укупно орочено 2.055.000,00 динара, разорочавање 18.02.2010. износа од 1.000.000,00 динара и у овом периоду преостало орочених средстава 1.055.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.04.2010. године износе 1.311.350,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Шапца дана 09.04. и 27.04.2010. износ од 158.750,00 динара,
- Адвокатска комора Војводине дана 30.04.2010. износ од 337.500,00 динара,
- Адвокатска комора Крагујевца дана 14.04.2010. износ од 87.750,00 динара,
- Адвокатска комора Ниша дана 15.04.2010. износ од 156.250,00 динара,
- Адвокатска комора Београда дана 30.04.2010. износ од 802.500,00 динара и припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за април 2010. године у износу од 57.590,68 динара.

Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход од камата на орочена средства у износу од 5.801,03 динара, а да су укупни приходи у наведеном периоду 1.758.641,71 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће у зарадама запослених за март 2010. у висини 40% у износу од 871.469,56 динара,
- комуналне услуге за март 2010. које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 83.570,91 динара,
- трошкови канцеларијског материјала 3.270,00 динара,

- интелектуалне услуге у укупном износу од 100.743,00 динара, а које обухватају услуге:

1. UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације АК Србије у износу 8.850,00 динара и снимање и ажурирање података 8.850,00 динара;

2. организација коктела у Дому Народне скупштине – Љубица Никшић у износу од 56.255,00 динара;

3. одржавање програма Именика адвоката - Александар Јошић у износу од 26.788,00 динара;

- угоститељске услуге у укупном износу од 186.100,00 динара, а које обухватају:

1. клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије, председници адвокатских комора у Србији, у износу од 48.000,00 динара +50.000,00 динара+ 55.000,00 динара,

2. угоститељске услуге ВУ Дедиње (Дан адвокатуре-уметничко вече) у износу од 33.100,00 динара,

- трошкови службеног путовања у иностранству:

\* г. Јован Секел, Загреб– такси превоз у износу од 3.050,00 динара

- Закупи сала у укупном износу од 191.618,40 динара, а који обухватају:

1. закуп сале Сава центра – Оснивачка скупштина секције «Млади адвокати Србије» са пратећом техничком опремом у износу од 66.675,90 динара,

2. закуп сале – Дом војске, уметничко вече у износу од 57.820,00 динара

3. закуп сале Сава центра – Скупштина АК Србије у износу од 67.122,50 динара;

- остали трошкови пословања у укупном износу од 19.664,84 динара, а који обухватају:

1. поштарину у износу од у износу од 3.630,00 динара,

2.. банкарску провизију у износу од 1.668,73 динара,

3.. претплата за web презентацију АК Србије за фебруар и март месец 2010.,

ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 9.278,11 динара,

4. такси услуге 450,00 динара,

5. претплата на службене новине у износу од 2.638,00 динара

6. остали нематеријални трошкови у износу од 2.000,00 динара.

- Ситан инвентар у укупном износу од 37.479,21 динар, а који обухватају:

1. екстерну меморију у износу од 20.101,32 динара,

2. каблови, монитор, конектор у износу од 17.377,91 динар,

Сви расходи у овом периоду износе 1.496.965,92 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

\* \* \*

#### ***Ад. 14.Разно:***

##### ***14.1. Допис Министарства правде број 011-00-258/2008-05 у вези новог ЗПП;***

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је Министарство правде доставило радну верзију Закона о парничном поступку и предложио да се овај текст достави свим адвокатским коморама у Србији ради прибављања образложених предлога, примедби и сугестија. Такође је предложио да се оствари контакт са представницима адвокатуре у Радној групи која је припремила овај

текст, ради прибављања информација да ли је текст који је достављен резултат рада те Радне групе или не. Министарство правде је такође затражило да се именују представници Радне групе из реда адвоката, који ће учествовати у припреми радне верзије новог ЗПП.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

За члана Радне групе Министарства правде за припрему новог Закона о парничном поступку, као представници адвокатуре, именују се: г. Зоран Лончар, адвокат у Београду и г. Срђан Сикимић, адвокат у Новом Саду.

О овој одлуци обавестити Министарство правде Републике Србије.

\* \* \*

### ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА:

#### ***1. Извештај г-ђе Јасмине М. Павловић поводом наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности и радне верзије Закона о медијацији;***

Г-ђа Јасмина Павловић информисала је Управни одбор да је присутан веома озбиљан проблем наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности и у преткривичном и кривичном поступку. У јесен 2009. одржан је састанак у МУП-у, на коме је са г. Браниславом Глогоњцем учествовала као представник АК Србије и тада је договорено да се донесе аутентично тумачење Адвокатске тарифе с обзиром да, у време доношења Тарифе није постојао важећи Законик о кривичном поступку и ангажовање бранилаца по службеној дужности у преткривичном поступку. У наставку излагања г-ђа Павловић је предложила да се хитно организује састанак са МУП ради разматрања ових питања. МУП града Београда такође је тражило да се припреме типски образци за адвокатске трошковнике у преткривичном поступку. Комисија за одбране по службеној дужности је ове образце припремила у сарадњи са г. Страхињом Лазићем који је до недавно био адвокат, а сада је судски вештак.

Г-ђа Јасмина Павловић је обавестила Управни одбор да је у допуни материјала Извештај који је усвојен на седници Управног одбора АК Београда, о раду Комисије за медијацију те Коморе, као и текст Радне верзије Закона о медијацији, који је припремила та Комисија. Радна верзија Закона о медијацији коју је припремила Комисија АК Београда је различита у односу на ону која је достављена АК Србије и која је објављена на сајту Министарства правде.

За овим је Управни одбор примио к знању информацију о раду на тексту Закона о медијацији, а након упознавања са његовом садржином биће сачињени евентуални предлози и примедбе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

Обавезује се председник АК Србије да затражи хитан састанак са министром унутрашњих послова, ради решавања питања везаних за наплату потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности у преткривичном поступку, пред органима МУП-а.

\* \* \*

### **2. Одлука Управног одбора АК Београда 810-8.23/2010**

Управни одбор АК Београда је донео одлуку о заснивању радног односа на одређено време са г-ђом Нађом Баранин, дипл. економистом из Београда, ради замене одсутне раднице до њеног повратка са породилског одсуства. Ова одлука је донета без претходно прибављеног мишљења и сагласности Управног одбора АК Србије, што је била обавеза АК Београда, а у складу са Уговором о оснивању заједничке Стручне службе.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије већином гласова (1 глас за давање сагласности, 2 уздржана гласа, 7 гласова против), а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

НЕ ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ на одлуку Управног одбора АК Београда број 810-8.23/2010 од 14.04.2010. о заснивању радног односа на одређено време ради замене одсутне Маре Ђукнић, почев од 1.05.2010. до њеног повратка са породилског одсуства, са Нађом Баранин, дипломираним економистом из Београда.

\* \* \*

### **3. Захтев др Недељка Јованчевића за учешће на саветовању које организује Удружење за међународно кривично право, на Тари.**

Др Недељко Јованчевић, главни и одговорни уредник часописа «Бранич» поднео је захтев за одобравање учешћа на стручном скупу који организује Удружење за међународно кривично право на Тари од 26-30.05.2010.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

## О Д Л У К У

Др Недељко Јованчевић, главни и одговорни уредник часописа „Бранич“, учествоваће у име АК Србије на међународном стручном скупу који организује Удружење за међународно кривично право из Београда од 26.-30.05.2010. на Тари. Др Недељку Јованчевићу одобравају се трошкови учешћа у висини хотелског смештаја и котизације.

О реализацији ове одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\* \* \*

Довршено у 19,15 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат