



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Fax: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs, komora@gmail.com

Број: 166-1/2010
02.06.2010.

ЗАПИСНИК

Са 36. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 02.06.2010. године, са почетком у 17:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Дејан Ћирић, г. Јован Секељ, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Глогоњац, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Божидар Вукашиновић и г. Зоран Милошевић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Војислав С. Неђић, г. Живорад Лекић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије;
Напомена: г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујчић, председник АК Зајечара, г. Славко Јеловац, председник Протестног одбора АК Србије, г. Момчило Перић, члан Протестног одбора, г. Срђан Сикимић, члан Радне групе за Закон о адвокатури, г-ђа Снежана Ковачевић, адвокат у Београду, г. Момчило Булатовић, адвокат у Београду, г. Бранимир Гугл, адвокат у Београду, г. Синиша Кесерић, адвокат у Новом Саду и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице. Г. Вулић се успротивио предлогу за допуну дневног реда и предлога г-ђе Ковачевић да АК Србије регуже поводом хапшења адвоката, сматрајући да је преурањена било каква реакција, јер се не располаже потребним информацијама за заузимање става.

Управни одбор је једногласно усвојио дневни ред, а допуну дневног реда са 11 гласова за и 2 гласа против, тако да је усвојен следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Разматрање и усвајање записника са 35. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:
- 2.1. Жалба Бранимира Гугла, адвоката из Београда, уложена против закључка Управног одбора АК Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења Управног одбора АК Београда број 80-9.15/10 од 15.02.2010.;
- 2.2. Жалба Зденке Кричковић, адвоката из Новог Сада, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 679/09 од 6.11.2009.;
- 2.3. Жалба Синише Кесерића, адвоката из Новог Сада, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 83-1/10 од 30.04.2010. (у прилогу);
3. Поступање по пресуди Управног суда у предмету I-2 У628/10 (2007) од 10.05.2010. (у прилогу);
4. Захтев за преиспитивање одлуке Управног одбора АК Чачка Миодрага Алексића, Горана Стаменића, Дејана Мраковића, Ивана Ђаловића и Мирослава Петровића, сви адвокати из Чачка;
5. Предлог Зорана Лончара, адвоката у Београду, поводом рада Радне групе за израду Закона о бесплатној правној помоћи;
6. Информација о окончању рада Радне групе за припрему радне верзије Закона о адвокатури;
7. Разматрање предлога и формирање радног тела за припрему текста Статута АК Србије;
8. Допис Правног факултета Универзитета у Београду број 01-1814/1 од 21.05.2010. ;
9. Решење Повереника за информације од јавног значаја заштити података о личности број 07-00-00682/2010-03 од 18.05.2010. ;
10. Допис ЈП Службени гласник;
11. Захтев Бранислава Ивановића, адвоката из Шапца;
12. Програм међународног стручног усавршавања у Немачкој;
13. Захтев за донацију Владислава Томића, дипломираног правника и студента докторских студија на Правном факултету Универзитета у Висконсину – САД ;
14. Доношење одлуке о организовању 22. Видовданских сусрета адвоката Србије;
15. Допис АК Београда Сл./2010. од 7.05.2010. ;
16. Финансијски извештај;
17. Разно

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Разматрање предлога г. Снежане Ковачевић, адвоката у Београду

Пре преласка на разматрање усвојеног дневног реда г. Ђорђевић је предложио да се омогући г-ђи Снежани Ковачевић, адвокату у Београду да изнесе иницијативу и предлог Управном одбору АК Србије.

Управни одбор једногласно је прихватио предлог г. Ђорђевића.

* * *

Г-ђа Снежана Ковачевић, адвокат у Београду обавестила је Управни одбор о хапшењу три адвоката, од којих су два из Сремске Митровице, а 1 из Руме. Један од адвоката је донедавно вршио дужност Директора Управе за заводске санкције у Министарству правде. Адвокати су ухапшени уз велику медијску пажњу, а у новинарским извештајима који су објавили информацију добијену на конференцији за новинаре у МУП-у Србије није поштовано начело претпоставке невиности. У новинама су објављене фотографије ухапшених адвоката, а о њима је говорено као о лицима која су починили кривично дело. Два од три ухапшена адвоката нису задржана у притвору и одмах по давању исказа код истражног судије пуштена су да се бране са слободе. Против три адвоката покренут је

кривични поступак због примања и давања мита, а на основу изјаве једног од лица које се налази на издржавању затворске казне у КПЗ Сремска Митровица. То лице је наводно пре три године дало одређени новчан износ да би остварило повољнији положај током боравка на издржавању затворске казне. Због недопустивог нарушавања претпоставке невиности г-ђа Ковачевић је предложила да АК Србије реагује.

Г. Ђорђевић је поставио питање, да ли има сазнања о односу полиције према притвореним адвокатима приликом хапшења.

Г-ђа Ковачевић је информисала присутне да је њен брањеник изјавио да приликом притварања није био обавештен о разлозима притварања, али да је иначе полиција поступала коректно и у границама овлашћења.

Г. Вулић је обавестио присутне да је Адвокатска комора Војводине благовремено и у складу са одредбама ЗКП обавештена о хапшењу три адвоката. АК Војводине је одмах реаговала и затражила од поступајућег суда да достави решења о спровођењу истраге у овом предмету.

Предлаже да се евентуално објавивање саопштења или заузимање става АК Србије одложи до добијања потпуне информације.

* * *

По давању овог обавештења г-ђа Ковачевић је напустила седницу Управног одбора у 17,15 сати.

* * *

Г. Бојић је истакао да адвокати не смеју бити аболирани од одговорности за кршење закона или Кодекса професионалне етике адвоката, али то свакако не значи да се у новинским извештајима сме кршити претпоставка невиности, као, Уставом Србије гарантовано људско право. Мишљења је да АК Србије мора реаговати и указати на обавезу поштоавања претпоставке невиности од стране свих учесника у поступку и у средствима јавног информисања.

Предлог да се реагује објављивањем јавног саопштења подржали су г. Милутин Костић и г. Драган Живковић.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, једногласни, а након разматрања информације о притварању три адвоката, чланова Адвокатске коморе Војводине, донео је следеће

С А О П Ш Т Е Њ Е

Уставом Републике Србије, чланом 34., гарантовано је људско право да се свако сматра невиним за кривично дело, док се његова кривица не утврди правоснажном одлуком суда.

Полазећи од овог Уставом гарантованог људског права, Управни одбор Адвокатске коморе Србије најоштрије осуђује кршење принципа претпоставке невиности у случају привођења истражном судији, ради саслушања адвоката Зорана Левајца из Сремске Митровице, Јовице Ковачевића из Руме и Драгољуба Лончаревића из Сремске Митровице. Објављивање информација у средствима јавног информисања, које су добијене на конференцији Министарства унутрашњих послова, са унапред одређеном кривицом лица против којих је покренута истрага, представља недопустиво кршење људских права и вршење притиска на правосудне органе, са циљем да се утврди одговорност лица пре и без спровођења кривичног поступка, ради утврђивања њихове одговорности.

Објављивањем овог саопштења, Адвокатска комора Србије не жели да утиче на рад правосудних органа, нити да своје чланове ослободи евентуалне одговорности за кршење Устава, закона и Кодекса професионалне етике адвоката.

Захтевамо да претпоставку невиности поштују сви државни органи, као и средства јавног информисања.

* * *

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 35. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 35. седнице Управног одбора АК Србије усвојен је једногласно без примедби.

* * *

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама и доношење одлука у управном поступку:

2.1. Жалба Бранимира Гугла, адвоката из Београда, уложена против закључка Управног одбора АК Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења Управног одбора АК Београда број 80-9.15/10 од 15.02.2010.

Седници Управног одбора су приступили г. Момчило Булатовић, пуномоћник и г. Бранимир Гугл, адвокат у Београду у 17,20 сати.

* * *

Г. Косић је у краћем излагању упознао присутне са садржином првостепеног решења и наводима из жалбе пуномоћника Булатовића.

Г. Булатовић, пуномоћник г. Гугла, је у својој речи поновио наводе из жалбе и није имао нових предлога за допуну доказног поступка.

Г. Гугл је информисао присутне да су, пре доношења оспореног решења у АК Београда, била поднета два захтева за одлагање извршења правноснажне пресуде Дисциплинског суда, с обзиром да је дисциплински поступак спроведен у одсуству оптуженог адвоката и супротно одредбама ЗКП које се аналогно примењују у дисциплинском поступку пред Дисциплинским судом, али Управни одбор АК Београда није одлучио о тим захтевима и због тога је покренут поступак пред Управним судом «због ћутања управе». Као оптужени адвокат, захтева да се према њему спроведе законит и фер дисциплински поступак. Посебно је указао да се у преамбули оспореног решења, председник АК Београда, иако је нанедлажен за доношење тог решења, позива на закључак Управног одбора, али наглашава да тај закључак ни њему ни његовом пуномоћнику који је и његов бранилац у дисциплинском поступку никад није уручен. Нових предлога за допуну доказног поступка није имао.

* * *

Г. Булатовић и г. Гугл напустили су седницу Управног одбора у 17,30 сати

* * *

Г. Вулић је указао да су оспорено решење и закључак нејасни, да према одредби члана 26. Статута АК Београда, председник Коморе није надлежан да днесе оспорено решење.

Г. Секел је мишљења да нема основа за одлучивање, с обзиром да АК Београда уз жалбу није доставила и списе првостеног поступка.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ је јендогласно, одлучујући по жалби адвоката Момчила Булатовића, пуномоћника Бранимира Гугла, адвоката из Београда, изјављеној против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења Управног одбора Адвокатске коморе Београда бр. 80-9/10 од 15.02.2010. на основу чл. 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следећи :

ЗАКЉУЧАК

НАЛАЖЕ СЕ Адвокатској комори Београда да у року од 8 дана достави целокупне списе првостеног поступка у управној ствари Бранимира Гугла, адвоката из Београда, који је уложио жалбу преко пуномоћника, адвоката Момчила Булатовића, на закључак Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења Управног одбора Адвокатске коморе Београда бр. 80-9/10 од 15.02.2010.

Образложење

Оспореним решењем председника Адвокатске коморе Београда, утврђено је да је Гугл Браниславу, адвокату из Београда престало право на бављење адвокатуром, због изречене дисциплинске мере брисања из Именика адвоката АК Београда пресудом Дисциплинског суда те Коморе број 7/08 од 3.03.2009. која је постала коначна 31.12.2009., а истим решењем је именовани брисан из Именика адвоката на период од 2 године, почев од 1.01.2010.

Оспореним закључком АК Београда је извршила исправку диспозитива и образложења решења председника Адвокатске коморе Београда бр. 80-9/10 од 15.02.2010. због грешке у куцању, па је лично име Бранислав замењено личним именом Бранимир.

Пуномоћник, адвокат Момчило Булатовић, благовремено је уложио жалбу, оспоравајући закључак и решење АК Београда због битних повреда управног поступка са предлогом да се нападнуто решење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Разматрајући жалбу, Управни одбор АК Србије утврдио је да је у уводу оспореног решења број 80-9.15/10 од 15.02.2010. наведено да је председник АК Београда то решење донео у поступку извршења пресуде Дисциплинског суда АК Београда и закључка Управног одбора те Коморе, који је заведен под истим бројем дана 22.01.2010. У достављеним списима првостеног поступка није пронађена ни правноснажна пресуда Дисциплинског суда АК Београда број 7/08 од 3.03.2009. ни закључак Управног одбора АК Београда број 80-9.15/10 од 22.01.2010.

Да би се оценила основаност жалбених навода, потребно је прибавити целокупне списе првостеног поступка, након чега ће овај Управни одбор, као другостепени орган одлучити по жалби.

* * *

2.2. Жалба Зденке Кричковић, адвоката из Новог Сада, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 679/09 од 6.11.2009.

Г. Косић је обавестио присутне, да је Кричковић Зденка, телеграмом затражила одлагање разматрања жалбе коју је уложила против решења Управног одбора АК Војводине.

Г. Вулић се противио одлагању разматрања жалбе.

Управни одбор АК Србије је већином гласова донео закључак да се разматрање жалбе Зденке Кричковић, адвоката из Новог Сада одложи за наредну седницу.

* * *

2.3. Жалба Синише Кесерића, адвоката из Новог Сада, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 83-1/10 од 30.04.2010.

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ Г. БРАНИСЛАВ ВУЛИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. Лист СРЈ» 33/97)

Седници Управног одбора приступио је г. Синиша Кесерић, адвокат у Новом Саду у 17,55 сати.

* * *

Г. Косић је у краћем излагању упознао присутне са садржином опсореног решења и са наводима из жалбе.

Г. Кесерић је у својој речи истакао да се уписао у именик адвоката пре 14 месеци, да ју у том периоду, већ одређен за преузиматеља или привременог заменика у три случаја и да, с обзиром да ради сам уз помоћ адвокатског приправника волонтера, не може да прихвати дужност привременог заменика Радована Штрпца, јер на тај начин угрожава рад своје адвокатске канцеларије. У излагању је поновио наводе из жалбе, нових предлога за допуну доказног поступка није имао.

Г. Кесерић је напустио седницу Управног одбора у 18,05. сати.

* * *

Г. Бојић је указао да није логично, да адвокатска комора постави привременог заменика, а да претходно не прибави сагласност кандидата за ту дужност.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ је једногласно одлучујући по жалби Синише Кесерића, адвоката у Новом Саду изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 83-1/10 од 30.04.2010. на основу чл. 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следећи:

ЗАКЉУЧАК

НАЛАЖЕ СЕ Синиши Кесерићу, адвокату у Новом Саду да у року од 8 дана поднесе захтев за измену решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 83-1/10 од 30.04.2010. у делу одређивања привременог заменика Штрбац Радована, адвоката у Новом Саду, а у складу са одредбом члана 100, став 3 Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02).

Образложење

Оспореним решењем, Управни одбор Адвокатске коморе Војводине је примио к знању да је адвокат Војислав Јанковић разрешен дужности привременог заменика Штрбац

Радована, адвоката у Новом Саду, кога је тај Управни одбор поставио решењем број 83/10 од 26.02.2010. за привременог заменика Штрбац Радовану, адвокату у Новом Саду, а у ставу 2 жалилац је одређен за привременог заменика Штрбац Радована, с обзиром да је постављен за преузиматеља канцеларије Јанковић Војислава, бившег адвоката у Новом Саду.

Жалилац Синиша Кесерић, адвокат у Новом Саду, благовремено је уложио жалбу сматрајући неоснованим његово одређивање за привременог заменика Штрбац Радовану, адвокату у Новом Саду, с обзиром да је претходним решењима одређен за привременог заменика или преузиматеља у три адвокатске канцеларије, што је, по његовом мишљењу, немогуће, јер тиме угрожава рад сопствене адвокатске канцеларије. Предложио је да се ожалбено решење укине и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак или да се исто преиначи, тако што би се одредио други адвокат из Новог Сада за привременог заменика Штрбац Радовану, адвокату у Новом Саду.

Разматрајући и одлучујући по жалби, Управни одбор Адвокатске коморе Србије утврдио је да је одредбом члана 100. став 3 Статута Адвокатске коморе Србије предвиђено да: „У случају да привремени заменик одбије да врши ову дужност или у току вршења те дужности престане да то ради из било ког разлога, адвокатска комора ће позвати адвоката коме је одобрено привремено одсуство да одреди другог привременог заменика у року од 8 дана, а у ставу 4 истог члана предвиђено је да у случају да адвокат коме је одсуство одобрено то не уради, Управни одбор адвокатске коморе именовати за привременог заменика члана коморе који то прихвати да врши.“

Одредбом члана 35. став 3 Статута Адвокатске коморе Војводине, предвиђено је: „У случају да привремени заменик одбије да прихвати ову дужност или престане да је обавља, Адвокатска комора ће позвати адвоката коме је одобрено привремено одсуство да у року од 8 дана одреди другог привременог заменика.“

Како жалба представља у ствари изјаву о одбијању прихватања дужности привременог заменика из члана 100 став 3 Статута Адвокатске коморе Србије, односно из члана 35. став 3 Статута Адвокатске коморе Војводине, одлучено је као у диспозитиву.

* * *

Ад. 3. Поступање по пресуди Управног суда у предмету I-2 У628/10 (2007) од 10.05.2010.

Пре почетка разматрања ове тачке дневног реда, г-ђа Милутиновић је обавестила Управни одбор да је у међувремен г. Радовановић поднео нови захтев и да је уписан у Именик адвоката, те да је жалба у овом предмету беспредметна.

Г. Добросављевић је предложио да се од г. Радовановића затражи изјашњење да ли остаје код уложене жалбе.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Добросављевића.

* * *

Ад. 4. Захтев за преиспитивање одлуке Управног одбора АК Чачка Миодрага Алексића, Горана Стаменића, Дејана Мраковића, Ивана Ђаловића и Мирослава Петровића, сви адвокати из Чачка

Г. Косић је у краћем излагању Управни одбор упознао са садржином захтева за преиспитивање одлуке Управног одбора АК Чачка о избору председника те Коморе.

Непосредно пред седницу своје мишљење о овом захтеву представили су г-ђа Милутиновић, председник АК Чачка и г. Бојић, члан Управног одбора АК Србије.

Г. Јеврић је изнео мишљење да Управни одбор АК Србије треба да достави Скупштини АК Чачка на даљу надлежност.

Г. Ђорђевић је такође мишљења да Управни одбор АК Србије није надлежан за разматрање овог захтева.

Г. Бојић је подржао став да Управни одбор АК Србије није надлежан за одлучивање по овом захтеву и указао да би примена става и мишљења које је приложено уз захтев довела до неправда, јер би то значило да Дејан Мраковић, који је био председник АК Чачка 3 године и 10 месеци у ствари није био председник и да би тако могао да буде председник још два мандата, односно укупно 11 година и 10 месеци.

Г. Вулић је указао да у ситуацијама када није јасна норма у статуту, потребно је да се примени норма непосредно вишег акта, а у овом случају је реч о Статуту АК Србије који говори о узастопним мандатима.

Г. Секелј је предложио да се оцени надлежност за поступање по захтеву, па како Управни одбор АК Србије није надлежан за одлучивање у овој правној ствари, не треба даље дискутовати нити предмет треба достављати надлежном органу. Чињеница да су прибављена мишљења неких професора правних факултета није од значаја за одлучивање у овој правној ствари, али је од значаја због чињенице да је недопустиво поједини професори дају ставове и мишљења о појединим дешавањима у адвокатури. Њихово поступање, али и поступање оних који су то мишљење тражили, представљају нарушавање независности адвокатуре и то се мора јасно казати и покрентури одговарајући поступак.

Г. Костић је, такође, изнео мишљење да је захтев изван надлежности Управног одбора и предложио да се донесе закључак о ненадлежности Управног одбора. У наставку излагања је изнео став да Управни одбор АК Чачка није прекршио одредбу члана 32 Статута те Коморе, јер нема узастопности мандата. Такође је мишљења да Управни одбор не треба да даје правне савете адвокатима нити да их упућује на надлежне органе. На крају дискусије г. Костић је обавестио присутне о резултатима гласања и броју гласова које је као кандидат г-ђа Милутиновић добила и оценио да она има несумњиву подршку чланова Адвокатске коморе Чачка и да је неспоран њен избор за председника АК Чачка.

Г. Добросављевић је изнео став да се не може оспоравати надлежност Управног одбора АК Србије по овом питању и подсетио на изборе у АК Шапца 2006. године. Чињеница је да нема истоветне формулације у Статутима АК Србије и АК Чачка и да се у случају несагласности примењује Статут АК Србије. Мишљења је да се не треба устезати од заузимања ставова, нарочито када је у питању прибављање наручених мишљења и предложио да Адвокатска комора Србије реагује због поступања професора правног факултета. Поставља питање, на чији су захтев та мишљења достављена и да ли су и када званично достављена Адвокатској комори Чачка и изражава сумњу у аутентичност наведених мишљења.

Г-ђа Милутиновић је обавестила присутне да нити је Адвокатска комора Чачка тражила та мишљења, нити је то тражила Организација адвоката Чачка.

Г. Ћирић је подржао ставове г. Добросављевића, али не и у делу заузимања става о узастопности мандата.

Г. Јеврић је предложио да се Управни одбор огласи ненадлежним и да тај став образложи чињеницом да је једино Скупштина АК Чачка која је усвојила статута надлежна за његово аутентично тумачење.

Г. Вулић је предложио да се не доноси посебан закључак о надлежности Управног одбора АК Србије, већ да се дописом подносиоци иницијативе обавесте о ставу АК Србије.

Г. Крстић је изразио неслагање са неовлашћеним тумачењима стаута АК Чачка од стране појединих професора и предложио да се оштро реагује поводом тога и утврди на чији захтев су они то учинили. Чињеница је да сви статuti адвокатских комора морају бити измењени.

За овим је Управни одбор једногласно донео закључак да се затражи допуна информације на чији захтев су поједини професори давали мишљења о примени појединих одредби и у ком својству, те ком органу су та мишљења и када достављена. По добијању те информације, обавестити подносиоце захтева да Управни одбор АК Србије није надлежан за разматрање питања законитости одлуке управног одбора АК Чачка о избору председника, а Правне факултете чији су професори неовлашћено тумачили и давали мишљење упозорити да су они тим поступањем нарушили независност адвокатуре.

* * *

Ад. 5. Предлог Зорана Лончара, адвоката у Београду, поводом рада Радне групе за израду Закона о бесплатној правној помоћи

Г. Зоран Лончар, адвокат у Београду и председник Комисије за бесплатну правну помоћ предложио је да АК Србије упуту иницијативу Министарству правде да се у рад Радне групе за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи укључе и представници адвокатуре.

Предлог г. Лончара су подржали Г. Крстић и г. Глогоњац.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Г. Зоран Лончар, адвокат у Београду, г-ђа Биљана Бјелетић, адвокат у Панчеву и г-ђа Биљана Адамовић Петровић, адвокат у Нишу, именују се за чланове Радне групе Министарства правде за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи, као представници адвокатуре.

2. О одлуци обавестити Министарство правде.

* * *

Ад. 6. Информација о окончању рада Радне групе за припрему радне верзије Закона о адвокатури

Ад. 7. Разматрање предлога и формирање радног тела за припрему текста Статута АК Србије

НАПОМЕНА: Тачке дневног реда 6. и 7. разматране су као једна тачка дневног реда.

Г. Ђорђевић обавестио је Управни одбор АК Србије да је Радна група за припрему текста Закона о адвокатури привела рад на овом тексту крају и да је у складу са ранијом

одлуком Управног одбора, радни текст упућен на лекторску контролу. Лекторску контролу вршиће др Слободан Бељански, адвокат у Новом Саду. У раду Радне групе је учествовало више адвоката, размотрен је велики број предлога и сугестија и у највећем број случајева, те примедбе и сугестије су уважене. Текст који је разматран на састанцима Комисије је био доступан свим заинтересованим адвокатима и објављен је у «Информативном билтену» АК Србије који се доставља свим адвокатима у Србији. Готово све адвокатске коморе у Србији су, у току рада на тексту Закона, организовале трибине ради разматрања овог закона. У току рада појавиле су се и критике о прихватању некаквих захтева који угрожавају независност адвокатуре и не одговарају потребама адвокатуре у Србији. Ниједан од чланова Радне групе, нити од адвоката који су учествовали на састанцима, никад није вршио било какве притиске, нити је представник Министарства правде покушавао да наметне одређена решења. Оно што сви морају да имају у виду је, да је Министарство правде овлашћено да предлог који је сачинила Радна група прихвати, одбије или делимично измени и да га достави Влади Републике Србије на даљу надлежност. Постоје предлози да се организује и Конференција адвоката, ради дискусије о овом тексту Закона о адвокатури, али након свеобухватне анализе, мишљења је да би организовање тог скупа водила непотребном и даљем одлагању донношења овог закона, а да битног унапређења текста и добијања неких нови предлога не би било. Када се анализирају примедбе како радна група ради по диктату, г. Ђорђевић је указао да нико никад није вршио било какве притиске. Радна група је свој рад започела на основама рада претходних радних група у чијем раду су учествовали и неки од критичара и који су учествовали једним делом и у припреми појединих предложених решења која сада критикују. Постоје одређене препоруке Европске уније за које се очекује да буду усвојене у процесу придруживања Србије ЕУ, односно у поступку закључивања уговора о приступању Светској трговинској организацији, али те препоруке нису условљавања и наметања. Реч је о питањима либерализације тржишта услуга и осигурању од професионалне одговорности.. Радна група је заузела став да се ова питања морају разматрати и да је боље да сама адвокатура у складу са својим потребама реши ово питање, него да се решења овог проблема остављају са стране и да о њима одлучује неко изван адвокатуре. У току јавне дискусије највећи број адвоката је изразио став да осигурање адвоката од професионалне одговорности треба одложити до ступања Србије у ЕУ и радна група је прихватила предлоге да се предвиди одложена примена ове одредбе. Лично је мишљења да то није добро решење и да се може очекивати да Министарство правде у овом делу не прихвати предлог Радне групе. Када је у питању рад страних адвокатских канцеларија, чињеница је да један број страних адвоката већ сада ради, пре свега у Београду, али да њихов рад није под контролом адвокатске коморе. Ови адвокати ангажују младе адвокате у Београду и Србији који су уписани у Именик адвоката и они иако су регистровани у Агенцији за привредне регистре за неке друге делатности преко тих адвоката се баве адвокатуром. У радној верзији Закона о адвокатури предложена су решења која је прихватило и Министарство правде и за која се очекује да ово питање реше на један цивилизован и адвокатури примерен начин.

Г. Добросављевић је истакао да је потребно окончати рад на закону и да би даље одлагање донело више штете него користи. Предлаже да иста Радна група у чији рад би се укључили сви који то желе настави са радом на Статуту АК Србије. У прелазним и завршним одредбама утврђено је да се Статут АК Србије има донети у року од 6 месеци од дана ступања на снагу Закона, а адвокатске коморе у Србији су дужне да своје статуте усагласе у наредном року од шест месеци. Ова Радна група би требало да припреми још два акта: Пословник о раду Управног одбора и Скупштине АК Србије.

Г. Ђорђевић је подржао предлог г. Добросављевића и подсетио да недостатак појединих нормативних аката ствара проблеме у раду органа коморе и уноси непотребан волунтаризам.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

Именује се Радна група за припрему текста Статута Адвокатске коморе Србије у саставу:

- Драгољуб Ђорђевић, председник,
- Јовица Косић, секретар
- Бранислав Глогоњац, члан
- Светозар Добросављевић, члан,
- Срђан Сикимић, члан
- Живорад Лекић, члан

Позивају се адвокатске коморе у Србији да се укључе у рад на припреми текста Статута АК Србије, те да именују по једног представника у рад ове Радне групе.

* * *

Ад. 8. Допис Правног факултета Универзитета у Београду број 01-1814/1 од 21.05.2010.

Допис Правног факултета са предлогом активности и вредностима припреме експертског мишљења поводом питања пореског положаја адвоката достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да се АК Србије суочила са непримееном опструкцијом на Правном факултету и да је понуда која је достављена резултат те опструкције.

Г. Бојић је изнео мишљење да се достављањем ове понуде само Правни факултет дисквалификовао и да адвокатура треба да пронађе друга, за њу примеренија решења, а да однос Правног факултета према овом питању има у виду у наредном периоду, Предлаже да се успостави контакт са Институтом за упоредно право.

Г. Крстић је понуду Правног факултета у Београду оценио као депласирану и предложио да се ступи у контакт и са Институтом за економска истраживања у Нишу и сличном установом у Београду.

Г. Богдановић је подржао предлоге г. Бојића и г. Крстића, а ресорним министарствима ставити до знања да је у току рад на припреми предлога и у случају потребе затражити даље одлагање рока за примену Уредбе Владе о фискалним касама.

Г. Живковић је подржао предлоге из дискусије.

Г. Секељ је указао да није само цена пројекта не прихватљива, већ и предложена садржина. Адвокатура мора да сагледа сопствени интерес и да се залаже за њега.

Г. Вулић је предложио да се понуда одбије, је није у сагласности са захтевом.

Г. Јеловац је предложио да се о понуди Правног факултета не дискутује, али је изразио забринутост због протеча времена и предложио да се хитно траже друга решења.

Г. Крстић је предложио да се надлежни државни органи обавесте да је у току рад на припреми предлога пореског положаја адвоката и да је потребно одложити примену Уредбе Владе Републике Србије о фискалним касама у односу на адвокате.

Г. Перић је истакао да је учествовао на сстанку на Правном факултету, да су присутни професори указали да су они учествовали у изради садашњих прописа, а из

дискусије је очигледно да се њихова размишљања крећу у оквиру садашњих прописа и да немају ни потребну спремност нити ширину да испуне захтев адвокатуре. Даље указује да упоредно правну анализу могу најбоља да ураде сами адвокати и да је потребно да адвокатска комора прибави прописе појединих земаља, преведе их на српски, а радна група АК Србије ће сачинити потребну анализу.

Г. Ћирић је подржао предлог г. Перића и изнео мишљење да ће у постојећим околностима бити тешко задржати паушал.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Упутити допис Правном факултету у коме ће се указати да Правни факултет у Београду није сагледао стварну садржину пројектног задатка, нити циљеве који се очекују, као резултат ангажовања уважених професора Правног факултета и без понуде конкретног предлога који би адвокатура Србије могла да упути представницима извршне власти. Непримерено висока цена за израду пројектног задатка о пореском положају адвокатуре без предлога могућег решења које би било примерено уставном и законском положају професије и економској моћи адвоката у Србији, представља разлог због кога Адвокатска комора Србије неће прихватити ову понуду.

2. Успоставити контакт са Институтом за упоредно право ради прибављање понуде и утврђивања могућности да тај Институт припреми тражену анализу и сачини предлог реформе пореског система у односу на адвокате.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Формира се радна група за упоредноправну анализу пореских прописа ЕУ и Србије у саставу:

- г. Момчило Перић, адвокат у Београду
- г. Славко Јеловац, адвокат у Београду
- г. Јован Михајловић, адвокат у Зрењанину,
- г. Предраг Миловановић, адвокат у Ваљеву.

3. Задужује се г. Мирослав Бојић да успостави контакт са Институтом за упоредно право, а г. Драги Крстић са Институтом за економска истраживања у Нишу.

4. Задужује се г. Драгољуб Ђорђевић да успостави контакт с ЦЦБЕ и затражи од њих прописе земаља Европске уније из области пореског положаја адвоката.

* * *

Ад. 9. Решење Повереника за информације од јавног значаја заштити података о личности број 07-00-00682/2010-03 од 18.05.2010.

Решењем Повереника за информације од јавног значаја заштити података о личности број 07-00-00682/2010-03 од 18.05.2010. уважена је жалба Адвокатске коморе Србије због одбијања Државног већа тужилаца да достави податке о разлозима због којих поједини носиоци јавнотужилачких функција нису изабрани.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад. 10. Допис ЈП «Службени гласник»

Допис ЈП «Службени гласник» достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад. 11. Захтев Бранислава Ивановића, адвоката из Шапца

Захтев Бранислава Ивановића, адвоката из Шапца достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г. Вулић је указао да Адвокатска комора Србије није надлежна да даје тумачења прописа из области пензијског и инвалидског осигурања и подсетио да је у прошлости било доста дискусија по овом питању. Према тренутој законској регулативи адвокати имају право и могућност да, уколико то желе, након остваривања права из пензијског осигурања наставе са радом у адвокатури и мишљења је да би то право требало очувати и у будућности.

За овим је Управни одбор једногласно донео закључак да се г. Ивановић обавести да Управни одбор АК Србије није надлежан да даје мишљење и умачење о Закону о пензијском и инвалидском осигурању.

* * *

Ад. 12. Програм међународног стручног усавршавања у Немачкој

Програм међународног стручног усавршавања у Немачкој је достављен у материјалу уз позив за седницу Управног одбора. Програм се односи на едукацију судија и јавних тужилаца.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад. 13. Захтев за донацију Владислава Томића, дипломираног правника и студента докторских студија на Правном факултету Универзитета у Висконсину – САД

Захтев за донацију Владислава Томића, дипломираног правника и студента докторских студија на Правном факултету Универзитета у Висконсину – САД је достављен у материјалу уз позив за сеницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се г. Томић обавести да АК Србије није у могућности да издвоји део потребних средстава за његову едукацију.

* * *

Ад. 14. Доношење одлуке о организовању 22. Видовданских сусрета адвоката Србије

Предлог Одлуке и прелиминарни програм обележавања 22. Видовданских сусрета адвоката Србије достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Прихвата се предлог Програма обележавања 22. Видовданских сусрета адвоката.

Заједничка седница управних одбора овогодишњих Видовданских сусрета адвоката, одржаће се 26.06.2010. у Конгресном центру у Рибарској бањи.

Прихвата се понуда предузећа Рибарска бања за организовање заједничке седнице управних одбора, коктел добродошлице и свечаног ручка.

Упутити позивнице за учешће на овој седници и 22. Видовданским сусретима адвоката Србије, према протокол листи ове Коморе.

Трошкове обележавања сносиће АК Србије и АК Чачка.

ПРЕЛИМИНАРНИ ПРОГРАМ

XXII ВИДОВДАНСКИХ СУСРЕТА АДВОКАТА СРБИЈЕ - Крушевац

26.06.2010.

11,00 сати	Окупљање у ресторану хотела „Рубин“
12.00 сати	Полагање венца на споменик Косовским јунацима у Крушевцу
13,00 сати	Свечана заједничка седница Управног одбора Адвокатске коморе Србије и управних одбора свих адвокатских комора у Србији, Конгресна сала у Рибарској бањи
14,30 сати	Ручак у ресторану у Рибарској бањи

* * *

Ад. 15. Допис АК Београда Сл./2010. од 7.05.2010.

Дописом АК Београда од 07.05.2010. предложен је г. Јован Чепић, адвокат у пензији за добитника највишег признања АК Србије.

Управни одбор је јдногласно донео одлуку да се овај предлог достави Радној групи која је формирана на једној од претходних седница и која треба да сачини предлог добитника признања.

* * *

Ад. 16. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.05.2010. до 31.05.2010. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 04.05.2010. у износу од 1.223.171,41 динара, орочена средства на дан 05.07.2009. 2.050.000,00 динара, разорочавање износа од 10.000,00 динара на дан 07.12.2009. и износа од 485.000,00 динара на дан 18.12.2009., те да су преостала орочена средства у износу од 1.555.000,00 динара. Ново орочење 31.12.2009. у износу од 500.000,00 динара, укупно орочено 2.055.000,00 динара, разорочавање 18.02.2010. износа од 1.000.000,00 динара и у овом периоду преостало орочених средстава 1.055.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.05.2010. године износе 1.612.350,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Шапца дана 21.05.2010. износ од 79.250,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка дана 19.05.2010. износ од 153.250,00 динара,
- Адвокатска комора Крагујевца дана 10.05.2010. износ од 87.000,00 динара,
- Адвокатска комора Ниша дана 31.05.2010. износ од 157.000,00 динара,
- Адвокатска комора Зајечара 06.05. и 28.05.2010. износ од 74.750,00 динара,
- Адвокатска комора Београда дана 26.05.2010. износ од 808.500,00 динара.

Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход од камата на орочена средства у износу од 5.228,34 динара, приход од дисциплинске казне у износу од 3.000,00 динара, а да су укупни приходи у наведеном периоду 1.433.978,34 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће у зарадама запослених за април 2010. у висини 40% исплаћен је 01.06.2010., па ће овај трошак бити приказан у извештају о финансијском пословању за наредни месец,

- комуналне услуге за април 2010. које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 74.957,47 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 56.050,00 динара,

- интелектуалне услуге у укупном износу од 150.287,30 динара, а које обухватају услуге:

1. UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације АК Србије у износу 8.850,00 динара;

2. одржавање програма Именика адвоката - Александар Јошић, за април и мај у укупном износу од 53.576,00 динара;

3. GLOBAL ADVANCED TECHNOLOGIES у износу од 30.240,00 + 29.493,30 динара,

4. лекторска коректура и прелом текста за часопис БРАНИЧ број 2/2009 – Душан Тасић, у износу од 28.128,00 динара,

- угоститељске услуге у укупном износу од 317.802,00 динара, а које обухватају:

1. Скупштина Републике Србије – коктел за Дан адвокатуре у износу од 315.279,00 динара,

2. клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије, председници адвокатских комора у Србији, у износу од 2.523,00 динара,

- трошкови службеног путовања у иностранству:

* г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије, Немачка– хотелски смештај 43.325,09 динара, котизација 30.873,00 динара, аконтација за воз и такси превоз 20.245,00 динара, дневнице 34.922,00 динара, авио превоз 19.539,00 динара.

*г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, Македонија – дневнице 12.881,00 динара, учешће у делу трошкова за закупљени комби превоз на релацији Београд – Охрид – Београд у износу од 20.600,00 динара.

- трошкови службеног путовања у земљи:

*др Недељко Јованчевић, уредник Бранича, научни скуп –Тара у износу од 21.240,00 динара

- Донације у укупном износу од 273.924,00 динара, а које обухватају:

1. АКУД Лола, поводом Дана адвокатуре у износу од 67.000,00 динара,

2. Спортска секција, учешће на светском првенству адвоката – фудбалера, Анталија – Турска, у износу од 206.924,40 динара

- остали трошкови пословања у укупном износу од 640.821,57 динара, а који обухватају:

1. поштарину у износу од у износу од 84.850,00 динара,
- 2.. банкарску провизију у износу од 2.605,69 динара,
- 3.. претплата за web презентацију АК Србије за април месец 2010., ЕУНЕТ одржавање домена за web презентацију АК Србије у износу 649,00 динара,
4. такси услуге 330,00 динара,
5. претплата на службене новине у износу од 1.977,00 динара
6. СББ кабловски интернет у износу од 3.770,00 динара
7. штампање Информативног билтена бр. 52 у износу од 470.601,70 динара
8. таксе у износу од 1.200,00 динара
9. порез на друге приходе у износу од 952,38 динара
10. дезинсекција у износу од 4.800,00 динара
11. пригодни поклон за АК Македоније у износу од 28.090,80 динара
12. испомоћ ангажованих радника Дома војске за уметничко вече Дана адвокатуре у износу од 5.000,00 динара

- Ситан инвентар у укупном износу од 900,00 динара, а који обухватају израду печата.

Сви расходи у овом периоду износе 1.718.367,83 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

Г-Ћица Векић обавестила је Управни одбор да претходна одлука о плаћању трошкова смештаја председника ЦЦБЕ и МУА током боравка у Београду у фебруару није могла да се реализује у дело који се односи на председника ЦЦБЕ, јер је резервација хотелског смештаја извршена из иностранства. Да би се ови трошкови исплатили потребно је донети посебну одлуку.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.06.2010., а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Одобрава се исплата трошкова хотелског смештаја за г. Хосе Марија Даво Фернандеза, председника ЦЦБЕ у периоду од 31.01.-02.02.2010., а према рачуну Агенције из Шпаније која је извршила резервацију хотелског смештаја у износу од 250 €.

Извршити плаћање према иностранству у складу са девизним прописима Републике Србије.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Ад. 17. Разно

Др Слободан Бељански обавестио је Управни одбор да се у Риму 19. јуна 2010. одржава седница Управног одбора МУА и предложио да се Управни одбор АК Србије одреди према два питања. Прво је, да ли ће се предложити неки кандидат за првог потпредседника МУА, а ако неће да ли ће се подржати нека од већ приспелих кандидатура и чија. Друго питање је, да ли ће се, с обзиром да је он спречен да учествује на овом састанку овластити неко да гласа у име АК Србије и предложио да то буде г. Ненад Јанићевић, председник АК Македоније.

Дискусије ниј било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Поводом позива Међународне уније адвоката да се доставе предлози кандидата за избор првог потпредседника МУА-е, а након упознавања са до сада предложеним кандидатима, прихвата се предлог др Слободана Бељанског, адвоката у Новом Саду и националног потпредседника МУА за Србију и подржава кандидатура г. Михаи Танасескуа, адвоката у Букурешту за ову дужност.

Због спречености др Бељанског да присуствује седници Управног одбора Међународне уније адвоката која је заказана за 19.06.2010. у Риму, др Бељански ће дати писмено овлашћење г. Ненаду Јанићевићу, председнику АК Македоније да на овој седници гласа по свим тачкама Дневног реда и нарочито за избор првог потпредседника, у складу са ставом 1 ое одлуке.

* * *

Члановима Управног одбора је електронском поштом достављен текст интервјуа који је г. Војислав С. Недић, члан Управног одбора АК Србије и тадашњи председник АК

Београда дао новинару листа «Печат». У овом интервјуу изнето је више нетачних, увредљивих по Управни одбор и поједине адвокате, изјава срачунатих на личну промоцију и омаловажавање рада органа АК Србије. Дате су оцене о наводном октроисању Закона о адвокатури, владарима из сенке и политичким утицајима у раду органа Коморе. Овакви иступи директно нарушавају независност адвокатури, угоржавају њен углед и подривају јединство коморе, са циљем да се поступа по старој максими «завади па владај».

Г. Перић је поставио питање, да ли је у новом Закону о адвокатури уведена одредба којом се забрањује да функционери адвокатске коморе буду чланови политичких партија.

Г. Вулић је истакао да су Статутом АК Србије и Кодексом професионалне етике адвоката већ сада јасно регулисана питања одговорности адвоката за непримерене иступе у јавности, злоупотребу адвокатске коморе у политичким активностима адвоката и потребно је да органи коморе раде послове из своје надлежности. У даљој дискусији цитирао је одредбе Статута и Кодекса професионалне етике адвоката и повреде које су начињене изјава датим у листу «Печат».

Г. Секелј је предложио да се упути дисциплинска пријава Дисциплинском тужиоцу АК Београда.

Г. Крстић је подржао предлог да се упути дисциплинска пријава и оповргао тврдње из интервјуа да г. Бошко Ристић управља Адвокатском комором Ниша и предложио да се тражи објављивање демантиа. Такође је указао да лист «Печат» је гласило СНС.

Г. Вујчић је изнео мишљење да се може очекивати да г. Недић оповргне наводе из интервјуа, како је то већ у више наврата чинио на седницама Управног одбора.

Г. Добросављевић је изнео став да Управни одбор АК Србије мора да се изјасни да ли је прихватљив вид комуникације коју пропарига г. Недић, а ако је то не прихваљиво, потребно је јавно се огласити. Интефвју препун гомилом неистина о због тога је потребно предузети мере, ради заштите угледа и интереса адвокатури, али и органа Коморе.

Г. Милутиновић је истакла да је крајње време за реакцију, да се сувише одуговлачило са реакцијом. Г. Недић се и у претходном периоду понашао на непримерен начин, вређао колеге, изражавао непоштовање према АК Србије и адвокатским коморама у Србији. Мишљења је да Управни одбор АК Србије мора увек и одмах да реагује.

Г. Милошевић је истакао да реакција мора да буде озбиљна и примерена и предложио да се објави и саопштење у новинама.

* * *

Управни одбор једногласно није прихватио предлог да се објави саопштење у средствима јавног информисања, због самосталниг и независног положаја адвокатури и чињенице да о проблемима у адвокатури треба да се расправља уз међусобно уважавање у оквиру органа адвокатске коморе.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова (9 гласова за 1 уздржан, а 1 г. Јеврић се изузео из одлучивања с обзиром да је Дисциплински тужилац АК Србије), а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

Поднети дисциплинску пријаву против г. Војислава С. Недића, адвоката у Београду, члана Управног одбора АК Србије, због теже повреде дужности адвоката која је утврђена Статутом Адвокатске комор Србије и то одредбом члана: 124. став 1,

- Тачка 6 – недолично понашање према другом адвокату, адвокатском приправнику, противној или својој странци, суду, сведоку, вештаку, судском тумачу или учеснику у поступку, које има својство службеног лица;

- Тачка 7 – недостојно понашање у јавним активностима и у приватном животу, када је доступан увиду и оцени јавности, којима се наноси штета угледа адвокатури;
- Тачка 18 – давање изјава у јавности срачунато на рекламирање и истицање своје личности;
- Тачка 34 – теже повреде Кодекса професионалне етике адвоката и то правила 18 – у обављању адвокатске професије не треба да долазе до изражаја политичка, верска и друга убеђења адвоката, правила 50 – руководећи положај адвоката у политичкој странци није спојив са његовим истовременим руководећим положајем у адвокатској комори, правила 120 – адвокат је обавезан да у односу са другим адвокатом успоставља и одржава добре колегијалне односе и да се опходи учтиво, без омаловажавања, извржавања подсмеху, оговарања, вређања или другог напада на личност, правила 135 – којим су утврђене обавезе адвоката у односу на адвокатску комору да се опходи са пристојношћу, са уважавањем њеног угледа, аутономије и интегритета, да поштује и извршава одлуке њених органа, да положај у њеним органима и радним телима не користи у сврху рекламе, а обавезе које из тог положаја произилазе извршава савесно, стручно и благовремено, правила 138 – према коме односом према суду и другим органима власти адвокат изражава уважавање начела законитости и уважавање сопственог позива, као равноправног чиниоца правосуђа.

Наведене теже повреде дужности адвоката, г. Војислав С. Недић починио је давањем интервјуа у часопису „Печат“, у броју 115 од 25.05.2010. у коме је низом изјава на непримерен начин оцењивао рад органа Адвокатске коморе Србије, адвокатских комора у Србији и њихових органа, појединих адвоката, представника судске и извршне власти.

У прилогу дисциплинске пријаве и ове одлуке, Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Београда доставити копију интервјуа који је објављен у часопису „Печат“, у броју 115 од 25.05.2010.

* * *

Констатује се да су седницу Управног одбора напустили г. Марко Богдановић у 19,00 сати, а г. Божидар Вукашиновић у 19,30 сати.

* * *

Довршено у 20,30 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат