



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефони: +381 11 32-39-072, Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs и a.k.srbije@gmail.com

Број: 194-1/2010
16.06.2010.

ЗАПИСНИК

Са 37. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 16.06.2010. године, са почетком у 17:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секел, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Бранислав Глогоњац, г. Војислав С. Недић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић и г. Зоран Милошевић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Дејан Ђирић, потпредседник АК Србије, г. Марко Богдановић, г. Мирослав Бојић, г. Божидар Вукашиновић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије;

Напомена: г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Слободан Шошкић, председник АК Београда, г. Радослав Недић, представник АК Србије у ЦЦБЕ, г. Југослав Тинтор, председник Секције младих адвоката Србије и члан Управног одбора АК Београда, г. Вељко Вукотић, члан Управног одбора АК Београда, г. Горан Петронијевић, члан Управног одбора АК Београда, г. Славко Јеловац, председник Протестног одбора АК Србије, г. Момчило Перић, члан Протестног одбора, г. Срђан Сикимић, члан Радне групе за Закон о адвокатури, г. Мирољуб Павловић, г. Петар Поповић, г. Велибор Еро, г-ђа Татјана Јовановић, г. Владимир Миљевић, г-ђа Слађана Милићевић, г-ђа Мирела Катић, адвокати у Београду, г. Боровоје Лачњевац, адвокат у Крушевцу и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице. Г. Ђорђевић је такође предложио да се промени редослед тачака дневног реда и то тако што би се тачка 3 предложеног дневног реда разматрала по завршетку разматрања преосталих тачака дневног реда. Овај предлог је образложио разлозима целисходности и ефикасности рада Управног одбора.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 36. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама у управном поступку:

- 2.1. Жалба Зденке Кричковић, адвоката из Новог Сада, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 679/09 од 6.11.2009.;
3. Разматрање и одлучивање о захтеву за заштиту изборних права адвоката АК Београда и предузимање хитних мера, који је упутила група од 14 адвоката;
4. Пореска политика у односу на адвокате (Фискалне касе) и ангажовање експертског тима Института за упоредно право;
5. Иницијативе за покретање поступка против привредног друштва «Одштетни центар доо» и „The Kingdom“;
6. Доношење одлуке о избору кандидата за судију Дисциплинског суда Међународног кривичног суда;
7. Захтев за донацију Фондације за образовање престолонаследника принца Александра Карађорђевића другог;
8. Позив за учешће на јавној расправи у вези Закона о изменама и допунама Закона о Уставном суду;
9. Разно

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Иницијатива за оцену уставности члана 26. став 2. Закона о обавезном осигурању у саобраћају.

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 36. седнице Управног одбора АК Србије

Г-ђица Светлана Векић обавестила је Управни одбор да је, приликом израде записника са 36. седнице, направљена техничка грешка у куцању одлуке о формирању Радне групе за припрему текста Статута АК Србије и да је изостављено име г. Зорана Јеврића, потпредседника АК Србије. Предложила је да се изврши исправка записника у том делу, а г. Јеврићу упутила извињење због начињене грешке.

Г. Секeљ је ставио примедбу на записник и то на страни број 18 где је наведено: „Г. Секeљ је предложио да се упути дисциплинска пријава Дисциплинском тужиоцу АК Београда“. Он је на наведеној седници предложио да се текст интервјуа г. Војислава С. Недића који је објављен у часопису „ПЕЧАТ“ достави Дисциплинском тужиоцу АК Београда на оцену.

Записник са 36. седнице Управног одбора АК Србије усвојен је једногласно са следећим примедбама:

1. Одлука на страни број 11 о формирању Радне групе за припрему текста Статута АК Србије гласи:

„Именује се Радна група за припрему текста Статута АК Србије у саставу:

- Драгољуб Ђорђевић, председник,
- Зоран Јеврић, потпредседник,
- Јовица Косић, секретар,
- Бранислав Глогоњац, члан,
- Срђан Сикимић, члан,
- Живорад Лекић, члан.

Позивају се адвокатске коморе у Србији да се укључе у рад на припреми текста Статута АК Србије, те да именују по једног представника у рад ове Радне групе.“

2. Део дискусије на страни број 18 који гласи: „Г. Секeљ је предложио да се упути дисциплинска пријава Дисциплинском тужиоцу АК Београда“ замењује се реченицом: „Г. Секeљ је предложио да се текст интервјуа г. Војислава С. Недића који је објављен у часопису „ПЕЧАТ“ достави Дисциплинском тужиоцу АК Београда на оцену.“

3. У преосталом делу записник остаје неизмењен.

* * *

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама у управном поступку:

2.1. Жалба Зденке Кричковић, адвоката из Новог Сада, уложена против решења Управног одбора АК Војводине број 647/09 од 6.11.2009.

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ Г. БРАНИСЛАВ ВУЛИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)

Г. Косић, у краћем излагању упознао је присутне са наводима из жалбе Кричковић Зденке, адвоката у Новом Саду, коју је упутила преко пуномоћника Мирослава Перковића, адвоката из Новог Сада и указао да је решењем број 647/09 од 6.11.2009. Управног одбора Адвокатске коморе Војводине одређена привремена забрана обављања адвокатске делатности почев од 6.11.2009. због вођења кривичног поступка за дело које би је чинило недостојном за обављање адвокатуре, а који је у току пред раније Општинским судом, а сада Основним судом у Новом Саду у предмету К1149/09. У образложењу првостепеног решења Управни одбор Адвокатске коморе Војводине је навео да је раније Општинско јавно тужилаштво у Новом Саду поднело захтев за спровођење истраге против адвоката Кричковић Зденке из Новог Сада, Кт 2395/09 због основане сумње да је извршила кривично дело преваре из члана 208. став 3, а у вези става 1 КЗ у заједници са Кричковић Александром. Ово тужилаштво поднело и захтев за спровођење истраге против адвоката Кричковић Зденке због основане сумње да је извршила кривично дело злоупотребе службеног положаја у помагању из члана 359. став 1 у вези члана 35 КЗ у предмету Кт 1702/09, те да је ова кривична пријава достављена Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду. Против Кричковић Зденке подигнута је оптужница у кривичном предмету К1149/09, против које је уложила приговор, али је исти одбијен решењем Општинског суда у Новом Саду Кв816/9 од 8.09.2009. Управни одбор Адвокатске коморе Војводине је решење о одређивању привремене забране обављања адвокатуре донео до окончања кривичног поступка који се води против Кричковић Зденке у предмету К1149/09. Кричковић Зденка, адвокат у Новом Саду благовремено је уложила жалбу преко пуномоћника, адвоката Перковић Мирослава, оспоравајући решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 647/09 од 6.11.2009. у целисти. У образложењу је наведено да привремена забрана обављања адвокатске делатности оставља Кричковић Зденку као самохрану мајку без егзистенције, на дужи временски период, те да, уколико она у том периоду не буде примала накнаду, Адвокатска комора Војводине, односно Адвокатска комора Србије, може да одговара за накнаду штете. Такође, пуномоћник наводи да је Општинско јавно тужилаштво одустало од кривичног прогона, а да чињеница да је бивши клијент наставио поступак, подигао оптужницу као оштећени, након одустанка од стране ОЈТ, не улива велику извесност да ће Кричковић Зденка бити оглашена кривом. У жалби, пуномоћник тражи да на седницу другостепеног органа буде позвана и жалџиља, ради усменог изјашњења и он као њен пуномоћник. У прилогу жалбе достављена је фотокопија решења истражног судије Општинског суда у Новом Саду у предмету Ки 998/06 којим се обуставља истрага за кривична дела наведена у решењу за спровођење истраге и решење о проширењу истраге, а по захтеву ОЈТ у Новом Саду Кт 1652/06.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Кричковић Зденке, адвоката из Новог Сада, Константина Данила 6/II изјављеној преко пуномоћника Мирослава Перковића, адвоката из Новог Сада, Соње Маринковић 21, против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 647/09 од 6.11.2009. на основу чл. 230 ст.2 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба Кричковић Зденке, адвоката из Новог Сада, изјављена преко пуномоћника Мирослава Перковића, адвоката из Новог Сада, на решење Управног одбора АК Војводине број 647/09 од 6.11.2009. као неоснована и исто се потврђује у целисти.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отправку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

* * *

Ад. 3. Разматрање и одлучивање о захтеву за заштиту изборних права адвоката АК Београда и предузимање хитних мера, који је упутила група од 14 адвоката

НАПОМЕНА: Ова тачка дневног реда разматрана је по закључењу дискусије и доношењу одлука по преосталим тачкама дневног реда.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је у материјалу који је достављен уз позив за седницу Управног одбора, достављен захтев за заштиту изборних права адвоката АК Београда и предузимање хитних мера, који је потписало 14 адвоката – чланова те Коморе. Од дана пријема овог захтева у АК Србије постоје сазнања да је поднет један број тужби надлежном суду, ради поништаја изборног поступка, који је спроведен у АК Београда. Такође постоје сазнања да су кандидати у изборном поступку тражили увид у изборни материјал, али је служба АК Београда, односно заменик руководиоца службе, г-ђа Сузана Цветановић, тај захтев одбила. Са жаљењем констатује да је АК Београда поново доведена у ситуацију да се изван адвокатуре решавају питања која су од значаја за саму адвокатуру и подсетио да је и у изборном поступку 2006. такође због изборних неправилности била поднета тужба суду. Те 2006. било је проблема и у изборном поступку АК Шапца. На овогодишњој Изборној скупштини АК Београда учествовало је 1000 адвоката и то је до сада незабележен одзив, што представља својеврстан доказ заинтересованости чланства да се активности адвокатске коморе унапреде. Гласању је приступило око 800 адвоката, али су најважније одлуке и избор појединих носилаца функција извршен са 200 гласова. Због значаја овог питања, адвокати који су се обратили са захтевом за заштиту изборних права АК Србије, позвани су да присуствују седници, како би детаљније образложили наводе из захтева.

Г. Шошкић је истакао да иницијатива која је упућена АК Србије има један недостатак, а он се огледа у чињеници да ли Управни одбор или Скупштина АК Србије може да се бави питањима избора у адвокатским коморама у Србији и уколико ти органи буду доносили одлуке, какав је њихов значај. Какав је значај тих одлука, јер су избори завршени, мандати верификовани, а они који су изгубили на изборима и који сматрају да су им повређена изборна права, могу да покрену судски поступак. Разумљиво је незадовољство оних који су изгубили на изборима, али би ипак требало сачекати одлуке суда у овој правној ствари. Другачије поступање само би стварало једну „хистеричну“ атмосферу. Евидентно је да је повређено пасивно бирачко право Миреле Катић и предлаже да се сачека одлука суда, уколико су незадовољни кандидати поднели тужбе. У делању свих се мора водити рачуна о угледу адвокатуре. Оно што је чињеница је да су статuti адвокатских комора лоши и да их је нужно мењати. Управо зато је на првој седници Управног одбора АК Београда, која је одржана после избора, предложио да се покрене поступак за доношење новог Статута те Коморе и у радној групи су: г-ђица Светлана Векић, г-ђа Сузана Цветановић и г-ђа Милева Богдановић. Не смеју се водити дискусије које ремете односе у адвокатури нити у рад органа Коморе уводити суд улице.

Г. Вулић је подсетио на обавезу органа коморе да поштују Закон о адвокатури и Статут, те да је недопустиво било какво усмеравање дискусије.

Г. Добросављевић је истакао да је дневни ред усвојен, да је ова тачка дневног реда прихваћена, а с обзиром да је реч о веома озбиљном питању, потребно је поразговарати уз поштовање Кодекса професионалне етике, о овоме. За праву дискусију било би добро да су достављени и изборни материјали.

Г. Лекић је позвао секретара Управног одбора да упозна присутне са надлежношћу Управног одбора поводом овог захтева.

Г. Косић прочитао је одредбу члана 23. став 1 тачка 10 Статута АК Србије.

Г. Шошкић је изнео мишљење да изборни поступак не представља рад адвокатских комора, те да Управни одбор АК Србије није надлежан за поступање по захтеву за заштиту изборних права адвоката АК Београда.

Г. Добросављевић је подсетио да је реч о седници Управног одбора АК Србије и предложио да присутни учесници, без обзира да ли су позвани на седницу или не, дискутују након чланова Управног одбора.

Г. Војислав Неђић је предложио да појединци не дискутују више пута. Када је реч о изборима у АК Београда, у чијој је организацији учествовао као досадашњи председник АК Београда, жели да истакне да су избори били регуларни и да су честито спроведени. Не слаже се са покретањем тужби пред судом. Управни одбор је изабрао Изборну комисију и једини проблем је у томе што је за председника Комисије изабрана особа која је лошег здравља, можда и психички лабилна и која тај напор није могла да издржи. У спровођењу избора није било пропуста. Тачно је да је изостављено име једног кандидата са гласачког листића за Управни одбор, али је то одмах констатовано и о томе ће се донети одлука. На изборима је све било апсолутно у реду. Захтев за заштиту изборних права потписао је 14 адвоката, а на листама, током изборног поступка било је око 400 кандидата, па је занемарљив број оних који имају неке примедбе. Реч је о оној групи адвоката који су незадовољни, јер нису изабрани. Врећа га то што одлазећи Управни одбор АК Србије одлучује о изборима у АК Београда који су, генерално гледано, честито спроведени. На првој седници Управног одбора АК Београда је било речи о пропустима који су се десили у вези гласачког листића и договорено је да се то питање изнесе пред Скупштину АК Београда. Мишљења је да изборе у АК Србије треба спровести што пре.

Г. Владимир Миљевић је рекао да, ако желимо да омаловажавамо поједине ставове, онда се заиста може користити термин „групица од 14 адвоката“ како је то казао г. В. Неђић. Његов потпис на захтеву за заштиту изборних права није резултат неиспуњених амбиција као кандидата, већ резултат жеље да се једном у АК Београда ради како ваља, у складу са законом. Подсећа да је био члан Управног одбора те Коморе од 2002-2006. када је г. Војислав Неђић обављао дужност председника те Коморе у првом мандату. Када је видео како се ради, поднео је оставку, заједно са још неколико колега. Нико од присутних у сали не може да каже да је ситуација у адвокатури добра. Лично је мишљења да г. Шошкићу, који је еминентан адвокат у Србији, не треба изборна победа по ову цену. Питања која су покренута су, пре свега, моралног карактера и мишљења је да је у овој ситуацији једина часна одлука коју г. Шошкић може да донесе, његова оставка и понављање избора. Уколико се такве одлуке донесу, тада види спас за адвокатуру.

Г. Шошкић је рекао да је прочитао приговоре који су уложени на објављене резултате гласања, али да није видео ниједан који указује на неправилности и мањкавости у избору председника АК Београда. Да је такве неправилности видео, он би се сам повукао и не би требао било ко да га позива да поднесе оставку. Оставку не може да поднесе, јер у изборима за председника Коморе, није било. Тачно је да је повређено бирачко право Миреле Катигић и о томе треба да одлучи Скупштина АК Београда и он као новоизабрани председник ове Коморе не бежи од разматрања овог питања на Скупштини АК Београда. Исто важи и за понављање гласања за избор једног делегата у Скупштини АК Србије из АК Београда. Другачија одлука би водила ка стварању хаоса у АК Београда.

Г. Миљевић је указао да г. Шошкић пледира за нешто што је неодрживо, а осим жучи која је изливена на овој седници, не може се говорити о постојању хаоса.

Г. Јеловац је истакао да се у дискусијама свесно избегавају чињенице, прописи и Кодекс професионалне етике. Поставља питања зашто се не може извршити увид у бирачки материјал уколико је изборни поступак спроведен у складу са законом. Када је тражио увид, г-ђа Цветановић је његов захтев одбила, одговоривши да ће материјал бити достављен суду, а не њему. Нема записника о раду Изборне комисије, не зна се почетни број гласачких листића, нема података о броју гласача и колико се адвоката потписао на бирачком списку. Подсећа на договор који су кандидати за председника АК Београда имали са Изборном комисијом да сваки гласачки листић мора бити оверен сувим жигом и печатом Комисије, да се гласачке кутије не измештају са места гласања. Све то није испоштовано. Према објављеним резултатима гласања, различит је број гласача по гласачким кутијама, па поставља питање како је то могуће када је био само један

бирачки списак. Ситуација у адвокатури никада није била гора. Да ли је Скупштина АК Београда заказана ради објављивања резултата гласања, ко је позван на ту Скупштину, где се та Скупштина одржала, ко је одлучио да се тзв. Скупштина ради објављивања резултата гласања одржи у присуству неколико адвоката у канцеларији секретарице у АК Београда? Све су то питања на која се мора дати одговор, а која су од значаја за оцену законитости избора. Апсурдно је да Верификациона комисија усвоји приговор Миреле Катић, а затим потврди мандате за 13 чланова Управног одбора и оцени да је реч о неправилности која не би имала битног утицаја на резултате гласања. Ко има право да процењује колико ће ко добити гласова и да ли је реч о неправилности која нема битног утицаја на резултате избора, а име кандидата је изостављено са гласачког листића? При томе, није изостављено само једно име, већ два имена за Управни одбор и једно за делегате Скупштине АК Србије из АК Београда. Ови избори, рад Изборне комисије и рад Верификационе комисије, дискусије које се данас воде и покушај да се примедбе на које се основано указује сведу на незадовољство оних који нису изабрани, представљају ругање адвокатури. Након овако спроведених избора у АК Београда, немамо никакво морално право да говоримо о нерегуларном избору судија. Гласови су бројани недељу дана, кутије су измештане, у додир са изборним материјалом и гласачким кутијама долазила су неовлашћена лица. Он лично је, у просторијама АК Београда, затекао адвоката Новака Недића, са још двојицом његових другова, а резултате гласања утврђивала је служба Коморе.

Г. Војислав Недић је поновио да су избори регуларни и поставио питање шта је г. Јеловац тражио у просторијама АК Београда, нашта је овај одговорио да је у просторије Коморе дошао зато што је добио информације да је настављено бројање гласова, а кандидати за председника и контролори нису о томе били обавештени.

Г. Јеловац је такође поставио питање да ли АК Србије може да обезбеди увид у целокупну изборну документацију.

Г. Петар Поповић је истакао да је адвокат читав живот, да је његов отац био адвокат, да је поносан на чињеницу да је члан АК Београда, али није поносан и на оне који воде АК Београда. На Изборну скупштину АК Београда је дошао како би гласао и учествовао у изборима. Адвокатура је његов живот и не допушта да га било ко каља, а избори који су спроведени у АК Београда нису само фијаско, већ и нешто много више. Адвокатске коморе у Србији нису упознате са дешавањима у АК Београда и ово је начин да колеге сазнају праву истину. Чланови АК Београда о резултатима гласања су обавештени путем сајта и то у два дела. Док је трајало пребројавање гласања, објављен је чланак у дневном листу „Курир“ 25.05.2010. под насловом „Мутно“, где г. Шошкић и г. Војислав Недић говоре да су избори спроведени како ваља, а да је тачно да постоје неке „мање“ неправилности, као што је изостављено име једног кандидата са гласачког листића. Копију овог чланка доставља Управном одбору АК Србије ради упознавања. На објављене резултате гласања уложио је приговор, који је одбијен са катастрофалним образложењем: нигде не пише да се бројање гласова мора вршити у континуитету. У земљи Србији, после Другог светског рата, почело се са гласањем и ћоравим кутијама, а тако се и завршава овим гласањем у АК Београда. Све представља једну лажу и паралажу. До нове Изборне скупштине ће свакако доћи, а изборни поступак који је спроведен овог маја представља бруку за АК Београда. Г. Поповић је заједно са фотокопијом чланка из новина, доставио и копију приговора и решење Верификационе комисије по приговору, са захтевом да се целокупна документација достави свим члановима Управног одбора АК Србије и позову адвокати у Србији да, уколико сматрају да су избори у АК Београда законито спроведени, то и кажу.

Г. Јеврић је истакао да је, поучен догађајима из изборног поступка 2006., желео да се ови избори спроведу часно и законито и да је то био разлог због кога се кандидовао за председника АК Београда. Кандидати за председника су постигли договор са Изборном комисијом да се бројање гласова изврши у континуитету, без померања гласачких кутија и у присуству свих чланова Комисије. Једина два избора која су спроведена у складу са тим договором су избори за председника и заменика председника Коморе. Све друго није спроведено ни поштено, ни ваљано. Чуди га да новоизабрани председник каже да пропуст на гласачком листићу, када је изостављено име кандидата, није од значаја. Ништави су избори када гласачки листић не одговара садржини потврђене листе кандидата, коју је усвојила Скупштина Коморе. Срамна су решења Верификационе комисије по приговору Миреле Катић. Такође указује да је он приговор улагао не као кандидат за председника, већ као предлагач, а Верификациона комисија његове приговоре

одбија са напоменом, кандидат. Скупштина АК Београда треба да поништи све изборе и поново их спроведе, осим оних за председника и заменика председника.

Г. Радослав Недић је изнео мишљење да су ово најмасовнији избори у АК Београда и незадовољни резултатима гласања могу да се љуте, али примедбе које се износе нису аргументоване. Нико не помиње „црне листе“ које су се појавиле уочи избора, а чији су аутори Зоран Лазаревић, Петар Поповић и Славко Јеловац. Не може да верује да они који нису ништа направили у адвокатури, праве „црне листе“, а на челу тих листа су Војислав Недић, Радослав Недић и Новак Недић, који ником ништа није скривлио, а није ни био кандидат.

Дискусију г. Радослава Недића прекинуо је г. Јеловац реченицом да не говори истину.

У наставку дискусије г. Радослав Недић је указао да је гласање било дириговано, а да г. Јеловац треба да се помири са чињеницом да је изгубио изборе. Он лично је гласао за Мирољуба Павловића који је био кандидат за председника Коморе и који је прави адвокат. Мишљења је да не треба правити циркус од београдске адвокатуре и позвао потписнике захтева да одустану на време.

Г. Мирољуб Павловић је захвалио г. Радославу Недићу на сатиричним и циничним речима. Из данашње дискусије на седници Управног одбора АК Србије, каже г. Павловић, дошли смо до тога да није лопов онај који краде, него онај који се против крађе буни и због крађе протестује. Г. Војислава Недића смо ухватили у крађи, ухватили смо га са руком у меду. Новоизабрани председник, г. Шошкић је био позван на састанак са Изборном комисијом и да одреди свог посматрача. Он том састанку није присуствовао. Састанку су присуствовали сви осим победника, јер је он унапред знао да је победник, па му није ни било потребно да присуствује састанку. Појединци не говоре на данашњој седници о крађи, замени кутија, чињеница да су кутије чували синови, ћерке и ко зна ко још, а од бившег председника сазнаје да он као кандидат који је изгубио, има право да се љути. Он се љути не зато што је као кандидат изгубио, већ зато што је изгубио част адвоката. Београдска адвокатура је два пута преварена на исти начин. Имамо председника Изборне комисије, за кога на данашњој седници чујемо да је „мало“ болесна, стижу вести да јој је прећено и нико не говори о томе да председника Изборне комисије не могу да смењују чланови Изборне комисије. Одлучио је да води поступак пред судом, да тако одбрани адвокатску част, јер у супротном постоји могућност да се све забашури. Овде данас нико не говори да је неко осам година владао, запошљавао кога је хтео и када је хтео, доводио „Перу, Жики, Мику...“, да никог није питао и сада нам каже да је све било у реду. Ових 14 потписника захтева за заштиту изборних права не љуте се зато што нису добили функције, већ зато што су покрадени и поставља питање шта је спорно да се све понови?

Г. Перић је истакао да је евидентно присуство две групе адвоката на седници Управног одбора. Једна група која износи оправдане примедбе и друга, која напада прву групу зато што те примедбе износи. Даље је подсетио да је Законом о адвокатури пренето вршење јавних овлашћења на АК Србије, која је својим Статутом вршење јавних овлашћења у првом степену, пренела на АК Београда. АК Србије је овлашћена према Закону о адвокатури и Законом о државној управи и има право да врши контролу над законитошћу рада сваке од комора у њеном саставу. Г. Перић је поставио питање да ли је у припреми седнице затражен изборни материјал од АК Београда, а ако није, да се то тражи и у том случају, захтев за заштиту изборних права треба да се схвати као захтев за предузимање мера ради законитог рада АК Београда. Управни одбор АК Србије треба да прикупи све приговоре, целокупан изборни материјал, формира радну групу која ће извршити преглед тог материјала и утврдити да ли је било пропуста, а ако је било пропуста, да ли су ти пропусти утицали на законитост избора. Уколико АК Београда не поступи по овом захтеву – препоруци, АК Србије је овлашћена да спроведе законите изборе у АК Београда.

Г. Секељ је истакао да су на данашњој седници изговорене тешке речи, произилази да не само да је било повреда изборног поступка, већ се указује и на могуће извршење кривичних дела. Управни одбор АК Србије не може одлучивати на основу прича једних, који кажу да је било неправилности и других који тврде да су избори спроведени у складу са законом. Овај Управни одбор може да одлучује само на основу документације и чињеница. Такође је подсетио да је на почетку разматрања ове тачке дневног реда, наведено да су поднете тужбе надлежном суду, што би значило да би можда требало сачекати одлуке суда, али то не значи да АК Србије не може и не треба да реагује. Предлаже да се од АК Београда затражи целокупна изборна документација, а

након увида у њу, донесу одговарајуће одлуке. „овај дух је изашао из боце“ и проблем избора у АК Београда је већ изван разматрања органа Коморе.

Г. Петронијевић је истакао да му је част да говори пред Управним одбором АК Србије и што је један од, условно речено, изабраног Управног одбора АК Београда. Неће говорити о наводима из приговора који су уложени. Основни проблем који види, није резултат воље самих кандидата. Заборавља се да је српска адвокатура пред озбиљним тренутком и зато је изненађен начином на који се схватају избори на поједине функције. Оно што чека оне који су изабрани је један кулук. Он лично би радо уступио своје место Мирели Катић, али то по Статуту није могуће. Овде је основно питање које се поставља, да ли се жели постићи колапс у београдској адвокатури или се покушава решити проблем. Избори у АК Београда су били обимни. Суочили смо се са очигледном диспропорцијом између постојећих правила и обимности ових избора. Свима је јасно шта су избори и шта су изборна правила и о томе не треба посебно дискутовати. Оно што је АК Београда имала на овим изборима (око 10000 гласачких листића) није се могло пребројати у једном дану са Изборном комисијом од 3 члана и 3 заменика. Не сме се заборавити да избори имају своје органе и да изабрани органи немају ингеренције на изборне органе. Ниједна комора, ниједан Управни одбор, ниједна Скупштина коморе не може да потре одлуке суда. Чињеница је да на гласачком листићу није било имена кандидата чије се име налазило на потврђеној листи и то је довољно за оцену да је тај избор нерегуларан. Када је у питању та повреда изборног права, предлаже да се ти избори понове, а да о осталима одлучи суд. Дакле, предлаже да се понови гласање за Управни одбор АК Београда и за једно место за делегата у Скупштини АК Србије. Најмање две листе, по којима је извршен избор, нису спорне, а остале нису спорне док се супротно не докаже. Постоји још једна нерегуларност око које се на седници није много говорило, а то је постојање „црних листа“. Мишљења је да би се морао позвати адвокат Лазаревић ради изјашњења. Предложио је да се, имајући у виду чињенице да су избори за судије и тужиоце нерегуларни, а да је у томе учествовао и представник адвокатуре, тај представник позове, како би објаснио шта се дешавало у Високом савету судства.

Г. Тинтор жели да скрене пажњу на реченицу која је више пута поновљена на седници Управног одбора АК Србије: „Ко губи, има право да се љути“. Он није изгубио јер је изабран за члана Управног одбора АК Београда, али је уложио приговор на објављене изборне резултате, јер је изборни поступак спроведен са битним неправилностима и повређена су, не само пасивна бирачка права, већ и активна и то свих чланова АК Београда. Приликом разматрања овог питања не сме се мешати лично и принципијелно. Принципијелно је оно што се односи на озбиљну техничку неправилност и неслаганост гласачког листића са потврђеном листом кандидата. Тиме је повређено, не само изборно право Миреле Катић, већ и свих чланова АК Београда. Ко може да има идеју о томе колики ће број гласова неки кандидат добити, те да ли је изостављање имена тог кандидата битно, или није битно. Принцип мора бити да ли је нешто исправно или није, а очигледно је да није. Кроз поједине дискусије провејава питање целисходности и да треба урадити оно што је најмање потребно како би се поправило оно што се „лако може поправити“. Ко је властан да одлучи о обиму понављања изборних радњи, поставља питање г. Тинтор. Адвокати, органи адвокатских комора и Београда и Србије, морају да се баве целокупним проблемом и да настали проблем избора решавају у целисти или могу да одлуче да не раде ништа и тада се одлука препушта суду. Нема записника о раду Изборне комисије, Статут АК Београда прописује да Изборна комисија има председника и два члана и 3 заменика, а одлуке су доносили и чланови и заменици, а то је супротно Статуту. Управни одбор АК Србије треба да процени обим овлашћења за мешање у ово питање АК Београда. Ако Управни одбор АК Србије оцени да је надлежан да се бави питањем избора у АК Београда, он овим питањем треба принципијелно да се бави.

Г. Поповић је поновио да овакав случај неправилности у спровођењу изборног поступка захтева одржавање нове Изборне скупштине и апелује на АК Србије да радикално одлучује о захтеву за заштиту изборних права.

Г. Јеврић је указао на неке од неправилности: Верификациона комисија мора да ради у саставу од 3 члана, радила су 2 члана. Скупштина АК Београда треба да прихвати резултате гласања, односно да се на Скупштини објаве резултати гласања. Члановима АК Београда упућен је позив за Скупштину која је заказана у Сава центру, та Скупштина је прекинута и никад није настављена. Чланови скупштине нису обавештени од датуму и часу наставка Скупштине нити о месту одржавања наставка Скупштине, ради објављивања резултата гласања. Ко је донео одлуку,

на основу ког овлашћења и ко је обавестио 3000 адвоката, ко је правио селекцију ко може бити присутан објављивању резултата гласања?

Г. Шошкић је поновио лични став, а то није став Верификационе комисије, да је приговор Миреле Катић од битног значаја и захтева понављање избора за члана Управног одбора АК Београда. Такав став има и када је у питању 64. делегат Скупштине АК Србије. На овој седници се мора поставити питање овлашћења Управног одбора АК Србије и мишљења је да овај Управни одбор не може да пресуђује. Поставља питање ко је изнад изборних органа и износи мишљење да нема никог другог изнад изборних органа АК Београда. Отворено питање о коме се може дискутовати је Скупштина на којој су резултати гласања проглашени и о овоме може да одлучује суд. Такође се мора размотрити која су то јавна овлашћења која је АК Србије пренела АК Београда. Избори за носиоце функција и чланове органа нису јавна овлашћења.

Г. Перић је указао да није у питању да АК Србије нека јавна овлашћења преноси, а нека не, већ да орган на кога преноси та овлашћења мора да поступа законито у свим случајевима и АК Србије има право да врши надзор над законитошћу целокупног рада АК Београда, у складу са Законом о државној управи. Овде је реч о управном поступку и право АК Србије је неспорно да врши надзор, поготово у ситуацији када се приговори који су уложени због изборних неправилности минимализују.

Г. Радослав Недић је указао да је г. Перић очигледно погрешно и да не зна одакле он долази у редове адвокатуре, претпоставља да је реч о органима управе, па одатле и ова грешка. На рад адвоката и адвокатских комора се односи Закон о адвокатури, а не Закон о државној управи и оно што је очигледно да они који су незадовољни у изборном поступку, могу да покрену поступак пред судом и зато треба сачекати одлуку суда. Подсећа на изјаву новоизабраног председника, г. Шошкића, да ће се поновити избори за Управни одбор АК Београда и једног делегата у скупштини АК Србије. Такође подсећа да нема примедби на избор дисциплинских органа.

Г. Војислав Недић је истакао да су на седници упућене тешке и увредљиве речи. Он лично се трудио да часно обавља дужност председника АК Београда и избори су спроведени часно. Чињеница је да су се неке групе у адвокатури Београда добро организовале и оствариле одређени изборни резултат. Избори никад нису били обимнији, тачно је да су кутије измештене са места гласања, али је то урадила сама Изборна комисија.

Г. Ђорђевић је поставио питање г. В. Недићу да ли је тачна његова изјава у дневном листу „Курир“ да су гласачке кутије премештене, како се не би плаћао закуп Сава центра.

Г. В. Недић је одговорио да је закуп сале у Сава центру скуп, да је Изборна комисија пренела гласачке кутије, да воштани печати којим су запечаћене изборне кутије нису повређени, све је чисто и законито и логично би било да се прихвате изборни резултати, а не да се ствара лажна атмосфера и покушавају неосновано увести некакве привремене мере у АК Београда.

Г-ђа Татјана Јовановић је истакла да она није поднела приговор на објављене резултате гласања, али је један од потписника захтева за заштиту изборног права. Ово је одлучила након што је прочитала решења Верификационе комисије по приговорима. У наставку је прочитала образложење решења Верификационе комисије којим се у првом ставу усваја приговор Миреле Катић, у другом ставу утврђује неправилност и оцењује да та неправилност није од битног утицаја. Овакво решење и образложење није сагласно закону ни Статуту и представља својеврсну бруку за адвокатску професију.

Г. Добросављев је истакао да је очигледно Изборна комисија имала велики обим посла. АК Србије не треба да буде супервизор АК Београда, али постоје овлашћења да препоручи адвокатским коморама у њеном саставу, да отклоне недостатке у раду. Исто тако постоје овлашћења да АК Србије предузме мере према оној адвокатској комори, која свој статут није ускладила са Статутом АК Србије, а Статут АК Београда није усклађен са Статутом АК Србије.

Г. Ђорђевић се захвалио на искреном ставу г. Шошкића о минимуму за понављање избора. Управни одбор АК Србије нема намеру „да лупа пацке“ АК Београда, али је чињеница да изборна документација не представља тајну. Да би Управни одбор АК Србије могао да заузме било какав

став, мора да има увид у изборни материјал. На крају излагања предложио је г. Шошкићу да АК Београда омогући АК Србије увид у изборну документацију.

Г. Шошкић је, поводом предлога г. Ђорђевића, изјавио да ће се целокупну изборну документацију коју затражи АК Србије, одмах ставити на увид тој Комори и доставити у копији.

Г. Миљевић је указао да је током дискусије на седници Управног одбора АК Србије, остала по страни чињеница да је председник Изборне комисије напустила рад те Комисије. На седници Управног одбора се много причало о форми, а овде се формом покушава замаглити суштина и предлаже да се формира Анкетни одбор који би саслушао Милену Матић Илић, председника Изборне комисије на околности рада Изборне комисије, разлога за подношење оставке и евентуалних притисака којима је била изложена у току рада, а који су били поменути на седници Управног одбора АК Србије.

Г. Поповић је подсетио да у 35 година колико је он адвокат, гласачке кутије су премештане два пута и то оба пута у мандату г. Војислава Недића, 2006. и 2010. То, по његовом мишљењу, представља озбиљно питање којим адвокатура Београда мора да се позабави.

Г. Вулић је предложио да се седница приведе крају и указао да је непотребно толико сугерисања Управном одбору АК Србије како да поступи у овој правној ствари. Овај Управни одбор ће одлуку донети на основу документације и у складу са законом и Статутом.

Г. В. Недић је поставио питање, зашто се потписници захтева за заштиту изборног права, нису обратили АК Београда, уколико нису имали неке скривене намере.

Г. Добросављевић је запазио да, с обзиром на примедбу која је поменута на седници да резултати гласања нису објављени на Скупштини, они немају потребну правну снагу, те да је председник АК Београда, још увек г. Војислав Недић, што је г. Недић оповргао.

Г. Костић је изнео мишљење да Управни одбор АК Србије нема надлежност нити овлашћење да одлучује о овом проблему, али је чињеница да је настао велики проблем. Проблем заштите изборних права је домен суда или можда чак и јавног тужиоца и мишљења је да Управни одбор АК Србије не треба ништа да препоручује. Предлаже да се огласи ненадлежним у овом случају. Такође је подсетио на дискусију која је вођена на претходној седници Управног одбора АК Србије, по захтеву 5 адвоката из АК Чачка, а везано за примену одредаба Статута АК Чачка у делу избора председника те Коморе.

Г. Ђорђевић је исказао жаљење због настале ситуације и због покретања овог питања пред судом и изван органа адвокатске коморе. Када је у питању став г. Костића, г. Ђорђевић га је подсетио да је захтевом 5 адвоката из АК Чачка покренуто другачије питање. АК Србије не жели ником ништа да намеће, али истовремено истиче да не жели да било ко други одлучује о адвокатури.

За овим је Управни одбор, једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

А) Обратити се АК Београда са захтевом да Адвокатској комори Србије, ОДМАХ, достави:

1. листе кандидата које је утврдила Изборна комисија за председника, заменика председника, 13 чланова Управног одбора, 5 чланова надзорног одбора. Дисциплинског тужиоца, 5 заменика Дисциплинског тужиоца, председника Дисциплинског суда, заменика председника Дисциплинског суда, 22 судије Дисциплинског суда, 64 делегата Скупштине Адвокатске коморе Србије,

2. приговоре који су уложени против решења Изборне комисије о утврђивању листе кандидата за сваку изборну листу појединачно,
3. одлуке Скупштине Адвокатске коморе Београда о потврђивању листе кандидата и по приговорима, укључивши, записник и транскрипт са седнице Изборне скупштине АК Београда која је одржана 22.05.2010.,
4. образац гласачког листића за сваку изборну листу појединачно, а који је утврдила Изборна комисија и који је предат штампарији ЈП „Службени гласник“,
5. изглед гласачког листића за сваку листу појединачно који је преузет у штампарији ЈП „Службени гласник“,
6. записник Изборне комисије о примопредаји гласачких листића из штампарије ЈП „Службени гласник“ са бројем преузетих гласачких листића по свакој изборној листи,
7. бирачки списак са потписима адвоката који су гласали на Изборној скупштини АК Београда 22.05.2010. и који су потписом потврдили пријем гласачког материјала,
8. записник о раду Изборне комисије на утврђивању резултата гласања са целокупним резултатима (укључивши и појединачне документе, с обзиром да је у Захтеву за заштиту изборних права наведено да су резултати гласања објављени у два наврата),
9. записник са Скупштине која је одржана ради објављивања резултата гласања са назнаком места одржавања и броја присутних адвоката и копијом позива за чланове АК Београда за наставак Изборне седнице Скупштине АК Београда, а ради објављивања резултата гласања,
10. приговоре који су уложени након објављивања резултата гласања,
11. одлуке – решења Верификационе комисије о потврђивању мандата и по приговорима на објављене резултате гласања,
12. све записнике Изборне комисије који су сачињени од дана почетка рада Изборне комисије до дана одржавања Изборне скупштине, службене белешке и друга писмена која су од значаја за оцену основаности појединих навода из захтева за заштиту изборних права,
13. допис председника Изборне комисије адвоката Милене Матић-Илић, од 24.05.2010. и њена писмена оставка од 25.05.2010.
14. допис адвоката Славка Јеловца, кандидата за председника, за хитну обуставу изборног поступка од 25.05.2010.
15. друга документа која су од значаја за оцену основаности Захтева, а налазе се у списима Изборне скупштине или у службеној евиденцији Адвокатске коморе Београда.

Б) По добијању наведене документације, Управни одбор АК Србије ће заузети став по захтеву за заштиту изборних права адвоката АК Београда.

* * *

Ад. 4. Пореска политика у односу на адвокате (Фискалне касе) и ангажовање експертског тима Института за упоредно право

Г. Ђорђевић је у уводном излагању подсетио на одлуку са претходне седнице Управног одбора којом је г. Мирослав Бојић био задужен да успостави контакт са Институтом за упоредно право ради сачињавања експертског мишљења у вези пореског положаја адвоката, проблема фискалних каса у адвокатури, са могућим предлогом измена пореских прописа. Ова одлука је донета као резултат писма понуде Правног факултета Универзитета у Београду, који је за припрему овог експертског мишљења тражио укупну цену од 60.000 евра и предложио да се овај пројекат реализује у три фазе у наредном периоду од годину дана. Г. Бојић је остварио контакт са наведеним Институтом и заказан је састанак 21.06.2010. у 12,00 сати ради прецизирања пројектног задатка. Такође је подсетио да је понуда Правног факултета одбијена као непримерена и по садржају и по понуђеној цени. Према првим разговорима који су вођени између представника АК Србије и Института за упоредно право, направиће се упоредноправна анализа пореских прописа у 12 земаља ЕУ (укључивши и земље региона) као и сачинити предлог могућих измена пореских прописа у односу на адвокате, чиме би се ови прописи ускладили како са уставним положајем адвокатуре, специфичностима обављања саме професије, али и економским положајем адвокатуре. Очекивана вредност накнаде за извођење овог пројекта је 500.000 динара, а рок завршетка 10.07.2010. Иначе, овај датум је и очекивани термин усвајања нове Јединствене класификације делатности у Србији на седници Владе Републике Србије. Г. Ђорђевић је такође подсетио да је захтев АК Србије за измену Номенклатуре делатности у целости подржан од стране Министарства

правде, а Републички завод за статистику који је носиоца ове активности је прихватио опис послова адвокатске делатности који ће бити дат у новој „Јединственој класификацији делатности у Србији“. Председник АК Србије је предложио да се, приликом дефинисања могућих полазних основа у преговорима са Владом Републике Србије око дефинисања будућег пореског положаја адвокатуре, имају у виду две темељне тачке. Прво, треба захтевати да се задржи могућност плаћања пореских обавеза по основу обављања адвокатске делатности у виду месечног паушалног износа, како то до сада чини највећи број адвоката у Србији. Ова методологија измиривања пореских обавеза има низ предности, како за адвокате који су порески обвезници, тако и за буџет Републике Србије који је порески поверилац. Елаборат који се припрема управо треба да образложи ове предности. Други захтев који би у преговорима требало поставити је да се омогући оној групи адвоката који се тако писмено изјасне, вођење пословних књига са напоменом да би се у тим случајевима морало омогућити и признавање тзв. Нормираних трошкова, што до сада није случај, а приход би се ценио на основу стварно наплаћених хонорара. Посебно треба размотрити могућности да сваки адвокат има два пословна рачуна. Први рачун би имао карактер пролазног депозитног рачуна, преко кога би се вршила наплата потраживања по основу судских пресуда и судских трошкова или из каквих других вансудских поравнања у име и за рачун клијената. Други рачун би се користио за уплату адвокатских хонорара за пружене адвокатске послове.

За овим је Управни одбор, без дискусије, већином гласова (10 гласова за, 1 уздржан), а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

1. Прихвата се понуда Института за упоредно право из Београда за израду елабората „Порески положај адвоката са упоредноправном анализом и дефинисањем потребних измена пореских прописа у Србији.“

2. Одобрава се закључивање уговора о пословној сарадњи са Институтом за упоредно право из Београда.

3. Одобрава се исплата накнаде за израду елабората „Порески положај адвоката са упоредноправном анализом и дефинисањем потребних измена пореских прописа у Србији“ у висини од 400.000 динара.

4. Овлашћује се председник АК Србије да потпише уговор о пословној сарадњи из става 2 ове одлуке.

* * *

По доношењу одлуке г. Радослав Недић је предложио да се, у припреми предлога и преговорима са Владом Републике Србије о будућем пореском положају адвоката, представници АК Србије залажу за следећи став: Паушално пореско опорезивање са повољнијим условима треба да буде омогућено за две групе адвоката. Прва група су адвокати који су се поново уписали у именик адвоката, након остваривања права из пензијског осигурања. Друга група адвоката су адвокати на почетку каријере у првих пет година рада од уписа у именик адвоката.

Г. Шошкић је подржао предлог г. Радослава Недића и предложио да Институт за упоредно право овај предлог свакако уврсти у свој елаборат.

Г. Вулић је подсетио да је тренутно на снази Правилник о критеријумима и мерилима за утврђивање висине пореске обавезе за оне обвезнике који порез плаћају у паушалном месечном износу. Овим Правилником је предвиђено да пореске обавезе могу бити умањене за адвокате на почетку адвокатске каријере, али и оне адвокате који се налазе на крају професионалне каријере. Оно што је значајно нагласити да се месечне обавезе адвоката не односе само на порез, већ се значајан део трошкова месечног пословања односи на уплату доприноса за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Када је реч о висини обавеза по основу доприноса за социјално осигурање, не могу се водити преговори са Пореском управом, већ са надлежним фондовима. У сваком случају је могуће покренути поступак за измену наведених правилника.

За овим је Управни одбор, једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

Представници АК Србије ће се у преговорима са Владом Републике Србије о будућем пореском положају адвоката, поред захтева за укидање обавезе евидентирања адвокатских послова путем фискалних каса, залагати за задржавање могућности плаћања пореских обавеза по основу обављања адвокатске делатности у виду месечног пашалног износа, са могућношћу да се утврди повољнији положај за адвокате на почетку професионалне каријере и адвокате који су остварили права из пензијског осигурања. Други захтев који би у преговорима требало поставити је да се омогући, оној групи адвоката који се тако писмено изјасне, вођење пословних књига са напоменом да би се у тим случајевима морало омогућити и признавање тзв. нормираних трошкова, што до сада није случај, а приход би се ценио на основу стварно наплаћених хонорара. Посебно треба размотрити могућности да сваки адвокат има два пословна рачуна. Први рачун би имао карактер пролазног депозитног рачуна, преко кога би се вршила наплата потраживања по основу судских пресуда и судских трошкова или из каквих других вансудских поравнања у име и за рачун клијената. Други рачун би се користио за уплату адвокатских хонорара за пружене адвокатске послове.

* * *

Ад. 5. Иницијативе за покретање поступка против привредног друштва «Одштетни центар доо» и „The Kingdom“

Г. Косић је обавестио Управни одбор о иницијативи за покретање поступка против два правна лица која се неовлашћено баве адвокатуром и посредују у остваривању права на накнаду штете. Иницијативу су упутили адвокати Зоран Јањић, Урош Тешмановић, оба из Београда.

Г. Секељ је предложио да се ова иницијатива подржи, а г. Радослав Недић да се испитају и слични случајеви, те да ли са тим правним лицима послоје и један број адвоката. Уколико се утврди да неки од адвоката крше одредбе Кодекса професионалне етике адвоката, кроз различите облике сарадње са тим правним лицима, г. Р. Недић је предложио да се предузму и одговарајуће мере из надлежности органа Коморе.

Г. Костић је подржао предлог да се прихвати иницијатива адвоката из Београда и указао да предузеће Одштетни центар д.о.о има филијалу у Крушевцу. Ово предузеће, вероватно у сарадњи са МУП, од кога добија податке о настанку штетног догађаја у саобраћају, одмах контактира лица која су претрпела штету, нудећи им своје услуге и достављајући уговор ради потписивања. Г. Костић је копију овог уговора доставио Управном одбору ради упознавања и истакао да тај уговор представља класичан пример надриписарства.

За овим је Управни одбор, једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

1. Прихвата се иницијатива Зорана Јањића и Уроша Тешмановића, адвоката из Београда, за покретање поступка против правних лица «Одштетни центар доо» и „The Kingdom“ која се неовлашћено баве адвокатуром и посредују у остваривању права на накнаду штете.

2. Овлашћују се Зоран Јањић и Урош Тешмановић, адвокати из Београда, да покрену поступак против наведених правних лица, због неовлашћеног бављења адвокатуром, укључивши и прикупљање података о евентуалној сарадњи појединих адвоката која је супротна одредбама Кодекса професионалне етике адвоката.

* * *

Ад. 6. Доношење одлуке о избору кандидата за судију Дисциплинског суда Међународног кривичног суда

Г. Косић обавестио је Управни одбор да је АК Крагујевца, на позив АК Србије доставила кандидатуру адвоката Момчила Јовановића за избор за судију Дисциплинског суда Међународног кривичног суда. Адвокат Јовановић не испуњава услове. У наставку излагања подсетио је

присутне да је на претходној седници г. Костић предложио председника АК Србије за кандидата за избор за судију Дисциплинског суда Међународног кривичног суда.

Г. В. Недић је поставио питање зашто адвокат Момчило Јовановић не испуњава услова, а г. Ђорђевић је одговорио да према Статуту Међународног кривичног суда, за чланове дисциплинских органа могу бити изабрани само они адвокати који се налазе на листи адвоката овлашћених да поступају пред Међународним кривичним судом, те да се на листи ових адвоката из Србије налазе адвокати Томислав Вишњић, Душан Данковић и он.

Г. В. Недић је предложио да се адвокат Душан Данковић кандидује за судију Дисциплинског суда Међународног кривичног суда, а да се Драгољуб Ђорђевић повуче из овог избора, јер други кандидати нису у равноправном положају у односу на њега који је председник АК Србије. Такође сматра да је стручна служба направила пропуст и да је требала да обавести све кандидате који испуњавају услове за овај избор, да се изјасне да ли желе да се кандидују или не.

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да су сви адвокати који се налазе на листи Суда добили писмено обавештење о изборима за дисциплинске органе тог Суда, те да је адвокатским коморама у Србији достављен писмени превод услова које кандидати морају да испуне да би били предложени.

За овим је Управни одбор, без дискусије, већином гласова (1 глас за Томислава Вишњића, 1 глас за Душана Данковића, 6 гласова за Драгољуба Ђорђевића и 1 уздржан), а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Г. Драгољуб Ђорђевић кандидује се за избор за судију Дисциплинског суда Међународног кривичног суда.

Доставити кандидатуру са биографијом, сагласношћу кандидата и потврдом о професионалном статусу Међународном кривичном суду до 1.07.2010.

У случају да г. Ђорђевић не буде могао да прихвати кандидатуру, прибавити сагласности адвоката Томислава Вишњића и Душана Данковића да ли прихватају кандидатуру за судију Дисциплинског суда Међународног кривичног суда.

* * *

Ад. 7. Захтев за донацију Фондације за образовање престолонаследника принца Александра Карађорђевића другог

Г. Ђорђевић је упознао присутне са предлогом Фондације за образовање чији је оснивач престолонаследник принц Александар Карађорђевић Други, да се купи један број карата за свечану донаторску вечеру, по цени од 50 евра. Председник Ђорђевић предложио је да се, због недостатка финансијских средстава на пословном рачуну АК Србије и дуга који ова Комора има према АК Београда, не издвајају средства за донације.

За овим је Управни одбор, једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Због недостатка финансијских средстава, АК Србије неће издвајати средства на име донација или спонзорстава до измирења дуга према АК Београда, по основу потраживања те Коморе за исплаћени износ потраживања по тужби Марићевић Миодрага, адвоката из Кикинде.

* * *

Ад. 8. Позив за учешће на јавној расправи у вези Закона о изменама и допунама Закона о Уставном суду

Г. Ђорђевић је предложио да на јавној расправи поводом Закона о изменама и допунама Закона о Уставном суду, АК Србије представљају адвокати Срђан Сикимић и Мирјана Томић из Новог Сада.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

* * *

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Иницијатива за оцену уставности члана 26. став 2. Закона о обавезном осигурању у саобраћају

Г. Косић обавестио је присутне да су адвокати Зоран Јањић, Урош Тешмановић и Ђорђе Протић доставили иницијативу за оцену уставности члана 26. став 2 Закона о обавезном осигурању у саобраћају ("Сл.гласник РС" 51/09).

Г. Секељ је изнео мишљење да се цитирани пропис тумачи на погрешан начин, а г. Добросављев је подржао иницијативу и изнео искуство у погледу рокова за подношење тужбених захтева. Г. Добросављев је предложио да се покрене иницијатива и за оцену одредбе Закона о обавезном осигурању у саобраћају којом се утврђују рокови за подношење тужби.

За овим је Управни одбор, већином гласова (9 гласова за, 2 гласа уздржана), а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

1. Подржава се иницијатива Зорана Јањића, Уроша Тешмановића и Ђорђа Протића, адвоката из Београда, за оцену уставности одредбе члана 26. став 2. Закона о обавезном осигурању у саобраћају.

2. Овлашћују се Зоран Јањић, Урош Тешмановић и Ђорђе Протић, адвокати из Београда, да покрену иницијативу за оцену уставности одредбе члана 24. истог Закона.

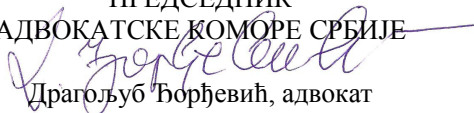
* * *

Довршено у 22,25 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ


Драгољуб Ђорђевић, адвокат