



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефони: +381 11 32-39-072, Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs и a.k.srbije@gmail.com

Број:213 /2010
10.07.2010.

ЗАПИСНИК

Са 38. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 10.07.2010. године, са почетком у 11:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13, Београд

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секељ, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Бранислав Глогоњац, г. Војислав С. Недић, г. Марко Богдановић (стигао у 11,20 часова), г. Мирослав Бојић, г. Божидар Вукашиновић, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић и г. Зоран Милошевић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Дејан Ђирић, потпредседник АК Србије, и г. Зоран Милић, члан Управног одбора АК Србије;

Напомена: г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Радослав Недић, представник АК Србије у ЦЦБЕ, г. Слободан Шошкић, председник АК Београда, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Рајко Петричић, председник АК Шапца, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г. Славко Јеловац, г. Момчило Перић, г. Петар Поповић, г-ђа Татјана Јовановић, г. Владимир Миљевић, г-ђа Мирела Катић, г. Селимир Милевић, г. Дејан Дејановић, г-ђа Јасмина Павловић, г. Александер Килибарда, адвокати у Београду, г. Дејан Мраковић, г. Миодраг Алексић и г. Мирослав Петровић, адвокати у Чачку и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатово да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице.

Г. Бранислав Глогоњац предложио је допуну дневног реда: Предлог одлуке о измени Адвокатске тарифе.

За овим је Управни одбор једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 37. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама у управном поступку:
- 2.1. Жалба Милана Стевовића, адвоката из Пожеге, уложена против решења Управног одбора АК Чачка број 701/2010 од 27.05.2010.;
- 2.2. Жалба Бранимира Гугла, адвоката из Београда, уложена против закључка АК Београда 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења АК Београда 80-9.15/10 од 15.02.2010.;

3. Поступање по пресудама Управног суда:
 - 3.1. Пресуда број У628-10 (2007) од 10.05.2010. у управноправној ствари Милијана Радовановића, сада адвоката у Краљеву;
 - 3.2. Пресуда број У3773/10 (2008) од 20.05.2010. у управноправној ствари Драгана Богдановића;
4. Разматрање и одлучивање о захтеву за заштиту изборних права адвоката АК Београда и предузимање хитних мера, који је упутила група од 14 адвоката;
5. Допис адвоката Миодрага Алексића из Чачка број 206/2010 од 25.06.2010. у вези захтева за преиспитивање одлуке Управног одбора АК Чачка Миодрага Алексића, Горана Стаменића, Дејана Мраковића, Ивана Ћаловића и Мирослава Петровића, сви адвокати из Чачка;
6. Захтев за заузимање става поводом дописа Агенције за лиценцирање стечајних управника, који је достављен адвокатима – стечајним управницима, а који су упутили Милан Лукић и Славка Ђурић, адвокати из Београда;
7. Допис Гордане М. Ракић, адвоката из Новог Сада са захтевом за тумачење Кодекса професионалне етике адвоката;
8. Иницијатива за оцену уставности члана 22. став 4, Закона о уређењу судова и члана 101. став 1 и 3 Судског пословника;
9. Извештаји:
 - 9.1. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на свечаностима поводом „Дана адвокатуре Републике Српске“ (усмени извештај);
 - 9.2. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на Конференцији председника адвокатских комора Балкана и југоисточне Европе;
 - 9.3. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на свечаностима поводом обележавања 200-те годишњице АК Париза;
 - 9.4. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на годишњој скупштини Хрватске одвјетничке коморе;
 - 9.5. Г. Јована Секеља о учешћу на 61. годишњој скупштини АК Немачке;
10. Финансијски извештај
11. Позиви за учешће на састанцима:
 - 11.1. Позиви за учешће на састанцима у земљи:
 - 11.1.1. 47. редовно годишње саветовање Удружења за кривичноправну теорију и праксу – Златибор, 24-26.09.2010.;
 - 11.2. Позиви за учешће на састанцима у иностранству:
 - 11.2.1. Позив за свечаности поводом обележавања 50 година ЦЦБЕ, Базел, од 8-10.09.2010.;
 - 11.2.2. Позив за Трећи европски форум адвоката, Келн, од 16-17.09.2010.;
 - 11.2.3. Позив за свечаности поводом Дана адвокатуре Словеније, Блед 16-18.09.2010.;
 - 11.2.4. Позив за свечаности поводом Дана адвокатуре Федерације БиХ, Сарајево 24-26.09.2010.;
 - 11.2.5. Позив за свечаности поводом отварања сезоне Енглеске и Велса, Лондон, 1.10.2010.;
 - 11.2.6. Позив за 54. Конгрес МУА, Истанбул, од 30.10 – 3.11.2010.;
 - 11.2.7. Позив за сајам адвоката Европе и Медитерана, Барселона, прва недеља фебруара 2011.;
 - 11.2.8. Позив за 39. Конференцију председника адвокатских комора Европе (Бечки сусрети) од 3-5.03.2011.;
 12. Разно:
 - 12.1. Извештај о дефектажи клима уређаја марке Хаусел и доношење одлуке о куповини нових уређаја;

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Предлог одлуке о измени Адвокатске тарифе
2. Информација о закључивању уговора са Институтом за упоредно право у Београду
3. Допис Министарства правде који је примљен у АК Србије 9.07.2010. и заведен под бројем 225 и Уговор о изручењу који је потписан између Републике Србије и Републике Хрватске
4. Допис Петковић Зорана, који је у АК Србије примљен 7.07.2010. и заведен под бројем 220

5. Дописи др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа Бранич број 215 и 215-1 од 5.07.2010. (достављени уз материјал за седницу) и 222 од 8.07.2010.
6. Извештај Global Advanced Technologies о реализацији пројекта увођења јединствене електронске мреже
7. Допис који је достављен АК Крагујевца поводом поднетог захтева г. Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Планае, за упис у именик адвоката АК Крагујевца
8. Информација Окружног затвора у Београду о заказивању посета адвоката притвореним лицима број 713-729/10-04 од 6.07.2010.
9. Информација Министарства финансија, Управе за спречавање прања новца о организационој структури и другим важним подацима за рад овог органа

Ад.1. Разматрање и усвајање записника са 37. седнице Управног одбора АК Србије;

Г. Секелј је ставио примедбу на записник у делу његове дискусије на страници број 8 записника, па се бришу речи „овај дух је изашао из боце“.

Записник са 37. седнице Управног одбора АК Србије усвојен је једногласно, са примедбом г. Секелја.

* * *

Ад.2.Разматрање и одлучивање по жалбама у управном поступку:

2.1. Жалба Милана Стевовића, адвоката из Пожеге, уложена против решења Управног одбора АК Чачка број 701/2010 од 27.05.2010.;

Г. Косић је у краћем излагању упознао чланове Управног одбора са током првостепеног поступка, који је спроведен у АК Чачка. Првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка бр. 701/2010 од 27.05.2010. делимично је одбијен захтев за привремени престанак рада Стевовић мр Милана, адвоката у Пожеги, почев од 18.03.2010. до 23.05.2010. Истим решењем утврђено је да Стевовић мр Милан, адвокат из Пожеге, привремено не врши адвокатску делатност почев од 24.05.2010. па надаље.

Против овог решења Стевовић мр Милан, адвокат из Пожеге је благовремено уложио жалбу, оспоравајући га у целости због погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У жалби је именовани навео да је оперисан 18.03.2010. на Ортопедској клиници „Бањица“ и да је Адвокатску комору Чачка, дана 23.03.2010. писменим путем обавестио о лечењу и боловању са захтевом за исплату боловања. Као доказ приложио је писмено Обавештење о лечењу-боловању, које је у Адвокатској комори Чачка запримљено 24.03.2010. под бројем 408/10. Жалилац је такође навео да је болничко лечење трајало 27 дана, од 18.03.2010. до 14.04.2010., те да се и даље налази на боловању. Даље наводи, да је по његовом захтеву Адвокатска комора Чачка признала право на исплату боловања за првих месец дана у износу од 20.000,00 динара, те је по мишљењу жалиоца, требала да призна и захтев, те донесе одлуку о привременој спречености за рад адвоката Стевовић мр Милана.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова (1 уздржан, 12 гласова за одбијање жалбе), одлучујући по жалби Стевовић мр Милана, адвоката у Пожеги, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка бр. 701/2010 од 27.05.2010., а на основу чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Стевовић мр Милана, адвоката у Пожеги, изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка бр. 701/2010 од 27.05.2010., као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отправку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

* * *

2.2. Жалба Бранимира Гугла, адвоката из Београда, уложена против закључка АК Београда 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења АК Београда 80-9.15/10 од 15.02.2010.;

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМАЈУ СЕ Г. ЗОРАН ЈЕВРИЋ И Г. ВОЈИСЛАВ С. НЕДИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)

НАПОМЕНА: Адвокат Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије и члан Управног одбора АК Београда није присуствовао седницама Управног одбора те Коморе на којима су разматрани захтеви или доношене одлуке у предмету г. Бранимира Гугла, адвоката у Београду.

Г. Косић је у краћем излагању упознао чланове Управног одбора са током првостепеног поступка, који је спроведен у АК Београда у поступку извршавања коначне пресуде Дисциплинског суда АК Београда број 7/08 од 3.03.2009. Решењем Адвокатске коморе Београда бр. 80-9.15/10 од 15.02.2010. у поступку извршавања пресуде Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда 7/08 од 3.03.2009., на основу закључка Управног одбора те Коморе број 80-9.15-1/10 од 22.01.2010. председник Адвокатске коморе Београда донео је решење којим се утврђује да је Гугл Браниславу, адвокату из Београда, престало право на бављење адвокатуром због изречене дисциплинске мере брисања из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда пресудом Дисциплинског суда те Коморе број 7/08, која је постала коначна дана 31.12.2009. У другом ставу оспореног решења Гугл Бранислав, адвокат из Београда брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда на период од две године почев од 1.01.2010. Како је ово решење уручено Гугл Бранимиру, адвокату из Београда дана 20.04.2010., он је Адвокатску комору Београда, поднеском од 26.04.2010. обавестио да предметно решење не може да прими, јер се исто не односи на њега. За овим је Адвокатска комора Београда, на основу члана 209. ЗУП донела закључак о исправци диспозитива и образложења решења 80-9.15/10 од 15.02.2010. због грешке у куцању и име »Бранислав« заменила именом »Бранимир«.

Против решења Адвокатске коморе Београда бр. 80-9.15/10 од 15.02.2010. и закључка Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. Момчило Булатовић, адвокат у Београду и пуномоћник Гугл Бранимира, адвоката у Београду благовремено је уложио жалбу због битне повреде одредаба ЗУП са предлогом да се нападнуто решење укине, предмет врати на поновно одлучивање. У образложењу пуномоћник је навео да је закључак Адвокатске коморе Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. донет противно одредби члана 209. ЗУП наводећи да се о исправци решења доноси посебан закључак, да се белешка о исправци уписује у изворник решења, а ако је то могуће у све оверене преписе достављене странкама. Даље наводи да је Адвокатска комора Београда закључак о исправци грешке доставила пуномоћнику на полеђини решења број 80-9.15/10 чију је исправку извршила наведеним закључком. Према мишљењу пуномоћника жалиоца, закључак о исправци решења треба бити сачињен на посебном папиру јер је то услов који га чини посебним са формалноправног аспекта. Доношење закључка уз неиспуњење овог услова чини закључак апсолутно правно неваљалим. Пуномоћник жалиоца такође наводи да је оспорено решење Адвокатске коморе Београда број 80-9.15/10 од 15.02.2010. апсолутно незаконито и као разлоге наводи да је апсолутно правно неодржива чињеница која је наведена у ставу 1 решења да је пресуда Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда 7/08 од 3.03.2009. постала коначна дана 31.12.2009. Наиме, пресуда Дисциплинског суда Адвокатске

коморе Београда постала је правноснажна и коначна даном доношења другостепене одлуке, односно одлуке Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије, односно даном доношења пресуде број 1/09 коју је Дисциплински суд Адвокатске коморе Србије донео 29.05.2009. те би време брисања требало рачунати од дана коначности одлуке (пресуде Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда 7/08 од 3.03.2009.).

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ је већином гласова (9 гласова за делимично усвајање жалбе, 2 гласа уздржана и 2 члана Управног одбора изузета из разматрања и одлучивања) одлучујући по жалби адвоката Момчила Булатовића, пуномоћника Бранимира Гугла, адвоката из Београда, изјављеној против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења Управног одбора Адвокатске коморе Београда бр. 80-9.15/10 од 15.02.2010. на основу чл. 234. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА жалба Гугл Бранимира, адвоката из Београда уложена против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. и решења Управног одбора Адвокатске коморе Београда бр. 80-9.15/10 од 15.02.2010.

ПРЕИНАЧАВА СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда бр. 80-9.15/10 од 15.02.2010. у ставу 1 и **утврђује се** да је Гугл Бранимиру, адвокату из Београда, **престало право на бављење адвокатуром** због изречене дисциплинске мере брисања из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда пресудом Дисциплинског суда те Коморе број 7/08, која је постала коначна дана **29.05.2009.** даном доношења пресуде Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије број 1/09, којом је одбијена жалба адвоката Момчила Булатовића, браниоца окр. Гугл Бранимира, адвоката у Београду, изјављена против пресуде Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда 7/08 од 3.03.2009.

ПРЕИНАЧАВА СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда бр. 80-9.15/10 од 15.02.2010. у ставу 2 и Гугл Бранимир, адвокат из Београда, са седиштем канцеларије у улици Јеврејска 20, **БРИШЕ СЕ** из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда **на период од 2 (две) године** почев од 29.05.2009. као дана коначности пресуде Дисциплинског суда Адвокатске коморе Београда 7/08 од 3.03.2009.

ОДБИЈА СЕ жалба против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 80-9.15-1/10 од 30.04.2010. као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отпрамку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

* * *

Ад.3. Поступање по пресудама Управног суда:

3.1. Пресуда број У628-10 (2007) од 10.05.2010. у управноправној ствари Милијана Радовановића, сада адвоката у Краљеву

Г. Косић је у краћем излагању упознао чланове Управног одбора са током првостепеног поступка, који је спроведен у АК Чачка. Пресудом Управног суда – одељење у Крагујевцу у предмету број I-2 У628/10 (2007), уважена је тужба Милијана Радовановића, дипломираног правника из Краљева и поништено решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 124-2/06 од 28.04.2007. Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена на став 2 Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 20/06 од 6.01.2006. којом је тужилац обавезан да у року од 30 дана од дана доношења одлуке, а пре полагања свечане заклетве уплати износ од 124.795,00 динара на пословни рачун те Коморе. Према правном схватању овог Суда, тужба је основана, с обзиром да је начињена повреда одредбе

члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку, јер оспорено решење не садржи оцену навода жалбе да првостепени орган није правилно утврдио износ трошкова уписа, имајући у виду датум подношења захтева и датум усвајања захтева, да образложење оспореног решења не садржи разлоге за одлуку из диспозитива, већ само правни основ. Према овој пресуди, тужени орган је дужан да у поновљеном поступку отклони учињене повреде поступка и да за своју одлуку да довољне и јасне разлоге.

У поступку извршавања пресуде Управног суда – одељење у Крагујевцу број I-2 У628/10 (2007), другостепени орган је утврдио да је Милијан Радовановић, дипломирани правник из Краљева уписан у Именик адвоката Адвокатске коморе Чачка, да је уплатио уписнину, положио заклетву пред председником Коморе, те да је стекао право бављења адвокатуром од 30.04.2007. што је утврђено решењем те Коморе број 483/07 од 30.04.2007. Наведено решење донето је по захтеву тужиоца Милијана Радовановића, дипломираног правника из Краљева број 353/07 од 30.03.2007.

Имајући у виду чињеницу да је тужилац стекао статус адвоката, да се адвокатуром бави непрекидно од 30.04.2007., а на основу одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 20/06 од 6.01.2006., којом је одобрен његов упис у Именик адвоката те Коморе и утврђено да су испуњени сви законом прописани услови, по пријему пресуде Управног суда – одељење у Крагујевцу број I-2 У628/10 (2007), другостепени орган је дописом број 325-2/2010 (2007) од 2.06.2010. затражио да се именовани изјасни да ли остаје код жалбе коју је изјавио на став 2 Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 20/06 од 6.01.2006. Тужилац се није изјаснио по овом захтеву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, поступајући по пресуди Управног суда у предмету број I-2 У628/10 (2007) и одлучујући по жалби Милијана Радовановића, дипломираног правника из Краљева, број 9/06 од 18.01.2006., која је уложена против става 2 Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 20/06 од 6.01.2006., а на основу чл. 229. а у вези чл. 213. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Милијана Радовановића, дипломираног правника из Краљева, која је уложена против става 2 Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 20/06 од 6.01.2006.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отправку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

* * *

3.2. Пресуда број У3773/10 (2008) од 20.05.2010. у управноправној ствари Драгана Богдановића

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМАЈУ СЕ Г Г. ВОЈИСЛАВ С. НЕДИЋ И Г. ЈОВИЦА КОСИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)

Чланови Управног одбора упознати су са пресудом Управног суда по тужби Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Плана. Пресудом Управног суда – одељење у Нишу у предмету број II-1 У3773/10 (2008), уважена је тужба Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Плана и поништено решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 20-1/08 од 22.03.2008. Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца због „ћутања администрације“ првостепеног органа Адвокатске коморе Београда. Према правном схватању Управног суда – одељење у Нишу тужба је основана, те да је другостепени орган, одлучујући по жалби због „ћутања администрације“ првостепеног органа требало да

утврди да ли има „ћутања администрације“ по захтеву за упис у Именик адвоката тужиоца од 20.06.2007., па са тим у вези, ако има „ћутања администрације“ основано је било уважити жалбу и наложити органу да одлучи о том захтеву. Према налажењу овог Суда, ако је о захтеву тужиоца одлучено решењем о прекиду поступка до окончања управног спора против решења Адвокатске коморе Србије, онда нема „ћутања администрације“ и тада орган одлучује о законитости једног таквог акта. Такође према израженом правном схватању Суда, нема значаја раније поднет захтев за пресељење седишта адвокатске канцеларије са територије Адвокатске коморе Црне горе на територију Адвокатске коморе Београда, па самим тим управни спор који се води против решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије од 24.03.2007. не представља претходно правно питање по ново поднетом захтеву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, поступајући по пресуди Управног суда у предмету број II-1 У3773/10 (2008) и одлучујући по жалби Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Планае, број 270/07 од 23.10.2007., која је уложена због „ћутања администрације“ Адвокатске коморе Београда, а на основу чл. 236. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Планае, број 270/07 од 23.10.2007., која је уложена због „ћутања администрације“ Адвокатске коморе Београда и предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак, који ће у року од **30 дана** донети решење по захтеву за упис у именик адвоката Адвокатске коморе Београда број 2265-1/06 од 20.06.2007.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отправку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

* * *

Након одлучивања по жалби и поступања по пресуди Управног суда, г. Лекић обавестио је Управни одбор да је г. Драган Богдановић, поднео захтев за упис у Именик адвоката АК Крагујевца.

Г. Ђорђевић је упознао присутне са разговором са г. Звонком Марковићем, председником АК Крагујевца који га је обавестио да је г. Драган Богдановић поднео захтев за упис у Именик адвоката те Коморе. Како би АК Крагујевца могла да донесе закониту одлуку у управном поступку и чињенично стање утврди тачно и потпуно, Служба АК Србије је, по његовом налогу, доставила АК Крагујевца допис и списе раније вођених поступака по захтевима Драгана Богдановића за упис у Именик адвоката АК Војодине, АК Шапца и АК Београда. Допис АК Србије је достављен члановима Управног одбора АК Србије у предлогу допунне дневног реда непосредно пред седницу.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад.4. Разматрање и одлучивање о захтеву за заштиту изборних права адвоката АК Београда и предузимање хитних мера, који је упутила група од 14 адвоката

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да, у време припреме материјала за седницу Управног одбора АК Србије, није био достављен изборни материјал Адвокатске коморе Београда, иако је г. Шошкић то прихватио и обећао на претходној седници. Накнадно је достављен материјал који чине два записника: записник Изборне комисије и записник Верификационе комисије. Овакав поступак, по његовом мишљењу представља непоштовање одлука органа Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда, председника Адвокатске коморе Београда. Такође је указао да је потпуно нејасан правни основ даљег

поступања Верификационе комисије, ко сазива комисију, на основу ког прописа и која је надлежност те Комисије. С обзиром да материјал који је достављен Адвокатској комори Србије из Адвокатске комре Београда није био доступан члановима Управног одбора благовремено и да нису били у прилици да се упознају са садржином материјала, председник Ђорђевић је предложио да се одреди пауза у трајању од 10 минута, ради упознавања чланова Управног одбора АК Србије са садржином записника Изборне и Верификационе комисије АК Београда.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

* * *
Пауза у трајању од 10 минута од 12,00 до 12,10 часова.

* * *

Г. Ђорђевић је у наставку рада истакао да је Статутом Адвокатске коморе Београда предвиђено формирање Верификационе комисије која одлучује по приговорима на објављене изборне резултате. Мандат Верификационе комисије престаје даном доношења решења по приговорима. Из записника Верификационе комисије који је достављен АК Србије у фотокопији нема података о изборном материјалу, где се он налази и шта је са њим урађено. Оваквим поступањем, по његовом мишљењу дезавуисани су и Управни одбор АК Београда и председник Шошкић.

Г. Добросављевић је изнео мишљење да Адвокатска комора Србије мора да устраје у својој одлуци и да од Адвокатске коморе Београда тражи целокупан изборни материјал.

Г. Шошкић је обавестио присутне, да се, у складу са датом изјавом на претходној седници Управног одбора АК Србије, обратио Верификационој комисији са предлогом да се достави целокупан изборни материјал АК Србије. Он сам, као председник АК Београда, није властан да такву одлуку донесе. Изненађен је постављањем питања о надлежности поступања Верификационе комисије у погледу доношења одлуке о достављању изборног материјала и изражава чуђење дискусијама на седници, као да је Управни одбор АК Србије надлежан за одлучивање у овој правној ствари и о евентуалном повредама изборних права. Предате су тужбе редовном суду у којима један број незадовољних адвоката тражи заштиту изборних права. Ове тужбе су достављене Адвокатској комори Београда на одговор. У тужбама је тражено достављање изборног материјала суду. Дакле, да је Верификациона комисија доставила изборни материјал АК Србије, поставља се питање, како и шта би доставила суду уз одговор на тужбе. У даљој дискусији г. Шошкић, је истакао да је Верификациона комисија управо та која је надлежна – која је власна да располаже изборним материјалима и да их у оригиналу преда суду.

Г. Лекић је поставио питање надлежности Управног одбора АК Србије да поступа по захтеву адвоката за заштиту изборних права, а у одговору г. Косић је цитирао одредбе Статута АК Србије и Статута АК Београда.

Г. Јеврић је истакао да га је одговор АК Београда изненадио. Очекивао је да се питање законитости спроведених избора у АК Београда расправи на један корекатан и пре свега законит начин. У даљој дискусији прочитао је текст одлуке Верификационе комисије коју је потписао само један члан. Овом одлуком не само да су дезавуисани органи обе коморе, већ је дезавуисана адвокатура. Поставља питање чији је изборни материјал - да ли је то изборни материјал Адвокатске коморе Београда или једног човека и подсећа да се мандат Верификационе комисије завршава одлуком по приговорима, дакле онај ко је одлуку потписао, односно ко је одлуку донео нема мандат за доношење те одлуке. Г. Јеврић је такође потсетио да није заказана ни одржана Скупштина која треба да одлучи о извештају Изборне и верификационе комисије. Статут АК Београда садржи одредбе о формирању Верификационе комисије од три члана, све одлуке су донела два члана комисије што је супротно Статуту. Такође указује да није тачно да је одржана скупштина на којој су објављени резултати избора, резултати гласања су објављени пред једном неформалном групом људи. Према Статуту АК Београда Скупштина на којој се објављују резултати избора не треба да има коврум потребан

за одржавање Изборне скупштине, али то не значи да није потребно да постоји кворум за редовну скупштину, а то даље значи да је потребно да присуствује најмање 101 адвокат. Та скупштина никад није одржана нити је ико од адвоката чланова АК Београда на ту скупштину позван.

Г. Радослав Недић је изнео мишљење да се тензија у Адвокатској комори Београда одржава због захтева 14 адвоката који представљају 0,001% од укупног броја чланова АК Београда. Та група адвоката, уз подршку председника АК Србије покушава да поништи изборе у АК Београда, који су спроведени на законит начин. Не може Управни одбор АК Србије да одлучује о изборима у АК Београда пре суда. Ако је суд већ наложио достављање изборног материјала, онда се тај материјал мора доставити суду. Да је он председник АК Београда, он не би доставио изборни материјал АК Србије.

Г. Јеловац се јавља дискусију зато што је прозван од стране г. Недића тиме што је означио да је он један од оних који представљају 0,001% београдске адвокатуре и поставља питање са којим правом г. Радослав Недић дискутује на седници Управног одбора АК Србије, а да није члан Управног одбора, односно није подносилац неког захтева. Није тачно да је само 14 адвоката незадовољно, јер постоји списак са потписима значајног броја адвоката Београда за одржавање Скупштине. Срамотно је, по његовом мишљењу, да адвокати разрешење спорних питања унутар адвокатске коморе траже у суду и изван органа коморе. Поставља питање шта значи коментар г. Недића „нећемо дати“? АК Београда није приватно предузеће породице Недић и она није приватизована. Неспорно је повређено изборно право Миреле Катић, а та повреда представља кривично дело. Постоји захтев великог броја адвоката за понављањем избора у АК Београда са жељом да се ти избори спроведу на законит начин и да се избегне брука.

Г. Бранислав Вулић је указао да могућност судске заштите повређених права у изборном поступку постоји и у случају када о примедбама на спроведене изборе расправља и Управни одбор АК Србије. Расправа у оквиру органа саме адвокатске коморе, не онемогућава било ког учесника изборног поступка да оствари право на судску заштиту.

Г. Петар Поповић је истакао да, слушајући дискусије г. Слободана Шошкића и г. Радослава Недића, сви могу да стекну уверење да те дискусије представљају врхунац недобронамерности, демагогије која влада београдском адвокатуром последњих година. Из данашње дискусије произилази да г. Шошкић и г. Недић инсистирају на једностепености, па предлаже да Управни одбор поступи у оквиру своје надлежности.

Г. Секелј је изнео мишљење да дискусија г. Поповића говори у прилог ставу да, ако су седнице Управног одбора јавне, то значи да јавност седници присуствује, а не да та присутна јавност седницу води. Током дискусије од стране присутне јавности, употребљени су изрази који су непримерени седници Управног одбора АК Србије и захтева да сви присутни поштују Кодекс професионалне етике адвоката, а да председавајући седнице обезбеди да расправу о тачки дневног реда воде чланови Управног одбора, а да јавност слуша и не расправља.

Г. Војислав Недић је истакао да се седнице Управног одбора АК Србије одржавају у нездравој атмосфери и томе тон даје председник АК Србије. У наставку дискусије подсетио је на ток претходне седнице Управног одбора и прочитао део записника са дискусијом г. Миролуба Павловића. Захвалио је посебно на дискусији г. Секелју и указао да, уколико је неко незадовољан изборним резултатима, то му не даје право да блати колеге без стварних и чврстих доказа. Подржава став г. Шошкића у потпуности и не види ништа лоше у одлуци Верификационе комисије. У АК Београда се ништа и нико не крије и свако ко жели може да изврши увид у изборни материјал. Када су у питању изборни резултати у АК Београда, започет је већ судски поступак, па поставља питање зашто да Управни одбор АК Србије доноси неке одлуке које такође могу бити предмет судске оцене? Такође поставља питање зашто се споре изборни резултати и предлаже да се дозволи Скупштини АК Београда да одлучи о законитости спроведених избора. Неспорно је повређено изборно право Миреле Катић. Предлаже да Управни одбор АК Србије прими к знању наведене информације, да се омогући правноснажно

окончање судског поступка и Скупштине АК Београда да донесе одлуке о изборним резултатима.

Г. Ђорђевић се захвалио на дискусијама г. Секелју и г. Недићу и указао да се у дискусијама колеге морају међусобно поштовати, као и Кодекс професионалне етике. Исказано нејединство адвокатури може само да радује власт у тренутку када адвокатура треба да реши нека од значајних питања за њен положај. Поставља се питање какве то тајне постоје у АК Београда и у изборном материјалу и зашто захтеви за заштиту изборних права не могу да буду решени у оквиру саме коморе? Такође се поставља питање зашто су изложени критици они адвокати који су се обратили АК Србије за заштиту изборних права? АК Србије је кровна (национална) комора која је одговорна за рад адвокатури на целој територији Србије и то ће тако бити док је неко не укине. Тачно је да је одлуку Верификационе комисије потписао само један члан комисије и то указује на одређене проблеме у раду те Комисије. Мишљења је да препорука Управног одбора АК Србије треба да буде дата у смислу одржавања Скупштине АК Београда у што краћем року, а ради оцене законитости одлука Верификационе комисије АК Београда по приговорима и законитости спроведеног изборног поступка.

Г. Глогоњац је указао да је надлежност Управног одбора АК Србије управо да даје препоруке.

Г. Вукашиновић је изнео мишљење да се рад Управног одбора одвија у условима који нису примерени значају теме и функцији самог Управног одбора. Статут АК Србије не даје право Управном одбору АК Србије да пресуђује у овој ствари већ да се упозна са свим чињеницама и евентуално да препоруке уколико то оцени за потребним. Изјашњавање о самом изборном поступку у АК Београда, а без претходног детаљног упознавања са свим чињеницама, није могуће и предлаже да се упуту препорука АК Београда за одржавање Скупштине на којој би се размотрила сва спорна питања и донеле одлуке.

Г. Костић је истакао да изборни проблем АК Београда није у надлежности Управног одбора АК Србије. Овај Управни одбор не треба да мериторно одлучује у овом правном питању, јер је то посао суда. Мишљења је да Управни одбор АК Србије треба да инсистира на одлуци о вршењу увида у изборну документацију и није у реду поступак АК Београда да не достави тражену документацију. Овакав поступак отвара сумњу да ли је документација исправна или не. Принципијелно је питање да сви заинтересовани имају право увида у изборну документацију и нико, ни појединац, ни нека комисија, не може то право да оспорава, ограничава или утиче на начин остваривања права. Поддржава предлог г. Вукашиновића да се упуту препорука АК Београда за одржавање Скупштине.

Г. Добросављев је изнео став да чињеница да је АК Београда најбројнија у Србији, утиче на значај питања законитог спровођења изборног поступка у тој Комори. Питање избора органа АК Београда и функционисање те Коморе је у том смислу значајно за рад целокупне адвокатури у Србији. Чињеница да Управни одбор АК Србије даје препоруке у вези са радом адвокатских комора у Србији, не значи да тај Управни одбор не може констатовати постојање неправилности. Скупштина АК Београда би једина била надлежна да расправи сва спорна питања из изборног поступка. Срамотно би било да Управни одбор АК Србије одустане од своје одлуке због одлуке једног члана Верификационе комисије. Мишљења је да такво понашање представља арогантан однос према органима адвокатске коморе и да треба покренути поступак утврђивања дисциплинске одговорности. Овим се отвара и питање да ли је став једног члана Верификационе комисије и став Управног одбора АК Београда. У даљој дискусији г. Добросављев је подсетио на одредбе ЗУП који гарантује право увида у документацију сваком лицу које има правни интерес. То значи да сви заинтересовани, укључивши и 14 адвоката који су се обратили АК Србије за заштиту изборних права, имају право увида у целокупну изборну документацију. Неспособност решавања проблема унутар обавезног професионалног удружења које врши јавна овлашћења, није добра.

Г. Војислав Недић је указао да проблеме у вези са изборним поступком може да реши сама АК Београда и дизање проблема на ниво АК Србије представља преувеличавање које може да се лоше оконча. Тачно је да постоји група незадовољних адвоката који су изгубили на

изборима и ако се закаже Скупштина АК Београда, могу се разрешити настали проблеми. Не противи се предлогу г. Ђорђевића о упућивању препоруке АК Београда за сазивање Скупштине.

Г. Зоран Милошевић наглашава да има довољно материјала за доношење препоруке АК Београда за заказивање Скупштине како би се сва спорна питања разрешила у оквиру те Коморе. Иако АК Београда није поступила по одлуци Управног одбора АК Србије, постоји довољно основа за доношење ове препоруке.

Г. Јеврић је указао да није добро што се током целе седнице покушава и провлачи идеја да АК Србије не треба да се меша у рад органа адвокатских комора у Србији. АК Србије је дужна да води рачуна о законитости рада свих адвокатских комора у њеном саставу. Поступак избора у АК Београда није завршен, Верификациона комисија те Коморе није радила у саставу како је то утврђено Статутом те Коморе, а Скупштина АК Београда на којој је требало прогласити резултате није никад одржана. Препорука да се хитно одржи Скупштина АК Београда, која би одлучила о изборним резултатима и да ли су органи АК Београда изабрани на законит начин или не, је у потпуности основана.

Г. Секелј је изнео мишљење да је препорука Управног одбора АК Србије један акт, а да мисли како би и адвокати који су незадовољни изборним резултатима и имају примедбе на спроведени изборни поступак требало да покрену иницијативу за сазивање ванредне Скупштине АК Београда, на којој би се разматрале њихове примедбе. Ово је потребно с обзиром да Скупштину заказује председник коморе, који је у својим дискусијама изнео мишљење да је изборни поступак спроведен законито.

Г. Бојић је мишљења да питање законитости спроведеног изборног поступка у АК Београда није само проблем те Коморе, већ и АК Србије. Управни одбор АК Србије може да да препоруку за сазивање Скупштине, али је чињеница да је АК Србије тражила увид у изборни материјал и да тај увид није омогућен.

* * *

Г. Шошкић је напустио седницу Управног одбора АК Србије у 12,45 часова.

* * *

Г. Ђорђевић је указао да учесници у дискусији све време позивају на здрав разум. Такође подсећа на одредбе Статута АК Србије и надлежност Скупштине ове Коморе која верификује мандате делегата Скупштине АК Србије из адвокатских комора у Србији. Уколико постоје примедбе на изборни поступак у адвокатским коморама у саставу АК Србије и ако се води судски поступак због повреде права у изборном поступку, Скупштина АК Србије не може да донесе одлуку о верификацији мандата новоизабраних делегата.

Г. Војислав Недић је изнео став да питање верификације мандата делегата Скупштине АК Србије представља питање тумачења и да су по овом питању присутна и друга мишљења. Не слаже се са ставом да Скупштина АК Србије верификује мандате делегата и мишљења је да мандат делегата у Скупштини АК Србије из АК Београда престаје оног тренутка када Верификациона комисија АК Београда потврди мандат делегата те Коморе у Скупштини АК Србије.

Г. Добросављевић цитирао је одредбе Статута АК Србије у погледу надлежности Скупштине АК Србије и усаглашености статута адвокатских комора у Србији са Статутом АК Србије.

Г. Миљевић је указао да, по његовом суду, основни проблем представља неповерење. Изборни материјал треба изнети на увид одређеној комисији која би извршила анализу спроведеног изборног поступка и која би свој извештај припремила и доставила Скупштини. Судска одлука неће повратити поверење међу адвокатима Београда. Постоји могућност да то поверење поврати Скупштина АК Београда, али ће то тешко бити оствариво уколико се сви чланови АК Београда детаљно не упознају са изборним материјалом. Увредљив је однос који

се исказује на две седнице Управног одбора АК Србије према колегама који су поднели захтев за заштиту изборних права и када се те колеге означавају речима да је то 0,001% београдске адвокатуре и да је реч о колегама које су изгубиле на изборима. Подсећа да су те колеге кандидовали неки чланови АК Београда и да су они добили одређени број гласова, што значи да није реч о 14 незадовољних адвоката изборним резултатима већ је тај број много већи. Подсећа такође да су међу незадовољнима готово сви кандидати за председника АК Београда.

* * *

Г. Шошкић се вратио на седницу Управног одбора АК Србије у 12,55 часова.

* * *

Г. Богдановић је подсетио да је такође био један од кандидата за председника АК Београда и да, иако није потписник захтева за заштиту изборних права, сматра да је потребно питање законитости спроведеног изборног поступка утврдити на један примерен начин.

Г. Шошкић подсећа да је на претходној седници Управног одбора управо са намером и у циљу смиревања тензије обећао да ће се омогућити увид у изборни материјал и у наставку дискусије упозно је Управни одбор о разговору који је водио са г. Килибардом, чланом Верификационе комисије. Реч је о изнуђеном раду под великим притиском и предлаже да се формира комисија која ће прегледати изборни материјал.

Г. Ђорђевић је указао да формирање комисије не значи и могућност да г. Килибарда, члан Верификационе комисије, омогући увид у изборни материјал.

Г. Шошкић је потврдио да ће бити омогућен увид у изборни материјал и признао да је свестан ироније која је изречена на седници Управног одбора по овом питању. Мишљења је да је дефинитивно решење овог питања судска одлука. Тужбе су достављене АК Београда на одговор и био је у прилици да их прочита. У њима нема указивања на неке значајне повреде изборног поступка. Он поново потврђује да није било неправилности у изборном поступку и да само постоје неиспуњени апетити појединих кандидата.

Г. Вулић је указао да се мора обратити пажња на формулацију одлуке Управног одбора АК Србије којом се даје препорука за сазивање Скупштине АК Београда.

Г. Селимир Милевић је изразио жаљење што су га поједини учесници у дискусији сврстали у групу за приговоре, јер је приговор који је уложио на изборне резултате уложио како би се спорна питања решила у самој комори. Сви адвокати који су учествовали у раду Изборне скупштине АК Београда имали су могућности да виде гласачке листиће који су стајали по клупама расути и који су омогућавали злоупотребу и убацивање гласова мимо стварне воље изборног тела. Нико не говори одакле ти гласачки листићи и шта се са њима даље дешавало. Такве ствари су недопустиве за избор било ког органа, а нарочито када је у питању избор органа у адвокатској комори.

Г. Ђорђевић је предложио да се Управни одбор изјасни да ли и даље остаје код одлуке о увиду у изборни материјал, а г. Добросављевић да се формира комисија у чијем раду би учествовали г. Шошкић, г. Косић као секретар управног одбора АК Србије и један од подносилаца захтева за заштиту изборних права.

Г. Шошкић је изнео мишљење да није добар редослед одлука, те да би Управни одбор АК Србије прво требао да донесе одлуку о формирању комисије која ће извршити увид у изборни материјал, па уколико се утврди нека неправилност, о томе обавести овај Управни одбор, који би затим донео препоруку.

Г. Добросављевић је подсетио да је током дискусије на две седнице Управног одбора АК Србије постигнут минимални консензус из кога произилази да је било одређених неправилности у изборном поступку и позива да чланови Управног одбора своје ставове износе јавно, образложено, тако да их сви могу чути.

Г. Шошкић је обавестио присутне да ће на седници Управног одбора АК Београда, која је заказана за понедељак 12.07.2010. предложити доношење одлуке којом се омогућава увид у изборни материјал комисији која буде формирана на седници Управног одбора АК Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. ст.1. тач. 10. Статута АК Србије («Службени гласник РС» 43/99, 65/01, 41/02), једногласно донео:

О Д Л У К У

Упутити писмо АК Београда, у коме ће се указати да је група од 14 адвоката, чланова АК Београда, у захтеву за заштиту изборних права, указала да изборни поступак у АК Београда није обављен сагласно одредбама Закона о адвокатури, Статута АК Србије и Статута АК Београда.

Имајући у виду изнете примедбе на ток изборног поступка, рад Верификационе комисије АК Београда и законитост спроведених изборних радњи, односно решења Верификационе комисије АК Београда, Управни одбор Адвокатске коморе Србије даје следећу:

П Р Е П О Р У К У

1. Да Адвокатска комора Београда **одмах закаже и одржи скупштину најкасније до 30.09.2010.** на чијем ће дневном реду бити разматрање законитости спроведених изборних радњи од стране Изборне комисије, објављивања резултата гласања, приговори који су уложени на објављене изборне резултате о којима је одлучивала Верификациона комисија АК Београда у непотпуном саставу и верификација изборних резултата и мандата изабраних чланова органа и носилаца функција, а према изборним резултатима утврђених од стране Изборне комисије.
2. Уколико се утврди да је изборни поступак спроведен незаконито, препоручује се понављање Изборне скупштине и да се изборни поступак спроведе у складу са Статутом АК Србије и Статутом АК Београда.
3. Препорука се даје у циљу законитог спровођења изборног поступка у Адвокатској комори Србије, с обзиром да се конституисање Скупштине АК Србије, сагласно одредби члана 16, став1, алинеја 5, не може обавити без правно ваљано завршеног изборног поступка у адвокатским коморама у Србији.

Образложење

У захтеву за заштиту изборних права адвоката АК Београда и предузимање хитних мера, који је упутила група од 14 адвоката АК Београда, наведено је да су избори за носиоце функција и чланове органа те Коморе, спроведени и утврђени резултати уз свесно кршење закона и изборних права адвоката, те да упозорења која су чињена током спровођења изборног поступка и која су давана Верификационој комисији, нису имала резултате. Подносиоцима овог захтева оспорен је увид у изборни материјал, са образложењем да то право могу остваривати једино у судским поступцима. Подносиоци захтева су навели најзначајније примедбе на ток изборног поступка, утврђивање резултата гласања и одлуке Верификационе комисије: гласачки листићи су у супротности са листом кандидата коју је утврдила Скупштина АК Београда, јер су изостављена имена два кандидата, Миреле Катић и Боривоја Боровића и резултати су апсолутно ништави; гласачке кутије измештане су са места гласања без надзора чланова Комисије од стране неовлашћених лица, без обавештавања посматрача, а гласачки листићи нису били оверени печатом Комисије; у доношењу одлука на састанцима Изборне комисије учествовали су истовремено и чланови и заменици чланова Изборне комисије, а који могу да гласају само у одсуству чланова Комисије; бројање гласова је вршила Стручна служба; није утврђено почетно стање, односно број гласачких листића који су преузети из штампарије; не зна се колико је листића подељено гласачима, ко је све гласао; пре почетка гласања гласачки листићи су доспели до појединих гласача, јер су адвокати имали упутства за гласање са редним бројем испред имена кандидата на гласачком листићу; утврђен је различити број гласача по свакој листи, с обзиром да тај број није утврђен на основу бирачког списка, већ

простим сабирањем важећих и неважећих листића, тако да је по гласачким кутијама утврђен различит број гласача, што је немогуће с обзиром да су сви гласачи потписивали пријем изборног материјала на једном бирачком списку; нема података одакле су се појавили гласачки листићи који су виђени на столовима поред кутија, њихов број и шта се са тим гласачким листићима десило; поједини гласачи су убацивали више гласачких листића у поједине гласачке кутије; Изборна комисија је евидентирала приговор Миреле Катић о изостављању њеног имена са гласачког листића, али Скупштина није о том недостатку обавештена, нити је гласање прекинуто; Верификациона комисија је радила у непотпуном саставу и све приговоре одбила без јасног образложења и не обраћајући пажњу на указане неправилности и повреде изборних права, а затим верификовала све мандате носилаца функција и чланова органа.

Управни одбор АК Србије је захтев за заштиту изборних права адвоката разматрао и на седници која су одржана 16.06. и на тој седници донета је одлука да се од АК Београда затражи изборни материјал. Уз одлуку и листу изборног материјала који се тражи АК Београда је упућен допис број 194-3/10, који је у тој Комори примљен 21.06.2010.

АК Београда је дана 8.07.2010. доставила одлуку Управног одбора АК Београда број 2041-6.3/10 од 24.06.2010., одлуку Верификационе комисије те Коморе број 2322/10 од 8.07.2010. са копијама дописа који је заведен под броје 1904 дана 4.06.2010., а који се односи на рад Верификационе комисије у периоду од 26.05.2010 -3.06.2010., који је потписан од стране две члана Верификационе комисије, записник Изборне комисије са датумом 31.05.2010., који нема број деловодног протокола АК Београда и који су потписали заменик председника Изборне комисије, два члана Изборне комисије и два заменика члана Изборне комисије.

Након дискусије, на седници Управног одбора АК Србије, а имајући у виду чињеницу да ова Комора није могла да провери основаност тврдњи изнетих у захтеву за заштиту изборних права адвоката, код чињенице да се указује на низ повреда изборне процедуре и незаконитих поступака, одлучено је као у диспозитиву. Управни одбор АК Србије је одлуку као у диспозитиву донео имајући у виду да је Законом о адвокатури утврђено да АК Србије врши јавна овлашћења, те да се начин вршења јавних овлашћења, унутрашња организација АК Србије и рад органа Коморе, прописују Статутом. АК Србије је својим Статутом утврдила да у саставу АК Србије ради осам регионалних комора, међу којима и АК Београда. Вршење јавних овлашћења у првом степену, АК Србије је пренела на адвокатске коморе у њеном саставу. Имајући у виду организациону структуру АК Србије, као и чињеницу да је ова Комора обавезно професионално удружење које врши јавна овлашћења и да је одговорна за њихово законито вршење, испуњени су услови за примену одредбе члана 23. став 1 тачка 10 Статута АК Србије, којом се овлашћује Управни одбор АК Србије да прати рад адвокатских комора у њеном саставу и даје препоруке у вези са њиховим радом. Одговорност АК Србије за законито вршење јавних овлашћења у првом степену, огледа се у чињеници, између осталог, да органи који та овлашћења врше у првом степену треба и морају да буду изабрани на законит начин, јер одлуке које ти органи доносе у управном поступку имају утицаја на права странака у управним поступцима који се воде пред органима адвокатске коморе.

Посебно је цењена одредба члана 16. Статута АК Србије којом је утврђено да Скупштина АК Србије потврђује мандате делегата и чланова изабраних у органе Коморе. Скупштина АК Србије може да потврди мандате делегата и чланова изабраних органа АК Србије, само уколико је изборни поступак у адвокатским коморама у саставу АК Србије спроведен законито. Док је регуларност одржаних избора за делегате и чланове органа АК Србије спорна, не може се конституисати Скупштина АК Србије, нити на законит начин окончати изборни поступак у овој Комори.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова (13 гласова за и 1 глас уздржан), на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Формира се Радна група у саставу:

1. адвокат Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије
2. адвокат Славко Јеловац, из Београда
3. адвокат Слободан Шошкић, председник АК Београда

Задатак Радне групе је да изврши преглед изборног материјала АК Београда, фотокопира исти у складу са захтевом АК Србије број 194-3/10 од 16.06.2010. и оцени основаност навода из захтева за заштиту изборних права 14 адвоката, чланова АК Београда.

* * *

АД. 5. Допис адвоката Миодрага Алексића из Чачка број 206/2010 од 25.06.2010. у вези захтева за преиспитивање одлуке Управног одбора АК Чачка Миодрага Алексића, Горана Стаменића, Дејана Мраковића, Ивана Ђаловића и Мирослава Петровића, сви адвокати из Чачка

Г. Миодраг Алексић, адвокату у Чачку обратио се члановима Управног одбора у име подносиоца захтева и изјавио да немају допунске предлоге у односу на изнето у дописе које су већ доставили Управном одбору АК Србије.

Г-ђа Јасмина Милутиновић је указала на одредбе Статута АК Чачка и подсетила да су статутарна решења о избору органа и носилаца функција у АК Чачка и АК Београда другачија и да није било примедби у АК Чачка на ток изборног поступка. Подносиоци иницијативе оспоравају одлуку о избору председника АК Чачка коју је Управни одбор те коморе донео на конститутивној седници 15.05.2010.

Г. Шошкић је поставио питање да ли је Статут АК Чачка усаглашен са Статутом АК Србије, с обзиром да Закон о адвокатури стално упућује на Статут АК Србије.

Г. Ђорђевић је подсетио присутне да захтевом четири адвоката из Чачка није покренуто питање усаглашености Статута АК Чачка са Статутом АК Србије.

Г. Добросављев је указао да постоје могућности да се у статутима основних адвокатских коморе нека питања и другачије реше, али се у случају незаконитости примењује виши акт, у овом случају Статут АК Србије. У захтеву четири адвоката из Чачка се не указује на повреду изборног поступка, већ се поставља питање тумачења одредби Статута АК Чачка, односно да ли је г-ђа Јасмина Милутиновић могла да буде бирана за председника АК Чачка или не. Паралеле са избором председника Републике, које су у неки професори правних факултета у мишљењима која су приложена уз захтев, нису основане. Кључна реч у одредби Статута АК Чачка, у погледу оцене законитости одлуке Управног одбора је „узастопност“, односно да ли је г-ђа Милутиновић, која је вршила дужност председника АК Чачка 2 месеце 2006. тиме исцрпла мандат у целости или не. У овом случају узастопности нема, јер је г-ђа Милутиновић прекинула мандат и брисана је из именика адвоката.

Г. Костић је подсетио да је Управни одбор АК Србије о овом питању већ дискутовао и да је заузет став, да овај Управни одбор није надлежан за поступање по захтеву за преиспитавање одлуке Управног одбора АК Чачка о избору председника АК Чачка и да није надлежан да даје аутентично тумачење одредби Статута АК Чачка.

Г. Војислав Недић је предложио да се по захтеву четири адвоката, упуту препорука АК Чачка да се сазове скупштина те Коморе која би се одредила према овом питању.

Г. Секелј је изразио сагласност са предлогом г. Недића и потсетио да подносиоци захтев не споре одредбе Статута, ни спроведени изборни поступак. Имајући у виду да је Статут АК Чачка донела Скупштина те Коморе, предлаже да они који су се обратили

Управном одбору АК Србије, обрати Скупштини АК Чачка са захтевом за аутентично тумачење Статута те Коморе.

Г. Вукашиновић је изнео мишљење да нису испуњени услови да Управни одбор АК Србије доноси било какве одлуке или препоруке по захтеву групе адвоката из Чачка. Изборни процес је завршен, г-ђа Јасмина Милутиновић је изабрана за председника АК Чачка на конститутивној седници Управног одбора те Коморе, није било примедби на ток изборног процеса и то су разлози због којих не постоји ни чињенични ни правни основ за доношење неке одлуке Управног одбора АК Србије.

Г. Милошевић је указао Управни одбор АК Србије доноси било какве одлуке или препоруке по захтеву групе адвоката из Чачка.

Г. Јеврић је подсетио да је изборни поступак завршен, да није било примедби на спроведен изборе и поставља се питање да ли је изабраном председнику коморе ово други или трећи мандат. Одговор на ово питање једино може да да Скупштина АК Чачка давањем аутентичног тумачења и то тумачење се примењује унапред, али не и за сада спроведени изборни поступак.

Г-ђа Милутиновић је подсетила да је достављен записник са конститутивне седнице Управног одбора и да се на седници прво гласало о предлогу да ли је потребно тражити аутентично тумачење одредби Статута АК Чачка од скупштине у погледу броја мандата једног од кандидата за председника Коморе. Управни одбор АК Чачка је гласањем одлучио да није потребно аутентично тумачење одредби Статута, а затим је тајним гласањем изабран председник Коморе.

Г. Ђорђевић је подсетио да је присуствовао Скупштини АК Чачка на којој је адвокат Стаменић поставио питање аутентичног тумачења одредби Статута АК Чачка, али Скупштина о томе није гласала.

Г. Мраковић је указао да је кроз дискусију која се води на седници Управног одбора АК Србије измењен смисао њихове иницијативе. Они су у својој иницијативи указали на повреду материјалног права доношењем одлуке Управног одбора АК Чачка о избору председника Коморе.

Г. Бојић је подсетио на ставове које је изнео и у свом поднеску који је доставио за претходну седницу Управног одбора и на дискусију. Према одредбама Статута АК Србије и Статута АК Чачка, Управни одбор АК Србије не може да преиначи одлуку о избору председника АК Чачка. Г-ђа Милутиновић је изабрана за председника АК Чачка и након два месеца се брише из именика адвоката, а на ту дужност је изабран г. Мраковић који је исту обављао 3 године и 10 месеци. Уколико би се прихватио правни став који заговарају подносиоци иницијативе, то значи да би г. Мраковић могао да врши дужност председника 11 година и 10 месеци, што је правни *non sense*.

Г. Мраковић је поновио да је у питању право на избор, а не дужина мандата.

Г. Вулић је подсетио да нису изнете нове чињенице и предложио да Управни одбор АК Србије закључи расправу по овој тачки дневног реда. Истовремено је указао подносиоцима иницијативе на изглед меморандума, садржину печата и начин комуникације са органима коморе и подсетио да би било основа за поступање дисциплинских органа.

Г. Милошевић је истакао да је Скупштини АК Чачка био познат захтев четири адвокат и сама скупштина није прихватила да се изјашњава о овом питању.

Г. Алексић је изнео мишљење да се он обратио председнику АК Србије, а не Управном одбору и не види разлог због кога се помиње питање комуникације на седници, Тачно је да скупштина АК Чачка није донела никакву одлуку о захтеву г. Стаменића, али је разлог за то,

по његовом мишљењу, место одржавања скупштине (ресторан). Оно што је суштинско у њиховом захтеву је став који је изнео проф. Петров.

Г. Секел је указао да мишљење проф. Петрова и других професора чија су мишљења достављена уз иницијативу, представља недопуштено мешање у независност адвокатуре и рад органа адвокатске коморе. Такво поступање професора правних факултета је основ за подношење дисциплинске пријаве против њих.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, а на основу члана 23. ст.1. тач. 10. Статута АК Србије («Службени гласник РС» 43/99, 65/01, 41/02), једногласно донео:

О Д Л У К У

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, након разматрања захтева за преиспитивање одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка о избору председника те Коморе, који су упутили адвокати Миодраг Алексић, Горан Стаменић, Дејан Мраковић, Иван Ђаловић и Мирослав Петровић, сви из Чачка, оглашава се ненадлежним за одлучивање по овој иницијативи.

Образложење

У захтеву за преиспитивање одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Чачка о избору председника те Коморе, адвокати Миодраг Алексић, Горан Стаменић, Дејан Мраковић, Иван Ђаловић и Мирослав Петровић, сви из Чачка затражено је да Управни одбор Адвокатске коморе Србије у складу са својом надлежношћу донесе одговарајућу одлуку поводом доношења нестатутарне одлуке. Према постављеном правном питању у иницијативи, од Управног одбора Адвокатске коморе Србије је тражено аутентично тумачење одредбе члана 32. Статута Адвокатске коморе Чачка. У образложењу овог захтева наведено је да је Управни одбор Адвокатске коморе Чачка на конститутивној седници која је одржана 15.05.2010. донео одлуку о избору адвоката Јасмине Милутиновић за председника Коморе, иако је према мишљењу подносиоца иницијативе постојало статутарно ограничење у погледу узастопности мандата. На овој седници Управног одбора Адвокатске коморе Чачка је предложено да се скупштина изјасни о овом питању, али је Управни одбор то одбио. Даље је наведено да је на скупштини предложено да се та одлука Управног одбора стави ван снаге, али је скупштина закључила рад без изношења предлога на гласање.

Након разматрања поднете иницијативе и предлога Управни одбор је одлучио као у диспозитиву са следећих разлога:

- Статут Адвокатске коморе Чачка је усвојен на Скупштини те Коморе,
- Скупштини Адвокатске коморе Чачка није поднета иницијатива за аутентично тумачење члана 32. Статута Адвокатске коморе Чачка,
- Управни одбор Адвокатске коморе Србије није надлежан за аутентично тумачење одредаба Статута Адвокатске коморе Чачка, јер није ни усвојио Статут чије се аутентично тумачење тражи.

Са наведених разлога је одлучено као у диспозитиву.

* * *

Ад.6.Захтев за заузимање става поводом дописа Агенције за лиценцирање стечајних управника, који је достављен адвокатима – стечајним управницима, а који су упутили Милан Лукић и Славка Ђурић, адвокати из Београда

Г. Ђорђевић је подсетио присутне да су дописи адвоката Милана Лукића и Славке Ђурић достављени члановима Управног одбора АК Србије у материјалу уз позив за седницу Управног одбора. Према сада важећим прописима, адвокати не могу да обављају послове стечајног управника. Оног тренутка када адвокати отворе агенције за стечајне управнике, стичу се услови за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром.

Г-ђа Јасмина Павловић је предложила да Управни одбор размотри ово питање на шири и свеобухватнији начин. У упоредном законодавству позната су решења према којима једино адвокати могу да буду стечајни управници (Немачка). Садашњи прописи су у колизији и зато се намеће адвокатима обавеза отварања агенција. Мишљења је да се ово питање може превазићи покретањем иницијативе за измену Закона о стечају и да се на тај начин омогући адвокатима да и даље обављају послове стечајног управника. Прихватањем овог предлога, омогућиће се и да се задржи обим послова адвоката који је угрожен.

Г. Вулић је предложио да г-ђа Павловић припреми предлог иницијативе за једну од наредних седница.

Г. Бојић је подсетио да је значајан број адвоката који су обављали послове стечајних управника и који су заинтересовани за решење овог проблема, те да би иницијативу требало да припреми и образложи онај ко добро познаје прописе у области стечаја и адвокатуре.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 10.07.2010., на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Поводом захтева адвоката Славке Ђурић и Милана Лукића из Београда, којим су обавестили АК Србије о допису Агенције за стечајне управнике и тражењу да се адвокати, који су именовани од стране надлежних судова за стечајне управнике, упишу у Регистар приватних предузетника, како би могли да наставе са обављањем ове дужности, Управни одбор ове Коморе је мишљења да, према садашњим прописима (Закон о адвокатури и Закон о стечају) није спојиво истовремено имати статус адвоката и стечајног управника, са следећих разлога:

- одредбом члана 29. Закона о адвокатури утврђено је да адвокату престаје право бављења адвокатуром, уколико заснује радни однос, од дана сазнивања радног односа. Регистрањем делатности „остали правни послови“ шифра делатности 74112, коју имају стечајни управници и уписом у Регистар приватних предузетника код АПР, адвокат почиње са обављањем друге делатности, чиме су стечени услови да се донесе одлука о престанку права на бављење адвокатуром.
- Одредба члана 25. став 3 Закона о стечају утврђује да у именик стечајних управника, као активни стечајни управници се уписују лица која су осим лиценце за обављање послова стечајног управника, доставила и доказ о постојању обавезног осигурања од професионалне одговорности за текућу годину и која су се регистровала као предузетници или чланови друштва лица. Како је овом одредбом условљено обављање послова стечајног управника уписом у регистар предузетника код АПР, адвокати који желе да обављају ову дужност морају да се одреде у погледу професионалног статуса који желе да задрже: статус адвоката или статус стечајног управника.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Задужују се г. Зоран Милошевић, члан Управног одбора и г-ђа Јасмина Павловић, адвокат у Београду да припреме предлог и образложење могуће иницијатива за измене и допуне Закона о стечају, којом би се предложило да адвокати могу да обављају дужност стечајног управника, без отварања агенције за стечајне управнике и уписа у регистар предузетника код АПР. У припреми предлога и образложења указаће се на упоредноправна решења овог питања, са посебним освртом на независност и самосталност адвокатуре и положајем и овлашћењима стечајних управника.

* * *

Ад.7.Допис Гордане М. Ракић, адвоката из Новог Сада са захтевом за тумачење Кодекса професионалне етике адвоката

Допис Гордане М. Ракић, адвоката у Новом Саду са захтевом за тумачењем Кодекса професионалне етике адвоката је достављен у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

У дискусији су учествовали г. Бојић, г. Добросављевић и г. Ђорђевић.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, већином гласова (4 гласа да нема сукоба интереса, 9 гласова да постоји сукоб интереса), на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

На захтев Гордане М. Ракић, адвоката из Новог Сада, за давање мишљења да ли постоји сукоб интереса уколико адвокат, који је поверилац у стечајном поступку, истовремено буде и пуномоћник друштва са ограниченом одговорношћу у стечају, према коме има потраживање, на основу пуномоћја добијеног од Агенције за приватизацију као стечајног управника, даје се

М И Ш Љ Е Њ Е

Постоји конфликт интереса у случају када адвокат поступа у истом предмету као стечајни поверилац и као пуномоћник стечајног дужника.

Образложење

Кодекс професионалне етике адвоката, у Правилу 61 тачка 10 утврђује да је адвокат дужан да одбије заступање, ако је захтев или интерес странке у супротности са интересима правног лица у коме адвокат има какав положај или га заступа.

Адвокат који је у стечајном поступку поднео предлог за признавање необезбеђеног потраживања према стечајном дужнику, стиче својство странке подношењем пријаве потраживања у складу са Законом о стечају (члан 51. став 2. Закона о стечају). Одредба члана 54. истог закона предвиђа да се стечајни повериоци, у зависности од њихових потраживања, сврставају у исплатне редове. Од посебног значаја је одредба члана 19. овог Закона која предвиђа да стечајни управник води послове и заступа стечајног дужника.

Стечајни управник, у овом случају, Агенција за приватизацију, овлашћен је да даје пуномоћје адвокату који ће заступати интересе стечајног дужника. Како прописи не дозвољавају да у истом поступку једно лице буде и странка поверилац, и пуномоћник странке која је дужник, евидентно је постојање сукоба интереса.

* * *

Ад.8.Иницијатива за оцену уставности члана 22. став 4, Закона о уређењу судова и члана 101. став 1 и 3 Судског пословника

Адвокати из Београда, Зоран Јањић, Урош Тешмановић и Ђорђе Протић обавестили су Управни одбор о покренутој иницијативи з оцену уставности члана 22. став 4 Закона о уређењу судова и члана 101. став 1 и 3 судског пословника, којима је предвиђено да судови пружају правну помоћ грађанима. Имајући у виду уставне одредбе које се односе на пружање правне помоћи, одредбе Закона о адвокатури и Статута АК Србије, именовани су покренули иницијативу за оцену уставности и предложили да АК Србије такође поднесе иницијативу којом би се оспориле цитиране одредбе.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ЗАКЉУЧАК

АК Србије пооднеће иницијативу за оцену уставности члана 22. став 4 Закона о уређењу судова и члана 101. став 1 и 3 судског пословника, којима је предвиђено да судови пружају правну помоћ грађанима.

* * *

Ад.9.Извештаји:

9.1. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на свечаностима поводом „Дана адвокатуре Републике Српске“;

9.2. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на Конференцији председника адвокатских комора Балкана и југоисточне Европе;

9.3. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на свечаностима поводом обележавања 200-те годишњице АК Париза;

9.4. Г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на годишњој скупштини Хрватске одвјетничке коморе

НАПОМЕНА: Тачке 9.1., 9.2., 9.3. и 9.4. разматране су као једна тачка дневног реда.

Г. Ђорђевић у усменом излагању упознао је присутне о активностима у области међународне сарадње и сарадње са адвокатским коморама у региону. АК Републике Српске обележила је Дан адвокатуре свечаностима које су одржане 4. и 5. јуна 2010. На свечаној академији која је приређена овим поводом, уручена су признања, и то: 4 златне плакете су уручене носиоцима највиших политичких функција у Републици Српској, председнику Републике, председнику Народне скупштине Републике Српске, председнику Владе Републике Српске..... и 4 златне плакете које су уручене адвокатима и то: председнику АК Србије, председнику АК Црне Горе, Златку Кнежевићу, адвокату из Новог и председнику Извршног одбора те Коморе и г. Хосе Марији Даво Фернандезу, председнику ЦЦБЕ. Колеге из АК републике Српске су се суочиле са истим проблемом намераваног увођења фискалних каса у адвокатске канцеларије, али је Влада Републике Српске повукла овај предлог из парламентарне процедуре након детаљног образложења разлога због којих адвокатске услуге не могу бити евидентирани путем фискалних каса, нити подложне контроли која је предвиђена прописима у овој области. АК Републике Српске у потпуности подржава напоре АК Србије за разрешење проблема фискалних каса и у Србији. У периоду између две годишњице, адвокати Републике Српске су остварили статус члана посматрача у ЦЦБЕ са наизменичним представљањем са АК Федерације БИХ и усвојили значајан број професионалних стандарда прописа актира ЦЦБЕ (на пр: обавеза да сви адвокати имају испуњене техничке услове у адвокатским канцеларијама, који подразумевају сталну Интернет везу и електронску комуникацију, уведен је јединствен визуелни изглед адвокатских меморандума, визит карти, корица преедмета, електронско гласање у Адвокатској комори и сл).

Као председник АК Србије, г. Ђорђевић је присуствовао свечаностима поводом обележавања 200. годишњице обнављања рада АК Париза. Уз учешће више од 1000 званица и највиших државних званичника Француске, обележена је ова свечаност. Позиву АК Париза одавали су се готово сви председници адвокатских комора у Европи и најзначајнијих професионалних удружења. Председник Републике Француске, г. Саркози је, у непосредном контакту са председником АК Србије, изразио поштовање традицији адвокатуре на овим просторима, а председник АК Париза подржао нашу Комору у залагањима за разрешење свих спорних питања везаних за положај професије у Србији, а нарочито питања фискалних каса.

Хрватска одвјетничка комора је одржала своју редовну Годишњу скупштину 3. јула 2010. и на тој Скупштини уручена су признања, плакета „Др Иво Политео“. Добитници признања у овој години су др Слободан Бељански, адвокат у Новом Саду и национални потпредседник МУА за Србију, адвокат у пензији г. Борис Гросман из Словеније и колега

Владимир Домац, адвокат у Хрватској. Сарадња са Хрватском одвјетничком комором се стално унапређује и г. Ђорђевић је уверен да ће кроз међусобни дијалог и уважавање различитости, бити превазиђене разлике из прошлости.

У наставку извештаја, г. Ђорђевић је информисао присутне о одржаној Конференцији председника адвокатских комора Балкана и југоисточне Европе. Поред њега, у раду Конференције учествовала је и г-ђа Јасмина Павловић, која је у мандату 2006-2010. обављала дужност заменика председника АК Београда. АК Солуна је ову Конференцију организовала са успехом, уз учешће готово свих адвокатских комора Балкана, црноморског слива и југоисточне Европе. Конференцији су присуствовали и представници адвокатских комора Блиског истока и представници МУА и ЦЦБЕ. АК Израела се није одазвала позиву, због учешћа палестинске делегације. Тема Конференције је формулисана тако да повезује професионалне интересе свих учесника Конференције, а односи се на актуелна питања професије, Кодекса професионалне етике адвоката и могуће правце развоја у наредном периоду. Излагања која су на Конференцији имали председник АК Србије и г-ђа Павловић су поздрављена и изнети ставови примљени са посебном пажњом и уважавањем.

Г. Радослав Недић је изразио незадовољство што он није учествовао на свечаностима обележавања 200. годишњице обнављања рада АК Париза иако је Управни одбор АК Србије донео такву одлуку. Подсећа да је он успоставио сарадњу са АК Париза и да би било корисно да је учествовао на тим свечаностима с обзиром да су били предвиђени и састанци ЦЦБЕ. Он лично нема ништа против да путује председник АК Србије, јер је то у корист адвокатури, али оправдање да АК Србије не располаже потребним финансијским средствима, није разлог да се мења одлука Управног одбора. Уколико нема средстава, онда не може да путује ни председник АК Србије, који на седници Управног одбора даје усмени збркани извештај. Г. Радослав Недић је такође поставио питање зашто нема средстава у АК Србије и изнео мишљење да је један од разлога непотребно штампање луксузног броја Информативног билтена непосредно пред изборе у АК Београда.

Г. Ђорђевић је подсетио г. Недића да председник АК Србије представља ту Комору у међународној сарадњи и у сарадњи са државним и другим органима. Чињеница да АК Србије располаже ограниченим финансијским могућностима свакако одређује обим активности те Коморе, па и могућности да поједини њени представници путују на састанке у друге земље. Одговор на питање зашто се АК Србије суочава са проблемима у финансијском пословању, треба између осталог потражити и у неким другим питањима. Председник АК Србије је такође подсетио г. Недића да је одлуку о облицима информисања чланова АК Србије и о издавању Информативног билтена, Бранича, као и друге активности, донео Управни одбор. Код избора приоритета, Управни одбор и председник АК Србије прво разматрају заједничке интересе, а то је свакако брза и ефикасна размена информација путем Информативног билтена и јединствене информационе мреже АК Србије. У закључку дискусије, председник АК Србије подсетио је да сви учесници у дискусијама на седници Управног одбора су дужни да поштују Кодекс професионалне етике адвоката и да се према колегама односе са поштовањем, а евентуалне критике износе на одмерен и примерен начин, заснован пре свега на чињеницама.

Извештаји г. Ђорђевића су прихваћени једногласно без примедби.

* * *

9.5. Г. Јована Секеља о учешћу на 61. годишњој Скупштини АК Немачке

Извештај г. Јована Секеља о учешћу на 61. годишњој Скупштини АК Немачке достављен је члановима Управног одбора у материјалу за седницу. Г. Секељ је нагласио неопходност да сви представници АК Србије по обављеном путовању доставе извештаје.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању.

* * *

Ад.10. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању АК Србије достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Г. Богдановић је поставио питање исплате дуговања које АК Шапца има према АК Србије и указао да та Комора дугује по основу чланског доприноса скоро милион динара, а и износ од 700.000 по основу одобрене бескаматне позајмице. Такође, један број адвокатских комора у Србији имају дуговања по основу чланског доприноса и по основу позајмица, али су та потраживања АК Србије нижа у односу на потраживање према АК Шапца. Дobar део финансијских проблема АК Србије резултат је управо дуговања које адвокатске коморе у Србији имају по основу чланског доприноса и позајмица. У закључку излагања затражио је да се Управни одбор одреди према овом питању.

Г. Петричић је подсетио да је г. Шешлија, док је обављао дужност председника АК Србије, обећао да се дуг неће вратити, а у периоду од када он обавља дужност председника АК Шапца, члански допринос се редовно уплаћује, с тим што је дуговање по основу позајмице и дуговање по основу неизмиреног чланског доприноса наслеђено од претходног управног одбора АК Шапца.

Г. Ђорђевић је подсетио да АК Шапца дугује по основу чланског доприноса 967.000,00 динара, а по основу одобрене бескаматне позајмице 700.000,00 динара. Дуговање по основу чланског доприноса не може да се оспорава ни на који начин, нити да се очекује опрост дуговања. АК Србије је била и увек ће бити спремна да помогне адвокатским коморама у њеном саставу у решавању појединих, за њих, важних питања. Помоћ представља и одобравање бескаматне позајмице на дужи временски период. Спремност да се помогне адвокатским коморама саставу АК Србије, не значи да због тога треба да буде угрожено пословање АК Србије. Због потраживања АК Србије, ова Комора је доведена у озбиљне финансијске проблеме.

Г. Богдановић је истакао да Управни одбор АК Србије није донео никакве одлуке којим се описују потраживања према АК Шапца или некој другој комори у саставу АК Србије. Одобравање бескаматних позајмица и њихово враћање у номиналним износима, у условима енормних промена вредности динара у односу на евро, представља изузетно велику помоћ коју АК Србије пружа адвокатским коморама у њеном саставу. Неприхватљиво је, по мишљењу г. Богдановића, било какво преговарање о евентуалној висини исплате дуговања појединих комора и позива да АК Шапца, као највећи дужник, за наредну седницу Управног одбора АК Србије достави план отплате дуга.

Г. Вукашиновић је подсетио да је АК Зајечара одобрена позајмица у време када је он обављао дужност председника те Коморе, а подршку и обећање за пружање помоћи дали су и некадашњи председници АК Србије и АК Југославије, адвокати Милан Вујин и Тома Фила. АК Зајечара има дуговања према АК Србије, само по основу одобрене позајмице, а члански допринос се плаћа редовно. С обзиром да је у претходним месецима остварен приход у АК Зајечара, Управни одбор те коморе разматрао је и питање исплате целокупног дуговања. Очекује да ускоро буде донета одлука о исплати овог дуговања у две или три месечне рате.

Г. Живковић је информисао присутне да је сличан проблем као у АК Зајечара, присутан и у АК Пожаревца. Дискусија која је вођена на седници Управног одбора АК Пожаревца је готово идентична као она у АК Зајечара. Управни одбор АК Пожаревца донео је начелно одлуку да се сва дуговања према АК Србије измире до краја прве трећине 2011. Г. Живковић је изразио захвалност за подршку коју су АК Пожаревца поред АК Србије, пружиле АК Чачка и АК Београда.

Г. Радослав Недић је истакао да је финансијски извештај непотпун, јер недостају трошкови које је председник АК Србије направио приликом путовања за Бања Луку и Загреб.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.06.2010. до 30.06.2010. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 01.06.2010. у износу од 399,371,62 динара, орочена средства на дан 05.07.2009. 2.050.000,00 динара, разорочавање износа од 10.000,00 динара на дан 07.12.2009. и износа од 485.000,00 динара на дан 18.12.2009., те да су преостала орочена средства у износу од 1.555.000,00 динара. Ново орочење 31.12.2009. у износу од 500.000,00 динара, укупно орочено 2.055.000,00 динара, разорочавање 18.02.2010. износа од 1.000.000,00 динара и у овом периоду преостало орочених средстава 1.055.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.06.2010. године износе 1.894.250,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица у укупном износу од 1.164.260,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Шапца дана 22.06.2010. износ од 79.500,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка дана 18.06.2010. износ од 153.250,00 динара,
- Адвокатска комора Војводине дана 01.06.2010. износ од 337.500,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца дана 16.06.2010. износ од 66.500,00 динара,
- Адвокатска комора Београда уплатила је припадајући део учешћа у трошковима материјалног пословања за мај 2010. године у износу од 55.463,41 динара.

Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход од камата на орочена средства у износу од 4.803,54 динара, а да су укупни приходи у наведеном периоду 697.016,95 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- учешће у зарадама запослених за април 2010. у висини 40% у износу од 876.199,72 динара,
- комуналне услуге за мај 2010. које обухватају струју, телефон, смс поруке и инфостан у укупном износу од 99.605,10 динара,
- трошкови канцеларијског материјала у износу од 310,00 динара,
- интелектуалне услуге GLOBAL ADVANCED TECHNOLOGIES у износу од 30.332,00 динара;
- угоститељске услуге у укупном износу од 43.053,00 динара, а које обухватају:

1. клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије, председници адвокатских комора у Србији, у износу од 32.230,00 динара + 8.608,00 динара;

2. послужење за 37. седницу, за чланове Управног одбора у износу од 1.145,00 динара + пиће у износу од 1.070,00 динара

- трошкови службеног путовања у иностранству:

* г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, Солун – трошкови превоза сопственим возилом у износу од 43.673,00 динара +дневнице у износу од 12.700,00 динара

*г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, Париз – авио превоз у износу од 31.184,00 динара+хотелски смештај у износу од 24.023,00 динара + такси превоз, паркинг у износу од 13.040,00 динара+ дневнице у износу од 20.742,00 динара,

- трошкови прославе Видовданских сусрета адвоката у Крушевцу:

*превоз аутобусом за учеснике прославе у износу од 32.000,00 динара + венац у износу од 6.000,00 динара + аконтација за ручак у износу од 20.000,00 динара;

- остали трошкови пословања у укупном износу од 238.502,45 динара, а који обухватају:

1. поштарину у износу од 36.507,00 динара,
- 2.. банкарску провизију у износу од 2.799,63 динара,
3. претплата за web презентацију АК Србије за мај месец 2010.у износу од 3.073.40 динара,
4. такси услуге 1.300,00 динара,
5. претплата на службене новине у износу од 3.255,00 динара
6. преводилачке услуге у износу од 2.250,00 динара
7. штампање Часописа „Бранич“ и УДК број у износу од (77.760,00+2.000,00) 79.760,00 динара
8. таксе у износу од 2.290,00 динара
9. порез на друге приходе у износу од 4.603,42 динара
10. сајт секције Младих адвоката Србије у износу од 61.891,00 динара
11. пригодни поклон за АК Републике Српске, комплет књига и беџеви у износу од (11.988,00+3.085,00) 15.073,00 динара
12. пригодни поклон за АК Солуна, слика у износу од 20.000,00 динара
13. средства за хигијену у износу од 700,00 динара
- 14.остали нематеријални трошкови – хитна поправка телефонске централе у износу од 5.000,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 1.491.364,27 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

* * *

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да је рачун за годишњу чланарину АК Србије у ЦЦБЕ достављен у марту 2010. г. Радославу Недићу, представнику АК Србије у ЦЦБЕ, а да он тај рачун није доставио АК Србије ради плаћања. О постојању дуга по овом основу АК Србије је обавештена у телефонском разговору који је обављен између г. Донатана Голедсмита, генералног секретара ЦЦБЕ и председника АК Србије. Г. Ђорђевић је предложио да Управни одбор донесе одлуку о исплати годишње чланарине, а од г. Недића затражио да редовно отвара електронску пошту и све информације које су од значаја за рад АК Србије благовремено доставља председнику и Управном одбору коморе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Одобрава се исплата годишње чланарине АК Србије у Савету адвокатских комора Европе (ЦЦБЕ) у висини од 6.371 евро.

2. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Ад.11.Позиви за учешће на састанцима:

11.1.Позиви за учешће на састанцима у земљи:

11.1.1. 47. редовно годишње саветовање Удружења за кривичноправну теорију и праксу – Златибор, 24-26.09.2010.

Позив за 47. редовно годишње саветовање Удружења за кривичноправну теорију и праксу – Златибор, 24-26.09.2010. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. АК Србије ће, на саветовању „Кривично законодавство Србије и стандарди ЕУ“, које се одржава на Златибору од 24-26.09.2010. представљати г. Зоран Јеврић, потпредседник и г. Мирослав Бојић, члан Управног одбора АК Србије;
2. Представницима АК Србије одобравају се трошкови у висини котизације, пута и хотелског смештаја;
3. О реализацији одлуке, у делу пријављивања учешћа стараће се Руководилац службе, а у делу исплате трошкова, рачуноводство Коморе.

* * *

11.2. Позиви за учешће на састанцима у иностранству:

11.2.1. Позив за свечаности поводом обележавања 50 година ЦЦБЕ, Базел, од 8-10.09.2010.

Позив за свечаности поводом обележавања 50 година ЦЦБЕ, достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 10.07.2010., на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. АК Србије ће, на свечаностима поводом обележавања 50 година рада ЦЦБЕ (Савет адвокатских комора Европе) представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије и г. Радослав Недић, представник АК Србије у ЦЦБЕ.
2. Представницима АК Србије одобравају се трошкови у висини котизације, пута и хотелског смештаја уколико ЦЦБЕ не буде сносио трошкове за оба представника;
3. О реализацији одлуке, у делу пријављивања учешћа стараће се Руководилац службе, а у делу исплате трошкова, рачуноводство Коморе.

* * *

11.2.2. Позив за Трећи европски форум адвоката, Келн, од 16-17.09.2010.

Позив за Трећи европски форум адвоката у Келну достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 10.07.2010., на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Адвокатска комора Србије неће учествовати на Трећем европском форуму адвоката због недостатка финансијских средстава

О овој одлуци обавестити организаторе и захвалити се на позиву.

* * *

11.2.3. Позив за свечаности поводом „Дана адвокатуре Словеније“, Блед 16-18.09.2010.

Позив за свечаности поводом обележавања „Дана адвокатуре Словеније“ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Адвокатску комору Србије ће, на свечаностима поводом обележавања „Дана адвокатуре Словеније“, који се одржава 16-18.09.2010., представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник, г. Зортан Јеврић, потпредседник, г. Јовица Косић, секретар, г. Божидар Вукашиновић, члан Управног одбора, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка и г-ђица Светлана Векић, руководилац Заједничке стручне службе АК Србије и АК Београда.

Чланови делегације АК Србије сносиће трошкове пута и боравка сопственим средствима.

* * *

11.2.4. Позив за свечаности поводом „Дана адвокатуре Федерације БиХ“, Сарајево 24-26.09.2010.

Позив за свечаности поводом „Дана адвокатуре Федерације БиХ“ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Адвокатску комору Србије ће, на свечаностима поводом обележавања „Дана адвокатуре Федерације БиХ“, који се одржава 24-26.09.2010., представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник и г. Марко Богдановић, члан Управног одбора АК Србије.

Чланови делегације АК Србије сносиће трошкове пута и боравка сопственим средствима.

* * *

11.2.5. Позив за свечаности поводом отварања сезоне Енглеске и Велса, Лондон, 1.10.2010.

Позив за свечаности поводом отварања сезоне суђења Енглеске и Велса, достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 10.07.2010., на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Адвокатска комора Србије неће учествовати на свечаностима поводом отварања сезоне суђења Енглеске и Велса, које се одржавају 1.10.2010. у Лондону, због недостатка финансијских средстава

О овој одлуци обавестити организаторе и захвалити се на позиву.

* * *

11.2.6. Позив за 54. Конгрес МУА, Истанбул, од 30.10 – 3.11.2010.

Позив за 54. конгрес МУА достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Адвокатску комору Србије ће на 54. Конгресу МУА, који се одржава у Истанбулу од 30.10.-03.11.2010. представљати др Слободан Бељански, национални потпредседник АК Србије за МУА.
2. Представнику АК Србије одобравају се трошкови у висини котизације, пута и хотелског смештаја;
3. О реализацији одлуке, у делу пријављивања учешћа стараће се Руководилац службе, а у делу исплате трошкова, рачуноводство Коморе.

* * *

11.2.7.Позив за сајам адвоката Европе и Медитерана, Барселона, прва недеља фебруара 2011.

11.2.8.Позив за 39. Конференцију председника адвокатских комора Европе (Бечки сусрети) од 3-5.03.2011.

НАПОМЕНА: тачке дневног реда „11.2.7. Позив за сајам адвоката Европе и Медитерана, Барселона, прва недеља фебруара 2011. и 11.2.8. Позив за 39. Конференцију председника адвокатских комора Европе (Бечки сусрети) од 3-5.03.2011.“ разматране су као једна тачка дневног реда.

Позив за Сајам адвоката Европе и Медитерана и за 39. Конференцију председника адвокатских комора Европе, достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 10.07.2010., на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

З А К Љ У Ч А К

Управни одбор АК Србије ће одлуке о учешћу на састанцима адвоката Европе и Медитерана у Барселони, који су планирани за праву недељу фебруара 2011. и за 39.

конференцију председника адвокатских комора Европе, која се одржава од 3.-5.03.2011. накнадно донети.

* * *

Ад.12.Разно:

12.1. Извештај о дефектажи клима уређаја марке Хаусел и доношење одлуке о куповини нових уређаја

У материјалу, уз позив за седницу Управног одбора, достављен је извештај овлашћеног сервиса о прегледу клима уређаја који је коришћен у просторијама АК Србије, набављен 2003. и који се покварио. С обзиром на висину трошкова оправке, цену куповине новог, овлашћени сервис је мишљења да је нерационално поправљати постојећи уређај.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Одобрава се расход клима уређаја марке HOUSEL снаге 12000btu због неисправности (неисправан компресор и оштећена електроника услед струјног удара), а имајући у виду годину производње, висину цене оправке оштећених елемената и цену нових уређаја на тржишту, поправка наведеног није исплатива.
2. Одобрава се куповина два клима уређаја марке SAMSUNG AQ 12 UGAN са монтажом, према профактури 7/06/10 предузећа ГАСМОНТ по цени од 31.000,00 по комаду, у укупном износу од 62.000,00 динара.
3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Предлог одлуке о измени Адвокатске тарифе

Г. Бранислав Глогоњац, председник Комисије за Адвокатску тарифу, предложио је Управном одбору доношење одлуке којом би се вредност бода повећала са 20 на 30,00 динара, а имајући у виду измене ЗПП, којима су спорови мале вредности дефинисани вредношћу од 3000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС, такође је предложио да се измени и тарифни број 7 у делу који се односи на оне радње које се пружају у споровима са најнижом вредношћу. Г. Глогоњац је предложио да се спорови мале вредности и спорови до 15.000 поена вреднују једном радњом у износу од 160 поена.

Г. Добросављевић је изнео мишљење да је предложено повећање вредности поена превелико и предложио да се вредност поена утврди у износу од 25,00 динара. Такође је предложио да се размотри оправданост доношења ове одлуке у овом тренутку, с обзиром да се очекује доношење новог Закона о адвокатури, након чега ће се приступити изради свих подзаконских аката.

Г. Богдановић је предложио да се вредност поена утврди у износу од 25,00 динара и да се сачини табела са вредностима свих адвокатских радњи, с тим, што по његовом мишљењу би одлуку о ступању на снагу нове Адвокатске тарифе требало донети по решењу проблема фискалних каса.

Г. Костић је предложио да се гласа о предлогу г. Глогоњца.

Г-ђа Павловић је подсетила да адвокатске коморе у окружењу имају проблем аутономије у доношењу Адвокатске тарифе и једино је АК Србије у потпуности самостална код доношења Адвокатске тарифе. Управни одбор код доношење одлуке о измени Тарифе, треб да има у виду и ове чињенице.

На основу члана 56. Закона о адвокатури («Службени лист СРЈ» бр. 24/98, 26/98 и 11/02), Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 10.07.2010., донео

О Д Л У К У

О измени Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Члан 1.

У Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката («Службени лист СРЈ» бр. 54/98, 75/99, 8/2001, 11/02, 32/03, 58/04 и 5/2006) у члану 9. број: «20,00» замењује се бројем «25,00».

Члан 2.

У Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката («Службени лист СРЈ» бр. 54/98, 75/99, 8/2001, 11/02, 32/03, 58/04 и 5/2006) у Тарифном броју 7 спорови мале вредности у динарској противвредности до 3000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (од 0 до 15000 поена) адвокату припада награда у висини 160 поена.

Алинеје у Тарифном броју 7, које се односе на вредност спора од 0 – 2500 поена, са висином награде 80 поена и вредност спора од 2500 – 7500 поена са висином награде 160 поена из Тарифног броја 7 се бришу.

Члан 3.

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у «Службеном гласнику РС».

* * *

2. Информација о закључивању уговора са Институтом за упоредно право у Београду

Г. Ђорђевић обавестио је Управни одбор да је, на основу одлуке која је донета на претходној седници, сачињен предлог Уговора са Институтом за упоредно право. Од достављања предлога уговора и обављених разговора, дошло је до извесних тешкоћа у реализацији овог пројекта и у једном тренутку је овај Институт обавестио АК Србије да одустаје од уговора, јер је оцењено да израда оваквог пројекта тренутно није у интересу Института. Захваљујући правовременој реакцији г. Мирослава Бојића, члана Управног одбора, превазиђене су тешкоће у сарадњи са Институтом за упоредно право и договорен обим пројекта. У односу на претходну одлуку, измењена је вредност уговорене накнаде. На једном од састанака са представницима Института за упоредно право учествовао је г. Шошкић, у име АК Београда. Имајући у виду финансијску ситуацију АК Србије, председник АК Србије обавестио је Управни одбор да је упућен предлог АК Београда да учествује у једној половини трошкова израде пројекта од стране Института за упоредно право и очекује се позитивна одлука.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Прихвата се понуда Института за упоредно право из Београда за израду експертског мишљења поводом проблематике фискалних каса и фискалних рачуна у адвокатским канцеларијама.

2. Одобрава се закључивање уговора о пословној сарадњи са Институтом за упоредно право из Београда.

3. Одобрава се исплата накнаде за израду експертског мишљења поводом проблематике фискалних каса и фискалних рачуна у адвокатским канцеларијама у висини од 400.000 динара бруто.

4. Овлашћује се председник АК Србије да потпише уговор о пословној сарадњи из става 2 ове одлуке.

* * *

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу телефонске сагласности чланова Управног одбора од 16.07.2010., на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Прихвата се понуда Института друштвених наука из Београда за израду елабората „Мишљење о правним, економским и фискалним ефектима примене фискалних каса у адвокатури Србије.“

2. Одобрава се закључивање уговора о пословној сарадњи са Институтотом друштвених наука из Београда.

3. Одобрава се исплата накнаде за израду елабората „Мишљење о правним, економским и фискалним ефектима примене фискалних каса у адвокатури Србије“ у висини од 200.000 динара бруто.

4. Овлашћује се председник АК Србије да потпише уговор о пословној сарадњи из става 2 ове одлуке.

НАПОМЕНА: Чланови Управног одбора су сагласност на одлуку дали телефонским путем дана 16.07.2010. и то: г. Драгољуб Ђорђевић, г. Зоран Јеврић, г. Јован Секел, г. Дејан Ђирић, г. Јовица Косић, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Глогоњац, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Мирослав Бојић, г. Милутин Костић, г. Зоран Милошевић.

Телефонски контакт није успостављен са г. Војиславом С. Недићем, г. Божидаром Вукашиновићем и г. Зораном Милићем.

* * *

3. Допис Министарства правде који је примљен у АК Србије 9.07.2010. и заведен под бројем 225 и Уговор о изручењу који је потписан између Републике Србије и Републике Хрватске

Информација Министарства правде који је примљена у АК Србије 9.07.2010. и заведен под бројем 225 и Уговор о изручењу који је потписан између Републике Србије и Републике Хрватске је примљена к знању.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се ова информација објави на сајту Адвокатске коморе Србије.

* * *

4. Допис Петковић Зорана, који је у АК Србије примљен 7.07.2010. и заведен под бројем 220

Г. Косић је упознао присутне да је Петковић Зоран, адвокат у Чачку поднео захтев да се изда потврда да решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 836/10 од 28.06.2010. није правноснажно, те да му се изда потврда да може и даље да обавља послове адвоката до правноснажности решења, а имајући у виду да решење Адвокатске коморе Србије број 318-2/09 од 20.02.2010. није правноснажно јер је покренуо управни спор.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 836/10 од 28.06.2010. у поступку извршавања коначног решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 318-

2/09 од 20.02.2010. утврђено је да је именованом Петковић Зорану престало право на бављење адвокатуром, с обзиром да је наведеним решењем којим је одлучено по жалби именованог уложеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1269/09 од 2.11.2009., а којим је поништен упис Петковић Зорана у Именик адвоката те Коморе, те је именовани брисан из Именика адвоката Адвокатске коморе Чачка почев од 28.06.2010.

Одредбама Закона о адвокатури (члан 10.) предвиђено је да, ако се после уписа у именике адвоката сазна да нису постојали услови за упис неког лица у именик адвоката, надлежни орган одређен Статутом адвокатске коморе, ће решењем поништити упис. Како је у управном поступку у коме је донето коначно решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 318/09 од 20.02.2010. одбијена жалба Драгана Иваштина, пуномоћника Зорана Петковића, која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1269/09 од 2.11.2009., а којим је поништен упис у именик адвоката Зорана Петковића због неиспуњавања услова из члана 4. Закона о адвокатури, то је решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 836/10 од 28.06.2010. извршено решење које је коначно у управном поступку, а којим је поништен упис Зорана Петковића.

Законом о управним споровима („Сл. гласник РС“ бр. 39/2009) у одредби члана 23. предвиђено је да тужба, по правилу, не одлаже извршење управног акта против кога је поднета.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно, одлучујући по захтеву Зорана Петковића, адвоката у Чачку, број 220/10 од 7.07.2010., а на основу чл. 192. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев Зорана Петковића, адвоката у Чачку, број 220/10 од 7.07.2010. као неоснован.

НАПОМЕНА: образложење другостепеног решења дато је у писменом отправку решења и налази се у списима другостепеног поступка.

* * *

5. Дописи др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа Бранич број 215 и 215-1 од 5.07.2010. и 222 од 8.07.2010.

Др Недељко Јованчевић, главни и одговорни уредник часописа „БРАНИЧ“ предложио је да Управни одбор донесе одлуку о тиражу часописа „БРАНИЧ“ за двоброј 1-2/2010 и о исплати ауторских хонорара на име чланака који су објављени у двоброју 3-4/2009. Др Јованчевић је такође предложио да се један од запослених одреди за секретара редакције овог часописа.

Г. Ђорђевић је предложио да Управни одбор донесе одлуку само по захтеву за одређивање тиража и исплату ауторских хонорара. Имајући у виду одлуку о формирању Заједничке стручне службе, упућен је захтев АК Београда поводом тражења др Јованчевића за ангажовањем једног запосленог у делу радног времена за обављање секретарских послова.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

ОДЛУКУ

1. Часопис „Бранич“, двоброј 1-2/2010 штампаће се у 1000 примерака;
2. Закључити Анекс уговора са ЈП Службени гласник о штампању двоброја 1-2/2010;
3. Одобрава се исплата ауторских хонорара на име чланака који су објављени у двоброју часописа „Бранич“ 3-4/2009 и то:
 - проф. Др Горану Илићу, професору Правног факултета Универзитета у Београду и судији Уставног суда, у износу од 15.000,00 динара,

- мр Емиру Торовићу, асистенту Правно-економског департмана Државног универзитета у Новом Пазару, у износу од 10.000,00 динара,
 - др Слободану Стојановићу, адвокату из Београда, у износу од 10.000,00 динара,
4. Одобрава се исплата др Недељку Јованчевићу, главном и одговорном уреднику часописа „Бранич“ на име припреме двоброја 3-4/2009, у износу од 15.000,00 динара.
5. О реализацији ове Одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

6. Извештај Global Advanced Technologies о реализацији пројекта увођења јединствене електронске мреже

Извештај Global Advanced Technologies о реализацији пројекта увођења јединствене електронске мреже је примљен к знању.

Дискусије није било.

* * *

7. Допис који је достављен АК Крагујевца поводом поднетог захтева г. Драгана Богдановића, дипломираног правника из Велике Плана, за упис у именик адвоката АК Крагујевца

НАПОМЕНА: Ова тачка дневног реда обрађена је у оквиру тачке дневног реда „Ад.3. Поступање по пресудама Управног суда - 3.2.Пресуда број У3773/10 (2008) од 20.05.2010. у управноправној ствари Драгана Богдановића“

* * *

8. Информација Окружног затвора у Београду о заказивању посета адвоката притвореним лицима број 713-729/10-04 од 6.07.2010.

Информација Окружног затвора у Београду о заказивању посета адвоката притвореним лицима је примљена к знању.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се ова информација објави на сајту Адвокатске коморе Србије.

* * *

9. Информација Министарства финансија, Управе за спречавање прања новца о организационој структури и другим важним подацима за рад овог органа

Информација Министарства финансија, Управе за спречавање прања новца о организационој структури и другим важним подацима за рад овог органа је примљена к знању.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се ова информација објави на сајту Адвокатске коморе Србије.

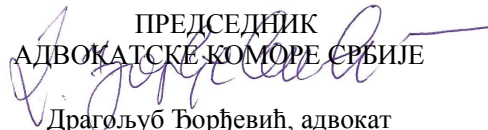
* * *

Довршено у 15,15 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ


Драгољуб Ђорђевић, адвокат