



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефони: +381 11 32-39-072, Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs и a.k.srbije@gmail.com

Број:326 /2010
2.11.2010.

ЗАПИСНИК

Са 40. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 2.11.2010. године, са почетком у 17:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13 у Београду

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Дејан Ђирић, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Мирослав Бојић, г. Божидар Вукашиновић, г. Милутин Костић, г. Марко Богдановић, г. Зоран Милошевић, г. Живорад Лекић (17,25) и г. Бранислав Глогоњац (17,30), чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Јован Секељ, потпредседник АК Србије, г. Бранислав Вулић, г. Војислав С. Недић, г. Светозар Добросављевић и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије;

Напомена: г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Радослав Недић, г. Вељко Вукотић, г. Владимир Божовић, г. Марко Ницовић, г. Боривоје Пајовић, г-ђа Биљана Кајганић, г. Мирко Трипковић и г-ђица Светлана Векић, руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, допуне дневног реда које су достављене члановима Управног одбора електронском поштом, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и одлучивање по жалбама у управном поступку:
 - 1.1. Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада, уложена против одлуке Управног одбора АК Војводине број 505/10 од 28.08.2010.;
 - 1.2. Јовановић Зорана, дипломираног правника из Зајечара уложена против решења Управног одбора АК Зајечара 128/10 од 31.08.2010.;
 - 1.3. Информација г. Момчила Вељковића, адвоката из Велике Планае, о доношењу решења Управног одбора АК Крагујевца о упису г. Драгана Богдановића, дипломираног правника у Именик адвоката те Коморе.
2. Четврта ванредна Скупштина АК Србије;
3. Допис 10 адвоката, пуномоћника по тужбама против Фонда за социјално осигурање

- војних осигураника број 318/10 од 22.10.2010.;
4. Информација о Одлуци Уставног суда у предмету Уж 1121/2008 од 19.10.2010. по уставној жалби Радмиле Босанац, адвоката у Београду;
 5. Допис Министарства правде број 7-00-1286/2010-01 од 20.10.2010.;
 6. Допис г. Миленка Радића, адвоката у Београду број 84.320-12 од 27.10.2010.;
 7. Позиви:
 - 7.1. Међународна конференција у организацији Правног факултета у Београду, која се одржава од 12-13.11.2010.;
 8. 23. Копаоничка школа природног права, која се одржава од 13 – 17.12.2010.;
 9. Допис НВО „Наша Србија“ број 315/10 од 22.10.2010.;
 10. Разно:
 - 10.1. Извод из стенографских белешки са ванредне скупштине Адвокатске коморе Београда одржане 02.10.2010.

Ад.1. Разматрање и одлучивање по жалбама у управном поступку:

1.1. Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада, уложена против одлуке Управног одбора АК Војводине број 505/10 од 28.08.2010.

Г. Косић, у краћем излагању упознао је присутне са садржином оспорене одлуке број 505/10 од 28.08.2010. Управног одбора АК Војводине, наводима из жалбе Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада и одлуком Управног одбора АК Војводине о трошковима уписа, чланарини, накнадама и другим доприносима број 836/09 од 29.12.2009. Из образложења оспорене одлуке нису јасни разлози због којих је одбијен захтев Хоџић Мајде, од плаћања трошкова уписа у Именик адвоката. Према радној књижици, именована је била запослена као адвокатски приправник код адвоката Хоџић Ахмета од 8.01.2008. када је именована уписана у Именик адвокатских приправника па до 9.09.2010. а да је положила свечану заклетву адвоката дана 10.09.2010. Према Уверењу Покрајинског секретаријата за прописе, управу и националне заједнице, Хоџић Мајда је положила правосудни испит 27.05.2010.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада, изјављеној против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 505/10 од 28.08.2010. године, а на основу чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

Усваја се жалба Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада, поништава се одлука Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 505/10 од 28.08.2010. године, и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

НАПОМЕНА: Образложење решења дато је у његовом писменом отпракку.

* * *

1.2. Јовановић Зорана, дипломираног правника из Зајечара уложена против решења Управног одбора АК Зајечара 128/10 од 31.08.2010.

ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ Г. БОЖИДАР ВУКАШИНОВИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)

Г. Косић је упознао присутне са садржином оспореног решења и наводима из жалбе Јовановић Зорана, дипломираног правника из Зајечара уложеној против решења Управног одбора

АК Зајечара 128/10 од 31.08.2010., као и жалбеним предлогом да се оспорено решење укине у целости, врати првостепеном органу на поновно одлучивање или преиначи у ставу 3 тако што ће се извршити повраћај целокупног уплаћеног износа на име трошкова уписа. У наставку излагања г. Косић је указао да је Управни одбор АК Зајечара донео решење о упису у Именик адвоката Јовановић Зорана, дипломираног правника из Зајечара, о чему је обавештен дописом број 102/10, којим је упозорен да ће, уколико не приступи полагању свечане заклетве у року од 30 дана од дана доношења одлуке, решење о упису у Именик адвоката бити поништено. Решење којим је жалилац уписан у Именик адвоката именовани је примио 14.07.2010., а против тог решења уложио жалбу 29.07.2010. са предлогом да се побијано решење преиначи у погледу уписа, тако што би се почетак рада померио на дан доношења одлуке Уставног суда о жалби коју је уложио против решења Високог савета судства о избору судија. Даље је навео да је датум 1.07.2010. определио као датум почетка рада са уверењем да ће до тог датума Уставни суд одлучити о његовој жалби, или да ће Високи савет судства одлучити по његовој пријави на конкурс за избор судије Апелационог суда у Нишу. Такође је навео као разлог за промену датума почетка рада као адвоката обавештење Друштва судија од 1.07.2010. да је постигнут договор о наставку плаћања накнаде плата неизабраним судијама до дана доношења одлуке Уставног суда по уложеним жалбама.

Г. Божидар Вукашиновић обавестио је Управни одбор да је жалилац одбио да достави податке о броју текућег рачуна ради повраћаја уплаћеног износа, те да је АК Зајечара спремна да размотри основаност захтева за повраћај целокупног износа с тим што се мора имати у виду и одредба члана 6. Закона о адвокатури да подносилац захтева сноси трошкове уписа чију висину утврђује адвокатска комора Републике и то највише до износа три просечне нето месечне зараде у Републици остварене у месецу који претходи подношењу захтева за упис, према званичним подацима републичког органа надлежног за послове статистике. Доследном применом

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Јовановић Зорана, дипломираног правника из Зајечара уложеној против решења Управног одбора АК Зајечара број 128/10 од 31.08.2010., а на основу чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

Усваја се жалба Јовановић Зорана, дипломираног правника из Зајечара, поништава се одлука Управног одбора Адвокатске коморе Зајечара бр. 505/10 од 28.08.2010. године, и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

НАПОМЕНА: Образложење решења дато је у његовом писменом отпракву.

* * *

1.3. Информација г. Момчила Вељковића, адвоката из Велике Плане, о доношењу решења Управног одбора АК Крагујевца о упису г. Драгана Богдановића, дипломираног правника у Именик адвоката те Коморе.

Г. Ђорђевић је обавестио чланове Управног одбора да је група адвоката из Велике Плане доставила информацију о упису г. Драгана Богдановића у Именик адвоката АК Крагујевца. Подсетио је да је на Управном одбору већ било речи о поднетом захтеву г. Драгана Богдановића за упис у Именик адвоката АК Крагујевца, да је том приликом дата информација да именовани неће бити уписан, о чему је достављено и писмено обавештење АК Крагујевца. Према овом обавештењу, одлучивање по захтеву г. Богдановића је одложено, с обзиром да је истовремено био у току управни поступак по његовом захтеву пред АК Београда. Г. Ђорђевић је предложио да се од АК Крагујевца затраже списи првостепеног поступка, да се покрене поступак за поништај уписа због недостојности у складу са Законом о адвокатури и да се о овоме обавести и Драган Богдановић.

Г. Живорад Лекић је информисао Управни одбор да је и за њега изненађење одлука о упису г. Драгана Богдановића у Именик адвоката АК Крагујевца, с обзиром да је, након што је претходно председника Коморе упознао са претходним поступцима, било закључено да именовани не испуњава критеријум достојности за упис у Именик адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, поступајући по службеној дужности, а на основу информације групе адвоката из Велике Плана о упису г. Драгана Богдановића, дипломираног правника у Именик адвоката АК Крагујевца, на основу члана 56. а у вези члана 10. Закона о адвокатури („Сл. лист СРЈ“ 24/98, 26/98, 11/02), чл. 253. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7., а у вези члана 102. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следећи:

ЗАКЉУЧАК

Покреће се поступак за поништај уписа Драгана Богдановића, дипломираног правника у именик адвоката Адвокатске коморе Крагујевца, с обзиром да у време доношења решења Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевца, о његовом упису у именик адвоката те Коморе, није испуњавао законом прописане услове у погледу критеријума достојности.

Од Адвокатске коморе Крагујевца затражити списе првостепеног поступка у коме је донето решење о упису Драгана Богдановића, дипломираног правника у именик адвоката Адвокатске коморе Крагујевца.

Обавестити Драгана Богдановића о покренутом поступку за поништај уписа и позвати га да се писмено изјасни о наводима из поднеска групе адвоката из Велике Плана.

* * *

Ад.2. Четврта ванредна Скупштина АК Србије

Г. Драгољуб Ђорђевић обавестио је чланове Управног одбора да је Радна група припремила информацију и материјал за 4. Ванредну скупштину АК Србије, да су позиви благовремено упућени свим делегатима са пропратним материјалом, да је закључен уговор о закупу сале и потребним услугама у Дому војске Србије.

Информација је примљена к знању.

Г. Вељко Вукотић поставио је питање зашто се припремају гласачке кутије?

Г. Ђорђевић је одговорио да није упознат са припремањем гласачких кутија, те уколико г. Вукотић о томе нешто више зна, позвао га је да информише Управни одбор АК Србије.

* * *

Ад.3. Допис 10 адвоката, пуномоћника по тужбама против Фонда за социјално осигурање војних осигураника број 318/10 од 22.10.2010.

Г. Косић је упознао присутне са дописом десет адвоката који су пуномоћници у поступцима за исплату разлике између исплаћених и пензија које су требале да буду исплаћене војним осигураницима. Ови адвокати су у прилогу доставили радну верзију уредбе којом се регулише питање исплате потраживања војних осигураника и службену белешку без датума, потписа и печата, коју су наводно сачинили запослени у СОВО након састанка који је одржан са в.ф. председника Првог основног суда.

Г. Костић је информисао Управни одбор да је у једном броју предмета и он пуномоћник по тужбама за исплату потраживања војних осигураника. АК Србије не може да се бави проблематиком начина регулисања потраживања и Влада Републике Србије је овлашћена да донесе уредбу или да НСРС предложи закон ради регулисања овог питања. Мишљења је да АК Србије треба да се позабави питањем састанка који је одржан између в.ф. председника Првог основног суда и представника СОВО, јер према белешци која је приложена у материјалу за ову седницу, в.ф. председника Првог основног суда је преузео обавезе које нису у његовој надлежности, наводно донео неке процесне и материјално правне одлуке за које није овлашћен. Уколико су тачни наводи

из ове службене белешке представника СОВО, мишљења је да је то основ за разрешење в.ф. председника Првог основног суда. Предлаже да Управни одбор формира радну групу која би направила детаљну анализу догађања, предложила Управном одбору предузимање мера из његове надлежности и о томе обавестила Управни одбор и подносиоце захтева.

Г. Ђорђевић је указао да, с обзиром да службена белешка није оверена ни печатом ни потписом, нити постоји деловодни број под којим је заведена, поставља се питање веродостојности те службене белешке.

Г. Вукашиновић је такође навео да је пуномоћник у једном броју предмета за наплату потраживања војних осигураника. Половина његових властодаваца је остварила права у судском поступку и наплатила потраживања, а у другој половини предмета из процесних разлога не може да се настави поступак, с обзиром да се наводно позиви од стране туженог СОВО не примају. Позиви се враћају са назнаком „ПШ Поште Србије – отпутовао, извештен није тражио“ и сл. Оваквим поступањем држава и СОВО доводе грађане у неравноправан положај. Како постоје индиције да је дошло до прекорачења овлашћења од стране в.ф. председника Првог основног суда и неравноправног положаја учесника у поступку, АК Србије, преко информације 10 адвоката, не сме олако да пређе и зато подржава предлог г. Костића.

Г. Костић је поновио да се он не залаже да се адвокатура бави питањем како ће држава решити питање дуга, али оно што забрињава је навод у службеној белешци о наводном предлогу председника суда да се ограничи број предмета који ће се у једном месецу процесуирати или достављати на принудно извршење.

Г. Тирић подржава став г. Костића и, с обзиром да извештај који је приложен не представља записник са састанке, потребно је проверити тачност навода, а затим предузети одговарајуће мере.

Г. Јеврић је истакао да, уколико је и одржан састанак између в.ф. председника Првог основног суда и представника СОВО поводом већег броја тужбених захтева за наплату потраживања војних осигураника, том састанку су морали да присуствују и повериоци. Чињеница је да је покренуто више питања и предлаже да се оствари контакт са адвокатима који су упутили допис, направи анализа и формира радна група, а затим одлучи о даљим мерама.

Г. Милошевић је изнео мишљење да није потребно формирање посебне радне групе, већ да се потписници дописа позову ради допуне информације и изјасне о наводима.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Формира се Радна група у саставу: г. Божидар Вукашиновић, г. Јовица Косић и представник адвоката који су упутили информацију број 318 од 22.10.2010.

Задатак Радне групе је да испита основаност навода из извештаја са састанка који је одржан 15.06.2010. у Првом основном суду у Београду између в.г. председника Првог основног суда и представника СОВО, с обзиром да је извештај који је достављен АК Србије без потписа, печата и деловодног броја. Након утврђивања чињеница од значаја за оцену законитости поступања в.ф. председника Првог основног суда, те да ли је у тим поступањима начињена повреда начела равноправности странака и да ли су прекорачена овлашћења председника суда. По сачињавању анализе, Радна група ће Управном одбору доставити предлог даљих мера.

НАПОМЕНА: Након седнице Управног одбора, десет адвоката који су упутили допис број 318 дана 22.10.2010. за члана радне групе одредили су адвоката Тихомира Стојановића из Београда.

* * *

Ад.4.Информација о Одлуци Уставног суда у предмету Уж 1121/2008 од 19.10.2010. по уставној жалби Радмиле Босанац, адвоката у Београду

У материјалу уз позив за седницу, члановима Управног одбора АК Србије достављена је одлука Уставног суда у предмету Уж 1121/2008 од 19.10.2010. по уставној жалби Радмиле Босанац, адвоката у Београду. Уставна жалба је одбијена.

Информација је примљена к знању.

* * *

Ад.5.Допис Министарства правде број 7-00-1286/2010-01 од 20.10.2010.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је Министарство правде у допису број 7-00-1286/2010-01 од 20.10.2010. навело да то Министарство ни на који начин не угрожава самосталност и независност адвокатуре која се гарантује и Уставом Републике Србије и да ће и у будућем раду настојати да развија успешну сарадњу са адвокатуром, а у циљу унапређења положаја ове веома значајне правосудне професије. АК Србије је поводом доласка полиције у зграду Коморе дана 13.10.2010. непосредно пред почетак седнице Управног одбора, затражила информацију од Министарства правде, Министарства полиције и директора полиције о разлозима доласка полиције, када и ко је полицију позвао и са којим образложењем. Министарство полиције није, до дана одржавања седнице, доставило било какав одговор иако су упућене ургенције. Седница Управног одбора је одложена и одржана је 15.10.2010. у Новом Саду. Предложио је да се понове ургенције Министарству полиције. Након догађаја 13.10.2010. и АК Србије и АК Београда објавиле су саопштења. АК Србије је обавестила јавност о доласку полиције, ставу да је реч о угрожавању независности адвокатуре и да у околностима доласка полиције, Управни одбор није желео да одржи седницу, сматрајући да је реч о својеврсном притиску. АК Београда је, у свом саопштењу, навела да су полицију позвали председник АК Србије и неидентификовани функционер Министарства правде, а у каснијим изјавама су навели да је реч о државном секретару у том Министарству. У наредним данима, кроз више изјава у писаним и електронским медијима, настављено је пласирање неистинитих информација о наводном позивању полиције од стране председника АК Србије и државног секретара и постојању својеврсне спреге између њих. У том памфлету се наводи да ја као председник АК Србије радим против интереса матичне коморе. Сви ти иступи у средствима јавног информисања били су праћени, поред пласирања неистинитих информација и покушајима урушавања угледа и ауторитета органа АК Србије. Ове неистините информације и најгрубље увреде на рачун органа АК Србије, изнете су и у допису који је достављен на адресе свих адвоката у Београду. Оваквим поступањем АК Београда и појединих њених званичника, најгрубље се крши Кодекс професионалне етике адвоката, а пољуљани углед адвокатуре у јавности даље урушава. АК Београда није имала никакав повод за овакву реакцију, с обзиром да је нико није оптужио да је она позвала полицију. У наставку, г. Ђорђевић је информисао присутне да је током 13. и 14.10.2010. имао више телефонских разговора поводом доласка полиције у зграду Адвокатске коморе, између осталог и са адвокатима Владимиром Божовићем и Гораном Петронијевићем. Г. Божовић је у телефонском разговору изнео мишљење да не верује да је он, као председник АК Србије, позвао полицију.

Г. Богдановић је информисао Управни одбор да су му достављени дописи АК Београда према којима је наводно полицију звала АК Србије и та Комора је приложила копије захтева које је она упутила Министарству полиције и премијеру. Поставља питање да ли је АК Београда добила одговор на своје дописе.

Г. Божовић је замерио председнику АК Србије што чланови Управног одбора АК Београда нису позвани на седницу Управног одбора АК Србије. Тачно је да је у телефонском разговору са г. Ђорђевићем изнео мишљење да не верује да је полицију позвао председник АК Србије. Подсетио је присутне да је, пре повратка у редове адвокатуре, обављао дужност помоћника министра полиције, те због те чињенице и даље има добре контакте са тим Министарством. Он је, захваљујући својим контактима у Министарству полиције, у веома кратком року добио информацију да је полицију позвало Министарство правде. С обзиром да је у адвокатским кулоарима он оптужен за позивање полиције, инсистирао је на тражењу извештаја ко је и који су разлози за позивање полиције. У време

одржавања седнице Управног одбора АК Србије, нити је било разлога за позивање полиције, нити је било елемената који би указивали на могуће нарушавање јавног реда и мира. Дакле, „својим каналима“ је дошао до податка, да је г. Слободан Хомен, државни секретар у Министарству правде, позвао г. Вељовића, директора полиције и затражио излазак полиције на лице места, у зграду Адвокатске коморе, затим је г. Вељовић позвао начелника полицијске управе за град Београд г. Бјелића, а овај начелника полицијске станице, одељења Стари град. АК Београда је такође добила одговор од Министарства правде, али нема писменог нити јасног одговора из Министарства полиције. Председник Ђорђевић је поставио питање наводних оптужби против њега да ради против интереса матичне коморе. Он не може да да тај одговор, али постоје индиције да се могу ставити такве оцене. Био је сведок покушаја Управног одбора АК Србије да се постигне компромис у АК Београда и да се одржи једна скупштина. И сам је позивао председника Шошкића да прихвати компромис. Али касније када су стављени сви папири на сто, јасно је да се не може правити компромис између права и неправда. Одржана је ванредна скупштина АК Београда, која је по председника Ђорђевића донела неповољну одлуку и изгласала му је неповерење.

Г. Ђорђевић је указао да су изговорене бројне неистине и део сукоба је последица управо изношење тих неистина попут оне о адвокатским предузећима, која нису предложена као облик организовања и рада адвоката. Одржане су две скупштине у АК Београда и обе су нелегитимне. На скупштини која је одржана 02.10.2010. и коју је заказао г. Шошкић, њему као председнику АК Србије није омогућено да говори онда када је реч траћио, веч када је све било одлучено у атмосфери политичког линча и када његова дискусија није могла да утиче на одлучивање. Друга неистина је везана за рад страних адвоката, према предложеним решењима у радној верзији Закона о адвокатури, лакше је добити држављанство Србије, него лиценцу за рад адвоката.

Г. Божовић је потврдио да је тачно да председнику Ђорђевићу није омогућено да говори на ванредној скупштини, он лично је био против таквог приступа ствари и то је и рекао председнику Шошкићу.

Г. Пајовић познато му је стање у адвокатури Београда и Србије, одржане су 2 скупштине, не могу да постоје 2 скупштине у једној комори и да то неко аминује. АК Србије је морала да се изјасни о томе, у једној комори може да постоји само 1 скупштина, а она је одржана 2.10.2010. и на њој је више од 600 адвоката апсолутном већином прихватила све што је председник Шошкић предложио.

Г. Јеврић је указао да се у дискусијама поводом доласка полиције у зграду АК Србије врши поново замена теза. Полиција је дошла на седницу Управног одбора АК Србије, а не на седницу Управног одбора АК Београда и већина чланова Управног одбора АК Србије је то оценила као неприхватљиво и мора се рашчистити ко је и зашто звао полицију. Адвокатска комора Србије је та која то питање мора да рашчисти: ко је и зашто позвао полицију. Питање позивања полиције не треба да поставља АК Београда, јер полиција није дошла на седницу Управног одбора АК Београда.

Г-ђа Кајганић је нагласила да АК Београда није позвала полицију и да је то разлог због којих је тражена информација од Министарства правде и Министарства полиције и изнела мишљење да нико из власти нема разлога да штити АК Београда.

Г. Ђорђевић је поновио да никад нико није окривио АК Београда за позивање полиције дана 13.10.2010. на седницу Управног одбора АК Србије и нема разлога да се било ко брани од нечега, а поготово не на тако непримерен начин, нити да кроз своју одбрану оптужује председника АК Србије.

Управни одбор АК Србије је једногласно донео закључак да се упути ургенција Министарству правде и Министарству полиције за добијање тражене информације.

* * *

Ад.6.Допис г. Миленка Радића, адвоката у Београду број 84.320-12 од 27.10.2010.

Г. Косић је обавестио присутне да је г. Миленко Радић, адвокат у Београду, упутио допис Управном одбору поводом незаконитог рада и нелојалне конкуренције страних адвоката или предузећа на подручју Србије. Током претходних десетак година, у више наврата је указивао на ову

појаву АК Београда и АК Србије, а у прилогу је доставио копију писма које је упутио 27.10.2010. министру финансија др Диани Драгутиновић.

Г. Косић је истакао да одговор на питања која својим дописом поставља адвокат Радић, представља Радна верзија Закона о адвокатури, којом се регулише питање рада страних адвоката у Србији и предложио да се г. Радићу укаже на текст Радне верзије, који је објављен на Интернет адреси АК Србије.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Косића.

* * *

Пре преласка на наредну тачку дневног реда, г. Мирко Трипковић је обавестио Управни одбор да је добио позив за 4. Ванредну скупштину АК Србије, као делегат бивше Скупштине. Лично сматра да му је престао мандат делегата Скупштине АК Србије из АК Београда у јуну 2010., када су верификовани мандати од стране Верификационе комисије АК Београда. Позиви за ову Ванредну скупштину упућени су такође од Управног одбора који је ван мандата. Уколико се одржи Ванредна скупштина АК Србије, продубиће се само расцеп у адвокатури. Позива Управни одбор да још једном преиспита целисходност одржавања Ванредне скупштине АК Србије са делегатима којима је мандат истекао.

Г. Ђорђевић је указао на одредбу члана 16. Статута АК Србије према којој одлуку о потврђивању мандата делегатима Скупштине АК Србије доноси Скупштина те Коморе. Даље је подсетио да је Изборна скупштина АК Србије одржана 2.12.2006. и до тог рока тече и мандат делегатима Скупштине, члановима Управног одбора, носиоцима функција и члановима органа АК Србије. Имајући у виду одредбе Статута АК Србије, датум одржавања Изборне скупштине АК Србије 2006. неосноване су примедбе г. Мирка Трипковића, адвоката у Београду, а одлука Верификационе комисије АК Београда о потврђивању мандата делегатима Скупштине АК Србије из АК Београда је незаконита.

* * *

Г. Ђорђевић је подсетио чланове Управног одбора да је непосредно пред 39. седницу АК Београда доставила 2 дописа. Првим дописом АК Београда је затражила исплату дела средстава која су исплаћена по основу правноснажне и извршне пресуде по тужби Миодрага Марићевића, адвоката из Кикинде. У овом поступку Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Београда су солидарни дужници. У даљем излагању, г. Ђорђевић је подсетио чланове Управног одбора да је, против пресуде Округног суда у Београду којом је одбијена жалба АК Србије и АК Београда и потврђена пресуда Првог општинског суда у Београду о усвајању тужбеног захтева Миодрага Марићевића за накнаду штете, уложена ревизија Врховном суду Србије. Врховни касациони суд је уважио ревизију и делимично преиначио пресуду Округног суда у Београду. Против пресуде Врховног касационог суда Србије, АК Србије је уложила уставну жалбу. У поступку принудног извршења пресуде Округног суда у Београду са пословног текућег рачуна АК Београда скинут је износ од око 60.000 €. Након усвајања ревизије, пуномоћник Миодрага Марићевића вратио је износ од око 40.000 €, што значи да би АК Србије била у обавези да исплати АК Београда половину преосталог износа. АК Србије је такође поднела предлог за понављање поступка. О овом предлогу надлежни суд још увек није одлучио. Имајући у виду да је у току поступак по уставној жалби и по предлогу за понављање поступка, г. Ђорђевић је предложио да се, до доношења одлука надлежних судова по уставној жалби и по предлогу за понављање поступка не изврши исплата износа који потражује АК Београда.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

* * *

У наставку седнице Управног одбора, г. Ђорђевић је подсетио да је Адвокатска комора Београда затражила и исплату учешћа у зарадама запослених у висини од 40% за три месеца. Адвокатска комора Србије је током 2009. године формирала Радну групу која је утврдила да за 5 запослених АК Србије није дала сагласност, нити је ту сагласност АК Београда тражила. АК Србије је вршила исплату износа од 40% и за запослене у Служби, иако није дала сагласност за њихово запошљавање. Заједничка стручна служба АК Србије и АК Београда формирана је на основу одлука

Управних одбора обе коморе 1975. и о служби одлучују обе Коморе. Оправдано се може поставити питање законитости исплате свих средстава за зараде оних запослених за које није дата сагласност за запошљавање обе Коморе и да су те исплате вршене без правног основа. Имајући у виду све наведено г. Ђорђевић је предложио да се од АК Београда затражи повраћај неосновано исплаћених износа.

Г. Вукашиновић је предложио да се одлука о захтеву АК Београда о исплати средстава за учешће у зарадама запослених у висини 40% зараде за три месеца донесе на наредној седници Управног одбора АК Србије и да се за ту седницу достави Одлука о формирању заједничке стручне службе и извештај који су запослени и када без сагласности АК Србије.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Вукашиновића.

* * *

Ад.7.Позиви:

7.1.Међународна конференција у организацији Правног факултета у Београду, која се одржава од 12-13.11.2010.

Позив за учешће на Међународној конференцији у организацији Правног факултета у Београду, која се одржава од 12-13.11.2010. достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора АК Србије.

Управни одбор је донео одлуку да АК Србије неће имати представника на овој Конференцији, а да се информација о одржавању Конференције објави на Интернет презентацији АК Србије.

* * *

Ад.8.23. Копаоничка школа природног права, која се одржава од 13 – 17.12.2010.;

Позив за учешће на Копаоничкој школи природног права, која се одржава од 13 – 17.12.2010. достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора АК Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. На Копаоничкој школи природног права, која се одржава од 13 – 17.12.2010. за представника АК Србије одређује се др Недељко Јованчевић, главни и одговорни уредник часописа „БРАНИЧ“.

2. АК Србије ће сносити трошкове путовања, боравка и учешћа представника АК Србије на Копаоничкој школи природног права.

3. О реализацији ове одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Ад.9. Допис НВО „Наша Србија“ број 315/10 од 22.10.2010.;

Допис НВО „Наша Србија“ број 315/10 од 22.10.2010. достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора АК Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 24. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

Одобрава се закључивање уговора о донацији са НВО „Наша Србија“ и куповина 500 новогодишњих честитки.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

* * *

Ад.10. Разно:

10.1. Извод из стенографских белешки са ванредне скупштине Адвокатске коморе Београда одржане 02.10.2010.

Г. Ђорђевић је у уводној речи истакао да је транскрипт достављен из два разлога. Први је да г. Недић иза леђа председника АК Србије каже да је та особа дволична и говори о АК Србије оно што је он изговорио на ванредној скупштини, поставља се питање ко је особа која представља АК Србије у ЦЦБЕ. Након дискусије г. Недића скупштина АК Београда је изгласала неповерење председнику АК Србије. У наставку су прочитани делови транскрипта. Г. Ђорђевић је упознао чланове Управног одбора АК Србије са разговором који је вођен у Швајцарској, када је г. Недић рекао да ће поднети оставку на дужности представника АК Србије у ЦЦБЕ, како га не би сменили чланови Управног одбора АК Београда. Све што је г. Недић изнео у дискусији на ванредној седници Скупштине АК Београда није тачно и он то каже јасно у лице. Г. Ђорђевић је даље поставио питање у чему се налазе различити интереси њега као председника АК Србије и АК Београда чији је он члан? Ово питање је покренуто и због дела дискусије г. Недића о наводном мешању адвокатских комора у Србији у рад Адвокатске коморе Београда.

Г. Радослав Недић је у дискусији подсетио да је недавно њему онемогућио пут у Париз иако је Управни одбор донео одлуку о томе, када је то приговорио на седници Управног одбора АК Србије, г. Ђорђевић му је одузео реч. Тачно је да му г. Шошкић није дао реч на Ванредној скупштини, а то је учинио зато што није био акредитован. Онај ко није акредитован није ни могао да добије реч на скупштини, једнако као и сви они који су били против те скупштине. Ванредна скупштина има и ванредна овлашћења и 500 људи је гласало за смену. Људи су гласали зеленим картонима, апсолутном већином и оно што је та скупштина одлучила је легитимно, јер су то тако одлучили адвокати. Председник Шошкић добро ради и он штити интерес адвокатуре и то су присутни на скупштини препознали. Група добро организованих „анонимуса“ је на изборима освојила власт и у Управном одбору АК Београда и у Управном одбору АК Србије и одмах су почели са блокадом рада АК Београда. У делу дискусије г. Ђорђевића о њиховом разговору који је вођен у Швајцарској, г. Недић је рекао да је уморан и да ће поднети оставку, како га ови новоизабрани у Управном одбору АК Београда не би смењивали. Сада обавештава Управни одбор да подноси оставку на дужност представника АК Србије у ЦЦБЕ, ионако њега више нико не зове на састанке, па нека све ради, путује и иде на састанке г. Ђорђевић у ових још месец дана колико му је од мандата преостало, а онда ће изабрати неког млађег и спремнијег ко хоће да ради. Г. Недић даље наводи да г. Ђорђевић није тачно интерпретирао њихов разговор у Швајцарској у делу који се односи на проблеме у АК Београда, када га је позвао, да као београдски адвокат не дозволи увођење привремених мера у АК Београда.

Г. Ђорђевић је прекинуо излагање г. Недића оштро негирајући тврдњу да разговор није вођен око привремених мера, већ око чињенице да је у време њиховог боравка у Швајцарској г. Шошкић је позвао полицију и о том догађају је било речи.

У наставку дискусије г. Недић је указао да се дволичност г. Ђорђевића огледа управо у чињеници, што је уместо увођења привремених мера, слао АК Београда препоруке.

Г. Ђорђевић је реагујући на тврдње г. Недића, указао да је Управни одбор АК Србије препоруке доносио управо са циљем да се превазиђу проблеми у раду АК Београда и да се превазиђу настали расколи. Препоруке је усвојио Управни одбор, а не он као појединац или као председник АК Србије.

Г. Недић је затим указао да Управним одбором „диригује“ г. Ђорђевић и да Управни одбор ради оно што хоће г. Ђорђевић.

Г. Ђорђевић је на ову изјаву г. Недића реаговао, оцењујући је као увреду за чланове Управног одбора, који су угледни адвокати у својим срединама и који пожртвованим радом раде у интересу адвокатуре и прекинуо даље излагање г. Недића.

Г. Ђирић је поставио питање да ли је констатована оставка г. Недића, а г. Косић и г. Ђорђевић да се седница снима и да је снимљена изјава г. Недића о подношењу оставке.

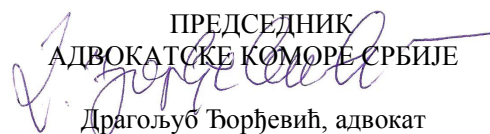
Управни одбор је примио к знању оставку г. Радослава Недића.

* * *

Због нарушавања реда на седници Управног одбора АК Србије од стране г. Радослава Недића, председник АК Србије прекинуо је 40. седницу у 19,15 часова.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат