



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефони: +381 11 32-39-072, Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs и a.k.srbije@gmail.com

Број: 384/2010
24.12.2010.

ЗАПИСНИК

Са 42. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 24.12.2010. године, са почетком у 17:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13 у Београду

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Дејан Тирић, потпредседници АК Србије, г. Ловица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Бранислав Вулић, г. Мирослав Бојић, г. Марко Богдановић, г. Зоран Милошевић и г. Бранислав Глогоњац, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Јован Секел, потпредседник АК Србије, г. Војислав С. Недић, г. Светозар Добросављевић, г. Божидар Вукашиновић, г. Милутин Костић, г. Живорад Лекић, и г. Зоран Милић, чланови Управног одбора АК Србије;

Напомена: г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђица Јасминка Пантовић, административни секретар

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, као и да се допуне дневног реда које су достављене непосредно пред седницу Управног одбора размотре на крају седнице. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање записника са 41. седнице Управног одбора;
2. Поступање по пресудама Управног суда:
- 2.1. У 4275/10 (2008) у управноправној ствари Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, а због недоношења решења по жалби у предмету привремене забране обављања адвокатске делатности;
- 2.2. У 24566/10 (2008) у управноправној ствари Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, по тужби којом је тражио одлагање извршења АК Војводине број 221/07 од 28.12.2007. о одређивању привремене забране обављања делатности;
3. Иницијатива за поништај решења о упису Драгана Богдановића у именик адвоката АК Крагујевца
- изјашњење Драгана Богдановића;
4. Иницијатива за заказивање Конференције адвоката Србије;
5. Активности АК Србије у вези Закона о адвокатури:
- 5.1. Ставови и закључци Управног одбора АК Војводине од 3.12.2010.;
- 5.2. Ставови и закључци Управног одбора АК Београда број сл/2010 од 10.12.2010.;

6. Порески положај адвоката и наплата потраживања по основу одбрана по службеној дужности:
- 6.1. Захтев Вукице. В. Лончар, адвоката у Београду, број 378 од 15.12.2010.;
- 6.2. Ненада С. Илића, адвоката у Београду, број 369 од 8.12.2010.;
- 6.3. Сандре Радојевић Поповић, адвоката у Београду, број 364 од 7.12.2010.;
- 6.4. Сугестије адвоката Гордане Вујичић из Мале Врбице код Младеновца, у вези пореског положаја адвоката;
- 6.5. Одговор Народне банке Србије;
7. Допис Мирослава Бојића, члана Управног одбора број 355 од 29.11.2010.;
8. Допис Привредног суда у Нишу, у вези именика адвоката на територији АК Косова и Метохије;
9. Допис АК Београда са захтевом за исплату доприноса у зарадама запослених у висини од 40%
Напомена: АК Београда до дана заказивања седнице, није доставила предлог за чланове заједничке комисије, нити друго изјашњење по овом питању.
10. Иницијатива адвоката Драгане Обреновић за покретање поступка за разрешење судије Даниловић Видосаве из Основног суда у Ужицу;
11. Обавештење Батало Јоване, адвоката из Београда о поднетом захтеву за брисање из Именика адвоката и престанку дужности делегата АК Београда у Скупштини АК Србије;
12. Доношење одлуке о одређивању представника АК Србије у ЦЦБЕ
13. Позив за учешће на састанку Сталног комитета ЦЦБЕ у Бриселу 21.01.2011.;
14. Програм обележавања „Дана адвокатуре Србије 2011“;
15. Финансијски извештај
16. Молба за тумачење Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, коју је упутио адвокат из Београда Милош Влаховић;
17. Одговори на представку адвоката Војина Биљића;
18. Информација о достављеним одговорима на Упитник ЕУ;

И

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:

Тачка 19. Предлози за измене и допуне:

- Закона о Високом савету судства
- Закона о Државном већу тужилаца
- Закона о јавном тужилаштву
- Закона о судијама

које је Адвокатској комори Србије доставила Народна скупштина Републике Србије дана 23.12.2001.

Тачка 20. Чланарина ЦЦБЕ и МУА за 2011.

Тачка 21. „Регионална конференција о Хашкој конвенцији о грађанскоправним аспектима међународне отмице деце из 1980. године“

Ад.1. Усвајање записника са 41. седнице Управног одбора

Записник са 41. седнице Управног одбора АК Србије усвојен је једногласно без примедби.

Ад.2. Поступање по пресудама Управног суда:

2.1.У 4275/10 (2008) у управноправној ствари Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, а због недоношења решења по жалби у предмету привремене забране обављања адвокатске делатности

**ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ ИЗУЗИМА СЕ
Г. БРАНИСЛАВ ВУЛИЋ, А У СКЛАДУ СА ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 32. ЗАКОНА О
ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ («Сл. лист СРЈ» 33/97)**

Г. Косић упознао је присутне са пресудом Управног суда У 4275/10 (2008) и подсетио да је одлучивање Управног одбора АК Србије по овом питању одлагано на неколико претходних седница, да је Управни суд усвојио тужбу Радована Штрпца и наложио Управном одбору АК Србије да у року од 30 дана одлучи по његовој жалби, која је уложена 21.02.2008. против решења Адвокатске коморе Војводине број 221/07 од 28.2.2007. којим се привремено забрањује обављање делатности Радовану Штрпцу, адвокату из Новог Сада. Управни одбор Адвокатске коморе Војводине је оспрено решење донео због кривичног поступка који се води против адвоката Штрпца због кривичног дела које би га чинило недостојним бављења адвокатуром.

Г. Вулић је обавестио присутне да се адвокат Радован Штрбац још увек налази у притвору, да је у међувремену суспендован по другом основу и изразио мишљење да се мора коначно донети одлука по његовој жалби.

Г. Косић је упознао присутне са чињеницом да г. Вулић мора да се изузме у поступку одлучивања по жалби Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада и да у том случају не постоји кворум потребан за одлучивање и предложио да се телефоном контактира г. Светозар Добросављевић.

Председник Ђорђевић је предложио да се телефоном позове неко од доступних чланова Управног одбора и, обзиром да су сви добили материјале за седницу правовремено, да су и чланови Управног одбора који нису присутни на седници, упознати са пресудом Управног суда У 4275/10 (2008), на тај начин донесе одлука о жалби Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада.

Председник АК Србије је одредио паузу у трајању од 10 минута ради успостављања телефонске везе са оправдано одсутном члановима Управног одбора, затим је позвао г. Добросављевића, члана Управног одбора који се на основу списка који су достављени у материјалу уз позив за седницу Управног одбора, изјаснио против усвајања жалбе Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада на решење АК Војводине број 221/07 од 28.12.2007.

О изјашњавању г. Светозара Добросављевића сачињена је посебна службена белешка чија се једна копија налази у списима управног поступка, а једна у прилогу овог записника и чини његов саставни део.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ одлучујући по жалби Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 221/07 од 27.06.2008., а у поступку извршавања пресуде Управног суда У 4275/10 (2008), а на основу чл. 230 ст.2 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада на решење Управног одбора АК Војводине број 221/07 од 27. јуна 2008. године као неоснована и исто се потврђује.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима предмета.

2.2. У 24566/10 (2008) у управноправној ствари Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, по тужби којом је тражио одлагање извршења АК Војводине број 221/07 од 28.12.2007. о одређивању привремене забране обављања делатности

Г. Косић је упознао присутне са пресудом Управног суда У 24566/10 (2008) којом се одбацује тужба Радована Штрпца, адвоката из Новог Сада, ради поништаја решења Адвокатске коморе Србије број 108-1/08 од 13.09.2008. којим се одбија захтев именованог за одлагање извршења решења Адвокатске коморе Војводине број 221/07 од 28.12.2007.

Информација је примљена к знању.

Ад.3. Иницијатива за поништај решења о упису Драгана Богдановића у именик адвоката АК Крагујевца

Г. Косић упознао је Управни одбор са решењем Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевца којим је Драган Богдановић уписан у Именик адвоката те Коморе. Подсетио је присутне да је Управни одбор АК Крагујевца донео у августу 2010. решење којим је одбачен захтев за упис Драгана Богдановића у ту Комору, с обзиром да је истовремено у току био и поступак разматрања и одлучивања по захтеву именованог за упис у Именик адвоката АК Београда. По доношењу решења Управног одбора АК Крагујевца из августа 2010., Драган Богдановић је повукао захтев за упис у Именик адвоката АК Београда 15.10.2010., након чега га је Управни одбор АК Крагујевца донео решење о његовом упису у Именик адвоката те Коморе, сматрајући да именовани именовани испуњава све законом прописне услове укључивши и критерију достојности за бављење адвокатуром. У даљем излагању, г. Косић је подсетио да су Адвокатска комора Пожаревца и група адвоката из Велике Плана одмах по сазнању за доношење решења Управног одбора АК Крагујевца о упису Драгана Богдановић покренули иницијативу за поништај тог решења, с обзиром да, по њиховом мишљењу, именовани не испуњава критеријум достојности за бављење адвокатуром. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је у на једној од претходних седница донео закључак број 326-5/2010 од 02.11.2010. о покретању поступка за поништај решења о упису Драгана Богдановића и да је од Адвокатске коморе Крагујевца затражено достављање списка првостепеног управног поступка, а од Драгана Богдановића изјашњење о наводима из иницијативе Адвокатске коморе Пожаревца и групе адвоката из Велике Плана за поништај решења о његовом упису у Именик адвоката АК Крагујевца. Адвокатска комора Крагујевца је доставила списе првостепеног поступка и то: решење Управног одбора број 246/2010 од 09.08.2010. о одбацивању захтева за упис у именик адвоката, решење Управног одбора АК Крагујевца број 359/2010 од 14.10.2010. о упису именованог у Именик адвоката те коморе, захтев за упис имрник адвоката АК Крагујевца од 20.09.2010. и решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 51-1/07 од 24.03.2007. о поништавању решења по основу службеног надзора о упису Драгана Богдановића у именик адвоката АК Београда по основу пресељења седишта адвокатске канцеларије са територије АК Црне Горе. Г. Богдановић доставио је изјашњење у коме наводи да је допис АК Пожаревца потпуно неоснован и без икаквих доказа, да се није бавио надриписарством јер има одговарајућу стручну спрему, да има пребивалиште у Крагујевцу, те да као адвокат члан АК Крагујевца има и седиште канцеларије на територији те Коморе.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ одлучујући по иницијативи за поништај решења о упису Драгана Богдановића у именик адвоката Адвокатске коморе Крагујевца коју су поднели Адвокатска комора Пожаревца и група адвоката из Велике Плана, поступајући по основу службеног надзора, а на основу чл. 253. ст.2 и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео је једногласно следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевца 359/2010 од 14.10.2010., којим је Драган Богдановић, уписан у Именик адвоката те Коморе.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима управног поступка.

Ад.4. Иницијатива за заказивање Конференције адвоката Србије

Г. Косић је упознао присутне са ситуацијом у Адвокатској комори Београда и са чињеницом да незаконити Управни одбор и председник те Коморе и даље настављају да крше Закон о адвокатури и

Статут, како Адвокатске коморе Србије, тако и Адвокатске коморе Београда. На Скупштини АК Београда која је одржана 4.12.2010. нико од присутних ко је имао другачије мишљење, није могао да добије реч. Одлуке су се на тој Скупштини доносиле поново акламацијом, уз бројање гласова по нахођењу, додавањем или одузимањем, зависно од процене председника и чланова радног председништва. Сви чланови Управног одбора АК Србије упознати су са чињеницом да је током те Скупштине дошло и до недоличног насртаја на председника АК Србије од стране колеге Марка Ницовића. Имајући у виду тренутну ситуацију у Адвокатској комори Београда, велики број незаконитих одлука које су донете у претходном периоду који траје већ неколико месеци, одређени број адвоката, чланова АК Београда, сматра да је потребно сазвати Конференцију адвоката како би се адвокатура Србије упознала са начином рада АК Београда, са флагрантним кршењем Закона о адвокатури, Статута АК Србије, Статута АК Београда и Кодекса професионалне етике адвоката, од стране председника и незаконитог Управног одбора АК Београда.

Г. Ђорђевић је подсетио присутне, да Конференцију адвоката сазива Управни одбор АК Србије на предлог одређеног броја адвоката и да она не може да доноси одлуке, већ само препоруке по питањима која се буду покренула.

Г. Вулић је предложио, обзиром да постоји велики број проблема који се тичу пореског положаја адвоката, одбрана по службеној дужности, реформе правосуђа итд., да тема Конференције адвоката ипак буде „Положај адвоката у друштву“, сматрајући да су то питања која интересују све адвокате у Србији. Такође је истакао да се са припремом Конференције треба одмах почети, а термин одржавања, Управни одбор треба да донесе након празника. Мишљења је такође, да уколико се усвоји Закон о адвокатури у тексту у коме га је Радна група Министарства правде припремила, фактура постаје извршна, што значи да ће се наплата одбрана по службеној дужности олакшати умногоме.

Г. Ћирић се сагласио са г. Вулићем, везано за тему конференције адвоката, обзиром да је питање пореског положаја адвоката једно од горућих питања за адвокатуру.

Г. Глогоњац је предложио да се у дневни ред Конференције уврсти и Закон о адвокатури.

Г. Ђорђевић је подсетио присутне на проблем јавног дуга према адвокатима и чињеницу да не постоји могућност пребијања дугова са државом. Такође је упознао присутне да велики број адвоката доставља АК Србије дописе са молбом да се изнађе адекватно решење, којим би адвокати могли своја потраживања по основу одбрана по службеној дужности да „пребију“ са њиховим дуговањем по основу пореза. То такође може да буде једна од тема Конференције. Врло битна тема о којој би се могло расправљати на Конференцији је и доношење системских закона који су од утицаја на адвокатуру.

Г. Богдановић је нагласио да је увек постојала неоправдана ароганција надлежних министарстава, не по питању пореза, већ по питању доприноса. Оправдање је нађено у чињеници да је тешко разграничити где који износ иде, обзиром да постоји више буџетских корисника, да је тешко све то књижити, а суштина је да не желе да се позабаве питањем пореза и доприноса адвоката. Конференцијом би требало да се изнађе неко решење по коме би адвокат који изврши услугу у поступку одбрана по службеној дужности, могао и морао да испостави рачун на коме би јасно по ставкама навео колики износ уплатити на који рачун, за порезе, доприносе и др, односно да да диспозиције. Тај рачун би био погодан за пребијање дуговања са државом.

Г. Вулић је предложио да се одржи посебан Округли сто на тему пореза и доприноса, како би се Конференција адекватно припремила и понудила одређена, готова решења.

Управни одбор је након дискусије једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

ОДЛУКУ

Адвокатска комора Србије ће у што краћем року организовати Округли сто на тему „Порески положај адвоката“, као део припрема за организацију Конференције адвоката Србије на којој рад и положај адвоката у Србији треба да буде целовито разматран, с тим да се датум одржавања Конференције адвоката утврди на наредној седници Управног одбора, а да тема Конференције буде „Положај адвоката у друштву“.

Ад.5. Активности АК Србије у вези Закона о адвокатури:

5.1. Ставови и закључци Управног одбора АК Војводине од 3.12.2010.

5.2. Ставови и закључци Управног одбора АК Београда број сл/2010 од 10.12.2010.

5.3. Допис Адвокатске коморе Крагујевца број 467/2010, 458/2010 од 22.12.2010.

Г. Ђорђевић је истакао да, као председник радне групе Министарства правде, мора да упозна Управни одбор са чињеницом да је радна верзија Закона о адвокатури, која је договорена у Ечкој, предата Министарству правде 20.11.2010. Та верзија се налази и на интернет презентацији АК Србије. Министарство правде је затим, Адвокатској комори Србије доставило нацрт Закона о адвокатури који је предата надлежним министарствима на мишљење. Тај нацрт се разликује од радне верзије Закона о адвокатури коју је сачинила радна група и која је договорена у Ечкој. Текст је допуњен неким одредбама, а неке су одредбе измењене. АК Србије је доставила нацрт Закона о адвокатури Министарства правде, Адвокатској комори Војводине и упутила писмо Министарству правде у коме протестује због измене текста радне верзије Закона о адвокатури који је сачинила Радна група, али до данашњег дана није стигао одговор. Које су измене текста радне верзије Закона о адвокатури који је усвојила радна група извршене, види се из ставова и закључака АК Војводине. Г. Ђорђевић је мишљења да Управни одбор Адвокатска комора Србије мора да се огласи по питању измена које су извршене у односу на текст Закона о адвокатури који је урадила радна група. Што се тиче ставова и закључака АК Београда, ова Комора се сада не слаже са стварима са којима се до сада слагала. То је њихово право и то не жели да коментарише. Приговори постоје и на рачун осигурања, нашта је приговорила и радна група, сматрајући да одредбе везане за осигурање треба да се примењују тек од момента када Србија буде примљена у ЕУ, док је Министарство правде изменило те одредбе у смислу да је њихова примена одложена на годину дана. Једна од примедби АК Војводине односи се и на одредбу да само АК Србије може да формира Адвокатску академију и због чега не би коморе у Србији имале такву могућност. Не види ниједан разлог због чега се не би омогућило коморама у Србији да формирају адвокатске академије на свом подручју и уколико овакво решење остане у Закону, сматра да се ово питање може решити и Статутом АК Србије у коме би се дала могућност формирања адвокатских академија свим коморама у саставу АК Србије. Одредбе о праву надзора АК Србије постојале су и у нацрту Закона о адвокатури који је урадила радна група, али без дела реченице „укључујући и предузимање мера“ и без дела у коме се говори о органима и овлашћења Управног одбора АК Србије одлучује о одузимању права на вршење јавних овлашћења некој од комора у саставу Адвокатске коморе Србије. Те одредбе је Министарство правде, као овлашћени предлагач, убацило у текст радне верзије Закона о адвокатури који је сачини радна група. Постоје инсинуације потекле из АК Београда, а могло се чути и од неких других колега, да је он лично отишао у Министарство правде и дописао неке одредбе, неке изменио итд. То наравно није тачно и може се врло лако проверити. Примедбе АК Београда, тичу се, између осталог и реципроцитета. Ова Комора тражи реципроцитет када је у питању заступање страних адвокатских канцеларија. То је питање које је по директивама ЕУ искључена. Што се тиче страних адвокатских канцеларија, мишљења је да је боље да их АК Србије има под контролом, него да, као данас, раде ван ингеренција Коморе. Радна група је подржала ставове и закључке Управног одбора АК Војводине, међу којима је и један врло битан, а то је да се могу оснивати и коморе ван оних које су дефинисане Законом о адвокатури као коморе у саставу АК Србије. Оно што би требало рећи у саопштењу јесте да је нацрт Закона о адвокатури који је усвојен у Ечкој, који се налази на интернет презентацији АК Србије и који је послат Министарству правде, нацрт који је усвојила Радна група Министарства правде. Постоје индиције да ће у процедуру ићи текст Закона о адвокатури који је сачинила Радна група Министарства правде, без накнадних измена сачињених од овлашћеног предлагача, осим одредаба Закона које се тичу осигурања.

Г. Вулић је истакао да АК Војводине има свој Савет у коме се налазе дојени адвокатури Војводине и кога чине сви бивши председници и секретари АК Војводине. Овај Савет је дао своје мишљење о Нацрту Закона о адвокатури који је Министарство правде доставило АК Србије, а АК Србије доставила АК Војводине. На основу тог мишљења, Управни одбор АК Војводине је донео ставове и закључке. Закључци који су донети, су у интересу свих комора у саставу АК Србије. Као председник АК Војводине је био против јавог објављивања ових ставова и закључака, сматрајући да

врло лако може доћи до њихове злоупотребе, што се на крају и десило. У расколима који се дешавају у Адвокатској коопори Београда, АК Војводине се није сврстала ни на једну, ни на другу страну, нити ће се сврставати. Ставови и закључци које је донео Управни одбор АК Војводине донети су у интересу целокупне српске адвокатуре. Што се адвокатске академије тиче, сматра да је на 7500 адвоката у Србији, адвокатска академија у Београду мало, што доказује и рад правосудног центра.

Г. Ђорђевић је предложио да се након седнице изда саопштење да Управни одбор АК Србије подржава ставове и закључке Управног одбора АК Војводине, да је текст Закона о адвокатури који је сачинила Радна група Министарства правде, а која је у саставу имала углавном адвокате, управо онај текст који се налази на интернет презентацији АК Србије и да све измене и допуне тог текста, немају везе са Радном групом. Коначни Нацрт закона о адвокатури моћи ће да се види на интернет презентацији Министарства правде када тај текст прође све потребне процедуре и тела. Такође је упознао присутне да је непосредно пред седницу Управног одбора, АК Крагујевца послала допис у коме се наводи да у потпуности подржава ставове и закључке АК Војводине и АК Београда. Закључујући своју дискусију, председник АК Србије је поставио питање да ли неко од присутних има примедби на део текста радне верзије Закона о адвокатури који се тиче органа коморе, односно председника, првог потпредседника итд. У већини закона о адвокатури европских држава постоје такве одредбе о органима Коморе и њиховој организацији. У Статуту АК Србије стоје одредбе које прописују да се коморе у саставу АК Србије формирају двотрећинском већином у Скупштини АК Србије и да се јавна овлашћења преносе од стране АК Србије. Сада смо одступили од тога и у Закону набројали адвокатске коморе у саставу АК Србије и која су тачно јавна овлашћења пренета у првом степену на те коморе и рашчистили дилему да ли су адвокатске коморе у саставу АК Србије правна лица или не. Уколико се промени унутрашња организација адвокатуре, Статутом се могу регулисати промене које настану.

Г. Ћирић се сагласио са предлогом да се изда саопштење Управног одбора АК Србије у коме се подржавају ставови и закључци АК Војводине и да Управни одбор АК Србије сматра исправном једино радну верзију Закона о адвокатури која је усвојена у Ечкој, објављена на интернет презентацији АК Србије и предата Министарству правде 20.11.2010.

Г. Глогоњац је истакао да су ставови АК Војводине уједно и ставови Управног одбора АК Србије и да саопштење треба да се изда у том смислу.

Г. Јеврић је изразио мишљење да у саопштењу треба навести да Управни одбор АК Србије остаје при подршци предлога Закона о адвокатури који је усаглашен у Ечкој.

Г. Вулић је нагласио да Управни одбор мора да подржи Радну групу која је сачинила радну верзију Закона о адвокатури.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Управни одбор Адвокатске коморе Србије у потпуности подржава Радну верзију Закона о адвокатури коју је сачинила Радна група Министарства правде, која је усаглашена 27.09.2010. на састанку који је одржан са Министарством правде у Ечкој.

Ад.6. Порески положај адвоката и наплата потраживања по основу одбрана по службеној дужности:

6.1. Захтев Вукице. В. Лончар, адвоката у Београду, број 378 од 15.12.2010.

6.2. Ненада С. Илића, адвоката у Београду, број 369 од 8.12.2010.

6.3. Сандре Радојевић Поповић, адвоката у Београду, број 364 од 7.12.2010.

6.4. Сугестије адвоката Гордане Вујичић из Мале Врбнице код Младеновца, у вези пореског положаја адвоката

Г. Косић, укратко је упознао присутне о дописима колега, који се тичу пореског положаја адвоката.

Управни одбор је једногласно закључио да ће тема Конференције адвоката бити „Порески положај адвоката у друштву“ и да ће се у оквиру те теме разговарати и о питањима која у својим дописима истакле колеге Вукица Лончар, Ненад Илић, Сандра Радојевић Поповић и Гордана Вујичић.

6.5. Одговор Народне банке Србије

Г. Вулић је подсетио присутне да је АК Србије упутила допис Министарству правде у коме је упознала ресорно министарство са пореским положајем адвоката. Дописи сличне садржине упућени су и Министарству финансија и Народној банци Србије. Предложено је да се испита могућност да адвокати имају два текућа рачуна, један за пословање, а други депозитни. На основу остварених контаката са пословним банкама може се закључити да постоји таква могућност. Полазећи од Закона о облигационим односима, Закона о банкама, Закона о платном промету и Одлуке о начину отварања, вођења и гашења текућег рачуна код банке, могуће је имати два текућа рачуна. На ту тему се мора разговарати са Народном банком-одељење принудне наплате. Истовремено, од Пореске управе и Министарства правде добијена су обавештења да они нису надлежни за штампање и дистрибуцију судских таксених марки. Закон (не знам који) прописује да Министарство правде даје лиценцу за штампање и дистрибуцију таксених марки.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

1. Овлашћује се Бранислав Вулић да са пословним банкама размотри могућност отварања пословног и депозитног – пролазног рачуна за адвокате и да о резултатима разговора обавести Управни одбор АК Србије.

2. Након добијене информације, АК Србије ће заказати састанак са представницима Народне банке Србије и Министарством финансија.

Ад.7. Допис Мирослава Бојића, члана Управног одбора број 355 од 29.11.2010.

Г. Ђорђевић је упознао присутне да је Државно веће тужилаца упутило предлог да Адвокатске коморе Србије достави свој предлог за изборног члана тог тела из реда адвоката и подсетио на раније изнети лични став да, у Високом савету судства и Државном већу тужилаца, адвокат мора бити по положају, али да је Уставом прописано другачије, односно да је адвокат изборни члан ових тела. Адвокатска комора Србије је предложила као кандидата за изборног члана Државног већа тужилаца г. Мирослава Бојића, као колегу који се дугогодишњим радом исказао као врсни познавалац кривичног права и који је достојан да представља адвокатуру у Државном већу тужилаца. Г. Ђорђевић је предложио да став овог Управног одбора треба да остане непромењен у погледу утврђивања предлога кандидата за изборног члана Државног већа тужилаца.

Г. Ђирић је изразио мишљење да о питању предлога кандидата за Државно веће тужилаца овај Управни одбор не треба да дискутује, с обзиром да је предлог кандидата већ одавно утврђен.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. ст. 1. тач. 15. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), а у вези примене члана 52. Закона о Државном већу тужилаца („Службени гласник РС“ 116/08) донео

ОДЛУКУ

1. Управни одбор Адвокатске коморе Србије остаје код предлога кандидата за изборног члана Државног већа тужилаца који је утврђен на седницама Управног одбора које су одржане 24.01.2009. (одлука број 20-1/2009) и 05.09.2009. (одлука број 158-3/2009) и Адвокатска комора Србије, као овлашћени предлагач и у складу са одредбом члана 52. Закона о Државном већу тужилаца («Службени гласник РС» 116/08) предлаже Народној скупштини Републике Србије г. Мирослава Бојића, адвоката из Чачка, члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, као јединог кандидата за избор за изборног члана Државног већа тужилаштва првог састава из реда адвоката.

2. Одлуку Управног одбора доставити Народној скупштини Републике Србије са писменом сагласношћу г. Бојића о прихватању кандидатуре и биографским подацима.

Ад.8. Допис Привредног суда у Нишу, у вези именика адвоката на територији АК Косова и Метохије

Г. Косић је упознао присутне са дописом Привредног суда у Нишу у коме се тражи адреса седишта канцеларије адвоката са територије Косова и Метохије.

Г. Ђорђевић је предложио да се Привредном суду у Нишу достави одговор у коме ће се навести да АК Ниша води подлистак адвоката са територије Косова и Метохије, али да се у том подлиску налазе уписани само адвокати који су се сами пријавили комори Ниша. Такође треба напоменути да на Косову и Метохији постоје паралелни органи власти и да АК Србије нема контакте са тзв Адвокатском комором Косова.

Г. Јеврић је изразио мишљење да Привредном суду у Нишу, само треба послати информацију да ли је адвокат уписан или није уписан у подлистак који води АК Ниша.

Предлог г. Јеврића је једногласно прихваћен.

Ад.9. Допис АК Београда са захтевом за исплату доприноса у зарадама запослених у висини од 40%

Напомена: АК Београда до дана заказивања седнице, није доставила предлог за чланове заједничке комисије, нити друго изјашњење по овом питању

Г. Ђорђевић је упознао присутне да је АК Србије обуставила исплату 40% учешћа у зарадама запослених у Заједничкој стручној служби АК Србије и АК Београда из разлога што је АК Београда, супротно споразуму које су потписале ове две коморе, запослила без сагласности АК Србије осам радника, тако да АК Србије по том основу нема никакве обавезе према тим запосленима. Ради се о буквално приватној иницијативи г. Војислава Недића који је, без икаквог договора са АК Србије примио ове раднике, при чему су плате тих запослених изузетно високе. Непосредно пред седницу Управног одбора АК Србије, АК Београда доставила је одлуку Управног одбора АК Београда број 3754-8.2./2010 од 29.11.2010. којом се обуставља плаћање доприноса АК Србије по основу наплаћене чланарине од адвоката, чланова АК Београда почев од 1.12.2010. до исплате доспелих дуговања од стране АК Србије АК Београда по основу учешћа у зарадама запослених и исплате 50% преосталог дела наплаћеног потраживања извршног повериоца Миодрага Марићевића, од АК Београда у износу од 2.486.068,58 динара. Ово је самовласни акт АК Београда и АК Србије има право на основу члана 23. Статута АК Србије да наложи АК Београда да изврши уплату доприноса. Подсећа да је АК Србије послала допис АК Београда да именује чланове Комисије који ће заједно са члановима комисије АК Србије испитати потребан број запослених, њихову стручну и радну способност и обим посла који обављају. До данашњег дана, АК Београда није именовала чланове те комисије, нити показала спремност да се питање запослених у Заједничкој стручној служби реши. Осим тога, пословни простор у коме АК Београда обавља делатност је власништво АК Србије. АК Београда никада није плаћала закуп тог простора, нити је такво питање постављано. Међутим самовласни акти АК Београда доводе АК Србије у ситуацију да се и питање пословног простора и плаћање накнаде за његово коришћење, мора поставити. Постоје гласине да ће АК Београда примити још три радника, са којима АК Србије неће имати апсолутно ништа, али ће АК Београда слати фактуру на 40% њихових зарада.

АК Србије је пренела јавна овлашћења АК Београда, а сада је у ситуацији да јој АК Београда обуставља плаћање доприноса. То је недопустиво.

Г. Вулић је поставио питање да ли су се икад испоставиле фактуре или рачуни?

Г. Ђорђевић је одговорио да се никада до сада нису испостављале међусобне фактуре. Предложио је да се овласте чланови Управног одбора АК Србије који ће се састати са председником АК Београда и размотрити финансијске односе између АК Србије и АК Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Одређују се Марко Богдановић, Бранислав Глогоњац и Бранислав Вулић, чланови Управног одбора Адвокатске коморе Србије да обаве разговор са председником Адвокатске коморе Београда, Слободаном Шошкићем, на коме ће се размотрити финансијски односи између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Ад.10. Иницијатива адвоката Драгане Обреновић за покретање поступка за разрешење судије Даниловић Видосаве из Основног суда у Ужицу;

Г. Косић упознао је присутне са иницијативом адвоката Драгане Обреновић за покретање поступка за разрешење судије Даниловић Видосаве из Основног суда у Ужицу.

Информација је примљена к знању.

Ад.11. Обавештење Батало Јоване, адвоката из Београда о поднетом захтеву за брисање из Именика адвоката и престанку дужности делегата АК Београда у Скупштини АК Србије;

Г. Косић упознао је присутне са дописом Батало Јоване, адвоката из Београда о поднетом захтеву за брисање из Именика адвоката и престанку дужности делегата АК Београда у Скупштини АК Србије.

Информација је примљена к знању.

Ад.12. Доношење одлуке о одређивању представника АК Србије у ЦЦБЕ

Г. Ђорђевић је подсетио присутне да је г. Радослав Недић, адвокат у Београду поднео оставку на дужност представника ове Коморе у ЦЦБЕ на 40 седници Управног одбора, да је оставка примљена к знању и да је о томе достављен извештај Секретаријату ЦЦБЕ. Секретаријат ЦЦБЕ обавестио АК Србије да је примио к знању оставку г. Радослава Недића, доскорашњег представника АК Србије у ЦЦБЕ и да, формално за представника АК Србије у ЦЦБЕ до избора новог представника, сматрају председника АК Србије. Он лично, одбио је такву констатацију сматрајући да Управни одбор АК Србије треба да одреди привременог представника АК Србије у ЦЦБЕ, до избора новог. При избору новог представника АК Србије у ЦЦБЕ, мора се водити рачуна о критеријумима које кандидат мора да испуњава.

Г. Вулић је истакао да треба одмах дефинисати критеријуме за избор новог представника АК Србије у ЦЦБЕ.

Г. Ђорђевић је предложио да се утврде критеријуми који су већ дефинисани код осталих чланица ЦЦБЕ, а то су:

- активно бављење адвокатуром
- активно знање енглеског или француског језика

и да се дода критеријум

- минималан стаж у адвокатури 20 година и да адвокат у току обављања адвокатске делатности није кажњаван.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

1. Дужности представника Адвокатске коморе Србије у ЦЦБЕ до избора новог обављаће председник Адвокатске коморе Србије Драгољуб Ђорђевић.

2. Адвокатским коморама у Србији упутити допис у коме ће бити наведени критеријуми за избор новог представника АК Србије у ЦЦБЕ и позвати их да доставе евентуалне предлоге за новог представника АК Србије у ЦЦБЕ.

Ад. 13. Позив за учешће на састанку Сталног комитета ЦЦБЕ у Бриселу 21.01.2011.

Обавештење о датуму и месту одржавања састанка Сталног комитета ЦЦБЕ достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Информација је примљена к знању.

Управни одбор АК Србије донео је одлуку да на састанку Сталног комитета ЦЦБЕ у Бриселу 21.01.2011. неће учествовати представник АК Србије.

Ад. 14. Програм обележавања „Дана адвокатуре Србије 2011“

Г. Косић упознао је присутне са предлогом Програмом обележавања „Дана адвокатуре Србије 2011.“

Дискусије није било.

Управни одбор АК Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

1. Прихвата се предлог програма обележавања „Дана адвокатуре 2011“:

25. фебруар, 2011. (петак)

поподне Долазак гостију, смештај у хотелу „Continental“, Владимира Поповића 10, Нови Београд или у хотелу који да најповољнију понуду

17:00 h Вече посвећено адвокатима ствараоцима:

„Живот је уметност

Адвокатура је живот

Адвокатура је уметност“

Изложба слика, књижевно и музичко вече адвоката стваралаца –

	извођача
21:00 h	Вечера добродошлице
	26. фебруар, 2011. (субота)
11:00 – 13:00 h	Свечана академија, Дом Народне скупштине Републике Србије, Трг Николе Пашића
13:00 – 14:00 h	коктел
14:00 – 17:00 h	конференција или округли сто
	Дом Народне скупштине Републике Србије, Трг Николе Пашића
21:00 h	Свечана вечера хотелу „Continental“ сале Атлантик и Пацифик, Владимира Поповића 10 или у хотелу који да најповољнију понуду
	27. фебруар, 2011. (недеља)
Преподне	Одлазак гостију

2. Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да у сарадњи са секретаром и руководиоцем Службе прибави понуде за организацију свечане вечере и хотелски смештај, те да о прикупљеним понудама извести Управни одбор.

Ад.15. Финансијски извештај

Извештај о финансијском пословању достављен је члановима Управног одбора непосредно пред седницу.

Г. Богдановић је истакао да се из финансијског извештаја види да АК Београда и АК Крагујевца нису уплатиле члански допринос у обрачунском периоду и да што пре треба реаговати у том смислу. Такође је предложио да се контактирају све коморе које имају дуг према АК Србије по основу позајмица, да тај дуг врате у што краћем року.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02), донео

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.11.2010. до 30.11.2010. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 1.11.2010. у износу од 397.629,45 динара, орочена средства на дан 05.07.2009. 2.050.000,00 динара, разорочавање износа од 10.000,00 динара на дан 07.12.2009. и износа од 485.000,00 динара на дан 18.12.2009., те да су преостала орочена средства у износу од 1.555.000,00 динара. Ново орочење 31.12.2009. у износу од 500.000,00 динара, укупно орочено 2.055.000,00 динара, разорочавање 18.02.2010. износа од 1.000.000,00 динара, ново орочење 25.10.2010. у износу од 1.500.000,00, укупно орочена средства у износу 2.555.000,00 динара.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.11.2010. године износе 2.877.150,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 30.11.2010. у укупном износу од 869.010,00 динара што чини збир одобрених позајмица АК Зајечара, АК Шапца и АК Пожаревца.

4. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Шапца дана 19.11.2010. износ од 87.500,00 динара,
- Адвокатска комора Ниша дана 23.11.2010. износ од 161.250,00 динара,
- Адвокатска комора Зајечара дана 16.11.2010. износ од 38.250,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца дана 18.11.2010. износ од 67.250,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка дана 18.11.2010. износ од 157.000,00 динара,

- Адвокатска комора Војводине 01.11.2010. износ од 337.500,00 динара,

Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход од камата на орочена средства у износу од 15.285,22 динара.

Констатује се да учешће АК Београда у трошковима материјалног пословања за месец октобар 2010 износи 44.442,71 динар.

Констатује се да је хотел Мона – Златибор извршио повраћај средстава АК Србије у износу од 45.770,00.

Констатује се да су укупни приходи у овом периоду 954.247,93 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 79.918,30 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 7.475,40 динара,

- интелектуалне услуге у укупном износу од 121.353,00 динара, а које обухватају услуге:

1. UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације АК Србије за октобар 2010. у износу 8.850,00 динара;

2. одржавање програма Именика адвоката - Александар Јошић за новембар 2010. у износу од 26.788,00 динара;

3. GLOBAL ADVANCED TECHNOLOGIES одржавање компјутерске мреже за октобар и новембар 2010. у износу од 63.280,00 динара;

4. г. Душан Ћасић – часопис „БРАНИЧ“ у износу од 22.435,00 динара,

- угоститељске услуге у укупном износу од 107.099,82 динара, а које обухватају:

1. клуб «Сокој» - кетеринг за чланове Управног одбора АК Србије, председници адвокатских комора у Србији, у износу од 34.390,00 + 29.970,00 динара, набавка пића за потребе АК Србије у износу од 42.739,82 динара;

-службена путовања у иностранству:

1. др Слободан Бељански, Истанбул, Турска, 54. конгрес МУА – хотел у износу од 79.310,00 динара + дневнице у износу 30.817,00 динара + котизација 141.777,00 динара, што укупно износи 251.904,00 динара

- службена путовања у земљи:

1. др Недељко Јованчевић, саветовање на Копаонику – смештај и котизација у укупном износу 55.300,00 динара

- остали трошкови пословања у укупном износу од 160.874,29 динара, а који обухватају:

1. поштарину у износу од 1.890,00 динара,

2. банкарску провизију у износу од 1.434,31 динара,

3. претплата на службене новине у износу од 6.748,64 динара

4. фотокопирање у износу од 112.315,00,00 динара

5. СББ у износу од 3.770,00 динара

6. web презентација за октобар 2010. у износу од 3.863,11 динара

7. таксе у износу од 8.603,23 динара

8. остали нематеријални трошкови – УДК број у износу од 1.250,00 динара

9. поклон књиге С. Јовановића за АК Шапца – канцеларије у Ваљеву у износу од 21.000,00 динара

- ситан инвентар у износу од 2.125,00 динара

- трошкови организовања Округлог стола и 4. ванредне Скупштине АК Србије, техничко особље у износу од 8.640,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 794.689,81 динара.

Ад.16. Молба за тумачење Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, коју је упутио адвокат из Београда Милош Влаховић

Г. Косић упознао је присутне са молбом за тумачење Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, коју је упутио адвокат из Београда Милош Влаховић.

Г. Глогоњац је, као председник Комисије АК Србије за израду Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, истакао да нема аналогне примене тарифних бројева у наведеној ситуацији.

Управни одбор донео је одлуку да г. Бранислав Глогоњац, као председник Комисије АК Србије за израду Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката припреми одговор адвокату Влаховићу на молбу за тумачење Адвокатске тарифе.

Ад.17. Одговори на представку адвоката Војина Биљића

Г. Косић упознао је присутне да су на допис АК Србије поводом представке адвоката Војина Биљића, стигли одговори Основног суда у Ужицу, Вишег суда у Ужицу и Апелационог суда у Крагујевцу у којима се наглашава да захтев адвоката Биљића за разрешење судије Ружице Петрић није основан.

Информација је примљена к знању.

Управни одбор АК Србије донео је одлуку да г. Јеврић, потпредседник АК Србије обави разговор са адвокатом Војином Биљићем поводом његовог захтева за разрешење судије Ружице Петрић, обзиром да су добијени одговори од Основног суда у Ужицу, Вишег суда у Ужицу и Апелационог суда у Крагујевцу у којима се наглашава да захтев адвоката Биљића за разрешење именоване судије није основан.

Ад.18. Информација о достављеним одговорима на Упитник ЕУ

Г. Косић је упознао присутне са одговорима на упитник ЕУ, које је АК Србије доставила Министарству правде као ресорном Министарству.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА:

Ад. 19. Предлози за измене и допуне: Закона о Високом савету судства, Закона о Државном већу тужилаца, Закона о јавном тужилаштву и Закона о судијама

Г. Ћирић је информисао присутне да су предлози измена и допуна наведених закона, последица закључака Европске и Венецијанске комисије. Основне примедбе Венецијанске комисије тичале су се утицаја извршне и законодавне власти на избор и рад чланова Високог савета судства и Државног већа тужилаца. Сада се бирају нови представници судија и тужилаца у овим телима. Мишљења је да ће се измене и допуне наведених закона усвојити до краја године.

Информација је примљена к знању.

Ад. 20. Чланарина ЦЦБЕ и МУА за 2011.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да су АК Србије достављене фактуре за плаћање годишње чланарине и то за ЦЦБЕ у износу од 6.499 евра, а за МУА у износу од 640 евра.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

1. Одобрава се уплата годишње чланарине за 2011. Савету адвокатских комора Европе (ЦЦБЕ) у износу од 6.499 евра.
2. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

1. Одобрава се уплата годишње чланарине за 2011. Међународној унији адвоката (МУА) у износу од 640 евра.
2. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Ад.21. „Регионална конференција о Хашкој конвенцији о грађанскоправним аспектима међународне отмице деце из 1980. године“

Г. Ђорђевић упознао је присутне да је Министарство правде Републике Србије, Сектор за нормативне послове и међународну правну сарадњу, упутило допис АК Србије којим се тражи одређивање адвоката који ће учествовати на Регионалној конференцији о Хашкој конвенцији о грађанскоправним аспектима међународне отмице деце из 1980. године. Конференцију организује Министарство правде уз подршку ТАИЕХ-а 3. и 4. фебруара 2011. у Београду. Потребно је да адвокат има искуство у примени Хашке конвенције. Такође је обавестио присутне да је овај допис прослеђен свим адвокатским коморама у Србији са захтевом да предложи адвоката који испуњава наведене услове.

Г. Вулић је обавестио Управни одбор да АК Војводине има кандидата који би узео учешће на овој Конференцији и да је то адвокат Дејан Укропина, секретар Управног одбора АК Војводине, који већ дуже време ради у овој области и има искуства у примени Хашке конвенције.

Информација је примљена к знању.

Г. Косић је обавестио присутне да се до сада, пред крај сваке календарске године исплаћивала награда запосленима у виду 13. плате. Предложио је да се Управни одбор изјасни о одређивању висине награде за ангажовање на раду за Светлану Векић, руководиоца Заједничке стручне службе АК Србије и АК Београда и Јасминку Пантовић, административног секретара. Такође је упознао присутне да је Татјана Ђокић, административни секретар Дисциплинских органа у новембру месецу навршила 25 година стажа у Комори и да јој према одредби члана 44. став 1, тачка 5. Правилника о радним односима за заједничку Стручну службу Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда припада јубиларна награда за 25 година непрекидног рада у служби обе коморе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02) донео

О Д Л У К У

1. Светлани Векић и Јасминки Пантовић, запосленима у Заједничкој стручној служби Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда одобрава се исплата стимулативне новчане награде у складу са одредбом члана 37. Правилника о радним односима за заједничку Стручну службу АК Србије и АК Београд у висини нето зараде за месец новембар.

2. Татјани Ђокић, запосленој у Заједничкој стручној служби Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда одобрава се исплата јубиларне новчане награде за 25 година непрекидног рада у Заједничкој стручној служби Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда у висини од 50% нето зараде за месец децембар, а у складу са одредбом члана 44. став 1. тачка 5. Правилника о радним односима за заједничку стручну службу Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

3. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство коморе.

Довршено 18,45 часова

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Јасминка Пантовић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат