



# АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефони: +381 11 32-39-072, Fax: +381 11 32-32-203  
e-mail: [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs) и [a.k.srbije@gmail.com](mailto:a.k.srbije@gmail.com)

Број: 28/2011  
07.02.2011.

## ЗАПИСНИК

**Са 44. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 09.02.2011. године, са почетком у 17:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13 у Београду**

### ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, г. Дејан Ђирић, г. Јован Секел, потпредседници АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Бранислав Вулић, г. Светозар Добросављевић, г. Марко Богдановић, г. Зоран Милошевић, г. Живорад Лекић, г. Божидар Вукашиновић, г. Милутин Костић, чланови Управног одбора АК Србије.

### ОДСУТНИ:

г. Војислав С. Недић, г. Мирослав Бојић и г. Бранислав Глогоњац, чланови Управног одбора

**Напомена:** г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009., г. Зорану Милићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 20.02.2009.,

### ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Боровоје Лачњевац, адвокат у Крушевцу и г-ђица Светлана Векић, руководилац заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

## ДНЕВНИ РЕД:

1. Ставови и препоруке 15. Конференције адвоката Србије

\*\*\*

## ***Ад. 1. Ставови и препоруке 15. Конференције адвоката Србије***

Г. Ђорђевић, председник АК Србије је у уводној речи упозано Управни одбор са ставовима и закључцима 15. Конференције адвоката Србије које је одржана 05.02.2011. у Београду уз учешће више од 400 адвоката из целе Србије. Н а овој конференцији су донети следежи закључци и препоруке:

XV Конференција адвоката Србије, одржана 05.02.2011., на основу одредбе члана 54 Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), разматрајући питања Пореског и материјалног положаја адвоката и положаја адвокатуре у друштву, донела је следеће

## ЗАКЉУЧКЕ И ПРЕПОРУКЕ

1. XV Конференција адвоката Србије сазвана је оправдано и благовремено због проблема у адвокатури.

2. Прихватају се уводна излагања Председника Адвокатске коморе Србије и извештача Комисије за порезе и доприносе Адвокатске коморе Србије.

3. Предлаже се Управном одбору Адвокатске коморе Србије формирање посебног стручног тела ради планирања и уобличавања даљих активности Адвокатске коморе Србије у преговорима са представницима надлежних државних органа и институција поводом побољшања пореског положаја адвоката у Србији и регулисања осталих буџетских давања адвоката, укључивши омогућавање закључивања уговора о пребијању међусобних обавеза – потраживања адвоката према Буџету Републике Србије по основу одбрана по службеној дужности и другим основама и дуговања адвоката по основу пореза и доприноса. Предлаже се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да се у рад те Комисије укључе, поред досадашњих чланова и г. Александер Килибарда и г. Славко Јеловац.

4. XV Конференција адвоката Србије у свему подржава нацрт Закона о адвокатури који је сачинила Радна група Министарства правде који је усвојен на састанку са Министарством правде 29.09.2010 у Ечкој.

5. Препоручује се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да у складу са законским и статутарним овлашћењима предузме мере за разрешење питања доношења незаконитих одлука у Адвокатској комори Београда, укључивши и одузимање вршења јавних овлашћења. Препоручује се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да сазове Изборну скупштину Адвокатске коморе Београда у циљу спровођења законитих избора за све чланове органа и носиоце функција у тој Комори, те да те изборе организује и спроведе Адвокатска комора Србије.

6. Препоручује се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да размотри могућности и писмено обавести све чланове Адвокатске коморе Београда, да је та Комора престала да уплаћује члански допринос Адвокатској комори Србије, чиме је озбиљно доведено у питање вршење јавних овлашћења и испуњавање редовних задатака Адвокатске коморе Србије и да их позове да убудуће редовну месечну чланарину уплаћују на пословни рачун Адвокатске коморе Србије.

7. Предлаже се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да стави ван снаге одлуку Адвокатске коморе Београда о сазивању Изборне скупштине за 12.02.2011. ради избора делегата Скупштине Адвокатске коморе Србије, с обзиром да је опозив дела делегата те Скупштине извршен противно императивним нормама Статута Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

8. XV Конференција адвоката Србије оцењује да је недопустиво да нико од оних којис себе сада сматрају члановима Управног одбора Адвокатске коморе Београда не узме учешћа у раду ове Конференције.

### *Порески положај адвоката*

Г. Вулић је известио присутне о току конференције у делу у коме је разматран порески и материјални положај адвоката. Непосредно пред одржавање Конференције адвоката одржан је састанак представника АК Србије и Министарства правде, Министарства финансија и Пореске управе. На састанку је постигнут висок степен сагласности у погледу захтева АК Србије током преговора, а посебно о могућностима закључивања споразума о компензацији и међусобном пребијању потраживања и обавеза адвоката према буџету РС укључивши и обавезе по основу доприноса за социјално осигурање. У том смислу се очекују и измене одговарајучих прописа, а

носиоци активности у тој области биће Министарство финансија и Пореска управа. Најављена је измена низа прописа у области пореске политике укључивши и оне одредбе које је у преговорима тражила АК Србије (нормирани трошкови пословања у адвокатским канцеларијама, изједначавања износа пореза за паушално пореско опорезивања и износа за стицање статуса ПДВ обвезника, пореске стимулације, промене у динамици полагања дневног пазара, формирање два рачуна: текућег и депозитног). За комуналне таксе, свака основна коморама би требала у непосредним преговорима са органима локалне самоуправе да утврди могуће промене и смањене ових обавеза.

Г. Секел је указао да у овим преговорима треба бити максимално опрезан. Наиме, по његовом мишљењу порески положај адвоката је тренутно повољан и истиче свој пример укупних месечних давања (по основу пореза, доприноса и комуналних такси).

Г. Вукашиновић је поставио питање различитих просечних зарада у појединим општинама у Србији?

Г. Костић је указао да адвокати имају различитих врста потраживања према буџету РС и да та потраживања нису само из одбрана по службеној дужности. Приликом закључивања уговора о компензацији би требало омогућити да сви облици потраживања буду укључени.

Г. Вулић је предложио да све адвокатске коморе у Србији у непосредном контакту са адвокатима препоруче да колеге које имају потраживања по основу одбрана по службеној дужности, та потраживања учине неспорним и да прибаве одговарајућу финансијску документацију за то, како би што лакше остварили своја потраживања у поступку компензације.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## О Д Л У К У

1. Позивају се сви адвокати и све адвокатске коморе у Србији да доставе предлоге и сугестије за унапређење пореског положаја адвоката.

2. Предлоге у области пореског положаја, адвокати могу достављати Адвокатској комори Србије непосредно или преко адвокатских комора чији су чланови.

3. Сви предлози биће објављени на интернет страници АК Србије.

4. Заказати хитне састанке са Министарством правде и Министарством унутрашњих послова ради наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности.

5. На састанцима са Министарством правде и Министарством унутрашњих послова посебно указати на проблем корупције и нелојалне конкуренције приликом ангажовања адвоката бранилаца по службеној дужности мимо редоследа који је утврђен од стране адвокатске коморе.

6. Адвокатска комора Србије захтева од Министарства правде и Министарства унутрашњих послова да се подаци о адвокатима који одбијају позиве за приступ у својству бранилаца по службеној дужности достављају редовно надлежним адвокатским коморама са одговарајућим доказима, а од адвокатских комора да предузимају одговарајуће мере према адвокатима који неосновано одбијају позиве за пружање одбрана по службеној дужности, укључивши о брисање адвоката са листе бранилаца по службеној дужности.

\*\*\*

## *Закон о адвокатури*

Поводом Закључка Конференције адвоката Србије да се подржава текст Закона о адвокатури који је сачинила Радна група Управни одбор је у дискусији истакао:

Г. Вукашиновић је предложио да се колеге које радиле на припреми текста Закона о адвокатури и које су изложене неаргументованим нападима морају заштити.

Г. Лекић је поставио питања предлога одлуке коју је сугерисао г. Вукашиновић.

Г. Вулић је предложио да се не улази у даље полемике, већ да се јасно понови да Управни одбор АК Србије подржава рад Радне групе Министарства правде и текст који је та Радна група припремила и који је усвојен на састанку Ечкој.

Г. Ђорђевић јњ информисао Управни одбор да га је у данашњем телефонском разговору др Бељански обавестио да је АК Београда упутила низ писама међународним професионалним организација: МУА и ЦЦБЕ са примедба на нацрт Закона о адвокатури и са низом непримерених коментара на рачун АК Србије и органа ове Коморе. Међународна унија адвоката је о овим писмима расправљала на састанку Управног одбора МУА који је одржана у Антверпену када су своје добре услуге посреднике понудили г. Сами Акл и г. Андраш Сечкај. О овим добрим услугама је и сам непосредно обавештен од стране г. Акла који је понудио да се о овом питању детаљније разговора током свечаности које су посвећене „Дану адвокатури Србије 2011“. У разговору са г. Аклом је истакао да он лично прихвата предлог, али да овде није реч о проблему односа између АК Србије и АК Београда, јер је АК Србије другостепени орган и првостепени орган не може бити у сукобу са оном истанцом која је изнад њега. Суштина проблема је у дубокој подељености која постоји у самој АК Београда. Предложио је да Управни одбор донесе одлуку којом се прихватају услуге добре воље које нуде г. Акл и г. Сечкај. Такође предлаже, да Управни одбор донесе одлуку ко ће представљати АК Србије на том састанку.

Г. Костић је предложио да АК Србије представљају председник и потпредседници АК Србије.

Г. Секелј је мишљења да такав састанак уопште не треба одржавати и да међународни представници, ако желе са неким да разговарају, прво треба да то учине са АК Београда. Свако другачије решење, по његовом суду, би било непотребна расправа.

Г. Јеврић је изнео мишљење да је прича о посредовању потпуно погрешно постављена. Проблем је у томе ко представља АК Београда, јер лица која се тренутно представљају као председник и чланови Управног одбора су спорни и споран је њихов легитимитет да представљају АК Београда. Предлаже да се нацрт Закона о адвокатури достави међународним представницима који нуде добре услуге, па када се упознају са оним о чему желе да разговарају, може се одржати састанак са њима, али без АК Београда. Противи се било каквој медијацији, јер АК Београда не може бити партнер АК Србије.

Г. Добросављев је подсетио да је Управни одбор АК Србије у више наврата изразио озбиљне резерве према легалности избора у АК Београда. Он, сам, је међу првима изнео став да су сви они који су изабрани 22.05.2010. нелегално изабрани и да за због тога није ни окончан мандат Г. Војислава Недића као председника АК Београда. Он сматра да Управни одбор, а ни он сам не треба и не жели да разговара са онима којима је мандат споран, а поготово не са њима пред међународним представницима. У наставку је прочитао део закључака са Трибине коју је организовала АК Београд и који илуструју управо оне тврдње које је изнео у дискусији. Подсетио је да је г. Војислав Недић још увек члан овог Управног одбора, да није поднео оставку, али да не присуствује на седницама, нити је дао било какве предлоге.

Г. Лекић је предложио да се прихвате добре услуге МУА и ЦЦБЕ и мишљења је да АК Србије нема шта да крије, већ да треба одредити представнике који ће је представљати на тим разговорима.

Г. Секелј је поновио да он није за одбијање разговора, већ подсећа да је међународне представнике позвала АК Београда, па ако АК Београда жели тај разговор нека га и обави. Када међународни представници обаве разговоре у АК Београда моћи ће да оцене природу изнетих примедби и да ли и с ким желе да разговарају у АК Србије.

Г. Гирић је подсетио на констатацију председника Ђорђевића да актуелни проблеми нису резултат сукоба АК Србије и АК Београда, већ проблема унутар саме АК Београда. Чињеница је да је АК Београда најбројнија адвокатска комора у Србији и да ти проблеми могу имати утицаја на целокупну адвокатуру у Србији.

Г. Богдановић је мишљења да међународним представницима се мора дати кратка информација, пре било каквих разговора, како би се упознали са тренутном ситуацијом и како би знали о чему разговарају. Има утисак да нису ни тачно ни потпуно информисани о тренутној ситуацији у адвокатури Београда.

Г. Јеврић је поновио свој став да не може бити посредовања између АК Србије и неке од адвокатских комора у њеном саставу.

Г. Крстић је у потпуности подржао став г. Јеврића и указао на апсурдност одлуке АК Београда о опозиву делегата Скупштине АК Србије који још увек нису ни ступили на дужност. Ти делегати су опозвани, без било каквог образложења. Прочитао је Статут АК Београда и видео да су предвиђене одредбе о опозиву чланова органа АК Београда, али се опозивају делегати Скупштине АК Србије који нису органи АК Београда и који нису ни ступили на дужност.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова (11 гласова за, 1 против – г. Лекић Живорад) на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## **О Д Л У К У**

1. Информисати Међународну унију адвоката и ЦЦБЕ о целокупном чињеничном стању и ситуацији у Адвокатској комори Београда.

2. Предлаже представницима Међународне уније адвоката да након упоизнавања са целокупним чињеничним стањем обаве разговоре у Адвокатској комори Београда.

3. Адвокатска комора Србије изражава спремност и отвореност за разговоре о свим питањима који су од значаја и интереса за адвокатуру Србије и очување њеног самосталног и независног положаја.

\*\*\*

### ***Проблеми у функционисању Адвокатске коморе Београда***

Поводом Закључака 15. Конференције адвоката Србије под редним бројем 5. и 6. Управни одбор АК Србије је у дискусији истакао:

Г. Ђорђевић је истакао да је Управни одбор АК Србије учинио све да се превазиђу проблеми у АК Београду, залажући се да се одржи једна скупштина АК Београда у септембру 2010. на којој би се демократској атмосфери расправила све спорна питања. У том смислу су АК Београда упућене и две препоруке, али су оне одбијене. Пљуштале су бројне увреде на рачун органа АК Србије. Основни проблем представља низ нестатутарних и незаконитих одлука које су донете на неколико скупштине АК Београда. На Скупштини која је одржана 04.12.2010. запослена у заједничкој Стручној служби Сузана Цветановић је намерно погрешно бројала гласове. Реч је о свеукупном бахатом понашању. Нема образложења зашто су делегати опозвани. Обустављањем уплате чланског доприноса АК Србије од стране АК Београда доведено је у опасност пословање АК Србије.

Г. Косић је подсетио да Закон о адвокатури у одредбама члана 56. и 57. препознаје само АК Србије, којој је поверено вршење јавних овлашћења. АК Србије је својим Статутом пренела вршење тих овлашћења у првом степену на адвокатске коморе у њеном саставу.

Г. Богдановић је подсетио да је Конференција адвоката Србије препоручила сазивање изборне скупштине АК Београда.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је у току иницијатива више стотина адвоката из Београда за сазивање изборне скупштине АК Београда. Ова иницијатива је предата АК Београда и АК Србије. АК Србије трпи одређене критике да не предузима ништа због ситуације у АК Београда.

Г. Богдановић је изразио очекивање да АК Београда ову иницијативу неће прихватити и да ће то бити једна од одлука скупштине АК Београда која је заказана за 12.02.2011.

Г. Добросављевић је подсетио на излагање г. Косића и предложио да се донесе статутарна одлука. По његовом мишљењу, суштинско је питање како извршити одлуку АК Србије.

Г. Ђорђевић је истакао да нема основа за доношење статутарне одлуке, с обзиром да се не укида АК Београда и не мења Статут АК Србије.

Г. Лекић је мишљења да дневни ред за ову седницу Управног одбора није добро формулисан и да овако озбиљна тема није могла да буде обрађена на начин како се то чини. Доношењем одлуке о одузимању јавних овлашћења Адвокатској комори Београда, адвокатура се гура у амбис. АК Крагујевца стоји на чврстом становишту да су проблеми око законитости избора у АК Београда, унутрашња ствар АК Београда и да АК Србије не треба да се меша у то питање, те да не постоји основ за доношење такве одлуке ни у Закону о адвокатури ни Статуту АК Србије.

Г. Крстић је мишљења да је излагање г. Лекића контрадикторно, јер се у својој дискусији позива на став Управног одбора АК Крагујевца, а наводно дневни ред ове седнице није добро формулисан.

Г. Лекић је у одговору на ову опаску истакао, да формалне одлуке Управног одбора АК Крагујевца нема, али се АК Крагујевца принципијелно противи доношењу овакве одлуке.

Г. Секељ је изнео мишљење да би доношењем одлуке о одузимању јавних овлашћења АК Београда био отворен низ питања, између осталог, с ким разговарати у АК Београда након доношења одлуке. Изражава бојазан да се доношењем овакве одлуке ствара раздор и мисли да је преурањено доношење такве одлуке.

Г. Јеврић је поставио питање г. Секељу да ли га може заштити од даљег доношења незаконитих одлука у АК Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, већином гласова (11 гласова за са напоменом да је члан Управног одбора Мирослав Бојић гласао телефонским путем преко speakerphone и да су сви присутни јасно чули његов глас за доношење одлуке, 1 глас против – г. Живорад Лекић и 1 глас уздржан - г. Јован Секељ), након разматрања закључака и препорука 15. Конференције адвоката Србије, а на основу одредбе чл. 56. и 57. Закона о адвокатури („Сл.лист СРЈ“ 24/98, 26/98, 11/02) и чл. 23. ст. 1. тач. 19. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник 43/99, 65/01, 41/02) а у вези примене одредаба чл. 72. и чл. 138. Статута Адвокатске коморе Србије, донео је:

## О Д Л У К У

### I

Адвокатској комори Београда привремено се одузима право вршења јавних овлашћења која су на њу пренета одредбом чл. 72. Статута Адвокатске коморе Србије у првом степену и то да:

1. одлучује о захтеву за упис у именик адвоката и адвокатских приправника;
2. одлучује о захтеву за упис у именик адвоката страних држављана;
3. даје претходну сагласност и оцењује да ли је уговор о оснивању ортачког адвокатског друштва у сагласности са Законом о адвокатури;
4. одлучује о промени седишта адвокатске канцеларије и ортачког адвокатског друштва;
5. одлучује о брисању из именика адвоката, адвокатских приправника и ортачких адвокатских друштва;

6. одлучује о дужини трајања привременог одсуства, именовању и разрешењу привременог заменика;
7. одлучује о постављању привремених заменика и преузиматеља канцеларија;
8. воде именике адвоката, адвокатских приправника, адвоката страних држављана и ортачких адвокатских друштава;
9. воде евиденције о пресељењу адвокатске канцеларије и седишта ортачког адвокатског друштва и привременим мерама забране вршења адвокатуре;
10. одлучује о обнови поступка за упис у именик адвоката и адвокатских приправника;
11. изриче привремену забрану бављења адвокатуром;
12. води дисциплинске поступке и одлучују о дисциплинској одговорности адвоката и адвокатских приправника и евиденције везане за вођење ових поступака и извршење дисциплинских мера

## II

Од дана доношења ове одлуке, па убудуће, јавна овлашћења из чл. 72. Статута Адвокатске коморе Србије вршиће надлежни органи Адвокатске коморе Србије.

## III

Трошкове уписа и редовне месечне чланарине која је предвиђена Законом о адвокатури, Статутом Адвокатске коморе Србије и Статутом Адвокатске коморе Београда, од дана доношења ове одлуке па убудуће, кандидати за упис у Именик адвоката и адвокати чланови Адвокатске коморе Београда уплаћиваће на пословни текући рачун Адвокатске коморе Србије 205-12358-68 и то на посебну партију.

## IV

Адвокатска комора Србије ће на основу доказа о извршеној уплати чланарине, у складу са овом одлуком и општим актима Адвокатске коморе Србије и Статута Адвокатске коморе Београда продужавати важност адвокатских легитимација за текућу годину.

## V

Предлаже се Скупштини Адвокатске коморе Србије да **не потврди** мандате делегата Скупштине Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда изабраних на Изборној скупштини 22.5.2010. године, до правноснажног окончања судских спорова којима су изборни резултати те скупштине оспорени.

## VI

Предлаже се Скупштини Адвокатске коморе Србије да **не потврди** мандате делегата Скупштине Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда који буду накнадно изабрани на Скупштини те коморе, која је заказана за 12.2.2011. године, до правноснажног окончања судских спорова којима су оспорене одлуке Скупштине Адвокатске коморе Београда од 02.10.2010. и 04.12.2010. о опозиву делегата на место којих се врши избор нових делегата.

## VII

Овлашћују се председник Адвокатске коморе Србије, потпредседник Адвокатске коморе Србије из Београда и секретар Управног одбора да спроведу ову одлуку.

Налаже се лицима овлашћеним за спровођење ове одлуке да ову одлуку достави свим члановима Адвокатске коморе Србије, судовима, Министарству правде, Министарству унутрашњих послова, пословној банци.

## Образложење

Законом о адвокатури, и то одредбама чл. 56. Адвокатској комори Србије поверавају се следећа јавна овлашћења да: одлучују о захтеву за упис у именик адвоката и адвокатских



приправника, о привременој забрани бављења адвокатуром и о престанку права бављења адвокатуром; оцењују да ли је уговор о оснивању ортачког адвокатског друштва у складу са овим законом; уређују садржину и начин вођења и воде именике адвоката, адвокатских приправника и ортачких адвокатских друштава за територију републике; воде дисциплинске поступке и изричу дисциплинске мере адвокатима и адвокатским приправницима; доносе тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Одредбом чл. 57. истог закона утврђено је да се Статутом АК Србије утврђује унутрашња организација и начин вршења јавних овлашћења.

Статутом Адвокатске коморе Србије утврђено је, и то одредбом чл. 11., да у саставу ове коморе постоји 8 адвокатских комора, међу којима је и Адвокатска комора Београда, а чл. 9. истог статута утврђено је да Адвокатска комора Србије врши послове од општег интереса за адвокатуру, а нарочито се стара о обезбеђивању услова за правилно вршење адвокатуре.

Како је овим статутом, и то одредбом чл. 72., Адвокатска комора Србије пренела вршење јавних овлашћења у првом степену на адвокатске коморе у њеном саставу, то је Адвокатска комора Србије одговорна за њихово законито вршење. Одговорност Адвокатске коморе Србије за законито вршење јавних овлашћења утврђено је одредбом чл. 71. Статута Адвокатске коморе Србије. Одредбом чл. 71. Статута Адвокатске коморе Србије утврђено је да Адвокатска комора Србије врши јавна овлашћења непосредно преко својих органа и преко органа адвокатских комора у свом саставу.

На 15. Конференцији адвоката Србије која је одржана 5.2.2011. године донети су закључци и препоруке којима се Управном одбору Адвокатске коморе Србије предлаже предузимање мера и то:

„5. Препоручује са Управном одбору Адвокатске коморе Србије да у складу са законским и статутарним овлашћењима предузме мере за разрешење питања доношења незаконитих одлука у Адвокатској комори Београда, укључивши и одузимање вршења јавних овлашћења. Препоручује се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да сазове Изборну скупштину Адвокатске коморе Београда у циљу спровођења законитих избора за све чланове органа и носиоце функција у тој Комори, те да те изборе организује и спроведе Адвокатска комора Србије.

6. Препоручује се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да размотри могућности и писмено обавести све чланове Адвокатске коморе Београда, да је та Комора престала да уплаћује члански допринос Адвокатској комори Србије, чиме је озбиљно доведено у питање вршење јавних овлашћења и испуњавање редовних задатака Адвокатске коморе Србије и да их позове да убудуће редовну месечну чланарину уплаћују на пословни рачун Адвокатске коморе Србије.“

Наведени закључци и препоруке усвојени су на овој Конференцији због доношења већег броја незаконитих одлука од стране органа Адвокатске коморе Београда почев од 22.5.2010. године па до дана одржавања ове конференције. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је по сазнању за неправилности у спровођењу изборног поступка донео две препоруке које су достављене Адвокатској комори Београда, по којима није поступљено и у којима је указано да је потребно сазвати Скупштину те коморе, ради потврде изборних резултата са седнице скупштине АК Београда која је одржана 22.05.2010. По овим препорукама није поступљено, ни након достављања и друге препоруке, већ је напротив на Скупштини АК Београда која је одржана 02.10.2010. донета одлука којом се не признају одлуке и препоруке Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

Посебно се треба имати у виду чињеница да су изборни резултати са Скупштине Адвокатске коморе Београда од 22.5.2010. године оспорени од више чланова Адвокатске коморе Београда пред надлежним судом чиме је доведена у сумњу законитост тако изабраних органа и одлука које ти органи доносе. Започети судски спорови су још увек у току.

По преузимању дужности и потврђивању мандата од тако изабраних органа од стране Верификационе комисије Адвокатске коморе Београда донет је већи број незаконитих одлука које су, такође, оспорене пред надлежним судом. Тако је на Скупштини Адвокатске коморе Београда која је заказана одлуком председника те коморе, на шта није имао право према одредби чл. 19. Статута АК Београда и која је одржана 2.10.2010. године донета одлука о опозиву заменика председника и 10 чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда на начин и по поступку који је супротан императивним нормама Статута Адвокатске коморе Београда, и то одредаба чл.

49, 50. и 51. Одлука о опозиву чланова Управног одбора и заменика председника Адвокатске коморе Београда донета је, без претходно утврђеног предлога одлуке од стране надлежног органа, без потребне већине гласова, а присутни Скупштини Адвокатске коморе Београда су се изјашњавали акламацијом, те се не може утврдити број чланова те Коморе који су за ову одлуку гласали. Доношење одлука о опозиву чланова органа Адвокатске коморе Београда акламацијом није предвиђено Статутом Адвокатске коморе Београда, већ је у ст. 4. чл. 50. Статута Адвокатска комора Београда предвиђено је да се поступак опозива врши на исти начин како је извршен избор члана органа, односно непосредно тајним гласањем путем гласачких листића. Одлука о опозиву наведених лица оспорена је пред надлежним судом. Поступак је још увек у току.

На овој скупштини која је одржана 2.10.2010. године председник Адвокатске коморе Београда, који је председавао том скупштином је исходовао доношење одлуке о именовану 10 привремених чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда, као органа који није предвиђен Статутом те Коморе и чија је законитост оспорена пред судом, а у поступку предлагања те одлуке и изјашњавања присутних по њој начињени су бројни процесни преступи којима је онемогућено члановима Адвокатске коморе Београда да се изјашњавају о предлогу одлуке, о законитости таквог предлога или евентуалном могућем предлагању кандидата. Ова одлука је оспорена пред надлежним органом и судски спор по овом питању је још увек у току.

Органи Адвокатске коморе Београда су наставили са кршењем Статута Адвокатске коморе Београда и Статута Адвокатске коморе Србије, тако што су расписали изборе за попуно упражњених места чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда и на Скупштини Адвокатске коморе Београда, која је одржана 4.12.2010. године извршен је избор 10 чланова Управног одбора и заменика председника АК Београда, чиме је прекршена одредба чл. 45. Статута АК Београда. Наиме, овом одредбом, и то у ст. 4. прописано је да у случају када се изабрани кандидат за члана органа АК Београда или делегат Скупштине АК Србије из АК Београда не прихвати чланства у том органу или му из било ког разлога престане функција члана органа, изабраним се сматра следећи кандидат са највећим бројем гласова добијеним на редовним изборима за чланове наведених органа. Како је Изборна скупштина АК Београда, која је одржана 22.5.2010. године, потврдила листе кандидата са знатно већим бројем кандидата од оног који је биран за поједине листе, то су испуњени услови за примену одредбе ст. 4. чл. 45. Статута АК Београда. Одлука Управног одбора АК Београда о расписивању допунских избора је стављена у сумњу покретањем поступка пред надлежним судом, који је још увек у току.

На овој скупштини која је одржана 4.12.2010. године председник АК Београда, који је председавао том скупштином, исходовао је одлуку о опозиву делегата Скупштине АК Србије из АК Београда, иако Скупштина АК Београда није овлашћена Статутом те коморе да такву одлуку доноси. Наиме, Статут АК Београда прописује могућност опозива члана органа АК Београда. Како Скупштина АК Србије није орган АК Београда, то Скупштина АК Београда није ни могла да донесе одлуку о опозиву ових делегата. И ова одлука Скупштине АК Београда је оспорена пред надлежним судом и судски поступак је још увек у току.

Из свега изложеног очигледно произлази да поједини носиоци функција АК Београда злоупотребљавају своју функцију да би незаконитим одлукама у органе АК Београда и АК Србије били изабрани њима лојални људи који би подржали овакво незаконито поступање и злоупотребу пренетих јавних овлашћења и овлашћења датих Статутом АК Београда.

Поред тога, АК Београда, не само да одбија сваку сарадњу са АК Србије, већ игнорише сваку иницијативу и препоруку АК Србије, што је дужна поштовати.

АК Србије је посебно ценила извештај Надзорног одбора АК Београда који је обавестио ову комору о упозорењу које је тај орган упутио председнику АК Београда, о незаконитом располагању средствима АК Београда од стране нелегалног органа - 10 привремених чланова Управног одбора који су изабрани на Скупштини АК Београда 2.10.2010. године.

Законито вршење јавних овлашћења која је АК Србије пренела АК Београда због ових злоупотреба су доведена у питање. Наиме, чланови АК Београда који су примљени у редове адвоката након Скупштине од 22.5.2010. године су примљени од органа чија је одлука о избору оспорена у судском поступку, а и из начина како су изабрани види се да они нису ни легално ни легитимно изабрани у органе, па се такође поставља питање какав је њихов статус у случају да суд оспори одлуку о избору органа АК Београда који је донео одлуку о њиховом пријему, чиме се доводи у питање правна сигурност и уставни принцип владавине права. Ово нарочито када се има

у виду чињеница да је у току већи број судских поступака за поништај одлука Скупштине АК Београда. Ако надлежни суд донесе одлуке о поништавању одлука Скупштине Адвокатске коморе Београда од 22.05.2010., 02.10.2010. и 04.12.2010. (одлуке о избору носилаца функција, чланова органа и делегата Скупштине АК Србије из АК Београда, одлуке о опозиву 10 чланова Управног одбора и заменика председника АК Београда, избор нових 10 чланова Управног одбора, опозив делегата Скупштине АК Србије из АК Београда) доводи се у питање законитост свих одлука о упису у именик адвоката које су тако изабрани органи донели. Да би се спречило овакво даље поступање органа АК Београда, АК Србије је приморана да предузме мере из своје надлежности и преузме вршење јавних овлашћења у складу са законом и Статутом АК Србије.

Надаље, АК Београда је донела незакониту одлуку о обустави уплате чланског доприноса АК Србије и престала са уплатама 1.10.2010. године, са намером да онемогући АК Србије и њене органе да спроводи задатке утврђене Законом о адвокатури и врши јавна овлашћења која су на њу пренета одредбом чл. 56. Закона о адвокатури. С обзиром да је АК Београда највећи обвезник плаћања чланског доприноса због незаконитог ускраћивања прихода АК Србије од стране АК Београда озбиљно је доведено у питање функционисање АК Србије.

Из свега изложеног произилази да је због незаконитог поступања носилаца функција и чланова појединих органа доведено је у питање функционисање адвокатуре на подручју како Београда тако и Србије, па због тога АК Србије преузима на себе вршење јавних овлашћења до потпуног разрешења овог стања у АК Београда. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је одлуку као у диспозитиву донео применом одредби члана 56, 57. Закона о адвокатури, члана 23. став 1. тачка 19. Статута Адвокатске коморе Србије. Одговорност Адвокатске коморе Србије за законито вршење јавних овлашћења произилази како из одредбе члана 56. Закона о адвокатури, тако и одредби Устава Републике Србије и сходне примене одредби Закона о државној управи.

\*\*\*

По завршеном гласању г. Лекић је истакао, да с обзиром да је гласао против доношења одлуке о одузимању јавних овлашћења Адвокатској комори Београда, нема потребе да учествује у даљем раду Управног одбора.

Г. Крстић, г. Јеврић, г. Доборсављев, г. Вулић су предложили да се са садржином одлуке одмах упознају сви чланови АК Србије, Министарство правде, Министарство унутрашњих послова, сви судови и јавност Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

## О Д Л У К У

Овлашћују се г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије и г. Јовица Косић, секретар Управног одбора да предузму мере неопходне за реализацију одлуке Управног одбора АК Србије о привременом одузимању јавних овлашћења Адвокатској комори Београда.

\*\*\*

Довршено у 19,00 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат