



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефони: +381 11 32-39-072, Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs и a.k.srbije@gmail.com

Број: 190/2011
22.03.2011.

ЗАПИСНИК

Са 48. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, одржане дана 22.03.2011. године, са почетком у 18:00 сати у сали за састанке Адвокатске коморе Србије, Дечанска 13 у Београду

ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, г. Јовица Косић, секретар Управног одбора АК Србије, г. Светозар Добросављевић, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Глогоњац, г. Зоран Милошевић, г. Живорад Лекић, дошао у 18,30, г. Божидар Вукашиновић, г. Милутин Костић, чланови Управног одбора АК Србије.

ОДСУТНИ:

г. Дејан Ђирић, г. Јован Секељ, потпредседници АК Србије, г. Бранислав Вулић, г. Војислав С. Неђић, г. Мирослав Бојић и чланови Управног одбора

Напомена: г. Александру Пантићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 31.12.2009., г. Зорану Милићу, члану Управног одбора АК Србије је престао мандат у складу са одредбом члана 49. Статута Адвокатске коморе Србије због брисања из именика адвоката на лични захтев са 20.02.2009.,

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца дошао у 18,20, г-ђа Јасмина Павловић, дошла у 18,30, г. Боривоје Лачњевац, адвокат у Крушевцу и г-ђица Светлана Векић, руководиоца заједничке Стручне службе АК Србије и АК Београда и Јасминка Пантовић, административни секретар

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављене у материјалу уз позив за седницу и допуне дневног реда које су члановима Управног одбора достаљене непосредно пред седницу. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање записника са 43., 44., 45., 46. и 47. седнице Управног одбора;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
 - 2.1. Ђоковић Зорице, адвоката из Чачка, против решења Управног одбора АК Чачка 1604/10 од 31.12.2010., жалба број 22/2011 од 21.01.2011.;
 - 2.2. Колесар Немање, дипл. правника из Београда због ћутања управе Адвокатске коморе Београда, жалба број 30/2011 од 9.02.2011.;
 - 2.3. Оливере Бабић, адвоката из Рашке, против решења Управног одбора АК Чачка 107/11 од 1.02.2011., жалба број 57/2011 од 18.02.2011.;
 - 2.4. Хоћић Мајде, адвоката из Новог Сада, против решења Управног одбора АК Војводине број 505/10 од 28.01.2011., жалба број 152/2011 од 11.03.2011.;
 - 2.5. Борисава Аничиха из Београда, против обавештења АК Чачка број 106/11 од 31.01.2011. са допуном од 15.03.2011., жалба број 59 од 18.02.2011.;
3. Доношење одлуке о заказивању Скупштине АК Србије
4. Доношење одлуке о формирању стручне службе АК Србије
- 4.1. Одлука о престанку примене Одлуке Управног одбора АК Србије број 78 од 16.05.1975. о образовању, организацији и раду Заједничке стручне службе АК Србије и основне адвокатске коморе у Београду.
- 4.2. Доношење Правилника о систематизацији радних места за стручну службу АК Србије;
- 4.3. Доношење Правилника о раду за стручну службу АК Србије;
5. Информација о поступку усвајања Закона о адвокатури и амандманима који су поднети на предлог овог Закона 11.03.2011.;
- 5.1. Организовање Округлог стола „Предлог Закона о адвокатури Србије, прописи ЕУ о адвокатури и положај адвокатуре у земљама ЕУ“, са међународним учешћем;
6. Ставови и закључци адвокатских комора у Србији;
7. Извештај о финансијском пословању АК Србије за период 1.01.2009. - 31.12.2010.;
- 7.1. Финансијски извештај за јануар и фебруар 2011.;
8. Финансијски план за 2011.;
9. Допис Министарства правде о усвајању Стратегије развоја система бесплатне правне помоћи у Србији;
10. Иницијатива адвоката Гојка В. Матића за правилну примену Судског пословника;
11. Допис Народне банке Србије, сектор за контролу пословања банака IV /5-1462-2-11-см;
12. Допис др Недељка Јованчевића, са предлогом за исплату ауторских хонорара за чланке који су објављени у часопису „Бранич“ 3-4/2010.;
13. Понуда предузећа ТУСО за уградњу алармног система;
14. Одговор Првог основног суда у Београду, поводом притужбе на предмет 10 – И-58668/2010;
15. Допис адв. Др Слободана Стојановића број 167/2011 од 14.03.2011.;
16. Допис адв. Срђане Суботић Ивановић бр 166 од 14.03.2011.;
17. Позив за упућивање кандидатура за првог потпредседника МУА;
18. Позиви:
 - 18.1. Дан адвокатуре Хрватске 16.-17.03.2011.;
 - 18.2. Дан адвокатуре Турске од 4-7.04.2011.;
 - 18.3. Семинар МУА у Копенхагену 8.04.2011.;
 - 18.4. Дан адвокатуре АК Будимпеште 28.-30.04.2011.;
 - 18.5. Европска конференција у организацији АК Немачке 12.-13.05.2011.;
 - 18.6. Трећи мадридски сусрети 13.-14.05.2011.;
 - 18.7. Двонедељни студијски програм „Кривично правосуђе и људска права: полиција, судови, затвори“ од 13.-14.10.2011.;

ДОПУНУ ПРЕДЛОЖЕНОГ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Писмо о намерама ИНГ-ПРО (у прилогу);
2. Допис Лекић Бранислава, адвоката у Шапцу (у прилогу);

Ад. 1. Усвајање записника са 43., 44., 45., 46. и 47. седнице Управног одбора

Записници са 43., 44., 45., 46. и 47. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије усвојени су без примедби.

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Ђоковић Зорице, адвоката из Чачка, против решења Управног одбора АК Чачка 1604/10 од 31.12.2010., жалба број 22/2011 од 21.01.2011.

Г. Јовица Косић је у краћем излагању упознао присутне са садржином првостепеног решења и наводима из жалбе. Првостепеним решењем Управног одбора АК Чачка број 1604/10 од 31.10.2010. одбијен је захтев за привремени престанак рада почев од 01.12.2010., а у ставу 2 оспореног решења жаљила је брисана из именика адвоката са истим даном, у ставу 3 овог решења, именован је преузиматељ послова њене адвокатске канцеларије. Оспорено решење је донето по захтеву за коришћење привременог одсуства који је жаљила поднела због именовања за директора филијале Републичког завода за здравствено осигурање за Моравички округ са седиштем у Чачку, на мандатни период од 4 године и за одређивање привременог заменика у том периоду. У прилогу захтева именована је доставила одлуку Републичког завода за здравствено осигурање број 02/11 бр 119-66/10 од 19.11.2010. и уговор о раду који је закључен са Републичким заводом за здравствено осигурање који је закључен дана 1.12.2010. под бројем 02/11 бр 112-1689/10. Против овог решења Ђоковић Зорица, адвокат у Чачку благовремено је уложила жалбу оспоравајући га због погрешне примене материјалног права и непотпуно утврђеног чињеничног стања, те је предложила да другостепени орган допуни доказни поступак, утврди одлучне чињенице, поништи првостепено решење и сам реши управну ствар тако што ће усвојити захтев за привремено одсуство, утврдити почетак и време трајања привременог одсуства и одредити привременог заменика.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова (8 гласова за усвајање жалбе, 1 уздржан глас), одлучујући по жалби Ђоковић Зорице, адвоката из Чачка, на решење Управног одбора АК Чачка број 1604/10 од 31.10.2010., а на основу чл. 233. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба Ђоковић Зорице, адвоката из Чачка, па се поништава решење Управног одбора АК Чачка број 1604/10 од 31.10.2010.

ПРЕИНАЧАВА СЕ решење Управног одбора АК Чачка број 1604/10 од 31.10.2010. и **УТВРЂУЈЕ СЕ** да ће Ђоковић Зорица користити привремено одсуство због именовања на јавну функцију почев од 1.12.2010., па до краја мандата, у укупном трајању 4 године. За привременог заменика послова у адвокатској канцеларији Ђоковић Зорице одређује се Милошевић Даница, адвокат у Чачку са седиштем адвокатске канцеларије у ул. Кабларска 3.

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отправку истог и изворник решења налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.2 Колесар Немање, дипл. правника из Београда „због ћутања управе“ Адвокатске коморе Београда, жалба број 30/2011 од 9.02.2011.

Жалилац Немања Колесар приступио је седници Управног одбора у 18,20.

Г. Јовица Косић је упознао присутне са садржином жалбе коју је Немања Колесар, дипломирани правник из Београда уложио због „ћутања администрације“ АК Београда. Г. Колесар поднео је жалбу с обзиром да АК Београда није донела одлуку по његовом захтеву у року од 60 дана од дана подношења захтева. Наиме, Немања Колесар је први захтев за упис у именик адвоката АК Београда поднео 27.10.2003. Увидом у записник са 33. седнице Управног одбора те Коморе од 26.12.2003. утврђено је да је управни поступак који је вођен по захтеву за упис у именик адвоката, прекинут до правноснажног окончања кривичног поступка који је против Немање Колесара покренут подношењем захтева за спровођење истраге од стране Четвртог ОЈТ. По правноснажном окончању кривичног поступка у предмету К 814/04 и доношења ослобађајуће пресуде, Немања Колесар је поднео захтев АК Београда за упис у Именик адвоката дана 22.11.2010. Уз документацију доставио је пресуду Четвртог општинског суда К 814/04 од 21.03.2008., пресуду Окружног суда у Београду Кж 413/09 од 26.02.2009., којом је одбијена жалба јавног тужиоца Четвртог ОЈТ, као и захтев за спровођење истраге Окружног ЈТ у Београду Кт 433/06 од 6.03.2006. Управни одбор АК Београда је овај захтев евидентирао 29.11.2010. на 10. седници Управног одбора. На 12. седници Управног одбора те Коморе која је одржана 18.12.2010. затражена је допуна документације која се односи на клаузулу правноснажности на пресуду Четвртог општинског суда у предмету К 814/04 од 21.03.2008. Одмах по пријему овог захтева, Немања Колесар је доставио пресуду, снабдевену клаузулом правноснажности. На 15. седници Управног одбора АК Београда која је одржана 27.12.2010. затражено је да жалилац достави и решење истражног судије Вишег суда у Београду Ки 1793/10 од 30.06.2010. којим се обуставља истрага против њега, што је жалилац и учинио. Након овог захтева Управног одбора, на наредној седници 15.01.2011. постављен је нови захтев којим је затражено достављање решења о обустави истраге са клаузулом правноснажности. О овом захтеву Немања Колесар је доставио изјашњење са одговором да не може да достави документ који не постоји у правном промету. Након пријема овог изјашњења од 18.01.2011. служба АК Београда затражила је информацију од поступајућег истражног судије да ли је решење о обустављању истраге правноснажно, а ако јесте, са којим датумом је постало правноснажно. Дописом од 24.01.2011. поступајући истражни судија Вишег суда у Београду, г. Јанковић, обавестио је Управни одбор АК Београда да је решење о обустави истраге у предмету Ки 1793/10 од 30.06.2010. постало правноснажно 27.07.2010. Како Управни одбор АК Београда након достављања свих допунских доказа, није донео одлуку по захтеву за упис у Именик адвоката АК Београда, Немања Колесар је дана 11.01.2011. поднео захтев да се одлучи по првобитном захтеву за упис у Именик адвоката који је поднет 26.12.2003. АК Београда.

У даљем извештају г. Косић је обавестио Управни одбор АК Србије да је АК Београда, достављајући жалбу Немање Колесара због „ћутања администрације“, доставила и део списка првостепеног поступка и то: реферат под називом „Ток поступка уписа у Именик адвоката по захтеву Колесар Немање“, закључак Управног одбора АК Београда број 174-9.7/11 од 28.01.2011. којим се жалба Немање Колесара, која је поднета због „ћутања администрације“, упућује другостепеном органу, молба за упис у именик адвоката која је примљена у АК Београда 22.11.2010. и заведена под бројем 3689, упитник извештај из казнене евиденције МУП-а, пресуду Четвртог општинског суда у предмету К 814/04 од 21.03.2008, пресуду Окружног суда у Београду Кж 413/09 од 26.02.2009. пресуду Окружног суда у Београду Кж 413/09 од 26.02.2009., захтев Окружног суда у

Београду за спровођење истраге Ки 364/06 од 15.03.2006., решење о обустави истраге у предмету Ки 1793/10 од 30.06.2010., извод из записника са 15. седнице Управног одбора АК Београда која је одржана 27.12.2010., изјашњење Немање Колесара на захтев за допуну документације за упис у именик адвоката број 129 од 18.01.2011., допис АК Београда број 129/11 од 20.01.2011. који је упућен Раши Јанковићу, истражном судији Вишег суда у Београду, допис Раше Јанковића, истражног судије Вишег суда у Београду број 183 од 24.01.2011., захтев Немање Колесара који је у АК Београда примљен 11.01.2011. и заведен под бројем 45, извод из записника са 31. седнице Управног одбора АК Београда која је одржана 17.01.2003., извод из записника са 33. седнице Управног одбора АК Београда која је одржана 26.12.2003. Други списи првостепеног поступка нису достављени.

У својој речи на седници Управног одбора, жалилац Немања Колесар остао је у свему код навода из жалбе коју је уложио због „ћутања администрације“ и поднетих захтева за упис у именик адвоката. Предлога за допуну доказног поступка и нових предлога г. Колесар, жалилац није имао.

Г. Светозар Добросављевић је поставио питање да ли г. Колесар остаје код захтева да се одлучује о његовом захтеву који је поднет у 2003. У случају да жалилац остаје код тог захтева из првостепеног поступка, Управни одбор АК Србије не би могао да одлучује на овој седници, с обзиром да првостепени орган није доставио целокупну документацију из првостепеног поступка и у том случају би било потребно одложити разматрање и одлучивање по жалби Немање Колесара до добијања списка предмета из 2003.

За овим је Немања Колесар изјавио да одустаје од захтева за одлучивање по његовој молби из 2003., с обзиром да то подразумева даље одуговлачење поступка које није резултат поступања другостепеног, већ првостепеног органа. Његова основна жеља је да се упише у Именик адвоката што пре, да положи заклетву адвоката и почне да се бави овом професијом.

Других питања није било.

Немања Колесар, напустио је седницу Управног одбора у 18,30.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно., одлучујући по жалби Колесар Немање, дипломираног правника из Београда, због ћутања администрације Адвокатске коморе Београда, а на основу чл. 236. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба Колесар Немање, дипломираног правника из Београда, због ћутања администрације Адвокатске коморе Београда.

Колесар Ч. Немања, дипломирани правник из Београда, уписује се у Именик адвоката Адвокатске коморе Београда са седиштем канцеларије у Београду, Рузвелтова 48, Звездара и шифром делатности 69.10: правни – адвокатски послови.

Колесар Немања, дипломирани правник из Београда, дужан је да приступи полагању свечане заклетве адвоката пред председником АК Србије или лицем које он овласти у року од 30 дана од дана сазнања за ово решење.

Даном полагања свечане заклетве именовани стиче право бављења адвокатуром као самосталном делатношћу.

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и изворник решења налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.3. Оливере Бабић, адвоката из Рашке, против решења Управног одбора АК Чачка 107/11 од 1.02.2011., жалба број 57/2011 од 18.02.2011.

Седници Управног одбора је приступио мр. Данило Пашајлић, адвокат у Београду у својству пуномоћника жалиоца Бабић Гордане, адвоката у Чачкчу у 18,35 сати.

Г. Јовица Косић је у краћем излагању упознао чланове Управног одбора са сдржином првостепеног решења и наводима из жалбе коју је уложила Бабић Гордана, адвокат у Чачку. Првостепеним решењем Управног одбора АК Чачка број 107/11 од 1.02.2011 одбијен је захтев за привремени престанак рада почев од 28.12.2010. као неоснован, а у ставу 2 овог решења Бабић Оливера је брисана из именика адвоката са истим даном. У образложењу првостепеног решења наведено је да је Бабић Оливера, адвокат из Рашке, поднела захтев за привремени престанак рада са разлога што је решењем Скупштине општине Рашка број 06-VI-22/2010 од 28.12.2010. постављена за секретара Скупштине општине Рашка. Према мишљењу првостепеног органа нису испуњени услови из Закона о адвокатури за привремени престанак бављења адвокатуром, зато што је Бабић Оливера, која је постављена за секретара Скупштине општине, заснивала радни однос за обављање наведених послова. Бабић Оливера, адвокат из Рашке благовремено је уложила жалбу због погрешне примене материјалног права и предложила да се побијано решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 107/2011 од 1.02.2011. преиначи или укине у смислу жалбених навода. У образложењу жалбе, жалиља је навела да према Закону о локалној самоуправи и то одредби члана 40. став 2 председник Скупштине општине предлаже секретара Скупштине на мандатни период од 4 године. Мандат секретара Скупштине општине може бити поновљен. Мишљења је да су испуњени услови за примену одредбе члана 30. Закона о адвокатури и доношења решења о привременом одсуству с обзиром да је именована на јавну функцију. Жалиља у жалби такође наводи да је првостепени орган по ранијим захтевима адвоката у сличним правним ситуацијама 2008. доносио решења којима је одобрено привремено одсуство.

У другостепеном поступку жалиља је, преко свог пуномоћника мр Данила Пашајлића, адвоката у Београду, који је приступио седници другостепеног органа и у целости остала код навода и предлога из жалбе, а у одговору на постављено питање члана Управног одбора АК Србије пуномоћник мр Пашајлић је навео да и на дан одлучивања о жалби, именована ради као секретар Скупштине општине Рашка.

Других питања није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, одлучујући по жалби Бабић Оливере, адвоката из Рашке и њеног пуномоћника Пашајлић мр Данило, адвоката из Београда, на решења Управног одбора АК Чачка број 107/11 од 1.02.2011., а на основу чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ решење Управног одбора АК Чачка број 107/11 од 1.02.2011. и предмет враћа на поновни поступак.

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отправку истог и изворник решења налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.4. Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада, против решења Управног одбора АК Војводине број 505/10 од 28.01.2011., жалба број 152/2011 од 11.03.2011.

Г. Косић упознао је присутне са садржином оспорене одлуке Управног одбора АК Војводине, као и са наводима из жалбе. Првостепеном одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 505/10 од 28.01.2011. одбијен је захтев Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада за ослобођење од плаћања трошкова уписа. У образложењу оспореног решења, првостепени орган је навео да поступа по решењу Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 314/2010 од 2.11.2010. којом је усвојена жалба Мајде Хоџић и поништена одлука Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 505/10 од 28.08.2010. и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак. У поновљеном поступку, првостепени орган је на седници која је одржана 28.01.2011. разматрао све чињенице и приложена документа уз захтев, а након исказа жаљиле донета је оспорена одлука која је предмет овог жалбеног решења. У ожалбеном решењу се наводи да је Мајда Хоџић била уписана у Именик адвокатских приправника Адвокатске коморе Војводине 1.02.2008. у трајању од две године, да је пре уписа у Именик приправника, са Хоџић Ахметом, адвокатом из Новог Сада засновала радни однос 8.01.2008. као дипломирани правник-приправник. Приправничка вежба Мајде Хоџић истекла је 1.02.2010., а након истека овог рока жаљила није поднела молбу за продужење приправничке вежбе, чиме би задржала статус адвокатског приправника, нити се пријавила као незапослено лице на евиденцију код Националне службе за запошљавање. Према документацији која је достављена уз захтев, произилази да је именована била у радном односу код Хоџић Ахмета, адвоката у Новом Саду, након истека приправничке вежбе, све до 10.09.2010. Молба за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине, поднета је у року од 6 месеци од дана положеног правосудног испита и именована је уписана у Именик адвоката те Коморе са 10.09.2010. као даном полагања свечане заклетве. Према доказима из списка првостепеног поступка, Управни одбор Адвокатске коморе Војводине је заузео правни став да је именована била у радном односу по основу уговора о раду који је закључила 8.01.2008. у периоду који је дужи од 6 месеци након истека приправничке вежбе, односно од 1.02.2010. до 10.09.2010. Првостепени орган је посебно ценио писмену изјаву коју је, дана 10.09.2010., Мајда Хоџић потписала приликом уписа у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине и којом је прихватила да уплати трошкове уписа, накнаду за стечена добра и допринос за вршење јавних овлашћења, неповратно, без правних и фактичких примедби, те да је упозната са општим актима Адвокатске коморе Војводине. На седници првостепеног органа која је одржана 28.01.2011., Мајда Хоџић није оспорила свој потпис на наведеној изјави. Мајда Хоџић, адвокат у Новом Саду благоремено је уложила жалбу на одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 505/10 од 28.01.2011., којом је у поновљеном првостепеном поступку одбијен њен захтев за ослобађање од трошкова уписа у Именик адвоката те Коморе у износу од 103.770,00 динара, накнаде за стечена добра у износу од 100.000,00 динара и допринос за вршење јавних овлашћења у износу од 200.000,00 динара. Ожалбену одлуку оспорава због погрешне примене материјалног права и предлаже да Управни одбор Адвокатске коморе Србије поништи одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 505/10 од 28.01.2011, и да донесе коначну одлуку којом ће је ослободити плаћања трошкова уписа у Именик адвоката, накнаде за стечена добра и доприносе за вршење јавних овлашћења. У образложењу жалбе навела је да је изјаву 10.09.2010. потписала под условом да оствари своје право на упис, што представља својеврсну принуду. Жаљила даље наводи да сматра да није потписала ту изјаву, она ни данас не би била уписана у Именик адвоката, а све у покушају да оствари равноправан положај са осталим

адвокатским приправницима који су уписани у одговарајући именик Адвокатске коморе Војводине. Наводи да није имала никакву могућност у погледу избора око потписивања наведене изјаве, јер да ту изјаву није потписала пре полагања свечане заклетве и уплатила све новчане износе, не би јој било дозвољено да приступи полагању заклетве. Даље наводи да се, по њеном мишљењу, поновљени првостепени поступак непотребно одуговлачио прикупљањем небитних и непотребних доказа. Као пример је истакла захтеве Адвокатске коморе Војводине од 7.12.2010. и 21.01.2011. којима се од ње тражи да достави уговор који је закључила са Националном службом за запошљавање – филијала Нови Сад, у оквиру програма запошљавања лица млађих од 30 година и уговор који је Хоџић Ахмет, адвокат у Новом Саду закључио са Националном службом за запошљавање – филијала Нови Сад, а на основу ког је засновала радни однос код именованог адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је већином гласова (1 глас за усвајање жалбе, 9 гласова за одбацивање жалбе), одлучујући по жалби Хоџић Мајде, адвоката из Новог Сада, изјављеној против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 505/10 од 28.01.2011., а на основу чл. 233. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ПОНИШТАВА СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 505/10 од 28.01.2011.

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев Хоџић Мајде, адвоката у Новом Саду за ослобађање од трошкова уписа у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине као недозвољен

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и изворник решења налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.5. Борисава Аничича из Београда, против обавештења АК Чачка број 106/11 од 31.01.2011. са допуном од 15.03.2011., жалба број 59 од 18.02.2011.

Г. Косић упознао је присутне са садржином оспорене одлуке Управног одбора АК Чачка, као и са наводима из жалбе. Аничич Борисав поднео је дана 10.02.2011. Адвокатској комори Чачка жалбу против дописа те Коморе број 106/11 од 31.01.2011. Наведеним дописом жалилац је обавештен да је Управни одбор Адвокатске коморе Чачка, на седници одржаној 28.01.2011., разматрајући његов захтев за доношење одлуке о привременој забрани рада адвокату Светлани Пауновић из Косјерића нашао да нису испуњени услови за доношење одлуке о привременој забрани обављања делатности. Посебно решење о предлогу Аничич Борисава није доношено. У својој жалби Аничич Борисав наводи да је Управни одбор Адвокатске коморе Чачка повредио управни поступак и погрешно применио материјално право наводећи да ЗУП не познаје правну форму писма, те да такво поступање Управног одбора Адвокатске коморе Чачка представља кршење закона и да он опреза ради, улаже жалбу. У жалби даље наводи да је покренут дисциплински поступак против адвоката Светлане Пауновић из Косјерића због учињених тешких повреда Закона о адвокатури и Кодекса професионалне етике адвоката и да та чињеница даје за право, али и обавезу Управном одбору Адвокатске коморе Чачка да донесе решење о суспензији ради заштите угледа целе

професије. Жалилац је дана 16.03.2011. Адвокатској комори Србије непосредно предао молбу-ургенцију оштећеног за одлучивање по жалби. Управни одбор Адвокатске коморе Чачка разматрао је захтев жалиоца број 1597/10 од 30.12.2010. којим је тражио доношење решења о привременој забрани бављења адвокатуром, наводећи да је против адвоката Светлане Пауновић подигнута дисциплинска оптужница и указујући да је именована разрешена судијске дужности коју је обављала пре уписа у именик адвоката. Управни одбор Адвокатске коморе Чачка, на седници која је одржана 28.01.2011. нашао је да нема услова за доношење одлуке о привременој забрани рада адвокату Светлани Пауновић из Косјерића и о томе обавестио подносиоца захтева дописом број 106/11 од 31.01.2011. Посебно решење о захтеву није доношено.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, одлучујући по жалби Аничих Борисава, из Новог Београда, Веспучијева 4/12, која је уложена против писма Адвокатске коморе Чачка бр. 106/11 од 31.01.2011., а на основу чл. 229. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) и чл. 23. ст. 7. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба Аничих Борисава, из Новог Београда, Веспучијева 4/12, као недопуштена.

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпрамку истог и изворник решења налази се у списима другостепеног управног поступка.

Ад. 3. Доношење одлуке о заказивању Скупштине АК Србије

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је одржан састанак председника адвокатских комора у Србији током кога је разматрано питање заказивања и одржавања Скупштине АК Србије. Предложио је да се, у складу са предлозима Управног одбора АК Војводине и председника адвокатских комора у Србији, размотри могућност заказивања Скупштине и време њеног одржавања. Како су у међувремену заказане и годишње скупштине адвокатских комора у саставу АК Србије, потребно је ускладити све термине. Скупштина АК Ниша заказана је за 9.04.2011., АК Зајечара за 16.04.2011., затим следе ускршњи празници 24.04.2011. и првوماјски празници, Скупштина АК Пожаревца за 14.05.2011., а АК Чачка за 28.05.2011. Скупштина АК Шапца ће се одржавати у другој половини године, с обзиром да је изборна скупштина одржана у новембру 2010.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.01.2011. године на основу члана 17. став 2 и члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

ОДЛУКУ

Предлаже се председнику АК Србије да, у складу са одредбом члана 17. Статута Адвокатске коморе Србије, закаже се Скупштину Адвокатске коморе Србије за недељу, 15.05.2011.

Ад. 4. Доношење одлуке о формирању стручне службе АК Србије

4.1. Одлука о престанку примене Одлуке Управног одбора АК Србије број 78 од 16.05.1975. о образовању, организацији и раду Заједничке стручне службе АК Србије и основне адвокатске коморе у Београду.

4.2. Доношење Правилника о систематизацији радних места за стручну службу АК Србије;

4.3. Доношење Правилника о раду за стручну службу АК Србије

НАПОМЕНА: наведене тачке дневног реда разматране су као једна тачка дневног реда.

Г. Ђорђевић је у уводној речи указао да је одлука о формирању Заједничке стручне службе АК Србије и АК Београда донета 1975. У складу са том одлуком сви запослени су требали да буду примљени у радни однос на основу одлука надлежних органа обе коморе. Међутим, АК Београда је донела већи број одлука о запошљавању, а да АК Србије није дала сагласност на те одлуке. Током 2009. се уочило да су месечне обавезе АК Србије по основу учешћа у зарадама запослених више од чланског доприноса који АК Београда уплаћује АК Србије. У том смислу су председници појединих адвокатских комора у саставу АК Србије затражили разјашњење тог питања, указавши да је неосновано створена ситуација да адвокатске коморе у Србији финансирају рад АК Београда и то тако што се, на име трошкова пословања АК Србије преваљује део зарада запослених који су запослени без сагласности АК Србије и раде на основу одлуке АК Београда, а који у суштини и не обављају послове за АК Србије. Питање ових финансијских обавеза поставио је и Надзорни одбор АК Србије приликом разматрања годишњег рачуна за 2009. На основу предлога Надзорног одбора формирана је радна група у саставу Јовица Косић и Марко Богдановић, који су направили анализу, како броја запослених, тако и ко од запослених обавља послове за АК Србије, структуру потребног броја запослених и евентуалну висину доприноса у зарадама запослених које би требало да плаћа АК Србије. На основу те анализе радна група је предложила да се учешће АК Србије у зарадама запослених смањи са 40% на 25%, али такав споразум са АК Београда није постигнут. У АК Београда наступио је правни хаос, спроводи се својеврсно насиље и мобинг над запосленима, постоје два послодавца, а суштински један од два послодавца онемогућава пословање оног другог да ради тако што онемогућава или забрањује радницима Заједничке стручне службе да поступају по радним налозима носилаца функција АК Србије и руководиоца службе. Овај Управни одбор је у неколико наврата разматрао питање рада Заједничке стручне службе АК Србије и АК Београда. Како би се донеле одлуке о формирању стручне службе АК Србије потребно је размотрити неколико предлога одлука и то: размотрити предлог Правилника о систематизацији радних места, предлога Правилника о раду. Пре свега треба донети одлуку о престанку примене одлуке Управног одбора из 1975. о формирању Заједничке стручне службе. Г. Ђорђевић је, такође предложио да се, након доношења ових одлука не тражи посебно изјашњавање запослених, већ да АК Србије исказе потребе за одређеним извршиоцима, а онда да се види да ли они то прихватају или не. У наставку излагања предложио је да се донесе одлука о заснивању радног односа на одређено време са једним извршиоцем.

Г. Добросављев је подсетио да је он лично већ дужи временски период предлагао доношење наведених одлука и предлаже да се одлучује у целини за све предложене одлуке.

Г. Богдановић је изнео личну дилему коју има поводом предлога за формирање стручне службе АК Србије. Тачно је да је као члан радне групе учествовао у анализи потребног броја запослених и висини доприноса АК Србије у трошковима зарада запослених. Договора са АК Београда нема, ни са претходним председником, а ни са особом која ту дужност сада врши. Он је сагласан са формирањем одвојених служби, али је мишљења да то не треба чинити у овом тренутку.

Наиме, тренутно остoji велики број нерешених питања и није одлучено како превазићи постојеће проблеме. Ти проблеми могу бити превазиђени једино спровођењем избора на свим нивоима у организацији АК Србије. Он је мишљења да одлуку о формирању службе не треба тренутно доносити, већ наставити са радом у постојећој ситуацији, а након спровођења избора у АК Београда, обавити разговоре са новоизабраним носиоцима функција. Мора се имати у виду да је реч о људима који раде у служби адвокатске коморе и предлаже да се одлука о раздвајању службе не доноси, док се не разреши питање избора у АК Београда, што значи за наредни период од 2-3 месеца.

Г. Крстић је поставио питање где се и ко исплаћује зараде запосленима.

Г. Ђорђевић је одговорио да АК Београда исплаћује зараде запосленима са напоменом да је приликом исплате зарада за претходни месец, било проблема приликом обрачуна исплате зараде за г-ђице Светлану Векић и Јасминку Пантовић. У међувремену је г-ђица Векић добила и упозорење пред отказ. Слично је мислио као и г. Богдановић, али пре 5 – 6 месеци. Сада, након свих догађања у АК Београда, не жели да се АК Србије нађе у ситуацији да за њу нема ко да ради, јер ће АК Београда отказати уговор о раду запосленима који раде искључиво за АК Србије, не жели да запослени у служби који раде за АК Србије, буду доведени у ситуацију да им се не исплати зарада и да на тај начин буду материјално угрожени.

Г. Крстић је истакао да је равно лудилу дозвољавање могућности да АК Београда откаже уговор о раду г-ђици Векић, која искључиво и суштински ради за АК Србије. АК Србије мора да се јасно определи ко за њу ради и под којим условима. У крајњој линији, они који раде за АК Србије, раде и за АК Ниша, али и за све друге коморе у Србији. Најчистија ситуација је да се Заједничка стручна служба подели и да се јасно зна ко ради за АК Србије, а ко за АК Београда и ко сноси трошкове рада те службе. Истовремено указује да се мора водити рачуна о свим људима и да се не сме дозволити да било ко остане без посла због нечијег хира и незаконитог рада. У даљем излагању изнео је искуства АК Ниша која је део послова пренела на специјализоване агенције, чиме су и број запослених и трошкови пословања смањени.

Г. Јеврић је рекао како је до сада увек био против раздвајања службе, али се сада поставља озбиљно питање како заштити оне који раде за АК Србије и који могу бити или се налазе на удару појединих лица из АК Београда.

Г. Богдановић је подсетио да је пре тприлике месец дана, када се поставило питање исплате зарада за г-ђице Светлану Векић и Јасминку Пантовић, предложио да се одмах закључе уговори о делу и он код тог свог предлога и даље остаје, али и предлаже да се сачека са доношењем одлуке о формирању службе у овом тренутку. Ову одлуку је требало донети много раније, када је претходни председник АК Београда, Војислав Недић, запошљавао кога је и колико хтео, а да АК Србије није за то питао.

Г. Вукашиновић је указао да док год постоји проблем у пословању АК Београда, Заједничка стручна служба ће бити својеврсна полуга за притисак. Предлаже да се одмах донесу одлуке о формирању стручне службе АК Србије и усвоје одговарајући правилници и не може да прихвати да је логично да они запослени који раде за АК Србије примају плату од АК Београда. Закон о раду предвиђа могућност да се одлука о запошљавању може донети и без јавног оглашавања. Он лично не види о чему треба расправљати са АК Београда и шта уопште треба делити. Недопустиво је да АК Србије нема своју стручну службу.

Г. Живковић је у потпуности подржао дискусију г. Вукашиновића и предлог да се формира стручна служба. Истовремено је мишљења да не треба журити са запошљавањем већ да у овом тренутку треба засновати радни однос са оним запосленима који тренутно раде за АК Србије, а да се о осталима одлучује касније, након рашчишћавања односа са АК Београда.

Г. Глогоњац је мишљења да нема потребе за жустрим реакцијама. Одлука која је донета 1975. била је донета из разлога економичности, а последњи догађаји указали су на оправданост престанка примене те одлуке и формирања посебне службе.

Г. Богдановић је поновио да није против усвајања правилника који су предложени, већ да се служба званично још увек не раздваја и подсетио да још увек нема решења за проблеме који су настали 22.05.2010.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је 370 адвоката из Адвокатске коморе Београда поднело захтев за сазивање ванредне скупштине 10.2.2011. Рок за поступање по том захтеву је 30 дана и он је истекао. Адвокатска комора Београда је уместо да сазове ванредну скупштину по захтеву ових 370 адвоката на скупштини која је одржана 12.2.2011. изменила статут те коморе и то тако што је предвидела да захтев за сазивање ванредне скупштине може да поднесе 15% адвоката уписаних у именик Адвокатске коморе Београда. Истовремено кворум за одржавање скупштине је 101 присутан адвокат, а за одржавање изборне скупштине 201. Како скупштина није била заказана по захтеву који су поднели адвокати 10.2.2011. постоје најаве да ће они такав захтев поднети Адвокатској комори Србије са разлога што они нити имају техничких, а ни материјалних могућности да реализују своје право на сазивање скупштине Адвокатске коморе Београда. Дакле Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће морати да размотри овај захтев уколико буде достављен. У закључку своје дискусије предложио је да се донесу одлуке о формирању стручне службе, усвајању правилника о систематизацији радних места, правилника о раду, о престанку примене одлуке о формирању заједничке стручне службе из 1975. и о заснивању радног односа на одређено време са једним извршиоцем, с тим да се одлуке о формирању стручне службе, о усвајању правилника, и о престанку примене одлуке о формирању заједничке стручне службе из 1975. године не примењују до евентуалног отказивања уговора о раду г-ђици Светлани Векић и г-ђици Јасминки Пантовић од стране АК Београда. Г. Ђорђевић је предложио да се о свим предложеним одлукама гласа одједном.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Ставља се ван снаге Одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије о образовању, организацији и раду заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Основне адвокатске коморе у Београду број 78 од 16.05.1975., а која је донета седници одржаној 09.05.1975. и отказује њена даља примена.

Одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије о образовању, организацији и раду заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Основне адвокатске коморе у Београду број 78 од 16.05.1975., а која је донета седници одржаној 09.05.1975. престаје да се примењује даном образовања Стручне службе Адвокатске коморе Србије.

Након ступања на снагу и почетка примене одлуке о образовању Стручне службе Адвокатске коморе Србије, биће донета посебна одлука о потребном броју и образовној структури запослених у Служби, у складу са Правилником о систематизацији радних места. По објављивању ове одлуке досадашњи радници Заједничке стручне службе који су засновали радни однос на основу надлежних органа обе коморе (уз сагласност Адвокатске коморе Србије), моћи ће уколико то желе да заснују радни однос у Адвокатској комори Србије.

О овој одлуци обавестити Адвокатску комору Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.01.2011. године на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Образује се Стручна служба Адвокатске коморе Србије која ће вршити све послове за потребе ове Коморе који су утврђени Статутом, другим општим актима и одлукама Адвокатске коморе Србије.

Ближе одредбе о организацији Стручне службе Адвокатске коморе Србије, систематизацији радних места и распоређивању радника, начину утврђивања и обрачуна зарада овлашћењима органа Коморе у односу на Стручну службу и друга питања од значаја за ефикасан и законит рад Службе биће регулисани посебним правилницима и одлукама надлежних органа Адвокатске коморе Србије.

Ова одлука ступа на снагу у року од осам дана од дана објављивања, а примењиваће се почев од дана када престане са радом Заједничка стручна служба Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.01.2011. године на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Усваја се Правилник о систематизацији радних места у Стручној служби Адвокатске коморе Србије.

Правилник о систематизацији радних места у Стручној служби Адвокатске коморе Србије ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли, а примењиваће се наредног дана по престанку рада Заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда која је била образована на основу Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије о образовању, организацији и раду заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Основне адвокатске коморе у Београду број 78 од 16.05.1975., а која је донета седници одржаној 09.05.1975.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.01.2011. године на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Усваја се Правилник о раду за Стручну службу Адвокатске коморе Србије.

Правилник о раду за Стручну службу Адвокатске коморе Србије ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли, а примењиваће се наредног дана по престанку рада Заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда која је била

образована на основу Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије о образовању, организацији и раду заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Основне адвокатске коморе у Београду број 78 од 16.05.1975., а која је донета седници одржаној 09.05.1975.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.01.2011. године на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Одлука о стављању ван снаге Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије о образовању, организацији и раду заједничке стручне службе Адвокатске коморе Србије и Основне адвокатске коморе у Београду број 78 од 16.05.1975., а која је донета седници одржаној 09.05.1975., о формирању Стручне службе Адвокатске коморе Србије, о усвајању Правилника о систематизацији радних места у Стручној служби Адвокатске коморе Србије и о усвајању Правилника о раду за Стручну службу Адвокатске коморе Србије примењиваће се почев од дана када престане са радом Заједничка стручна служба Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда, односно од дана када и ако Адвокатска комора Београда донесе одлуке о отказивању уговора о раду оним запосленима у Заједничкој стручној служби који послове и радне задатке обављају искључиво за Адвокатску комору Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на седници одржаној 22.03.2011. на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Заснива се радни однос на одређено време са МАРКОМ РАДОВАНОВИЋЕМ, економистом из Београда, због повећаног обима посла.

Радни однос на одређено време заснива се ради обављања послова и радних задатака административног техничара – секретара органа управљања Адвокатске коморе Србије.

Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да закључи уговор о раду са Марком Радовановићем и утврди висину зараде запосленог у складу са Правилником о раду Адвокатске коморе Србије.

Извршити пријаву запосленог у складу са Законом о раду.

5. Информација о поступку усвајања Закона о адвокатури и аманданима који су поднети на предлог овог Закона 11.03.2011.

5.1. Организовање Округлог стола „Предлог Закона о адвокатури Србије, прописи ЕУ о адвокатури и положај адвокатуре у земљама ЕУ“, са међународним учешћем

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да је Савет адвокатских комора Европе (ЦЦБЕ) доставио коначно мишљење о Нацрту закона о адвокатури који је припремила Радна група. По окончању рада на Нацрту закона, овај текст је преведен на енглески језик и достављен ЦЦБЕ. У међувремену, адвокатске коморе у Србији су, заједно са свим адвокатима у Србији, у више наврата добијале писма из АК Београда, у којима се указује на одређене примедбе које су стављене на текст Закона о адвокатури. У протеклим месецима, када је у питању Закон о адвокатури, много нетачних или полутачних информација је пласирано у јавности. АК Београда је доставила одређене примедбе на Закон о адвокатури и међународним професионалним организацијама, пре свега МУА и ЦЦБЕ. У овим обраћањима Адвокатска комора Београд је на непримерен начин који је у супротности са Кодексом професионалне етике адвоката изнела низ примедби и оцена рада органа АК Србије, чиме је настављено урушавање угледа професије. Када је као председник АК Србије обавештен о примедбама које је АК Београда доставила међународним професионалним удружењима, био је мишљења да не треба посебне одговоре припремати на те примедбе, већ да ове професионалне асоцијације могу да сагледају основаност примедби АК Београда из текста самог Нацрта закона. Обе професионалне асоцијације (МУА и ЦЦБЕ) позитивно су оцениле Нацрт закона о адвокатури. ЦЦБЕ је изнео три примедбе: прва се односи на рестриктивност одредби којима се регулишу услови за рад страних адвоката. Поводом ове примедбе наглашено је да Република Србија тренутно није у обавези да у целости усклади одредбе Закона о адвокатури са Директивама ЕУ у области рада адвоката, а све до закључивања споразума Републике Србије о придруживању ЕУ. Друга примедба се односи на забрану рекламирања, која је стриктна и оштрија у односу на одредбе највећег броја земаља ЕУ. Трећа примедба, која је по њему и најзначајнија се односи на питање професионалне тајне. ЦЦБЕ је указао да обавеза адвоката на поштовање професионалне тајне представља истовремено и гарантовано људско право. По пријему коначног мишљења ЦЦБЕ на Нацрт закона о адвокатури, припремљени су амандмани који се односе на професионалну тајну и који би били разматрани у скупштинској поцедури. Закон о адвокатури ће бити разматран у скупштинској процедури по хитном поступку. Како би се пре почетка скупштинске расправе, адвокати Србије могли упознати са ставовима ЦЦБЕ и како би евентуално могли да се припреме предлози још неких амандмана, предлаже да се организује Округли сто на коме би се разматрао како предлог Закона о адвокатури, тако и коначно мишљење ЦЦБЕ. Предлаже да се Округли сто одржи 2.04.2011., да Министарство правде буде суорганизатор Округлог стола, а да као учесници буду позвани представници ЦЦБЕ који су учествовали у припреми мишљења, представници Министарства правде, Народне скупштине Републике Србије, адвокати из Србије и представници правосуђа.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно, на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

1. АК Србије организоваће, у сарадњи са Министарством правде Републике Србије, Округли сто на тему „Предлог закона о адвокатури Србије – адвокатура у Европи, прописи ЕУ и положај професије у земљама ЕУ“.
2. Округли сто одржаће се 2.04.2011.
3. Одобрава се исплата трошкова организовања Округлог стола и то:
 - хотелског смештаја за 4 представника ЦЦБЕ;
 - закупа сале у којима ће се одржати Округли сто;
 - закупа опреме за симултано превођење (енглески-српски-енглески) и потребан број микрофона за озвучење Округлог стола;
 - преводилачке услуге;

- угоститељске услуге које обухватају послужење у две кафе паузе и пригодну вечеру за госте из иностранства.

4. Позвати на Округли сто представнике НСПС: Одбор за правосуђе и управу, Законодавни одбор, адвокате – народне посланике, представнике Министарства правде, представнике правосуђа, адвокатске коморе у Србији, адвокате.

5. О реализацији одлуке, у делу организације стараће се руководиоца службе, а у делу плаћања рачуноводство Коморе.

Ад. 6. Ставови и закључци адвокатских комора у Србији

Ставови и закључци адвокатских комора у Србији достављени су у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 7. Извештај о финансијском пословању АК Србије за период 1.01.2009. - 31.12.2010.

Г. Ђорђевић је предложио да се Извештај о финансијском пословању АК Србије за период од 1.01.2009. – 31.12.2010. разматра након што Надзорни одбор ове Коморе одржи састанак и изврши анализу пословања и да препоруке за наредну пословну годину.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

7.1. Финансијски извештај за јануар и фебруар 2011.

Финансијски извештај достављен је члановима Управног одбора АК Србије непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.01.2011. до 31.01.2011. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 4.01.2011. у износу од 158.875,81 динара, орочена средства на дан 05.07.2009. 2.050.000,00 динара, разорочавање износа од 10.000,00 динара на дан 07.12.2009. и износа од 485.000,00 динара на дан 18.12.2009., те да су преостала орочена средства у износу од 1.555.000,00 динара. Ново орочење 31.12.2009. у износу

од 500.000,00 динара, укупно орочено 2.055.000,00 динара, разорочавање 18.02.2010. износа од 1.000.000,00 динара и у овом периоду преостало орочених средстава 1.055.000,00 динара, ново орочење 25.10.2010. у износу од 1.500.000,00, укупно 2.555.000,00, разорочење 26.01.2011. у износу од 500.000,00, преостало орочених 2.055.000,00.

1.1. Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.02.2011. до 28.02.2011. године са стањем новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 1.02.2011. у износу од 856.104,15 динара, орочена средства на дан 05.07.2009. 2.050.000,00 динара, разорочавање износа од 10.000,00 динара на дан 07.12.2009. и износа од 485.000,00 динара на дан 18.12.2009., те да су преостала орочена средства у износу од 1.555.000,00 динара. Ново орочење 31.12.2009. у износу од 500.000,00 динара, укупно орочено 2.055.000,00 динара, разорочавање 18.02.2010. износа од 1.000.000,00 динара и у овом периоду преостало орочених средстава 1.055.000,00 динара, ново орочење 25.10.2010. у износу од 1.500.000,00, укупно 2.555.000,00, разорочење 26.01.2011. у износу од 500.000,00, преостало орочених 2.055.000,00 динара, разорочавање 14.02.2011. у износу од 1.055.000,00, разорочавање 23.02.2011. у износу од 200.000,00 динара, разорочавање 24.02.2011. у износу 380.000,00 динара, разорочавање 28.02.2011. у износу од 420.000,00 динара, чиме су исцрпљена сва орочена средства.

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.01.2011. године износе 4.200.850,00 динара.

2.1. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 28.02.2011. године износе 5.164.600,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 31.01.2011. у укупном износу од 700.000,00 динара што чини висину одобрене позајмице АК Шапца.

3.1. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 28.02.2011. у укупном износу од 700.000,00 динара што чини висину одобрене позајмице АК Шапца.

4. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Војводине дана 31.01.2011. износ од 337.500,00 динара,
- Адвокатска комора Ниша дана 26.01.2011. износ од 160.750,00 динара,
- Адвокатска комора Зајечара дана 28.01.2011. износ од 38.250,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца дана 18.01.2011. износ од 67.750,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка дана 28.01.2011. износ од 157.500,00 динара,

Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход од камата на орочена средства у износу од 23.685,01 динара, а да су укупни приходи у наведеном периоду 790.080,01 динара.

4.1. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Шапца дана 9.02.2011. износ од 86.750,00 динара,
- Адвокатска комора Војводине дана 25.02.2011. износ од 337.500,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца дана 17.02.2011. износ од 67.000,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка дана 25.02.2011. износ од 156.500,00 динара,
- Адвокатска комора Ниша дана 22.02.2011. износ од 160.500,00 динара,

Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход од камата на орочена средства у износу од 17.292,42 динара, констатује се да је АК Београда уплатила учешће у трошковима

материјалног пословања за месец јануар у износу од 73.164,99 динара, да је наплаћена чланарина од адвоката чланова АК Београда у износу од 6.000,00 динара, а да су укупни приходи у наведеном периоду 904.707,41 динара.

5. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге за јануар 2011. које обухватају струју, телефон и инфостан у укупном износу од 101.360,82 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 7.000,00 динара,

- интелектуалне услуге у укупном износу од 152.910,70 динара, а које обухватају услуге:

1. UMBRA SOFTWARE одржавање web презентације АК Србије у износу 8.850,00 динара и ажурирање података на Интернет презентацији за период од 6 месеци у износу од 49.560,00 динара;

2. Татана Ђокић, награда за 25 година рада у Комори и рад на књизи Историја адвокатуре у износу од 52.076,00 динара + 12.548,43 динара + 13.803,27 динара

- угоститељске услуге у укупном износу од 32.908,00 динара - клуб «Сокој» - ручак за чланове Управног одбора АК Србије, председници адвокатских комора у Србији;

- остали трошкови пословања у укупном износу од 111.198,19 динара, а који обухватају:

1. фотокопирање у износу од 40.537,00 динара,

2. банкарску провизију у износу од 2.319,00 динара,

3. web презентације АК Србије за децембар у износу од 649,00 динара

4. аконтација за грађевинско земљиште у износу од 10.000,00 динара

5. порез на имовину – аконтацина у износу од 20.000,00 динара

6. порез на друге приходе у износу од 625,71 динар

7. преводилачке услуге у износу од 9.000,00 динара

8. остали нематеријални трошкови у износу од 3.067,48 динара

9. донација Правном факултету у Београду у износу од 25.000,00 динара

- Службено путовање у иностранство:

1. Белгија, Брисел – (г. Драгољуб Ђорђевић,) хотелски смештај, авио карта, дневнице у износу од 20.731,00+27.573,00+22.013,00 динара,

2. Аустрија, Беч – котизација за председничке сусрете у износу од 92.106,96 динара,

- Службено путовање у земљи:

1. Нови Сад – седница Управног одбора Ак Србије, комби превоз у износу од 12.720,00 динара,

2. Шабац – умрежавање АК Шапца у јединствени информациони систем АК Србије – Дупор Дане, рачуни за бензин и путарину у износу од 3.285,00 динара.

- Трошкови организације 15. Конференције адвоката и Скупштине АК Србије у износу од 178.428,96 динара.

Сви расходи у овом периоду износе 583.806,67 динара.

5.1. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге закључно са 31.01.2011. које обухватају струју, телефон, инфостан и компјутерско умрежавање адвокатских комора у Србији у укупном износу од 439.095,49,00 динара,

- трошкови канцеларијског материјала 10.235,50 динара,

- интелектуалне услуге у укупном износу од 120.433,94 динара, а које обухватају услуге:

1. одржавање програма Именика адвоката - Александар Јошић за јануар 2011. у износу од 29.467,00 динара;

2. одржавање компјутерске мреже „Global Advanced Technologies“ за јануар 2011. у износу од 30.726,00 динара;

3. Марина Поповић и Мара Ђукнић за рад на књизи „Историја адвокатуре“ у износу од 40.000,00 динара + 9.638,54 динара + 10.602,40 динара;

- угоститељске услуге у укупном износу од 976.243,00 динара, а које обухватају:

1. хотел «Континентал» - 15. Конференција адвоката Србије у износу од 973.183,00 динара;

2. послужење за спољне сараднике на паковању поште у износу од 3.060,00 динара,

- службена путовања у укупном износу од 20.583,00 динара:

1. Службено путовање у иностранство:

1.1. Белгија, Брисел – (г. Драгољуб Ђорђевић,) – воз и такси превоз у износу од 5.583,00 динара;

2. Службено путовање у земљи:

Зајечар-Београд-Зајечар – путни трошкови за г. Божидара Вукашиновића седница Управног одбора АК Србије, у износу од 15.000,00 динара,

- трошкови обележавања „Дана адвокатуре Србије 2011“ у укупном износу од 994.339,00 динара:

1. аконтација за хотелски смештај гостију у износу од 442.719,00 динара

2. аконтација за трошкове свечане вечере у износу од 478.820,00 динара

3. превоз гостију комбијем у износу од 72.800,00 динара

- остали трошкови пословања у укупном износу од 262.222,63 динара, а који обухватају:

1. поштарину у износу од 81.011.28000,00 динара,

2. банкарску провизију у износу од 4.038,00 динара,

3. СББ – кабловски Интернет за јун у износу 3.770,00 динара,

4. web презентација 5.296,61 динара,

5. фотокопирање у износу од 150.891,00 динара

6. таксе у износу од 3.000,00 динара

7. такси у износу од 320,00 динара

8. УДК број за часопис „БРАНИЧ“ у износу од 2.750,00 динара,

9. преводилачке услуге у износу од 80.000,00 динара,

10. претплата на новине у износу од 185,00 динара;

11. остали нематеријални трошкови - снимање у износу од 64.000,00 динара

12. огласи у штампи у износу од 92.879,63 динара

- ситан инвентар – замена браве у укупном износу од 22.500,00 динара.

Сви расходи у овом периоду износе 2.845.652,56 динара.

6. О реализацији Одлуке стараће се рачуноводство.

Ад. 8. Финансијски план за 2011.

Г. Ђорђевић је предложио да се Финансијски план АК Србије за 2011. разматра након што Управни одбор буде размотрио Извештај о финансијском пословању за 2010. годину.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

Ад. 9. Допис Министарства правде о усвајању Стратегије развоја система бесплатне правне помоћи у Србији

Допис Министарства правде о усвајању Стратегије развоја система бесплатне правне помоћи у Србији достављени су у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 10. Иницијатива адвоката Гојка В. Матића за правилну примену Судског пословника

Иницијатива адвоката Гојка В. Матића за правилну примену Судског пословника достављена је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор је иницијативу адвоката Матића оценио као основану и донео закључак да се упуте дописи председнику Врховног касационог суда и председници судова.

Ад. 11. Допис Народне банке Србије, сектор за контролу пословања банака IV/5-1462-2-11-см

Допис Народне банке Србије - Сектор за контролу пословања банака достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 12. Допис др Недељка Јованчевића, са предлогом за исплату ауторских хонорара за чланке који су објављени у часопису „Бранич“ 3-4/2010.

Предлог Редакције часописа „Бранич“ и главног и одговорног уредника др Недељка Јованчевића за исплату ауторских хонорара достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

О Д Л У К У

Одобрава се исплата ауторских хонорара за текстове који су објављени у часопису „Бранич“ број 3-4/2010 и то:

- проф. др Милану Шкулићу у износу од 10.000,00 динара,
- др Слободану Стојановићу, адвокату у износу од 15.000,00 динара,
- мр Вањи Бајовићу у износу од 10.000,00 динара,
- мр Тањи Кесић у износу од 10.000,00 динара,
- др Недељку Јованчевићу – за припрему двоброја за штампу у износу од 10.000,00 динара.

Ауторске хонораре из става 1. ове одлуке исплатити у складу са расположивим средствима на пословном рачуну Адвокатске коморе Србије.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Ад. 13. Понуда предузећа ТУСО за уградњу алармног система

Понуда предузећа „ТУСО“ достављена је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

О Д Л У К У

Прихвата се понуда предузећа „ТУСО“ за уградњу алармног система и прикључење на Центар за надзор од 08.03.2011.

О реализацији одлуке у делу инсталације система стараће се председник АК Србије и руководиоца Служба, а у делу плаћања рачуноводство Коморе.

Ад. 14. Одговор Првог основног суда у Београду, поводом притужбе на предмет 10 – И- 58668/2010

Одговор Првог основног суда у Београду поводом притужбе адвоката Петровића у предмету 10 И – 58668/2010 достављена је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 15. Допис адв. Др Слободана Стојановића број 167/2011 од 14.03.2011.

Допис др Слободана Стојановића, адвоката достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

О Д Л У К У

Прихвата се предлог др Слободан П. Стојановића, адвоката у Београду да Адвокатска комора Србије буде суиздавач његове књиге „Поступак ad hoc Трибуналом у Хагу“ са ЈП „Службеним гласником“.

Позвати др Стојановића да достави на увид председнику АК Србије текст књиге „Поступак ad hoc Трибуналом у Хагу“.

О саиздаваштву књиге „Поступак ad hoc Трибуналом у Хагу“ закључити уговор са ЈП „Службени гласник“.

О реализацији одлуке у делу прегледа текста књиге „Поступак ad hoc Трибуналом у Хагу“ и закључивања уговора са ЈП „Службени гласник“ стараће се председник АК Србије, а у дечу плаћања рачуноводство Коморе.

Ад. 16. Допис адв. Срђане Суботић – Ивановић бр 166 од 14.03.2011.

Иницијатива Срђане Суботић – Ивановић, адвоката достављена је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању, а иницијатива прихваћена.

Ад. 17. Позив за упућивање кандидатура за првог потпредседника МУА

Позив председника Међународне уније адвоката за предлагање кандидата за првог потпредседника те међународне професионалне организације достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

З А К Л Ј У Ч А К

Адвокатска комора Србије ће подржати кандидатуру г. Сами Акла, адвоката у Либану за првог потпредседника Међународне уније адвоката уколико један од кандидата за ову дужност не буде г. Ненад Јанићевић, председник Адвокатске коморе Македоније. Уколико г. Јанићевић буде један од кандидата за дужност првог потпредседника Међународне уније адвоката, Адвокатска комора Србије ће подржати његову кандидатуру.

Ад. 18. Позиви:

18.1. Дан адвокатуре Хрватске 16.-17.03.2011.

Г. Ђорђевић је информисао Управни одбора да је, као председник Адвокатске коморе Србије, учествовао програму обележавања „Дана адвокатуре Хрватске 2011“. У извештају је нагласио да је делегација АК Србије имала одличан пријем. Током боравка у Загребу размењена су искуства и информације о аактуелним догађањима у адвокатурама у региону. Зајденички је оцењено да адвокатске коморе у републикама бивше СФРЈ треба да код надлежних органа у својим државама покрену питања прекограничног рада адвоката из региона. Предложио је, у име АК Србије, да све адвокатске коморе из република бивше СФРЈ закључе протоколе о сарадњи којима би било омогућено да адвокати који су уписани у именик адвоката неке од република бивше СФРЈ могу да раде на територији других република. Протокол би по својој садржини био сличан оном који АК Србија има са Адвокатском комором Црне Горе. Председници и представници адвокатских комора република бивше СФРЈ су ову иницијативу прихватили и подржали.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, а на основу члана 23. Статута АК Србије («Сл. гласник РС» бр. 43/99, 65/01, 41/02) донео:

О Д Л У К У

Прихвата се извештај г. Драгољуба Ђорђевића, председника АК Србије о учешћу у програму обележавања „Дана адвокатуре Хрватске“ од 16 – 17.03.2011. у Загребу.

Подржава се иницијатива председника АК Србије за закључивање протокола о сарадњи са сим адвокатским коморама у републикама бивше СФРЈ којим би био омогућен прекогранични рад адвоката у региону.

Г. Драгољубу Ђорђевићу одобравају се трошкови пута Београд – Загреб – Београд у висини 10.000,00 на име трошкова бензина и употребе сопственог возила и 50 € на име трошкова путарине.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

18.2. Дан адвокатуре Турске од 4-7.04.2011.

Позив за учешће у свечаностима поводом обележавања „Дана адвокатуре Турске“ достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању, а представник Адвокатске коморе Србије неће учествовати због недостатка финансијских средстава.

18.3. Семинар МУА у Копенхагену 8.04.2011.

Програм семинара МУА који се одржава у Копенхагену достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању, а Управни одбор је закључио да се све информације сличног карактера убудуће објављују на сајту АК Србије.

18.4. Дан адвокатуре АК Будимпеште 28.-30.04.2011.

Г. Ђорђевић је подсетио Управни одбор да је на једној од претходних седница донета одлука о представницима АК Србије на свечаностима обележавања „Дана адвокатуре АК Будимпеште“ и то су г. Божићар Вукашиновић и г. Зоран Вујчић. Током Конференције председника адвокатских комора у Бечу, председник АК Мађарске је упутио позив и председнику АК Србије. Уколико

трошкове боравка сноси АК Мађарска, г. Ђорђевић је предложио да се допуни одлука у делу његовог учешћа на овим свечаностима.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Мења се одлука Управног одбора АК Србије од 22.01.2011. тако да сада гласи:

«Адвокатску комору Србије ће, на свечаностима које организује Адвокатска комора Будимпеште поводом 145-те годишње конференције, представљати:

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије
- г. Божидар Вукашиновић, члан Управног одбора
- г. Зоран Вујчић, председник АК Зајечара

Представницима АК Србије одобравају сте трошкови пута и боравка и припадајуће дневнице.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

18.5. Европска конференција у организацији АК Немачке 12.-13.05.2011.

Позив за учешће на Европској конференцији адвоката коју организује АК Немачке достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању, представник АК Србије неће учествовати на Конференцији због недостатка средстава, а Управни одбор је закључио да се све информације сличног карактера убудуће објављују на сајту АК Србије.

18.6. Трећи мадридски сусрети 13.-14.05.2011.

Позив за Треће мадридске сусрете адвоката достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању, а Управни одбор је закључио да се све информације сличног карактера убудуће објављују на сајту АК Србије.

18.7. Двонедељни студијски програм „Кривично правосуђе и људска права: полиција, судови, затвори“ од 13.-14.10.2011.

Програм за студијски програм достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању, а Управни одбор је закључио да се све информације сличног карактера убудуће објављују на сајту АК Србије.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Писмо о намерама предузећа „ИНГ ПРО“

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је предузеће „Инг Про“ доставило писмо о намерама са предлогом да се успостави сарадња са Адвокатском комором Србије. Према предлогу сарадње адвокатима Србије биће омогућен приступ електронској бази прописа без накнаде у трајању од два пута по месец дана.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Прихвата се предлог за успостављање сарадње између Адвокатске коморе Србије и предузећа „Инг Про“.

На основу писма о намерама које је у Адвокатској комори Србије примљено дана 16.03.2011. и заведено под бројем 183/2011 свим адвокатима у Србији биће обезбеђен приступ електронској бази прописа чији је издавач предузеће „ИНГ ПРО“ без накнаде у периоду од два месеца и то: од 01.04.2011 до 30.04.2011. и од 01.12.2011. до 31.12.2011.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководиоца Службе.

2. Допис г. Бранислава Лекића, адвоката из Шапца

Г. Косић упознао је присутне са представком коју је упутио г. Бранислав Лекић, адвокат и Шапца на рад Основног суда у Шапцу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 23. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 43/99, 65/01, 41/02), донео:

О Д Л У К У

Обавестити Адвокатску комору Шапца о притужби на рад Основног суда у Шапцу са предлогом да председник АК Шапца обави разговор са председником Основног суда у Шацу.

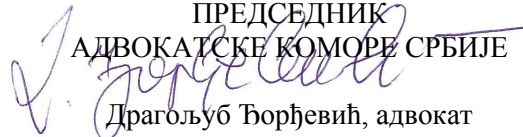
Након извештаја председника АК Шапца о обављеном разговору Адвокатска комора Србије ће предузети друге мере из своје надлежности.

Довршено у 20,45 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ


Драгољуб Ђорђевић, адвокат