

**АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ**  
**ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ**

Број: 86/11  
29.7.2011.

**ДИСЦИПЛИНСКОМ СУДУ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ЗАЈЕЧАР**  
**ЗАЈЕЧАР**

Дисциплински тужилац Адвокатске коморе Србије, поступајући на основу чл.88. ст.4. и чл.89. Закона о адвокатури (Сл. гласник РС 31/2011), чл.103.ст.3. и чл.108. Статута Адвокатске коморе Србије, подноси

**О П Т У Ж Н И Ц У**

П р о т и в: **СЛОБОДАНА ШОШКИЋА**, адвоката из Београда, са седиштем адвокатске канцеларије у Београду, Проте Матеје 64/2,

Зато што је:

**1./** Дана 12.2.2011.г. предложио, учествовао у доношењу и потписао Одлуку АК Београда број: 490-3/2011 од 12.2.2011.г. о опозиву 21 делегата изабраних из АК Београда у Скупштину АК Србије и одмах нестатутарно спровео изборе за нове делегате, иако је знао или је морао знати, као дугогодишњи адвокат и више пута члан разних органа АК Београда и АК Србије, да се опозив делегата, односно члана органа АК Србије, може извршити само на начин и по поступку који је регулисан одредбама чл.49, 50, 51 и 52 Статута АК Србије, а да се допунски избори врше у складу са одредбама чл.53.ст.3. Статута АК Србије

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1. тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1, 6, и 8 Кодекса професионалне етике адвоката.

**2./** Дана 12.2.2011.г. предложио, учествовао у доношењу и потписао Одлуку Скупштине АК Београда број: 490-2/2011 од 12.2.2011.г. о изменама чл.19.ст.2. Статута АК Београда, иако је знао или је морао знати, као дугогодишњи адвокат и више пута члан разних органа АК Београда и АК Србије, да се измена Статута АК Београда може извршити само на начин и по поступку који је регулисан одредбама чл.69, 70 и 71 Статута АК Београда, јер никада није донет Закључак Управног одбора АК Београда о покретању поступка за измену Статута АК

Београда, није предходно урађен нацрт измене Статута АК Београда, није такав нацрт достављен члановима АК Београда, није о измени Статута АК Београда вођена јавна расправа у року не краћем од 15 дана ни дужем од 60 дана, није након јавне расправе Управни одбор АК Београда утврдио предлог измене Статута АК Београда, нити је на крају заказана Скупштина АК Београда са дневним редом о измени Статута и на тако заказаној Скупштини АК Београда спроведен поступак у складу са Статутом АК Београда за доношење Одлуке о измени Статута АК Београда

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1.тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1, 6, и 8 Кодекса професионалне етике адвоката.

**3./** Дана 12.2.2011.г. предложио, учествовао у доношењу и потписао Одлуку АК Београда број: 490-1/2011 од 12.2.2011.г. којом АК Београда не прихвата Одлуку Управног одбора АК Србије број: 28/2011 од 9.2.2011.г. којом је АК Београда привремено одузето вршење јавних овлашћења из чл.56. Закона о адвокатури (Сл. лист СРЈ бр.24/98) и чл.72. Статута АК Србије, иако је знао или морао знати, као дугогодишњи адвокат и више пута члан разних органа АК Београда и АК Србије, да је у Закону о адвокатури (Сл. лист СРЈ бр.24/98) и то у чл.56. изричито наведено да је АК Србије поверено вршење јавних овлашћења у адвокатури за територију Републике Србије, што значи да је једино и искључиво АК Србије одговорна за правилно и законито вршење јавних овлашћења

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1. тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1, 2, 6, и 8 Кодекса професионалне етике адвоката.

**4./** Дана 23.2.2011.г. потписао допис број: 367-1/11 од 23.2.2011.г. којим неовлашћено и нестатутарно позива на одржавање Изборне Скупштине АК Србије за 5.3. 2011.г. иако је знао или морао знати, као дугогодишњи адвокат и више пута члан разних органа АК Београда и АК Србије, да је такав начин заказивања Изборне Скупштине АК Србије супротан одредбама чл.39. Статута АК Србије

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1.тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1 и 6 Кодекса професионалне етике адвоката.

**5./** Дана 28.4.2011.г. након што није заказао Скупштину АК Београда на иницијативу 327 адвоката АК Београда поднету дана 10.2.2011.г. иако је на то био обавезан у складу са одредбама чл.19.ст.2. Статута АК Београда, потписао писмо број:

1072-1/2011 и упутио га адвокатима износећи у њему низ неистина и посебно позивајући на ретроактивну примену Одлуке о измени чл.19.ст.2. Статута АК Београда од 12.2.2011.г. иако је знао или морао знати, као дугогодишњи адвокат и више пута члан разних органа АК Београда и АК Србије, да је та Одлука донета нестатутарно, и да та Одлука чак и да је статутарно донета је могла ступити на снагу тек 8. дана од дана објављивања у Сл. листу Града Београда у складу са чл.72. Статута АК Београда и није се никако могла применити ретроактивно (што посебно забрањује и Устав Републике Србије) на права стечена дана 10.2.2011.г. када је поднета иницијатива 327 адвоката

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1.тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1, 6, и 8 Кодекса професионалне етике адвоката.

**6./** Дана 22.5.2011.г. предложио, учествовао у доношењу и потписао Одлуку Скупштине АК Београда број: 1072-4/2011 којом се утврђује да је Одлука Управног одбора АК Србије број: 28/2011 од 9.2.2011.г. нелегална и нелегитимна, иако је знао или морао знати, као дугогодишњи адвокат и више пута члан разних органа АК Београда и АК Србије, да АК Београда нема никаква законска ни статутарна овлашћења да решава питање статуса Одлука органа АК Србије, а посебно не Одлука о вршењу јавних овлашћења, јер је чл.56. Закона о адвокатури (Сл. лист СРЈ бр.24/98) изричито наведено да је вршење јавних овлашћења у адвокатури поверено АК Србије за територију Републике Србије уз чињеницу да је Управни суд одбацио тужбу АК Београда за поништај Одлуке Управног одбора АК Србије број: 28/2011 од 9.2.2011.г. с обзиром да се ради о Одлуци која представља питање унутрашње организације рада АК Србије и за коју није предвиђена судска заштита

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1.тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1, 6, и 8 Кодекса професионалне етике адвоката.

**7./** Дана 22.5.2011.г. предложио, учествовао у доношењу и потписао Одлуку Скупштине АК Београда број: 1072-5/2011 да се затражи од Влади РС и Министарства правде РС да предузму мере из њихове надлежности против Одлуке Управног одбора АК Србије број: 28/2011 од 9.2.2011.г. иако је знао или морао знати, као дугогодишњи адвокат и више пута члан разних органа АК Београда и АК Србије, да је Законом о адвокатури (Сл. лист СРЈ бр.24/98) изричито у чл.56. наведено да је вршење јавних овлашћења у адвокатури поверено АК Србије за територију Републике Србије а да је Законом о адвокатури (Сл. гласник РС бр.31/11) у чл.65.ст.4. изричито наведено да је АК Србије једина одговорна за законито и правилно вршење јавних овлашћења и да је једина овлашћена да

предузима мере ради отклањања уочених недостатака у вршењу јавних овлашћења или рада органа адвокатских комора у њеном саставу, чиме се на тај начин директно нарушава самосталност и независност адвокатуре гарантована чл.67. Устава РС и Закона о адвокатури, а онда је дана 7.7.2011.г. под бр.1603/11 упутио Министарству правде Републике Србије – Министру правде Захтев за предузимање надзора над радом АК Србије као имаоца јавних овлашћења нетачно коментаришући одредбе Закона о адвокатури на штету адвоката и адвокатске професије јер ниједном није споменуо да је Законом о адвокатури (Сл. гласник РС бр.31/11) у чл.65.ст.4. изричито наведено да је АК Србије једина одговорна за законито и правилно вршење јавних овлашћења и да је једина овлашћена да предузима мере ради отклањања уочених недостатака у вршењу јавних овлашћења или рада органа адвокатских комора у њеном саставу чиме својим понашањем, а ради својих личних интереса, тражи од извршне власти да се Адвокатској комори Србије као националној асоцијацији адвоката одузме самосталност и независност и стави под управу извршне власти

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1.тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1, 6, и 8 Кодекса професионалне етике адвоката.

**8./** У периоду од фебруара 2011.г. до маја 2011.г. потписао велики број Одлука и решења о упису у Именик адвоката, адвокатских приправника и адвокатских приправника – волонтера и поред тога што је знао да је Одлуком Управног одбора АК Србије број: 28/2011 од 9.2.2011.г. којом су АК Београда привремено одузета јавна овлашћења из чл.56. Закона о адвокатури (Сл. лист СРЈ бр.24/98) и чл.72. Статута АК Србије, па је тако потписао: Решење бр.932/11 од 15.4.2011.г. Решење бр.348/11 од 14.3.2011.г. Решење бр. 981/11 од 6.5.2011.г. Решење бр. 978/11 од 6.5.2011.г. Решење бр.975/11 од 6.5.2011.г. Решење бр.560/11 од 11.3.2011.г. Решење бр.643/11 од 11.3.2011.г. Решење бр.241/11 од 8.4.2011.г. решење бр. 1147/11 од 11.5.2011.г. Решење бр.673/11 од 11.3.2011.г. Решење бр.504/11 од 15.3.2011.г. Решење бр.248/11 од 14.3.2011.г. Решење бр.1074/11 од 18.5.2011.г. Решење бр.755/11 од 30.3.2011.г. Решење бр.515/11 од 14.3.2011.г. Решење бр. 1064/11 од 28.4.2011.г. Решење бр.923/11 од 8.4.2011.г. и Решење бр.970/11 од 6.5.2011.г. чиме је адвокате, адвокатске приправнике и адвокатске приправнике - волонтере чија је решења потписао довео у заблуду да су уписани у одговарајуће именике, а нису, да су стекли права на рад, а нису, јер нису могли да се пријаве Пореској управи, да добију ПИБ, да добију средства Националне службе за запошљавања, на који начин су и професионално и на сваки други начин дискредитовани и онемогућени у остваривању права на рад и права по основу рада

- чиме је извршио тежу повреду дужности адвоката из чл.124.ст.1.тач.4, 6, 7, и тач.34. Статута АК Србије у вези са чл.10. чл.20. чл.119. и чл.135. тач.1, 2, 6, и 8 Кодекса професионалне етике адвоката.

**ПРЕДЛАЖЕМ** да се пред Дисциплинским судом закаже и одржи дисциплински претрес на кога позвати:

- оптуженог адвоката,
- заступника подносиоца дисциплинске пријаве и
- дисциплинског тужиоца,

- да се у доказном поступку прочита дисциплинска пријава и следећи докази:

1. Одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије бр. 28/2011 од 09.02.2011;
2. Одлука АК Београда бр. 490-3/2011 од 12.02.2011.г;
3. Одлука АК Београда бр. 490-2/2011 од 12.02.2011.г;
4. Одлука АК Београда бр. 490-1/2011 од 12.02. 2011.г;
5. Допис бр. 367-1/2011 од 23.02.2011. г.;
6. Писмо бр. 1072-1/2011 од 28.04.2011.г;
7. Одлука Скупштине АК Београда бр. 1072-4/2011 од 22.05.2011.г;
8. Одлука Скупштине АК Београда бр. 1072-5/2011 од 22.05.2011.г;
9. Захтев бр. 1603/2011 од 07.07.2011.г;
10. Решење бр. 932/11 од 15.4.2011.г, Решење бр.348/11 од 14.3.2011.г., Решење бр. 981/11 од 6.5.2011.г., Решење бр. 978/11 од 6.5.2011.г., Решење бр.975/11 од 6.5.2011.г., Решење бр.560/11 од 11.3.2011.г., Решење бр.643/11 од 11.3.2011.г., Решење бр.241/11 од 8.4.2011.г., Решење бр.1147/11 од 11.5.2011.г., Решење бр.673/11 од 11.3.2011.г., Решење бр.504/11 од 15.3.2011.г., Решење бр.248/11 од 14.3.2011.г., Решење бр.1074/11 од 18.5.2011.г., Решење бр.755/11 од 30.3.2011.г., Решење бр.515/11 од 14.3.2011.г., Решење бр.1064/11 од 28.4.2011.г., Решење бр.923/11 од 8.4.2011.г. и Решење бр.970/11 од 6.5.2011.г;
11. изјашњење оптуженог адвоката од 28.06.2011.г.

- да се након одржаног дисциплинског претреса и изведених доказа оптужени адвокат огласи одговорним за дисциплинске преступе који му се стављају на терет и изрекне одговарајућа дисциплинска мера у складу са Законом о адвокатури и Статутом АК Србије.

### **Образложење**

Дисциплинском тужиоцу АК Србије је поднета дисциплинска пријава Управног одбора АК Србије против Шошкић Слободана, адвоката у Београду, и још 10 адвоката због учињеног већег броја дисциплинских преступа.

Дисциплински тужилац АК Србије је основом чл.103.ст.3. Статута АК Србије важећег на основу чл.88.ст.4. Закона о адвокатури (Сл. гласник РС 31/11) покренуо дисциплински поступак против Слободана Шошкића, адвоката из Београда, и истом доставио дисциплинску пријаву на изјашњење.

Слободан Шошкић, адвокат у Београду, се изјаснио на поднету дисциплинску пријаву дана 28.6.2011.г.

У свом изјашњењу пријављени адвокат се само делимично изјаснио на наводе из дисциплинске пријаве.

Иако се пријављени адвокат у свом изјашњењу није позвао на одредбе чл.78.ст.1. Закона о адвокатури (Сл. гласник РС 31/11) Дисциплински тужилац је по службеној дужности донео Решење о одбацивању дела дисциплинске пријаве за дисциплинске преступе који су могли бити учињени пре 8.12.2010.г. јер према чл.78. ст.1. Закона о адвокатури: „Застарелост покретања дисциплинског поступка наступа протеком шест месеци од сазнања за учињену повреду, а у сваком случају две године од учињене повреде.“ Како је дисциплинска пријава поднета 8.6.2011.г. и како је за дисциплинске повреде који се наводе у дисциплинској пријави из периода пре 8.12.2010.г. (из периода дужем од шест месеци пре подношења пријаве) подносилац дисциплинске пријаве имао сазнање одмах то је и Дисциплински тужилац АК Србије и одбацио део дисциплинске пријаве за дисциплинске преступе који су могли бити учињени пре 8.12.2010.г.

Што се тиче дисциплинских преступа који су обухваћени овом оптужницом Дисциплински тужилац АК Србије сматра да постоји довољно доказа који указују да је оптужени адвокат учинио дисциплинске преступе који су побројани у диспозитиву ове оптужнице, па је и подигао ову оптужницу.

Како је Решењем Дисциплинског суда АК Србије бр.9/2011 од 12.7.2011.г. Дисциплински суд АК Зајечара одређен као стварно и месно надлежан суд за поступање у овој правној ствари то је Дисциплински тужилац АК Србије и доставио ову оптужницу Дисциплинском суду АК Зајечар на даљи поступак.

Очигледно је да је оптужени адвокат, супротно овлашћењима које је имао, Одредбама Статута АК Србије, одредбама Закона о адвокатури (Сл. лист СРЈ бр.24/98), одредма Закона о адвокатури (Сл. гласник РС 31/11) и супротно Кодексу професионалне етике адвоката поступао на начин како је то наведено у оптужници.

Оптужени адвокат је на нестатутаран начин предложио, учествовао у доношењу и потписао Одлуку о опозиву 21 делегата изабраних из АК Београда у Скупштину АК Србије чиме је грубо повредио права тих адвоката као и адвоката АК Београда који су исте бирали.

Оптужени адвокат је на нестатутаран начин учествовао у доношењу одлуке и потписао Одлуку о измени Статута АК Београда, чиме је на најгрубљи начин повредио права адвоката чланова АК Београда да учествују у поступку измене Статута АК Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије донео је дана 09.02.2011. г. Одлуку бр. 28/2011 којом је привремено одузео вршење јавних овлашћења Адвокатској комори Београда и преузео вршење тих овлашћења непосредно преко својих органа.

Ова одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије је објављена у Службеном гласнику Републике Србије .

Наведена одлука је коначна и извршна.

Оптужени адвокат је предложио, учествовао у одлучивању и потписао Одлуку АК Београда бр. 490-1/2011 од 12.02.2011. да се не прихвата Одлука Управног одбора АК Србије бр. 28/2011 од 09.02.2011. чиме се на најгрубљи начин доводи у питање функционисања АК Србије као националне асоцијације свих адвоката у Републици Србији.

Оптужени адвокат је одбио да закаже Скупштину АК Београда на иницијативу 327 адвоката АК Београда, а онда да би оправдао своје понашање и одбијање да закаже Скупштину навео да нису испуњени услови из члана 19. став 2. Статута АК Београда, који члан Статута је на нестатутаран начин измењен како је то описано у тач. 2. оптуженице.

Наиме, 327 адвоката АК Београда је поднело иницијативу за заказивање Скупштине АК Београда дана 10.02.2011. По важећем Статуту АК Београда за подношење такве иницијативе је било потребно 50 адвоката чиме је услов за прихватање ове иницијативе био апсолутно испуњен.

Дана 12.02.2011, као што је описано у тач. 2. оптужнице, оптужени адвокат је предложио, учествовао у доношењу и потписао Одлуку АК Београда о измени члана 19. став 2. Статута АК Београда иако није испоштована апсолутно никаква процедура која је предвиђена за измену Статута АК Београда, није донет закључак Управног одбора АК Београда о покретању поступка за измену Статута АК Београда, није претходно урађен нацрт измене Статута АК Београда, није достављен нацрт свим члановима Коморе и није вођена јавна расправа не краће од 15 ни дуже од 60 дана , након завршене јавне расправе није утврђен предлог измена Статута АК Београда од стране Управног одбора АК Београда, нити је такав предлог упућен члановима Скупштине АК Београда пре одржавања Скупштине АК Београда и уврштен у дневни ред који је послат уз позив адвокатима за Скупштину

АК Београда, те је цео поступак око измене Статута АК Београда урађен супротно одредбама члана 69, 70. и 71. Статута Адвокатске коморе Београда.

Оптужени адвокат је супротно овлашћењима из Закона о адвокатури и Статута АК Србије позивао на Изборну Скупштину АК Србије, иако на то није имао никакво право, јер је то у надлежности другог органа како је то предвиђено чланом 39. Статута АК Србије.

Оптужени адвокат је након свог разрешења, а разрешен је дана 15.05.2011. на Скупштини АК Београда, председавао седници Скупштине АК Београда од 22.05.2011. и на истој предложио, учествовао у доношењу и потписао одлуку АК Београда којом се утврђује да је Одлука Управног одбора АК Србије бр. 28/2011 од 09.02.2011. нелегална и нелегитимна, иако је знао да према Закону о адвокатури и статутима АК Србије и АК Београда, Скупштина АК Београда нема та овлашћења према коначним актима органа АК Србије.

Оптужени адвокат је више пута од 22.05.2010. изјављивао како Управни одбор АК Србије и појединци у њој желе да ставе АК Београда под управу извршне власти, да би дана 22.05.2011. председавајући Скупштином АК Београда, иако на то и није имао право, јер је већ био разреше на Скупштини АК Београда од 15.05.2011, предложио, учествовао у одлучивању и потписао одлуку да се затражи од Владе РС и Министарства правде РС да се предузму мере из њихове надлежности против Одлуке Управног одбора АК Србије бр. 28/2011 од 09.02.2011., а онда директно дана 07.07.2011. потписао Захтев бр. 1603/2011 који је упутио Министарству правде Републике Србије – на личност Министру правде тражећи предузимање надзора над радом АК Србије, чиме је директно угрозио независност и самосталност адвокатуре, тражећи да се иста стави под управу извршне власти. При томе је знао да је Управни суд одбацио тужбу АК Београда за поништај Одлуке Иправног одбора АК Србије бр.28/2011 од 9.2.2011.г. с обзиром да се ради о Одлуци која представља питање унутрашње организације рада АК Србије и за коју није предвиђена судска заштита.

Оптужени адвокат је у периоду од фебруара 2011. до маја 2011. потписао велики број решења о упису у Именик адвоката, Именик адвокатских приправника и Именик адвокатских приправника – подлистак волонтера, као председник АК Београда, иако на то није имао право, јер је Одлуком Управног одбора АК Србије бр. 28/2011 од 09.02.2011. јавно овлашћење уписа у наведене Именике привремено одузето АК Београда и привремено преузето од стране АК Србије. На овај начин уписана лица су доведена у заблуду и нису могла да остваре своја права, као што су пријаве Пореској управи, добијање ПИБ-а, добијање средстава од Националне службе запошљавања, чиме су на најгрубљи начин повређена њихова права, право на рад и права по основу рада.



Имајући све напред наведено у виду Дисциплински тужилац АК Србије сматра да из доказа који се налазе у списима предмета произилази основана сумња за поди-  
зање ове оптужнице због више тежих повреда дужности оптуженог адвоката како  
је то и наведено у диспозитиву ове оптужнице.

**ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ**



Зоран Јеврић, адвокат