



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
20 У. 9733/11  
12.09.2011. године  
Београд

АДВОКАТСКА КОМОРА  
Бр. 1335/2011  
15.9.2011  
БЕОГРАД

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, као записничарем, у управном спору по тужби тужиоца Слободана Шошкића из Београда, улица Проте Матеје бр.64, кога заступају пуномоћници Биљана Кајганић адвокат из Београда, улица Молерова бр.17 и Владимир Шошкић, адвокат из Београда, улица Проте Матеје бр.64, ради поништаја решења Адвокатске коморе Србије број 1171/11 од 31.08.2011.године, решавајући о захтеву за одлагање извршења тог решења, у предмету привремене забране бављења адвокатуром, у нејавној седници већа одржаној дана 12.09.2011.године, донео је

### РЕШЕЊЕ

УСВАЈА се захтев Шошкић Слободана, адвоката из Београда, са седиштем канцеларије у Београду, улица Проте Матеје бр.64/2 и **ОДЛАЖЕ** извршење решења Адвокатске коморе Србије број 1171/11 од 31.08.2011.године до доношења одлуке по тужби.

### Образложење

Тужилац је дана 05.09.2011.године, преко пуномоћника, овом суду поднео тужбу ради поништаја решења Адвокатске коморе Србије број 1171/11 од 31.08.2011.године, са захтевом за одлагање извршења тог решења. Тим решењем у тачки један диспозитива привремено се забрањује бављење адвокатуром Шошкић Слободану, адвокату из Београда, са седиштем канцеларије у Београду, улица Проте Матеје бр.64/2, од дана доношења решења. Тачком два одређено је да забрана бављења адвокатуром траје до правноснажног окончања дисциплинског поступка покренутог по оптужници Дисциплинског тужиоца АК Србије број 86/11 од 29.07.2011.године. У тачки три диспозитива за привременог заменика одређен је Владимир Шошкић, адвокат у Београду, са седиштем адвокатске канцеларије у Београду, улица Проте Матеје бр.64/2. Тачком четири одређено је да жалба не одлаже извршење овог

решења.

Тужилац тужбом преко својих пуномоћника, оспорава законитост побијаног решења из разлога предвиђених одредбом члана 24. став 1. тачка 1. - 5. ЗУС-а посебно истичући да се ради о акту који је делом донет по слободној оцени, а да притом није донет у складу са циљем, ради којег је овлашћење на дискрециону оцену дато. У тужби истакнутим захтевом за одлагање извршења решења подносилац захтева је навео да се адвокатуром бави преко 40 година и да је у току свог рада стекао бројне клијенте у земљи и иностранству. Кроз деценије свог рада успешно је заступао у јавности у најпознатијим и најинтересантнијим судским поступцима. Захваљујући свом приступу адвокатској професији, и код клијената, и код судија, стекао је ореол личности од јавног поверења и адвоката и човека који зрачи ауторитетом. То поверење стицано је годинама и не може се изразити у материјалном виду, а сада прети опасност да се изгуби у једном делићу секунде. Сматра да садржина оспореног решења, а посебно његовог образложења, стигматизује човека и напада његову моралну егзистенцију. Побијаним решењем безочно се тврди да је тужилац учинио радње које га чине недостојним, иако тек у дисциплинском поступку који следи треба утврдити основаност оптужби, чиме се повређују и људска права тужиоца гарантована Уставом и Европском конвенцијом о људским правима и основним слободама. Та штета не може се одмерити нити надокнадити. Опстајање побијаног решења у правном животу, засигурно би произвело ненадокнадиву нематеријалну штету тужиоцу, али и члановима његове породице, јер правилима Закона о адвокатури, нити Статутом Адвокатске коморе Србије и Београда нису предвиђени рокови у којима суђење по дисциплинској пријави мора почети нити се окончати, као ни правна средства против одуговлачења истог. Истовремено, јавни интерес одлагањем не би био угрожен, већ напротив, само одлагање је у јавном интересу. Тужилац је као адвокат председник Адвокатске коморе Београда. Правилан и благовремен рад те коморе своје репрекусије има и на правилно функционисање правосуђа у главном граду у којем су и највиши судови у републици. Од рада коморе увелико зависе и службене одбране пред полицијом и судовима, бесплатна правна помоћ при општинама и други поступци у којима је адвокатура чинилац правосуђа, па би се отварањем питања да ли адвокат којем је привремено забрањено бављење адвокатуром може вршити функцију председника коморе, већ створени проблеми у раду коморе мултипликовани под претњом преливања и у судске поступке. Предложио је да суд одложи извршење решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 1171/11 од 31.08.2011. године, до доношења судске одлуке.

Разматрајући поднети захтев за одлагање извршења решења Адвокатске коморе Србије број 1171/11 од 31.08.2011.године, Управни суд је нашао да је захтев основан.

Одредбом члана 23. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09) прописано је да тужба, по правилу, не одлаже извршење управног акта против кога је поднета, док је ставом 2. прописано да по захтеву тужиоца, суд може одложити извршење коначног управног акта, којим је мериторно одлучено у управној ствари, до доношења судске одлуке, ако би извршење нанело тужиоцу штету која би се тешко могла надокнадити, а одлагање није противно јавном интересу, нити би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу.

По оцени Управног суда, како је тужилац адвокат, а као један од услова у смислу члана 6. став 1. тачка 8. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС", бр. 31/11), за обављање послова адвокатуре, која има јавни значај, представља достојност, а уз то се ради и о председнику Адвокатске коморе Београда, који самим избором на ту функцију ужива јавно поверење у адвокатској делатности, то се основано у тужби истакнутим захтевом за одлагање истиче да би извршењем оспореног акта, којим се тужиоцу привремено забрањује бављење адвокатуром од дана доношења решења до доношења судске одлуке, за подносиоца захтева наступила нематеријална штета која би се тешко могла надокнадити, а која се огледа у повреди права личности у виду повреде угледа, губљењем јавног поверења које ужива као дугогодишњи адвокат са функцијом председника Адвокатске коморе Београда, при чему одлагање није противно јавном интересу.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредбе члана 23. став 4. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 12.09.2011.године, 20 У. 9733/11

Записничар  
Снежана Николић,с.р.

Председник већа-судија  
Гордана Џакула,с.р.

за тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Бурић



ЉК