



# АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072    Факс: +381 11 32-32-203  
e-mail: [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs), [a.k.srbije@gmail.com](mailto:a.k.srbije@gmail.com)

број: 1430/2012  
08.12.2012.

## З А П И С Н И К

СА 10. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ  
ОДРЖАНЕ ДАНА 08.12.2012. СА ПОЧЕТКОМ У 11,00 САТИ У САЛИ ЗА  
САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД

ПРИСУТНИ:	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар, г-ђа Павловић М. Јасмина, г. Павловић Мирољуб, г. Сикимић Срђан, г. Станивуковић Горан, г-ђа Бјелетић Биљана, г. Нешић Слободан, г. Стојковић Војин, г. Поповић Драган, г. Стевановић Зоран, г. Петричић Рајко, г. Лекић Живорад, г. Вукашиновић Божидар и г. Жарко Боровачанин – дошао у 13,20 сати (мандат још увек није потврђен), чланови Управног одбора
ОДСУТНИ:	г. Карановић Драган (оправдао изостанак), мр Вељко Делибашић (болестан), г-ђа Вагнер Мирјана (болесна), г. Бабовић Саша, г. Грбић Младен, (болестан), г. Ђирић Дејан (оправдао изостанак), чланови Управног одбора  Напомена: г. Поповић Ненад је поднео оставку, али Скупштина АК Србије још увек није донела одлуку о престанку мандата, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:	г. Славко Јеловац, председник АК Београда, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца-дошао у 13,20 сати, г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Јован Михајловић, члан Комисије за АТ, г. Жељко Сердар, адвокат у Београду и г-ђица Векић Светлана, руководилац Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

## ДНЕВНИ РЕД

1.	Разматрање и усвајање записника са 9., и 10. телефонске седнице Управног одбора АК Србије;
2.	Разматрање и одлучивање по жалбама:
2.1.	Владимира Савића, адвоката у Пожеги, уложена против одлуке Управног одбора АК Чачак број 1875 од 29.10.2012. ;
2.2.	Миленка Радивојевића, адвоката у Чачку, уложена против закључка Управног одбора АК Чачка број 1846/12 од 23.10.2012. ;
2.3.	Радмила Петковић Видић, адвоката у Руми, уложена против одлуке Управног одбора АК Војводине број 845/12 од 26.10.2012. ;
2.4.	Владимира Божовића, адвоката у Београду, уложена против решења АК Београда број 1377-5.3-1/2012 од 03.07.2012. ;
2.5.	Зорана Сарића, адвоката у Београду, уложена против решења АК Београда број 3516/2012 од 25.10.2012.;
2.6.	Радуне Бубање, адвоката у Београду, уложена против решења АК Београда број 3441/2012 од 25.10.2012.;
3.	Предлог Адвокатске тарифе;
4.	Усавршавање младих адвоката у Немачкој;
5.	Доношење одлуке о програму обележавања «Дана адвокатуре Србије 2013»;
6.	Избор Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије;
7.	Давање сагласности на статуте адвокатских комора у саставу АК Србије;
7.1.	АК Војводине од 24.11.2012.;
8.	Порески положај адвоката:
8.1.	Допис Министарства финансија и привреде - Пореске управе број 06-00078/2012-18;
8.2.	Допис Миодрага Ђ. Вуковића, адвоката у Београду;
8.3.	Информација о одлуци Адвокатске коморе Пожаревца 352/2012 од 24.11.2012.;
9.	Извештај председника АК Србије о учешћу на састанцима –Трећа конференција адвокатских комора Медитерана, седница Пеко комитета од 29.11.2012. и Пленарна седница ЦЦБЕ од 30.11.2012. ;
10.	Статусна питања:
10.1.	Захтев за упис у Именик адвокатских ортачких друштава «Милојевић – Секулић»;
11.	Допис Владимира Цвијана, адвоката;
12.	Допис Зоране Трајковић, судије Вишег суда у Београду;
13.	Допис Правног факултета у Београду;
14.	Позиви:
14.1.	Захтев др Недељка Јованчевића, главног уредника часописа «Бранич» ;
14.2.	Адвокатске коморе Шпаније за годишњу конференцију;
14.3.	Адвокатске коморе Италије;
14.4.	Адвокатске коморе Црне Горе;
14.5.	НВО «YUCOM» за учешће у панел дискусији на тему „Ка ефективнијем кривичном поступку за дела са елементима корупције“ ;
14.6.	Адвокатске коморе Хрватске;
15.	Иницијатива групе адвоката чланова АК Пожаревца за враћање Основног суда у Великој Плани;
16.	Допис Гаврила Рајевића, адвоката у Београду;
17.	Разно

И	
ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:	
1.	извештај председника АК Србије о учешћу на састанцима ЦЦБЕ 29/30.11.2012.;
2.	предлог адвоката Југослава Тинтора, секретара Управног одбора АК Србије;
3.	извештај адвоката Вучића Шћепановића;
4.	решење Вишег суда у Београду Гж 1398/12;
5.	решење Првог основног суда у Београду 83 П 28272;
6.	закључак Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-02614/2012-03 од 03.12.2012.;
7.	захтев адвоката Наташе Стојиљковић за мишљење - члан 21. Закон о адвокатури;
8.	захтев адвоката Љубише Вучетић за мишљење - члан 21. Закон о адвокатури;
9.	поступање по праву службеног надзора - решење 662/11 од 17.03.2011.;
10.	понуда ЈП „Службени гласник“.

\*\*\*\*

***Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 9., и 10. телефонске седнице Управног одбора АК Србије***

Записници са 9. редовне и 10. телефонске седнице достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Записници са са 9. редовне и 10. телефонске седнице усвојени су једногласно, без примедби.

\*\*\*\*

***Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:***

***2.1. Владимира Савића, адвоката у Пожеги, уложена против одлуке Управног одбора АК Чачак број 1875 од 29.10.2012.***

У краћем излагању г. Тинтор, секретар Управног одбора упознао је присутне се садржином првостепеног решења и наводима из жалбе. Првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1875/12 од 29.10.2012. утврђено је да су испуњени услови да Савић Владимиру, адвокату овде жалиоцу престаје право на бављење адвокатуром са 11.10.2012. због незакључења уговора о осигурању од професионалне одговорности и због неизвршавања материјалних обавеза према Адвокатској комори Чачак дуже од шест месеци. У другом ставу оспореног решења одређен је преузиматељ адвокатске канцеларије.

Против овог решења Савић Владимир, адвокат у Пожеги – жалилац благовремено је уложио жалбу из свих законом прописаних разлога и предложио да се исто укине, а предмет врати првостепеном органу на поновни поступак. У образложењу жалбе наведено је да је првостепени орган повредио правила поступка, јер није узео у обзир његове наводе које је доставио поводом опомена Коморе, а то је да нема новца да редовно плаћа чланарину и да је предложио да износ неплаћене чланарине плати у више рата.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по жалби Савић Владимира, адвоката у Пожеги која је уложена против решења Адвокатске коморе Чачка број 1875/2012 од 29.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Савић Владимира, адвоката у Пожеги, као неоснована.

\*\*\*\*

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### ***2.2. Миленка Радивојевића, адвоката у Чачку, уложена против закључка Управног одбора АК Чачка број 1846/12 од 23.10.2012.***

У краћем излагању г. Тинтор, секретар Управног одбора упознао је присутне се садржином закључка о одбацивању жалбе, као неблагоприятне, првостепеног решења и наводима из жалбе. Закључком Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1846/12 од 23.10.2012. одбачена је жалба Радивојевић Миленка која је уложена против решења те Коморе број 1703/12 од 26.09.2012. као неблагоприятна. Против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1846/12 од 23.10.2012. Радивојевић Миленко благовремено је уложио жалбу наводећи да је био спречен да благовремено уложи жалбу против решења Председника Адвокатске коморе Чачак број 1703/12 од 26.09.2012. из здравствених разлога. У прилогу жалбе, жалилац је доставио извештај специјалистичке ординације Реума центар – ортопедија од 08.10.2012. према коме му је дат савет за мировање две недеље. Решењем Председника Адвокатске коморе Чачак број 1703/12 од 26.09.2012. брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Чачак Радивојевић Миленко са 26.09.2012. због незакључења уговора о осигурању од професионалне одговорности и због неизвршавања материјалних обавеза према Адвокатској комори Чачак у периоду дужем од 6 месеци.

У жалби Радивојевић Миленко оспорава решење, предлаже да другостепени орган уважи жалбу, предмет врати првостепеном органу на поновни поступак са налогом да тај орган одреди додатни и коначни рок подносиоцу жалбе за испуњење материјалних обавеза према Адвокатској комори Чачак, као и закључење уговора о обавезном осигурању од професионалне одговорности. У образложењу жалбе жалилац је навео да је оспореним решењем изречена најтежа санкција која се може применити према адвокатима, да му је због тога угрожена егзистенција и наводи да је првостепени орган олако прешао преко његовог предлога да своју обавезу измиру уступањем потраживања која има и која су утврђена правноснажним решењима о извршењу. Даље наводи да је незакључење уговора о осигурању случајан пропуст који ће бити исправљен у најкраћем могућем року. У закључку жалилац истиче да би му у случају спровођења оспореног решења било ускраћено право на рад и да би му због година живота било готово немогуће да себи и породици обезбеди егзистенцију на други начин.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по жалбама Радивојевић Миленка, адвоката у Чачку које су уложене против закључка Адвокатске коморе Чачка број 1846/2012 од 23.10.2012. и решења број 1703/12 од 26.09.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба Радивојевић Миленка, адвоката у Чачку, која је уложена против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 1846/12 од 23.10.2012.

ОДБИЈА СЕ жалба Радивојевић Миленка, адвоката у Чачку, уложена против решења 1703/12 од 26.09.2012 као неоснована.

\*\*\*\*

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпраку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

***2.3. Радмила Петковић Видић, адвоката у Руми, уложена против одлуке Управног одбора АК Војводине број 845/12 од 26.10.2012.***

У краћем излагању г. Тинтор, секретар Управног одбора упознао је присутне се садржином првостепеног решења и наводима из жалбе. Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 845/12 од 26.10.2012. Петковић Видић Радмили, адвокату у Руми одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Основног суда у Сремској Митровици, а усвојен евентуални захтев и извршено брисање из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине на лични захтев са 14.10.2012. и именован је преузиматељ.

Против првостепеног решења жалиља Петковић Видић Радмила је благовремено поднела жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навела да је оспореном одлуком одбијен примарни захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за судију Основног суда у Сремској Митровици, а усвојен њен евентуални захтев. Даље наводи да је, по њеном мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури, а да првостепени орган није дао разлоге за одлуку из опореног решења. Предлаже да Адвокатска комора Србије поништи одлуку Адвокатске коморе Војводине и усвоји захтев за привремени престанак права на бављење адвокатуром.

Г. Тинтор је указао да оспорено решење саржи релативно битну повреду и да у образложењу нису наведени разлози због којих је одбијен захтев жаљиле за коришћење права на привремени прекид права на бављење адвокатуром, али да је диспозитив законит и предлаже да се жалба одбије, а да другостепени орган отклони ову неправилност и свом решењу да и образложи разлоге за одбијање захтева за коришћење права на привремени прекид права на бављење адвокатуром.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по жалби ПЕТКОВИЋ ВИДИЋ РАДМИЛЕ, адвоката у Руми која је уложена против

решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 845/12 од 26.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ПЕТКОВИЋ ВИДИЋ РАДМИЛЕ, адвоката из Руме као неоснована.

\*\*\*\*

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### ***2.4. Владимира Божовића, адвоката у Београду, уложена против решења АК Београда број 1377-5.3-1/2012 од 03.07.2012.***

У краћем излагању г. Тинтор, секретар Управног одбора упознао је присутне се садржином првостепеног решења и наводима из жалбе. Решењем Адвокатске коморе Београда број 1377-5.3-1/2012 од 03.07.2012. Божовић Р. Владимиру, адвокату у Београду одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због распоређивања на радно мести саветник министра у Кабинету министра у складу са Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места Министарства унутрашњих послова., те је са 18.04.2012. брисан је из именика адвоката и именован је преузиматељ.

Против овог решења Божовић Владимир благовремено је уложио жалбу оспоравајући првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У образложењу жалбе жалилац је навео да је погрешно наведен датум за признавање права на привремени прекид права на бављење адвокатуром 26.01.2007. из решења МУП-а, као и датум брисања из именика адвоката Адвокатске коморе Београда 18.04.2012., јер у његовом захтеву нема наведених датума. Такође истиче да првостепени орган није навео пропис на основу кога је донето првостепено решење и наводи да је пресудом Управног суда бр 21 У 18780/10 од 24.09.2010. поништено решење Министра унутрашњих послова 01 бр 4123/07 од 07.05.2007. којим му је престао радни однос у том министарству на радном месту помоћник министра – генерални инспектор. Решењем Министарства унутрашњих послова 01 бр 1236/12-7 од 05.04.2012. жалилац је распоређен на радно место саветника министра у Кабинету министра, али то место није било адекватно радном месту са којег му је престао радни однос и наводи да је више пута усмено иницирао измену статуса, тако да је решењем 24 бр 119-7668/2012 од 02.11.2012. распоређен на радно место државног секретара у Министарству унутрашњих послова. Жалилац наводи да му је побијано решење уручено тек 07.11.2012. и да је он тада несумњиво ступио на јавну функцију и то пре доношења решења о брисању из именика адвоката. Жалилац посебно истиче да је уписнину за упис у именик адвоката Адвокатске коморе Београда већ платио два пута и сматра да не би било правично да се брише из именика и да поново, по трећи пут по евентуалном повратку, плаћа уписнину Адвокатској комори Београда. Предлаже да се оспорено решење преиначи тако што ће се жалиоцу одобрити коришћење права на привремени престанак права на бављење

адвокатуром због ступања на јавну функцију на коју је постављен или да се оспорено решење укине и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Г. Јеврић је указао да се у овој жалби намећу иста питања, као и у жалбама судија који су враћени на судијску дужност. Мишљења је да Управни одбор не треба да разматра последице одлуке Управног суда, а које утичу на период пре 18.04.2012. и да је предмет овог управног поступка - да ли је био основан захтев за коришћење права на привремени прекид права на бављење адвокатуром када је жалилац ступио на радно место саветника у кабинету Министра полиције и да Управни одбор треба да размотри основаност навода из жалбе и да ли има места измени дела диспозитива оспореног решења.

Г. Стевановић је мишљења да Управни одбор не треба да разматра последице одлуке Управног суда, а које утичу на период пре 18.04.2012.

Г. Миролуб Павловић је указао да је онај који 1 дан проведе у полицијској служби заувек изгубљен за адвокатуру и мишљења је да је била погрешна одлука Управног одбора о његовом упису у Именик адвоката АК Београда 2008. године, те да је ова жалба последица те погрешне одлуке. Навод у жалби г. Божовића да би евентуално поново требао да плати уписнину није разлог за усвајање жалбе и мишљења је да све оно што је зарадио у адвокатури у периоду када му је одлуком Управног суда признат статус у полицији, жалилац треба да врати.

Г. Јеловац је истакао да је решење Управног одбора АК Београда законито и засновано на чињеницама. Из решења МУП-а се види са којим датумом је жалилац распоређен на радно место саветника и у посебном допису изјашњење МУП-а да послови саветника нису јавна функција.

Г. Вукашиновић је указао да је датум у диспозитиву 26.01.2007. грешка и да тај датум жалилац у свом захтеву није нигде навео. Захтев је поднет са датумом за који је жалилац сматрао да има право на коришћење права на привремени прекид права на бављење адвокатуром.

Г. Нешић је предложио да се првостепено решење преиначи у делу који се односи на датум, а да се у преосталом делу жалба одбије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по жалби БОЖОВИЋ ВЛАДИМИРА, адвоката у Београду која је уложена против решења Адвокатске коморе Београда број 1377-5.3-1/2012 од 03.07.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба БОЖОВИЋ Р. ВЛАДИМИРА, адвоката из Београда као неоснована.

ПРЕИНАЧАВА СЕ првостепено решење 1377-5.3-1/2012 ОД 03.07.2012. у ставу 1. тако да гласи:

„ОДБИЈА СЕ захтев Божовић Р. Владимира, адвоката у Београду за признавање права на привремени прекид права на бављење адвокатуром број 1389 који је поднет дана 08.05.2012.“

У преосталом делу првостепено решење остаје на снази.

\*\*\*\*

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

***2.5. Зорана Сарића, адвоката у Београду, уложена против решења АК Београда број 3516/2012 од 25.10.2012.***

У краћем излагању г. Тинтор, секретар Управног одбора упознао је присутне се садржином првостепеног решења и наводима из жалбе. Решењем Адвокатске коморе Београда број 3516/2012 од 25.10.2012. Сарић С. Зорану, адвокату у Београду одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Првог основног суда у Београду, те је са 15.10.2012. брисан је из именика адвоката и именован је преузиматељ.

Против првостепеног решења жалилац Сарић С. Зоран је благовремено поднео жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навео да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за судију Првог основног суда у Београду. Даље наводи да је, по његовом мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури, а да првостепени орган крши његова Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима гарантована права, с обзиром да је забрањена свака дискриминација. Као доказ дискриминације наводи да се је на сајту Адвокатске коморе Војводине објављена информација са адвокату Милошу Вучевићу, адвокату у Новом Саду привремено престаје право на бављење адвокатуром због избора за градоначелника. Предлаже да Адвокатска комора Србије поништи одлуку Адвокатске коморе Београда и усвоји захтев за привремени престанак права на бављење адвокатуром.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по жалби САРИЋ ЗОРАНА, адвоката у Београду која је уложена против решења Адвокатске коморе Београда број 3516/2012 од 25.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба САРИЋ С. ЗОРАНА, адвоката из Београда као неоснована.

\*\*\*\*

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

***2.6. Радуне Бубање, адвоката у Београду, уложена против решења АК Београда број 3441/2012 од 25.10.2012.***

У краћем излагању г. Тинтор, секретар Управног одбора упознао је присутне се садржином првостепеног решења и наводима из жалбе. Решењем Адвокатске коморе Београда



број 3441/2012 од 25.10.2012. Бубања Радуну, адвокату у Београду одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Првог основног суда у Београду, те је са 15.10.2012. брисан је из именика адвоката и именован је преузимаатељ.

Против првостепеног решења жалилац Бубања Радун је благовремено поднео жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навео да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за судију Првог основног суда у Београду. Даље наводи да је, по његовом мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури, да првостепени прган није образложио став зашто сматра да судијска функција није јавна функција. Предлаже да Адвокатска комора Србије преиначи решење Адвокатске коморе Београда и усвоји захтев за привремени престанак права на бављење адвокатуром или да првостепено решење укине и врати првостепеном органу на пононвни поступак.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по жалби БУБАЊА РАДУНА, адвоката у Београду која је уложена против решења Адвокатске коморе Београда број 3441/2012 од 25.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба БУБАЊА РАДУНА, адвоката из Београда као неоснована.

\*\*\*\*

НАПОМЕНА: образложење решења дато је у писменом отправку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### *Ад. 3. Предлог Адвокатске тарифе*

Г. Ђорђевић се захвалио члановима Комисије на квалитетно припремљеном предлогу текста нове Адвокатске тарифе и подсетио да је овај текст био на јавној расправи више месеци. Из предлога који је достављен Управном одбору на разматрање и усвајања произилази неколико питања:

- повећање тарифе у номиналном износу и том смислу би можда требало размислити о снижавању вредности бода,
- могуће последице повећања тарифе у односу на висину пореза адвоката,
- могуће последице на укидање права на самостално утврђивање тарифе и подсетио да је ово право ограничено свим адвокатурама у окружењу осим у Србији,
- могуће примедбе ЕУ на увођење могућности уговарања процента у АТ.

Г. Вулић је информисао Управни одбор да је у току јавне дискусије приспело око 40 примедби и предлога и да је Комисија све те примедбе и предлоге размотрила и усвојила око једне трећине. Током рада комисије постигнут је висок степен сагласности. Потреба доношења нове адвокатске тарифе условљена је између осталог и променама у правном систему Србије,

увођењем нових поступака који нису постојали 1998. година, када је сада важећа тарифа усвојена и потребе да се поједине радње прецизније дефинишу. У овај предлог унети су преткривични поступак, нови поступци и сатнина. Подсећа да су Апелациони судови почели да тумаче тарифу на неприхватљив начин и да не прихватају увећање тарифе које је до сада постојало, када адвокат засупа/брани више странака. Министарство финансија ће свакако покушати да предузме мере повећања пореских обавеза према адвокатима. Мишљења је да се вредност бода не може смањивати, јер би се тиме пореметили односи који су успостављени овом тарифом. Ако Управни одбор сматра да би у садашњем тренутку било превелико повећање тарифе, предлаже да се одложи доношење одлуке.

Г. Михајловић је указао да су предлогом Тарифе детаљно регулисане радње које адвокати предузимају. Тачно је да је присутан пораст у одређеним случајевима, али указује да тај пораст није 50% и да у напр. Грађанскоправној материји у којој је и највећи број предмета готово да и нема повећања. Вредност тарифе према вредности спора није измењена у односу на досада важећу. Повећање је присутно у кривичноправној материји и у грађанскоправној материји у предметима који немају вредност спора. Повећање постоји и у предметима управног поступка. Уколико Управни одбор сматра да је повећање превелико, предлаже да се вредност бода не мења, већ да се изврши прерачун тарифе.

Г. Ђорђевић је подсетио на правило *Factum ad quota litis* и да ово правило није допуштено ни нашим Кодексом професионалне етике адвоката.

Г. Вулић је указао да је код питања примене правила *Factum ad quota litis* присутно више различитих ставова. Да због слабог имовинског стања клијената значајан број адвоката уговора награду у висини % од оствареног права и то би требало увести у одређена правила и подвргнути контроли од стране Коморе. Услов за примену ове одредбе је писмени уговор између клијента и адвоката.

Г. Тинтор је истакао да је Комисија имала за циљ да се сачини Тарифа која има различите модалитете за обрачун и уговарање, која ће бити јасна и прегледна за примену како адвокатима, тако и судовима и клијентима. Систем бодова је сачињен како би се омогућила што већа уравнотеженост појединих области права. У раду комисије је указао на повећање тарифе и скренуо пажњу на могуће последице и Управни одбор код доношења одлуке мора имати у виду опасности и могуће реакције државе и треба бити опрезан. Предлог нове АТ садржи могућности смањења и повећања тарифе, али се то мора уговорити са клијентом. Г. Тинтор је посебно нагласио као велику новину обавезу која се уводи овим предлогом – обавезно закључивање уговора о заступању. Један број адвоката је током рада на редлогу тражио да се као посебна радња предвиди и пријем решења о задржавању и предлаже да Управни одбор размотри те разлоге и да саслуша г. Жељка Сердара који би изнео разлоге због којих би требало предвидети ову ставку.

Г. Сердар је навео да је адвокат нешто више од 5 година и да је претходно радио у ГСУП Београда и да не види разлоге за негативан однос према дипломираним правницима који су пре адвокатуре радили у полицији. Досадашња пракса је показала различите ставове између МУП-а и ГСУП-а Београд и неједнако поступање ових органа. МУП је у претходних 8 година плаћао свако уручење решења о задржавању, а ГСУП је свој став мењао. Не види разлоге да Управни одбор не прохвати предлог да се посебно тарифира пријем решења о задржавању, као што је случај са поверљивим разговором и присуством саслушању.

Г. Тинтор је обавестио присутне да је Комисија разматрала предлог г. Сердара, али га није прихватила и заузела став да се на ситуацију када је адвокат позван и само му уручено решење о задржавању може применити одредба о неодржаној процесној радњи.

Г-ђа Павловић је подсетила да је радња пријем решења о задржавању предвиђена ЗКП и да је различита пракса унутар појединих дирекција МУП-а, али и да је различита пракса како појединих судова, тако и појединих већа у оквиру истог суда.

Г. Петричић је подржао предлог да се уговори могућност уговарања процентуалне награде, јер је то захтев странака. Клијенти бирају и одлучују и сматра да је добар предлог да се закључују уговори о заступању.

Г. Вулић је истакао да нема спора да постоје различити ставови око примене правила *Restum ad quota litis* и да је Комисија предложила формулацију која не задире у ово правило.

На основу чланова 23. и 65. Закона о адвокатури („Сл. гласник РС“ бр.31/2011, 24/2012 - ОУС) и чланова 33. и 280. став 2. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ 85/2011, 78/2012), Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној дана 08.12.2012. донео је

## ОДЛУКУ

Усваја се предлог Радне групе Адвокатске коморе Србије и доноси се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у тексту који чини саставни део ове одлуке и налази се у прилогу записника.

Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката објавити у првом наредном броју „Службеног гласника РС“ у складу са одредбом члана 71. став 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС).

....

### *Ад. 4. Усавршавање младих адвоката у Немачкој*

Немачка фондација за еђународну правну сарадњу је доставила Адвокатској комори Србије обавештење о програму едукација младих адвоката у 2013. години. Програм едукације са условима за учешће на конкурс достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012. године на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно је донео:

## ОДЛУКУ

Објавити јавни позив о програму едукације у 2013. намењеној адвокатим до 35 година старости живота на интернет страници Адвокатске коморе Србије и доставити свим адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије.

Рок за пријаву на конкурс је до 25.02.2013.

Организатори едукације су Немачка фондација за међународну сарадњу и Адвокатска комора Немачке.

....

### ***Ад. 5. Доношење одлуке о програму обележавања «Дана адвокатури Србије 2013»***

Предлог Програма обележавања «Дана адвокатури 2013» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012. једногласно на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) донео:

#### **О Д Л У К У**

Усваја се предлог Програма обележавања «Дана адвокатури 2013»:

- петак 01.03.2013. – вечера добродошлице
- субота 02.03.2013. – свечана академија од 11,00 до 12,15 сати
- субота 02.03.2012. – коктел од 12,30 до 13,30 сати
- субота 02.03.2012. – трибина – округли сто – конференција од 14,00 до 17,00 сати
- субота 02.03.2012. – свечана вечера од 20,30 сати
- недеља 03.03.2012. – преподне одлазак гостију.

....

### ***Ад. 6. Избор Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије***

Адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије доставиле су предлоге за чланове Програмског савета Адвокатске академије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 33. став 1. тачка 9. и члана 285. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012), једногласно донео:

#### **О Д Л У К У**

Именује се Програмски савет Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије у саставу:

- г-ђа Јасмина Павловић, представник Адвокатске коморе Београда;
- г. Др Слободан Бељански, представник Адвокатске коморе Војводине;
- г-ђа Бранкица Орловић, представник Адвокатске коморе Ниша;
- г. Мирослав Бојић, представник Адвокатске коморе Чачак;
- г. Момчило Јовановић, представник Адвокатске коморе Крагујевац;
- г. Петар Милутиновић, представник Адвокатске коморе Шабац;
- г-ђа Гордана Илић, представник Адвокатске коморе Пожаревац;
- г. Раде Јанковић, представник Адвокатске коморе Зајечар.

Декан Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије је члан Програмског савета по положају.

....

### ***Ад. 7. Давање сагласности на статуте адвокатских комора у саставу АК Србије***

## **7.1. АК Војводине од 24.11.2012.**

Статут Адвокатске коморе Војводине који је усвојен на скупштини те Коморе 24.11.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу. У уводном излагању г. Тинтор је указао на неколико спорних питања која би могла да доведу до проблема у функционисању Адвокатске коморе, а односе се на неутврђен број делегата скупштине, непрецизно утврђивање овлашћења ко сазива ванредну скупштину, те да корективни критеријуми за избор делегата које утврђује Управни одбор према одредби члана 61. Статута, могу бити подвргнути оцени уставности.

Г-ђица Векић је указала на грешку у куцању која је настала приликом израде члана 76. став 1. тачка 10. јер Закон о Адвокатури више не познаје појам привременог одсуства већ привремени престанак права на бављење адвокатуром.

Г. Јеврић је указао да одредбе члана 99. и 100. Статута Адвокатске коморе Војводине нису у сагласности са одредбама Статута Адвокатске коморе Србије.

Г. Вулић је указао да не види сметње да се донесе Одлука о давању сагласности на Статут, јер сагласно Закону о адвокатури све оно што није уређено Статутом Адвокатске коморе Војводине примењује се непосредно Статут Адвокатске коморе Србије и Закон о адвокатури.

\*\*\*\*

Г. Живорад Лекић одлази у 13:12 сати.

\*\*\*\*

Г. Сикимић је предложио да се повуку до сада све дате сагласности на статуте адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије, јер се одредбе о тежим повредама дужности адвоката налазе у свим Статутима и да треба непосредно примењивати Статут Адвокатске коморе Србије.

Г. Јеврић је истакао да нема места за повлачењем раније датих сагласности, јер су све Адвокатске коморе ове одредбе Статута усвојиле у истоветном тексту са текстом Статута Адвокатске коморе Србије.

Г. Вулић је предложио да се у овом делу непосредно примењују одредбе Статута Адвокатске коморе Србије.

Г. Тинтор је поводом предлога г. Сикимића да се повуку све раније дате сагласности, указао да су адвокатске коморе Адвокатске коморе Србије у целости преузеле норме из Статута Адвокатске коморе Србије и да то пре претставља питање пренормирања општих аката тих Комора што не треба и не мора да има за последицу повлачење датих сагласности на Статуте.

\*\*\*\*

Седници Управног одбора приступили су г. Жарко Боровчанин и г. Драган Живковић у 13:20 сати.

\*\*\*\*

Г. Вулић је подсетио да је питање око оптужења у дисциплинским поступцима било годинама разматрано на састанцима дисциплинских органа. На овим састанцима је истицана и примедба другостепених дисциплинских органа на садржину преамбуле која је била давана у дисциплинским оптужницама и пресудама дисциплинског суда Адвокатске коморе Војводине и те примедбе су прихваћене и отклоњене.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012. на основу одредбе члана 70. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно донео

## ОДЛУКУ

Даје се сагласност на Статут Адвокатске коморе Војводине који је усвојен на скупштини те Адвокатске коморе 24.11.2012. осим на одредбе члана 99. и 100. наведеног Статута уместо којих ће се непосредно примењивати одредбе Статута Адвокатске коморе Србије.

....

### *Ад. 8. Порески положај адвоката:*

#### *8.1. Допис Министарства финансија и привреде - Пореске управе број 06-00078/2012-18*

#### *8.2. Допис Миодрага Ђ. Вуковића, адвоката у Београду*

Г. Тинтор је у уводном излагању указао да је адвокат Вуковић доставио добру анализу тренутно важећих прописа и предлаже да се адвокат Вуковић укључи у рад пореске радне групе. Код разматрања ових питања треба имати у виду да Министарство финансија и привреде није довршило поступак измене пореских прописа. НСРС је усвојила измене и допуне Закона о ПДВ и повећала лимит са 4.000.000,00 на 8.000.000,00 динара, а лимит за паушално пореско опорезивање и вођење књига је остао неизмењен. Адвокатура мора да након озбиљне и темељне анализе утврди циљеве и правце деловања у овој области, а мишљења је да сада треба утврдити приоритетне задатке које треба решавати у кратком року. У садашњем периоду уочено је да пореске обавезе адвокатима нису утврђене на исти начин, запажено је неравномерно оптерећење појединих пореских обвезника и неравноправан положај адвоката као пореских обвезника. Адвокатска комора Србије треба да посебну пажњу посвети измени критеријумума за паушално пореско опорезивање адвоката.

Г. Крстић је поставио питање рада Комисије за порезе и доприносе АК Србије и предложио да се у рад ове комисије укључи и адвокат Вуковић.

Г. Ђорђевић је подсетио присутне да је 16. конференција адвоката Србије предложила, а Управни одбор прихватио предлог да г. Јеловац буде изабран за председника Протестног – Комисије, а у овој Комисији су и г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине и г. Марко Богдановић, адвокат у Београду. С обзиром на најављене измене пореских прописа, мишљења је да је потребно упутити захтев Министарству финансија и привреде са захтевом да се коначно утврде правила за утврђивање висине пореских обавеза адвоката и предлаже да се прихвате предлози г. Тинтора и г. Вуковића.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. у вези члана 38. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

Комисија за порезе и доприносе Адвокатске коморе Србије у саставу: Г. Славко Јеловац, г. Марко Богдановић, г. Бранислав Вулић, г. Драги Крстић и г-ђа Јасмина Милутиновић

наставиће са радом у проширеном саставу и у њен састав ће се укључити г. Миодраг Вуковић, адвокат у Београду.

Упутити захтеве Министарству финансије и привреде и Пореској управи за одржавање састанака у вези измене пореских прописа и утврђивања пореских обавеза адвоката.

\*\*\*\*

### ***8.3. Информација о одлуци Адвокатске коморе Пожаревца 352/2012 од 24.11.2012.***

Одлука Адвокатске коморе Пожаревца број 352/2012 од 24.11.2012. достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

### ***Ад. 9. Извештај председника АК Србије о учешћу на састанцима – Трећа конференција адвокатских комора Медитерана, седница Пеко комитета од 29.11.2012. и Пленарна седница ЦЦБЕ од 30.11.2012.***

Г. Ђорђевић је поднео усмени извештај о учешћу на Трећој конференцији адвокатских комора Медитерана, седници ПЕКО Комитета ЦЦБЕ и Пленарној седници ЦЦБЕ. Тема Треће конференције адвокатских комора Медитерана је „Друштвена одговорност адвоката“ и Србије је била један од носилаца панел дискусије и позвана је да буде један од суорганизатора Шесте Конференције председника адвокатских комора Медитерана која се одржава у септембру 2013. у Таормини, Италија. Суорганизатори конференције је би били Адвокатска комора Италије, Адвокатска комора Француске и Адвокатска комора Србије. На седници ПЕКО комитета и Пленарној седници разматрана су питања везана за положај адвокатуре у земљама бившег СССР и угрожавању људских права. Као негативни примери изнете су ситуације у Грузији, Белорусији у којима је велики број адвоката изложен прогону због обављања делатности, укључивши и притварање. Добитник овогодишње награде за заштиту људских права је адвокат из Белорусије. У делу извештаја о учешћу на састанцима ЦЦБЕ, председник Адвокатске коморе Србије је доставио писмени извештај који је достављен члановима Управног одбора и налази се у материјалу са ове седнице. У закључку извештаја г. Ђорђевић је предложио да се прихвати предлог да АК Србије буде један од суорганизатора 6. Конференције председника адвокатских комора Медитерана и да се одлучи да ли ће председник Коморе учествовати на припремном састанку који је заказан за јануар 2013. у Риму.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## **О Д Л У К У**

1. Прихвата се извештај г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на 3. конференцији адвокатских комора Медитерана која је одржана у Риму 15.11.2012. године.

2. Прихвата се извештај г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на састанку Пеко Комитета и Пленарној седници ЦЦБЕ које су одржане у Бриселу 29. и 30.11.2012.

\*\*\*\*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

1. Прихвата се се предлог г. Драгољуба Ђорђевића и Адвокатска комора Србије ће учествовати на 6. Конференцији председника адвокатских комора Медитерана која се одржава у септембу 2013., као један од суорганизатора Конференције.

2. Одобрава се учешће председника АК Србије на припремним састанцима везано за организацију 6. Конференције који се одржавају у Риму, Италија од 24. до 26.01.2013.

3. Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови пута, хотелског смештаја, припадајуће дневнице и нужни трошкови током боравка у Италији, у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

4. Одобрава се исплата аконтације за службени пут ради обезбеђивања трошкова хотелског смештаја, пута и припадајуће дневнице у висини од 700 € у динарској противвредности.

\*\*\*\*

### *Ад. 10. Статусна питања:*

#### *10.1. Захтев за упис у Именик адвокатских ортачких друштава «Милојевић – Секулић»*

Адвокатско ортачко друштво „МСА ИП – МИЛОЈЕВИЋ СЕКУЛИЋ АДВОКАТИ“ поднело је захтев за упис у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије. У прилогу захтева доставили су Уговор о оснивању адвокатског ортачког друштва

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 08.12.2012. одлучујући по захтеву ВУКА З. СЕКУЛИЋА и МИЛАН Ђ. МИЛОЈЕВИЋ, оба адвокати у Београду, Булевар Деспота Стефана 1А, Београд, на основу члана 47., 48. и 50. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), и чл. 33., 149., 150., 154., 155. и 156. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) донео:

## РЕШЕЊЕ

Адвокатско ортачко друштво „МСА ИП – МИЛОЈЕВИЋ СЕКУЛИЋ АДВОКАТИ“ уписује се у Именик Адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије са седиштем у Београду, Булевар Деспота Стефана 1 А, ОПШТИНА Стари Град, делатност адвокатског друштва је 69.10. – правни послови – адвокатски послови и јединственим матичним бројем статистичког регистра 57320451.

Оснивачи Адвокатског ортачког друштва су адвокати МИЛОЈЕВИЋ Ђ. МИЛАН ЈМБГ 0406974710230 и СЕКУЛИЋ З. ВУК, ЈМБГ 0712974710048 уносе оснивачки капитал у износу од 5.000 € у динарској противвредности са једнаким неновчаним оснивачким улозима и то:



адвокат Милојевић Ђ. Милан улаже 50% основног капитала у износу од 2.500 € у динарској противвредности, а адвокат Секулић З. Милан улаже 50% основног капитала у износу од 2.500 € у динарској противвредности.

Оснивачи су овлашћени за заступање Друштва самостално и неограничено у оквиру делатности друштва.

Адвокатско ортачко друштво „МСА ИП – МИЛОЈЕВИЋ СЕКУЛИЋ АДВОКАТИ“ почиње са радом 01.01.2013., као даном уписа у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије.

\*\*\*\*

### ***Ад. 11. Допис Владимира Цвијана, адвоката***

Допис Владимира Цвијана, адвоката у Београду у вези његовог предлога Министру правде за утврђивање дисциплинске одговорности судије Владимира Месаровића достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

### ***Ад. 12. Допис Зоране Трајковић, судије Вишег суда у Београду***

Допис Зоране Трајковић, судије Вишег суда у Београду у вези поступања адвоката Николе Секулића из Београда достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## **О Д Л У К У**

Допис Зоране Трајковић, судије Вишег суда у Београду у вези поступања Николе Секулића, адвоката у Београду доставити на надлежност Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Београда, а овој одлуци обавестити Виши суд.

\*\*\*\*

### ***Ад. 13. Допис Правног факултета у Београду***

Допис Правног факултета у Београду са захтевом за донацију достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## **О Д Л У К У**

Одбија се захтев Правног факултета Универзитета у Београду за одобравање донације студентском тиму који учествује на међународном такмичењу у Вашингтону од 30.03. до 07.04.2013. због недостатка средстава.

....

**Ад. 14. Позиви:**

**14.1. Захтев др Недељка Јованчевића, главног уредника часописа «Бранич»**

Захтев др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа «Бранич» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

**ОДЛУКУ**

Др Недељку Јованчевићу одобрава се учешће на 25. копаоничкој школи природног права од 13. до 17.12.2012.

Др Јованчевићу одобравају се трошкови учешћа у висини хотелског смештаја, трошкова пута и котизације.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе у делу плаћања, а руководиоца Службе у делу пријаве учешћа.

....

**14.2. Адвокатске коморе Шпаније за годишњу конференцију**

Позив Адвокатске коморе Шпаније за учешће на годишњој конференцији достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Дискусије није било.

На Годишњој конференцији Адвокатске коморе Шпаније неће учествовати представник Адвокатске коморе Србије о чему обавестити организатора.

....

**14.3. Адвокатске коморе Италије**

О позиву Адвокатске коморе Италије одлучено је у оквиру 9. тачке дневног реда.

....

**14.4. Адвокатске коморе Црне Горе**

Позив Адвокатске коморе Црне Горе достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

Адвокатска комора Србије учествоваће на свечностима поводом «Дана адвокатуре Црне Горе» од 14. до 16.12.2012. у Подговрици.

Адвокатску комору Србије ће представљати:

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник
- г. Зоран Јеврић, потпредседник
- г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора
- г. Војин Стојковић, члан Управног одбора.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови учешћа у висини повратне авионске карте.

\*\*\*\*

### ***14.5. НВО «YUCOM» за учешће у панел дискусији на тему „Ка ефективнијем кривичном поступку за дела са елементима корупције“***

НВО «YUCOM» упутио је позив за учешће у панел дискусији на тему „Ка ефективнијем кривичном поступку за дела са елементима корупције“ који је достављен члановима у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

У име Адвокатске коморе Србије у панел дискусији на тему „Ка ефективнијем кривичном поступку за дела са елементима корупције“ учествоваће г. Зоран Јеврић, потпредседник и г-ђа Јасмина Павловић, члан Управног одбора.

\*\*\*\*

### ***14.6. Адвокатске коморе Хрватске***

Позив Адвокатске коморе Хрватске достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

У име Адвокатске коморе Србије на свечаностима поводом «Дана хрватских одвјетника» који се одржавају од 14. до 15.03.2012. учествоваће:

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник
- г. Зоран Јеврић, потпредседник.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови учешћа у висини трошкова путовања.

....

### ***Ад. 15. Иницијатива групе адвоката чланова АК Пожаревца за враћање Основног суда у Великој Плани***

Иницијатива групе адвоката чланова АК Пожаревца за враћање Основног суда у Великој Плани достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор једногласно је донео закључак да се Иницијатива групе адвоката чланова АК Пожаревца за враћање Основног суда у Великој Плани достави Министарству правде и државне управе на разматрање.

....

### ***Ад. 16. Допис Гаврила Рајевића, адвоката у Београду***

Допис Гаврила Рајевића, адвоката у Београду поводом поступања једног броја адвоката као пуномоћника агенција за наплату штета у осигурању, као што је «Бонус група» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

Допис Гаврила Рајевић, адвоката у Београду доставити Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Београда на даљу надлежност.

Позвати адвоката Рајевића да достави предлог активности Адвокатске коморе Србије како би се појаве недозвољеног стицања клијената и незаконитог бављења адвокатуром од стране агенција за наплату штета елиминисале.

....

## **ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:**

### **1. извештај председника АК Србије о учешћу на састанцима ЦЦБЕ 29/30.11.2012.**

Ова тачка дневног реда разматрана је у оквиру 9. тачке дневног реда.

....

### **2. предлог адвоката Југослава Тинтора, секретара Управног одбора АК Србије**

Предлог Југослава Тинтора, адвоката у Београду и секретара Управног одбора за уређење друштвене одговорности адвокатуре и предузимање мера у циљу побољшања угледа адвокатуре достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 08.12.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## **ОДЛУКУ**

Прихвата се предлог г. Југослава Тинтора, секретара Управног одбора Адвокатске коморе Србије за уређење друштвене одговорности адвокатуре и предузимање мера у циљу побољшања угледа адвокатуре.

....

### **3. извештај адвоката Вучића Шћепановића**

Извештај г. Вучића Шћепановића, адвоката у Београду о учешћу на Њујоршком маратону достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању.

....

### **4. решење Вишег суда у Београду Гж 1398/12**

### **5. решење Првог основног суда у Београду 83 П 28272/11**

Напомена: 4. и 5. тачка допуне дневног реда разматране су као једна.

Решење Вишег суда у Београду Гж 1389/12 и Првог основног суда у Београду 83 П 28272/11 достављене су члановима Управног одбора у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

....

**6. закључак Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-02614/2012-03 од 03.12.2012.**

Закључак Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-02614/2012-03 од 03.12.2012. достављен је у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљен к знању.

....

**7. захтев адвоката Наташе Стојиљковић за мишљење - члан 21. Закон о адвокатури**

Захтев адвоката Наташе Стојиљковић за мишљење - члан 21. Закон о адвокатури да ли је обављање функције члана извршног одбора у акционарском друштву неспојиво са бављењем адвокатуром достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по захтеву Наташе Стојиљковић, адвоката у Београду за давање мишљења у везу примене члана 21. Закона о адвокатури, на основу члана 65. а у вези члана 21. Закона о адвокатури, («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

## О Д Л У К У

Обављање послова члана извршног одбора у акционарском друштву у супротности је са одредбом члана 21. Закона о адвокатури и чланом 243. Статута Адвокатске коморе Србије може да у обављању тих дужности доведе до сукоба интереса или угрози независност адвокатуре.

....

**8. захтев адвоката Љубише Вучетић за мишљење – члан 21. Закон о адвокатури**

Захтев адвоката Љубише Вучетић за мишљење – члан 21. Закон о адвокатури да ли је неспојиво чланство адвоката у комисији за спровођење јавних набавки са обављањем адвокатуре достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.12.2012., одлучујући по захтеву Љубише Вучетића, адвоката у Београду за давање мишљења у везу примене члана 21. Закона о адвокатури, на основу члана 65. а у вези члана 21. Закона о адвокатури, («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33.

Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

## ОДЛУКУ

Чланство адвоката у комисији за спровођење јавних набавки у супротности је са одредбом члана 21. Закона о адвокатури и чланом 243. Статута Адвокатске коморе Србије може да у обављању тих дужности доведе до сукоба интереса или угрози независност адвокатуре.

\*\*\*\*

### *9. поступање по праву службеног надзора – решење 662/11 од 17.03.2011.*

Решења која је донео Управни одбор и председник Адвокатске коморе Београда (чији је избор поништен Одлуком Скупштине Адвокатске коморе Београда од 15.05.2011.) у време важења одлуке о привременом одузимању јавних овлашћења Адвокатској комори Београда достављена су у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ на седници одржаној 08.12.2012. одлучујући у поступку за поништај решења, поступајући по основу службеног надзора, а на основу чл. 253. ст.1. тачка 1. и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011) донео је једногласно следеће:

## РЕШЕЊЕ

### I

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Адвокатске коморе Београда о упису у Именик адвокатских приправника волонтера те Коморе број:

1. 662/11 од 17.03.2011. – Чиветлић З. Андреје

### II

Управни одбор Адвокатске коморе Београда чији је мандат потврђен решењем Верификационе комисије 10.10.2011. донеће ново решење о захтеву Чиветлић Андреје, дипломираног правника из Београда за упис у Именик адвоката.

**Напомена:** писмени отправак решења са образложењем у изворнику се налази у досијеу именованог.

\*\*\*\*

### *10 понуда ЈП „Службени гласник“*

Понуда ЈП „Службеног гласника“ достављена је у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Информација је примљена к знању. ....

Г. Станивуковић је обавестио присутне да је покренут поступак пред Уставним судом Србије за оцену уставности одредбе члана 85. Закона о парничном поступку.

Информација је примљена к знању. ....

Довршено у 14,20 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА  
  
Светлана Бекић

ПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ  
  
Драгољуб Ђорђевић, адвокат