



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs, a.k.srbije@gmail.com

број: 62-2/2013
02.02.2013.

ЗАПИСНИК

СА 11. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 02.02.2013. СА ПОЧЕТКОМ У 11,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД

ПРИСУТНИ:	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г-ђа Павловић М. Јасмина, г. Павловић Мирољуб (напустио седницу због болести у 12,35 сати), мр Вељко Делибашић, г-ђа Вагнер Мирјана, г. Грбић Младен, г. Нешић Слободан, г. Стојковић Војин, г. Поповић Драган, г. Ђирић Дејан, г. Стевановић Зоран (дошао у 11,30 сати), г. Петричић Рајко, г. Вукашиновић Божидар и г. Жарко Боровачанин (мандат још увек није потврђен), чланови Управног одбора
ОДСУТНИ:	г. Тинтор Југослав, секретар (оправдао изостанак), г. Лекић Живорад, г. Карановић Драган (оправдао изостанак), г. Сикимић Срђан, (болестан), г. Бабовић Саша, г-ђа Бјелетић Биљана, (оправдала изостанак) и г. Станивуковић Горан (оправдао изостанак), чланови Управног одбора Напомена: г. Поповић Ненад је поднео оставку, али Скупштина АК Србије још увек није донела одлуку о престанку мандата, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:	г. Славко Јеловац, председник АК Београда, г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачак, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г. Милош Мандић, председник АК Шапца, г. Милан Вујин, председник Савета АК Србије, г-ђа Душанка Сења Ристић, адвокат у Београду, г. Блажо Недић, адвокат у Београду, г. Драгољуб Јаковљевић, адвокат у Чачку (од 11,25 до 11,50 сати), г. Угљешин Ђуро, дипломирани правник из Панчева (од 12,00 до 12,15 сати), г. Владимир Костић, адвокат у Панчеву (од 12,00 до 12,15 сати), и г-ђица Векић Светлана, руководица Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1.	Разматрање и усвајање записника са 10., заједничке седнице и 11., 12. и 13. седнице о телефонском/електронском изјашњавању Управног одбора АК Србије;
2.	Разматрање и одлучивање по жалбама:
2.1.	Јелице Живковић, адвоката у Инђији, уложена против одлуке Управног одбора АК Војводине број 1875 од 29.10.2012.;
2.2.	Алексић Љиљане, адвоката у Бањи Ковиљача, уложена против одлуке Управног одбора АК Шапца број 693/12 од 12.10.2012.;
2.3.	Александра Перуновића, адвоката у Лесковцу, уложена против одлуке АК Ниша број 810/2012 од 17.12.2012.;
2.4.	Драгољуба Јаковљевића, адвоката у Чачку, уложена против решења АК Чачак број 2118/2012 од 17.12.2012.;
2.5.	Ђуре Угљешанина, дипломираног правника из Панчева, уложена против закључка АК Војводине број 184/2012 од 30.11.2012. (у при);
3.	Поступање по пресудама Управног суда
3.1.	Пресуда У 30811/10 у правној ствари Видовић Синише, дипломираног правника из Старе Пазове (у прилогу);
3.2.	Пресуда У 21173/10 у правној ствари Зорана Петковића из Крагујевца (у прилогу);
4.	Доношење одлуке о понудама за хотелски смештај и организацију свечане вечере за „Дан адвокатуре 2013“;
4.1.	Понуде за вечеру добродошлице за „Дан адвокатуре 2013“;
4.2.	Понуде за салу за одржавање свечане академије и конференције за „Дан адвокатуре Србије 2013“;
5.	Информације о одговорима надлежних судова поводом притужби на њихов рад
5.1.	Допис Привредног суда Зајечар Су 2/13 од 09.01.2013.;
5.2.	Дописи Министарства правде и државне управе 071-00-1754/2012-02 од 17.01.2013. и Апелационог суда у Београду Су 1884/12 од 08.01.2013.
6.	Порески положај адвоката
6.1.	Захтев за заштиту Кувелић Љубице, адвоката и Пријеполу;
6.2.	Информација адвоката Војина Пејина из Београда о Обавезној инструкцији о пружању правне помоћи Министарства унутрашњих послова;
6.3.	Иницијатива Драгомира Мрдаља, адвоката у Београду;
7.	Захтев мр Станише Пауновића, адвоката у Кучеву за аутентично тумачење Адвокатске тарифе;
7.1.	Захтев Петковић Милета, адвоката у Бору за аутентично тумачење члана 11. Адвокатске тарифе;
8.	Информација о нападу на адвоката Горана Милошевића, из Великог Градишта;
8.1.	Обавештење Адвокатске коморе Пожаревца о нападу на Горана Милошевића, адвоката у Пожаревцу;
9.	Информација о поступању Авлијаш Небојше, адвоката у Београду;
10.	Иницијатива Владимира Миљевића, адвоката у Београду за измену Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије;
11.	Извештаји:
11.1.	Др Недељка Јованчевића, адвоката у Београду;
11.2.	Владимира Миљевића, адвоката у Београду и Владимира Домазета, адвоката у Нишу;
11.3.	Извештај председника АК Србије о учешћу на припремном састанку организационог одбора 6. Конференције председника адвокатских комора Медитерана;
12.	Статусна питања:

12.1.	Захтев за упис промена у Именик адвокатских ортачких друштава «Живковић Самарцић, Београд»;
13.	Поступање по праву службеног надзора;
14.	Информација о кршењу Кодекса професионалне етике адвоката коју је доставила Душанка Сења Ристић, адвокат у Београду (у прилогу);
15.	Допис ПД „Ројс, Пелјхан, Прелесник & партнери“;
15.1.	Допис АОД „Моравчевић, Војновић и партнери“;
16.	Позиви:
16.1.	41. Председничка конференција у Бечу од 07. до 09.02.2013.;
16.2.	Пеко Комитет и Сталник Комитет ЦЦБЕ 07.02.2013.;
17.	Доношење одлуке о плаћању годишњих чланарина за међународне професионалне организације:
17.1.	ЦЦБЕ;
17.2.	Међународна унија адвоката;
18.	Информације о обустављеним поступцима:
18.1.	Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности;
18.2.	Заштитника грађана;
19.	Разно – иницијатива Драгослава Ђурчића, адвоката у Новом Саду
ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА	
1.	Допис Министарства правде и државне управе – именоване представника у Радној групи за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи
2.	Захтев Комисије за заштиту конкуренције за давање информација
3.	Захтев АОД „Бојовић&партнери“ за упис у Именик адвокатских ортачких друштава
4.	Допис г. Божидара Вукашиновића од 28.01.2013.
5.	Извештај г. Владана Божићевића, адвоката и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предмету 75 П 28974/2011 по тужби Авлијаш Небојше ради накнаде штете
6.	Обавештење Адвокатске коморе Ниша о формирању органа Академије Адвокатске коморе Ниша
7.	Информација о покренутим управним споровима по тужбама: Аврамовић Данице из Ниша, Аврамовић Нинослава из Врања, Спорин Станка из Зрењанина, Поповић Славице из Врања, Ђорђевић Зорана из Врања
8.	Обавештење Боривоја Б. Марковића, адвоката у Београду о освајању шампионске титуле у кошаршкој рекретив лиги Београда сезона 2011/2012
9.	Поступање по решењу обрачуна зарада за Марка Радовановића
10.	Поступање по праву службеног надзора

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 10., заједничке седнице и 11., 12. и 13. седнице о телефонском/електронском изјашњавању Управног одбора АК Србије

Записник са 10. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије и Заједничке седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије и Управног одбора Адвокатске коморе Београда достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу, а записници са 11., 12. и 13. седнице о телефонском/електронском изјашњавању Управног одбора Адвокатске коморе Србије електронском поштом и у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, без примедби, усвојио записнике са 10. седнице, са заједничке седнице Управног одбора АК Србије и Управног одбора АК Београда,

са 11., 12. и 13. седнице о телефонском/електронском изјашњавању чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Јелице Живковић, адвоката у Инђији, уложена против одлуке Управног одбора АК Војводине број 1875 од 29.10.2012.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 833/12 од 26.10.2012. Живковић Јелице, адвокату у Инђији одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Основног суда у Сремској Митровици, а усвојен евентуални захтев и извршено брисање из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине на лични захтев са 14.10.2012. и именован је преузимаатељ.

Против првостепеног решења жалила Живковић Јелица је благовремено поднела жалбу којом оспорава првостепену одлуку због повреде правила поступка јер је, по њеном мишљењу решење не садржи разлоге о одлучним чињеницама и разлозима због којих је оспорено решење донето и погрешне примене материјалног права и у којој је навела да је оспореном одлуком одбијен примарни захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за судију Основног суда у Сремској Митровици, а усвојен њен евентуални захтев. Даље наводи да је, по њеном мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури, а да првостепени орган није дао разлоге за одлуку из опореног решења. Предлаже да Адвокатска комора Србије поништи одлуку Адвокатске коморе Војводине и усвоји захтев за привремени престанак права на бављење адвокатуром.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 02.02.2013., одлучујући по жалби ЖИВКОВИЋ ЈЕЛИЦЕ, адвоката у Инђији која је уложена против решења Адвокатске коморе Војводине број 833/12 од 26.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ЖИВКОВИЋ ЈЕЛИЦЕ, адвоката из Инђије као неоснована.

Напомена: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног поступка.

2.2. Алексић Миљане, адвоката у Бањи Ковиљача, уложена против одлуке Управног одбора АК Шапца број 693/12 од 12.10.2012.

Непосредно пред седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије жалилац Алексић Љиљана, адвокат у Бањи Ковиљачи упутила је захтев за одлагање разматрања уложене жалбе због немогућности да седници приступи због болести.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 02.02.2013., одлучујући по жалби Алексић Љиљане, адвоката у Бањи Ковиљачи која је уложена против решења

Адвокатске коморе Шапца број 693/12 од 12.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Одлаже се разматрање жалбе Алексић Љиљане, адвоката у Бањи Ковиљачи за наредну седниц, на захтев жалиоца која због болести не може да приступи седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије, као другостепеног органа.

2.3. Александра Перуновића, адвоката у Лесковцу, уложена против одлуке АК Ниша број 810/2012 од 17.12.2012.

Одлуком Адвокатске коморе Ниш број 810 од 17.12.2012. Перуновић Александру, адвокату у Лесковцу одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Основног суда у Лесковцу.

Против првостепеног решења жалилац Перуновић Александар благовремено је поднео жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навео да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекида права на бављење адвокатуром због избора за судију Основног суда у Лесковцу. Даље наводи да је, по његовом мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 02.02.2013., одлучујући по жалби ПЕРУНОВИЋ АЛЕКСАНДРА, адвоката у Лесковцу која је уложена против одлуке Адвокатске коморе Ниш број 810 од 17.12.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ПЕРУНОВИЋ АЛЕКСАНДРА, адвоката из Лесковца као неоснована.

Напомена: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног поступка.

2.4. Драгољуба Јаковљевића, адвоката у Чачку, уложена против решења АК Чачак број 2118/2012 од 17.12.2012.

Г. Драгољуб Јаковљевић је приступио седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 11,25 сати.

Оспореним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачак Драгољубу Јаковљевићу, адвокату у Чачку одређена је привремена забрана бављења адвокатуром почев од 23.11.2012. до правноснажног окончања кривичног поступка који се против именованог води код Основног суда у Чачку у предмету К 14/12 због злоупотребе поверења из члана 216. став 4. у вези става 1 КЗ-а и фалсификовања исправе из члана 355. ст. 1 КЗ. У ставу 2. оспореног решења одређен је привремени заменик.

Адвокат Драгољуб Јаковљевић, овде жалилац благовремено је уложио жалбу оспоравајући првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања наводећи не постоје јасни критеријуми за одређивање привремене забране бављења адвокатуром, да није начињена повреда адвокатске етике, нити је учињено кривично дело. Не спори да је у току кривични поступак против њега, али наводи да је дисциплински поступак прекинут до окончања кривичног поступка. Жалилац такође наводи да је неспорно да је пружао стручне услуге оштећеном од 2002 до 2010 године, да је рачуне за извршене услуге оштећени римао, да је потписао пуномоћје за закључење поравнања са тречим лицем у предмету П 140/10 и да је жалилац тај новац задржао у циљу смањења постојећег дуга оштећеног према њему. Даље у жалби наводи да се у исто време води више кривичних поступака против адвоката чланова Адвокатске коморе Чачак и да им није одређена привремена забрана бављења адвокатуром, да се презумпција невиности мора поштовати, и да одређивање привремене забране бављења адвокатуром представља прејудицирано кажњавање. Жалилац такође наводи да су спорне чињенице које су биле основ за доношење првостепеног решења и цени да је првостепено решење последица утицаја два лобија. Предлаже да се оспорено решење укине или преиначи. У допуни жалбе, жалилац наводи да је доведен у неравноправан положај и доставља податке о кривичним поступцима који су у току против једног броја адвоката чланова Адвокатске коморе Чачак.

У усменој речи жалилац је на седници другостепеног органа изјавио да је на порталу „Параграфа“ објављено мишљење које ће за последицу имати ослобађајућу пресуду у његовом случају у кривичном и дисциплинском поступку, да не дозвољава да му ико каља образ и да се вођењем кривичног и дисциплинског поступка омогући да неко не плати адвокатске услуге које су обрачунате у најнижем износу. Такође је истакао да сви адвокати морају да поштују Кодекс професионалне етике адвоката и истакао да је кривични поступак против њега би „иницијална каписла“ за одређивање привремене забране бављења адвокатуром, али да је стварни узрок чињеница да је он пуномоћник у 114 судских поступака за рехабилитацију жртава Другог светског рата који су настрадали од стране припадника НОР-а. Кривични поступак против њега је покренут тек када је Виши суд у Чачку почео са доношењем усвајајућих пресуда по тужбама које је подносио за рехабилитацију са циљем да биде онемогућен да ради свој посао. Даље је навео да је за привременог заменика одређен адвокат који има 3 кривична поступка, да се против Дисциплинског тужиоца АК Чачка такође води кривични поступак и да је учињена грешка у првостепеном поступку коју треба отклонити, тако што ће његова жалба бити усвојена.

У одговору на питање г. Зорана Јеврића, потпредседника АК Србије да ли је био овлашћен да закључи поравнање и да задржи тако наплаћени новац, жалилац је одговорио да је за сваку радњу коју је предузимао у име и за рачун клијента (оштећеног у кривичном поступку) имао пуномоћје и да је он лично долазио у његову адвокатску канцеларију пре сваког суђења ради договора о предузимању мера у одређеном поступку.

У одговору на питање г. Зорана Јеврића, потпредседника АК Србије када су настала његова потраживања за извршене услуге, Јаковљевић Драгољуб је изјавио по упису у Именик адвоката АК Чачак.

У одговору на питање г. Божидара Вукашиновића, члана Управног одбора АК Србије када је потписано пуномоћје за заступање, жалилац је одговорио 2010. године.

Г. Драгољуб Јаковљевић, жалилац напустио је седницу Управног одбора АК Србије у 11,50 сати.

У наставку седнице, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка обавестила је присутне да се спорна потраживања која су наплаћена односе на период пре 2010 године када се Јаковљевић Драгољуб уписао у Именик адвоката, а у одговору на питање г. Слободана Нешића, члана Управног одбора АК Србије о разлозима касног одређивања привремене забране бављења адвокатуром у односу на датум подношења дисциплинске пријаве, председник АК Чачка је обавестила присутне да је решење о привременој забрани донето 2012. када је против именованог покренут кривични поступак.

Г. Драган Поповић је указао да су спорне изјаве сведока у поступку.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 02.02.2013., одлучујући по жалби ЈАКОВЉЕВИЋ И. ДРАГОЉУБА, адвоката у Чачку која је уложена против решења Адвокатске коморе Чачак број 2118/12 од 17.12.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 42. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/12-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 192. И 193. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ЈАКОВЉЕВИЋ И. ДРАГОЉУБА, адвоката из Чачка као неоснована.

Напомена: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног поступка.

2.5. Ђуре Угљешина, дипломираног правника из Панчева, уложена против закључка АК Војводине број 184/2012 од 30.11.2012.

Г. Угљешин Ђура је приступио седници Управног одбора у 12,00 сати у присуству Костић Владимира, адвоката у Панчеву.

Оспореним закључком Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 184/2012 од 30.11.2012. прекинут је управни поступак одлучивања по захтеву Угљешин Ђуре, дипломираног правника из Панчева за упис у Именика адвоката те Коморе до правноснажног окончања кривичног поступка који се против њега води пред Основним судом у Панчеву у предмету К 2638/10.

Г. Ђура Угљешин је благовремено уложио жалбу из свих законом дозвољених разлога, наводећи да Адвокатска комора Војводине као првостепени орган није поступила по налогу другостепеног органа, није извршила увид у списе кривичног поступка нити је узео у обзир досадашње наводе жалиоца. Такође наводи да је нетачно наведено у образложењу нападног закључка да је изјавио пред првостепеним органом да се против њега води још један кривични поступак, што није тачно. Предлаже да се жалба усвоји, оспорени закључак поништи и наложи првостепеном органу доношење решења о упису у именик адвоката. У допуни жалбе, жалилац је

доставио фотокопију неправноснажне пресуде Основног суда у Панчеву у предмету 9 К 2638/10 од 28.12.2012. којом је ослобођен оптужбе и фотокопију потврде о предаји препоручене пошиљке насловљену на Адвокатску комору Војводине Р 1740239 дана 15.01.2013.

Г. Угљешин је у усменом излагању пред Управним одбором АК Србије истакао поновио наводе из допуне жалбе и указао да је првостепеном пресудом Основног суда у Панчеву ослобођен кривичне одговорности у предмету К 2638/10 и да је копију пресуде доставио Адвокатској комори Војводине.

Г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине је обавестио присутне да ова Комора нема сазнања о постојању првостепене пресуде.

Г. Јеврић, потпредседник АК Србије је предложио да се одложи разматрање жалбе г. Угљешина и да се првостепеном органу достави неправноснажна пресуда Основног суда у Панчеву у предмету К 2638/10 ради поновног одлучивања у овој управно правној ствари, а у смислу одредбе члана 226. Закона о општем управном поступку.

Г. Вукашиновић, члан Управног одбора АК Србије је поставио питање у ком предмету је донета ослобађајућа пресуда, а г. Угљешин је одговорио у предмету „Агрожив“.

Г. Костић Владимир, адвокат у Панчеву је указао да у одређеном борју предмета постоје правноснажне пресуде са истим чињеничним стањем. Уколико тужилац уложи жалбу на првостепену пресуду, поступак ће трајати до 2014. године. Како је свима познато кривичног дела злоупотребе службеног положаја више нема и кривични поступак ће бити обустављен. Ако се узме у разматрање и подела кривичних дела на тзв. часна и нечасна, ова два дела која су стављена на терет жалиоцу нису у кругу нечасних кривичних дела и предлаже да му се омогући упис у именик адвоката Адвокатске коморе Војводине.

Г. Јеврић је предложио да се жалилац обрати непосредно и Адвокатској комори Војводине.

Г. Вулић је указао да постоје информације о постојању још три кривична поступка који су у току против жалиоца.

Г. Нешић је подсетио да је Управни одбор Адвокатске коморе Војводине донео решење о преиду управног поступка до окончања тачно одређеног кривичног поступка и да је за кривично дело запрећена казна до 5 година затвора. Г. Нешић је предложио да се одложи одлучивање по жалби.

Г. Вулић је предложио да се одложи одлучивање по жалби Угљешин Ђуре, а да се од Адвокатске коморе Војводине затражи провера података.

Г. Угљешин Ђура је напустио седницу Управног одбора у 12,15 сати у присуству Костић Владимира, адвоката у Панчеву.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 02.02.2013., одлучујући по жалби Угљешин Ђуре, дипломираног правника у Панчеву која је уложена против закључка Адвокатске коморе Војводине број 1843/12 од 30.11.2012. на основу члана 65. став 2., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Одлаже се разматрање жалбе Угљешин Ђуре, дипломираног правника у Панчеву за наредну седницу.

Адвокатска комора Војводине ће до одржавања наредне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије доставити информацију да ли је и када тој Комори достављена пресуда Основног суда у Панчеву у предмету К 2638/10, да ли је пресуда правноснажна и ако јесте са којим датумом.

Адвокатска комора Војводине ће извршити проверу података и доставити информацију да ли је/су у току један или више кривичних поступака против Угљешин Ђуре, дипломираног правника у Панчеву. Ако је у току један или више кривичних поступака, против именованог, потребно је да Адвокатска комора Војводине прибави копије оптужнице и информације у којој фази се налази/налазе тај/ти кривични поступци.

О жалби Угљешин Ђуре, дипломираног правника из Панчева која је уложена против закључка Адвокатске коморе Војводине број 1843/12 од 30.11.2012., Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће одлучивати по добијању тражених информација.

Ад. 3. Поступање по пресудама Управног суда:

3.1. Пресуда У 30811/10 у правној ствари Видовић Синише, дипломираног правника из Старе Пазове

Пресудом Управног суда у предмету У 30811/10 у правној ствари Видовић Синише, дипломираног правника из Старе Пазове уважена је тужба и поништено решење Адвокатске коморе Србије број 26-1/2010 (2008) и предмет враћа на поновно одлучивање. Овим решењем Адвокатске коморе Србије одбијена је жалба Видовић Синише која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине којим се одбија његов захтев за упис у именик адвоката. Према мишљењу Управног суда у списима предмета не постоје докази да је тужилац дао изјаву пред члановима Управног одбора, јер те изјаве нема у списима.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 02.02.2013., поступајући по пресуди Управног суда у предмету У 30811/10 и одлучујући по жалби Видовић Синише, дипломираног правника у Старој Пазови која је уложена против Решења Адвокатске коморе Војводине број 588/07 од 28.12.2007. на основу члана 65. став 2., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС)), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

Усваја се жалба Видовић Синише, дипломираног правника из Старе Пазове, па се поништава решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 588/07 од 28.12.2007. и предмет враћа на поновни поступак.

Напомена: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног поступка.

3.2. Пресуда У 21173/10 у правној ствари Зорана Петковића из Крагујевца

Пресуда Управног суда У 21173/10 у правној ствари Зорана Петковића из Крагујевца достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Пре наставка седнице Управног одбора, г. Ђорђевић је предложио да Управни одбор размотри питање рада и начина именовања представника адвокатуре у радним групама Министарства правде и државне управе, а нарочито да се размотри питање активности Адвокатске коморе Србије поводом Решења Уставног суда о покретању поступка за оцену уставности и усклађености одредбе члана 85. Закона о парничном поступку са међународним уговорима. Иницијатива за оцену уставности ове одредбе је последица активности једног броја невладиних организација и судија Врховног касационог суда и синдикалних организација. Адвокатура мора реаговати и указати на неоснованост иницијативе и нужност хитног усвајања Закона о бесплатној правној помоћи и закона о медијацији. Министарство правде и државне управе је у радну групу за припрему текста Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку именовало адвокате који нису аутентични представници професије и који ису заступали ставове адвокатуре. Бесплатна правна помоћ је у Европи добто регулисана област и постоје различита упоредноправна решења од обавезног фонда сати на годишњем нивоу за пружање правне помоћи од стране сваког адвоката, до поступања у појединим предметима. Искуство адвокатских комора које су реализовали више пројеката бесплатне правне помоћи показало је да једино адвокатура треба и може да буде носилац овог програма, нарочито када је реч о заступању пред судом и другим државним органима. Озбиљне невладине и синдикалне организације су и до сада ангажовале адвокате у овј области.

Г. Крстић је истакао да адвокатура мора да реагује, али на широј основи од саме одредбе члана 85. Закона о парничном поступку. У решењу Уставног суда указује се и на (не)постојање бесплатне правне помоћи и предлаже да иницијатива Адвокатске коморе Србије буде управо захтев за хотно доношење Закона о бесплатној правној помоћи.

Г. Јеврић је истакао да су јасни утицаји појединих интересних група у овој области и да се иза залагања за права грађана у ствари крију други интереси. Ставови адвокатуре морају да се доставе свим надлежним државним органима, а то је да се бесплатна правна помоћ мора заснивати на адвокатури.

Г-ђа Павловић је изнела мишљење да је реч о вишегодишњим покшајима подржављења адвокатуре и одуимања послова адвокатури као самосталној и независној професији. О овим покушајима је и у претходном периоду дискутовала на седницама органа, предлаже да се одржи посебна тематска седница Управног одбора и да се адвокатура мора супротставити покушајима миноризације. Такође предлаже да се јавност упозна са ставовима адвокатуре те да је прилика да се адвокатура позитивно промовише кроз организацију акција пружања услуга бесплатне правне помоћи грађанима. У току једногодишње примене одредбе члана 85. ЗПП није било примедби од стране судова. И предлаже да се позове Друштво судија да се изјасни о овом питању.

Г. Драган Поповић је истакао да покретање поступка пред Уставним судом оставља „горак укус“, адвокати су много пута радили без накнаде. Нужно је хитно доношење Закона о бесплатној правној помоћи, а стручност заступања је неопходност и предлаже да се тражи састанак са Министром правде. Предлаже организовање и конференције за штампу.

Мр Делибашић је подсетио да је једино радна група за ЗКП имала аутентичне представнике адвокатуре.

Г. Живковић је указао да је одговор НСПС позитиван по адвокатуру и на њему треба инсистирати.

Г. Вулић је предложио да се направи анализа свих прописа и дефинишу циљеви и интереси адвокатури и предлаже да се формира тим за промоцију ставова адвокатури.

Г. Петричић је указао да у решењу Уставног суда стоји став који говори да се сваки улазак у адвокатску канцеларију наплаћује што није тачно и да многе невладине организације које стоје иза ове акције наплаћују своје услуге.

Г. Мандић је подсетио да је у току израда Националне стратегије реформе правосуђа и да адвокатура мора да осмисли своју стратегију за промоцију сопствених ставова и предлаже да се Министарству понуде добре услуге адвокатури.

Г. Вукашиновић је подсетио да је адвокатура уназад 10 година пружала бесплатну правну помоћ грађанима. Сви чланови Управног одбора су сагласни да адвокатура треба да реагује, али се поставља питање на који начин и предлаже да све адвокатске коморе доставе своје предлоге.

Г. Поповић је предложио да се у регионалним коморама и Адвокатској комори Србије формирају посебне радне групе које ће анализирати ова питања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., поводом решења Уставног суда I Уз-51/2012 о покретању поступка за утврђивање неуставности и несавласности са потврђеним међународним уговором одредаба члана 85. Закона о парничном поступку, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

1. Упутити захтев Министарству правде и државне управе за организовање хитног састанка ради разматрања питања:

- реформе правосуђа,
- израде системских закона и учешћа представника адвокатури које би именовала Адвокатска комора Србије,
- учешћа представника адвокатури у радној групи за припрему текста Закона о медијацији,
- подржавају се ставови Народне скупштине Републике Србије који су дати у одговору Уставном суду поводом иницијативе за оцену уставности и сагласности одредбе члана 85. Закона о парничном поступку,
- успоставити сталне контакте са адвокатима – народним посланицима ради указивања на ставове адвокатури о појединим питањима од значаја за заштиту људских права, рад и положај адвоката,
- представник адвокатури није учествовао у раду Радне групе за припрему текста Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, а адвокати који су учествовали у раду ове радне групе нису били представници професије, нису достављали информације Адвокатској комори Србије нити заступали ставове адвокатури у припреми текста,
- од Министарства правде и државне управе затражити информацију о разлозима због којих није прихваћен захтев ове Коморе да се именује представник адвокатури у Радну групу за припрему текста Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку,
- адвокатура мора јасно и образложено да искаже неслагање са предложеним изменама Закона о парничном поступку које ће за последицу имати снижавање ниво правне сигурности, нарушавање права грађана, даље продужавање неоправдано дугог трајања судских поступака.

2. Организовати састанак са адвокатима – народним посланицима и Народној скупштини Републике Србије упутити писмено образложено мишљење адвокатуре о предложеним изменама и допунама Закона о парничном поступку.

3. Уставном суду Србије упутити писмено образложено мишљење и став адвокатуре поводом иницијативе за оцену уставности и сагласности са потврђеним међународним уговором одредбе члана 85. Закона о парничном поступку.

4. Формирати радне групе Адвокатске коморе Србије за анализу појединих питања и припрему предлога ставова адвокатуре у области реформе правосуђа, које треба да буду у сталном заседању,

- позивају се адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије да доставе предлоге за чланове подгрупа у Радној групи Министарства правде и државне управе за Стратегију реформе правосуђа,

- позивају се адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије да формирају посебне радне групе ради анализе питања из области реформе правосуђа, припреме предлога ставова адвокатуре и предлаже се да председници тих радних група, због њиховог значаја, буду председници адвокатских комора.

5. Формира се Радна група Адвокатске коморе Србије за реформу правосуђа у саставу:

- адвокат Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије и председник Радне групе,
- адвокат Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије и заменик председника Радне групе,
- адвокат Славко Јеловац, председник АК Београда, члан
- адвокат Бранислав Вулић, председник АК Војводине, члан
- адвокат Драги Крстић, председник АК Ниша, члан
- адвокат Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, члан
- адвокат Милош Мандић, председник АК Шапца, члан
- адвокат Звонко Марковић, председник АК Крагујевца, члан
- адвокат Драган Живковић, председник АК Пожаревца, члан
- адвокат Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, члан.

6. Радна група Адвокатске коморе Србије за реформу правосуђа почиње са радом одмах и биће у непрекидном заседању. Радне групе адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије формирају у најкраћем могућем року и ове радне групе треба да почну са радом одмах по њиховом формирању.

7. Уколико Министарство правде и државне управе не прихвати ставове адвокатуре у вези израде системских закона сазвати конференцију за новинаре, ради упознавања јавности са ставовима адвокатуре и предузети мере у оквиру међународних професионалних асоцијација адвоката и адвокатских комора за заштиту људских права и положаја адвокатуре.

Ад. 4. Доношење одлуке о понудама за хотелски смештај и организацију свечане вечере за „Дан адвокатуре 2013“

4.1. Понуде за вечеру добродошлице за „Дан адвокатуре 2013“

4.2. Понуде за салу за одржавање свечане академије и конференције за „Дан адвокатуре Србије 2013“

НАПОМЕНА: све тачке дневног реда су разматране као једна.

Преглед понуда и понуде за свечаности и активности поводом „Дана адвокатуре Србије 2013“ достављене су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Након дискусије, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

I

Прихвата се понуда хотела „Москва“ за смештај гостију од 01. до 03. марта 2013. поводом „Дана адвокатуре Србије“ по цени од 73 € у динарској противвредности за једнокреветну и двокреветну собу, односно по цени од 105 € за двокреветну дуплекс собу.

Прихвата се понуда хотела „Москва“ за организацију свечане вечере на дан 02.03.2013. по цени од 30 € у динарској противвредности по особи која обухвата цену хране (послужење на бази „шведског стола“), неограничена цена пића домаћих произвођача и пригодну декорацију столова.

II

Прихвата се понуда Медија центра Министарства одбране, Браће Југовића 19 за закуп свечане сале ради одржавања Свечане академије, коктела и Конференције „Новине у кривичнопроцесном законодавству“ на дан 02.03.2013. по цени од 165.000,00 динара без ПДВ.

III

Прихвата се понуда „WELL DONE CATERING“ за организацију пригодног коктела 02.03.2013. и то понуда од 1.300,00 динара по особи која обухвата храну, неограничену количину пића, потребан број келнера и бармена за послужење 350 – 400 гостију.

IV

Прихвата се понуда АКУД „Лола“ за извођење пригодног музичког програма током Свечане академије на дан 02.03.2013. у износу од 100.000,00 динара са припадајућим порезима и доприносима.

V

Прихвата се понуда музичког ансамбла Дејана Стојадиновића за извођење музичког програма током вечере добродошлице 01.03.2013. и на свечаној вечери 02.03.2013. у износу од 1.200 € у динарској противвредности по средњем курсу на дан уплате.

VI

Прихвата се понуда г. Горана Султановића, драмског уметника из Београда за вођење програма и извођење пригодног драмског текста на свечаној академији 02.03.2013. у динарској противвредности од 400 € по средњем курсу на дан уплате.

VII

За реализацију програма обележавања „Дана адвокатуре Србије“ и вршење потребних плаћања задужују се г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије и г-ђице Светлана Векић, руководилац Службе.

Ад. 5. Информације о одговорима надлежних судова поводом притужби на њихов рад

5.1. Допис Привредног суда Зајечар Су 2/13 од 09.01.2013.

Одговори Привредног суда у Зајечару поводом притужби на његов рад које су упутиле адвокати Слађана Богдановић и Весна Бланић, достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

5.2. Дописи Министарства правде и државне управе 071-00-1754/2012-02 од 17.01.2013. и Апелационог суда у Београду Су 1884/12 од 08.01.2013.

Одговори Министарства правде и државне управе и Апелационог суда у Београду поводом притужби на рад коју су поднели адвокати Милан Бирман и Дејан Недић достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 6. Порески положај адвоката

6.1. Захтев за заштиту Кувелић Љубице, адвоката у Пријепољу

Захтев за заштиту који је упутила Кувелић Љубица, адвокат у Пријепољу достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Након упознавања са садржином притужбе на рад Пореске управе, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66., а у вези члана 38. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Захтев за заштиту који је упутила Кувелић Љубица, адвокат у Пријепољу због поступања Пореске управе – Регионални центар Крагујевац, Одељење у Пријепољу у поступку наплате пореза упућује се Адвокатској комори Чачка, која ће у непосредном контакту са овлашћеним представницима Пореске управе утврдити све чињенице, предузети мере из своје надлежности, обавестити Адвокатску комору Србије о предузетим мерама и предложити мере из надлежности Адвокатске коморе Србије.

6.2. Информација адвоката Војина Пејина из Београда о Обавезној инструкцији о пружању правне помоћи Министарства унутрашњих послова

Информација Војина Пејина, адвоката из Београда о Обавезној инструкцији о пружању правне помоћи Министарства унутрашњих послова достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Упутити допис Министарству унутрашњих послова поводом Обавезне инструкције о пружању правне помоћи број 01-12218/11 од 24.10.2011. и указати на неравноправност грађана и признавање права на одбране по службеној дужности супротно одредбама Законика о кривичном поступку, као и у погледу признавања висине награде за рад бранилаца по службеној дужности.

6.3. Иницијатива Драгомира Мрдаља, адвоката у Београду

Иницијатива Драгомира Мрдаља, адвоката из Београда за упућивање предлога Министарству финансија и привреде за измену Закона о дохотку грађана за повећање основнице за паушално опорезивање достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. у вези члана 38. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Прихвата се иницијатива Драгомира Мрдаља, адвоката у Београду за упућивање предлога Министарству финансија и привреде за измене Закона о дохотку грађана тако што би се повећала основница за паушално опорезивања са 3.000.000,00 динара на 7.000.000,00 динара.

Ад. 7. Захтев мр Станише Пауновића, адвоката у Кучеву за аутентично тумачење Адвокатске тарифе

Захтев мр Станише Пауновића, адвоката у Кучеву за аутентично тумачење Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 23. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и

280. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 121/2012) адвокату је остављена могућност да уговором у пружању адвокатских услуга уговори начин обрачуна услуга у предметима раскида уговора о доживотном издржавању.

Предмети раскида уговора о доживотном издржавању имају утврђену вредност спора у смислу Закона о парничном поступку, те сагласно томе према Тарифи о награда и накнадама трошкова за рад адвоката, адвокат може да примени одредбу Тарифног броја 13, осим уколико у тужби не означи да је спор непроцењиве вредности, када ће бити примењена одредба Тарифног броја 14.

7.1. *Захтев Петковић Милета, адвоката у Бору за аутентично тумачење члана 11. Адвокатске тарифе*

Захтев Петковић Милета, адвоката у Бору за аутентично тумачење члана 11. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 23. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и 280. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Управни одбор Адвокатске коморе Србије не прихвата захтев за аутентично тумачење Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката који је поднео Петковић Миле, адвокат у Бору са разлога што је одредба члана 11. тарифе јасно дефинисана и не отвара спорна питања у примени.

Ово правило је важило и у Тарифи која је била на снази до 31.12.2012.

Ад. 8. *Информација о нападу на адвоката Горана Милошевића, из Великог Градишта*

8.1. *Обавештење Адвокатске коморе Пожаревца о нападу на Горана Милошевића, адвоката у Пожаревцу*

Информација о нападну на Горана Милошевића, адвоката у Великом Градишту и обавештење Адвокатске коморе Пожаревца о овом догађају достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Упутити дописе Републичком јавном тужилаштву, Министарству правде и државне управе и Министарству унутрашњих послова са захтевом за предузимање хитних мера из надлежности сваког појединачног органа понаособ везано за напад на Горана Милошевића, адвоката у Великом Градишту.

Ад. 9. Информација о поступању Авлијаш Небојше, адвоката у Београду

Копија поднеска о поступању Авлијаш Небојше, адвоката у Београду у периоду када му је одређена привремена забрана бављења адвокатуром достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Поднесак који је Првом основном суду у Београду поднео 03.12.2012. у предмету 26 П.1 – 14994/2012 Авлијаш Небојша, адвокат коме је утврђена привремена забрана обављања делатности због вођења кривичног поступка против њега доставља се Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Београда на надлежност.

Ад. 10. Иницијатива Владимира Миљевића, адвоката у Београду за измену Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије

Г. Владимир Миљевић, адвокат у Београду упутио је иницијативу за измену и допуну Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије, тако што би се установила посебна катедра која би се бавила едукацијом у области професионалне етике адвоката.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. и 86. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и 281. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Прихвата се иницијатива Владимира Миљевића, адвоката у Београду и мења се члан 11. став 1. Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије број 754/2012 од 23.04.2012. који је ступио на снагу 31.04.2012. и иза речи: «међународно право» додају речи: «Адвокатска професија и етика адвоката».

У преосталом делу Правилник о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије остаје неизмењен.

Ад. 11. Извештаји:

11.1. Др Недељка Јованчевића, адвоката у Београду

Извештај др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа «Бранич» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању.

11.2. Владимира Миљевића, адвоката у Београду и Владимира Домазета, адвоката у Нишу

Извештај г. Владимира Миљевића, адвоката у Београду и г. Владимира Домазета, адвоката у Нишу о учешћу у свечаностима обележавања „Почетка сезоне суђења“ у Паризу достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно примио к знању информацију и прихватио извештај.

11.3. Извештај председника АК Србије о учешћу на припремном састанку организационог одбора 6. Конференције председника адвокатских комора Медитерана

Г. Драгољуб Ђорђевић је у краћем излагању упознао присутне са темом и закључцима састанка председника адвокатских комора медитеранских земаља. Адвокатска комора Србије је позвана да буде један од суорганизатора шесте конференције адвокатских комора Медитерана која ће се одржати у септембру 2013. на Сицилији са темама које су везане за друштвену одговорност адвокатуре у различитим облицима нарушавања темељних принципа професије.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно примио к знању информацију и прихватио извештај.

Ад. 12. Статусна питања:

12.1. Захтев за упис промена у Именик адвокатских ортачких друштава «Живковић Самарцић, Београд»

Управни одбор Адвокатске коморе Србије дана 02.02.2013. одлучујући по захтеву адвоката Живковић Бранислава и Самарцић Небојше, чланова АОД „Живковић Самарцић, Београд“, Маршала Бирјузова 1, Београд на основу члана 65. став 1. тачка 2., а у вези чл. 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/2011), и члана 33. став 1. тачка 15, 157., 161 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије за АОД „Живковић Самарцић, Београд“ и уписује промена седишта Адвокатског ортачког друштва почев 01.03.2013. и то са адресе Маршала Бирјугова 1 на адресу Македонска 30, општина Стари Град у Београду са телефонима +381 11 2636-636. +381 11 2635-555 и e-mail: office@zslaw.rs.

Промена седишта АОД „Живковић Самарцић, Београд“ врши се са 04.02.2013.

Образложење

Адвокати Живковић Бранислав и Самарцић Небојша, чланови АОД „Живковић Самарцић, Београд“ поднели су дана 25.01.2013. захтев број 58 за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије у делу који се односи на промену седишта Друштва. У прилогу захтева достављена је: Одлука о изменама и допунама Уговора о оснивању адвокатског друштва „Живковић Самарцић, Адвокатско ортачко друштво о.д.Београд“ која је оверена код Првог основног суда у Београду дана 28.01.2013. под бројем ОВ I 11648/2013 и фотокопију Уговора о закупу означеног пословног простора

На основу поднетих доказа, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је оценно да су испуњени услови за упис промене у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије и одлучио као у диспозитиву.

Ад. 13. Поступање по праву службеног надзора

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ на седници одржаној 02.02.2013. одлучујући у поступку за поништај решења, поступајући по основу службеног надзора, а на основу чл. 253. ст.1. тачка 1. и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011) донео је једногласно следеће:

РЕШЕЊЕ

I

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Адвокатске коморе Београда о брисању из Именика адвокатских приправника-волонтера те Коморе број:

1. 598/11 од 28.02.2011. – Живановић Јасмине, дипломирани правник из Београда са 18.01.2011. раскидом уговора о раду-

II

Управни одбор Адвокатске коморе Београда чији је мандат потврђен решењем Верификационе комисије 10.10.2011. донеће ново решење о захтеву Живановић Јасмине, дипломираног правника из Београда за брисање из Именика адвокатских приправника волонтера.

Напомена: писмени отправак решења са образложењем у изворнику се налази у досијеу именованих лица.

Ад. 14. Информација о кршењу Кодекса професионалне етике адвоката коју је доставила Душанка Сења Ристић, адвокат у Београду

Информација г-ђе Душанке Сење Ристић, адвоката у Београду о кршењу Кодекса професионалне етике адвоката достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

У усменој речи на седници Управног одбора г-ђа Ристић је детаљно образложила наводе из информације.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно донео закључак да се Информација г-ђе Душанке Сење Ристић упути Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Београда на даљу надлежност.

Ад. 15. Допис ПД „Ројс, Пелјхан, Прелесник & партнери“

Информација ПД „Ројс, Пелјхан, Прелесник & партнери“ достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању уз напомену да ће бити праћен ток поступка редовне ликвидације наведеног привредног друштва.

15.1. Допис АОД „Моравчевић, Војновић и партнери“

Допис АОД „Моравчевић, Војновић и партнери“ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 16. Позиви:

16.1. 41. Председничка конференција у Бечу од 07. до 09.02.2013.

16.2. Пеко Комитет и Сталног Комитет ЦЦБЕ 07.02.2013.

Позиви за 411. председничку конференцију и састанак ПЕКО и Сталног комитета ЦЦБЕ у Бечу достављени су у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатска комора Србије учествоваће на 41. конференцији председника адвокатских комора Европе која се одржава од 07. до 09.02.2013. у Бечу, Аустрија.

2. Адвокатска комора Србије учествоваће на састанку ПЕКО комитета ЦЦБЕ и састанку Сталног комитета ЦЦБЕ који се одржавају 07.02.2013. у Бечу, Аустрија.

3. Одобрава се учешће г. Драгољуб Ђорђевића, председника и г. Дејана Ћирића, члана Управног одбора АК Србије на 41. конференцији председника адвокатских комора Европе, на састанку ПЕКО Комитета и састанку Сталног комитета ЦЦБЕ који се одржавају од 07.02. до 09.02.2013. у Бечу, Аустрија.

3. Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови котизације, пута, хотелског смештаја, припадајуће дневнице и нужни трошкови током боравка у Аустрији, у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

4. Одобрава се исплата аконтације за службени пут ради обезбеђивања трошкова хотелског смештаја, пута и припадајуће дневнице у висини од 1000 € у динарској противвредности.

Ад. 17. Доношење одлуке о плаћању годишњих чланарина за међународне професионалне организације:

17.1. ЦЦБЕ

17.2. Међународна унија адвоката

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Одобрава се исплата годишње чланарине за ЦЦБЕ - Савет адвокатских комора Европе у износу од 6.814,00 € у свему према рачуну број 2012/60 од 15.12.2012. који је саставни део ове одлуке и налази се у материјалу са седнице Управног одбора и књиговодству Коморе.

2. одобрава се исплата годишње чланарине за МУА – Међународну унију адвоката у износу од 660,00 € у свему према рачуну број МЦ00019/19945002179 од 17.01.2013. који је саставни део ове одлуке и налази се у материјалу са седнице Управног одбора и књиговодству Коморе.

3. Извршити плаћање према иностранству у складу са важећим прописима Републике Србије.

Ад. 18. Информације о обустављеним поступцима:

18.1. Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности

18.2. Заштитника грађана

Информације о обустављеним поступцима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Заштитника грађана одстављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Дискусије није било.

Информације су примљене к знању.

Ад. 19. Разно – иницијатива Драгослава Ђурчића, адвоката у Новом Саду

Иницијатива Драгослава Ђурчића, адвоката у Новом Саду је достављена члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

Управни одбор је једногласно прихватио иницијативу.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Допис Министарства правде и државне управе – именованье представника у Радној групи за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи

Допис Министарства правде и државне управе у вези именовања представника у Радној групи за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала електронском поштом и непосредно пред седницу.

Г. Ђорђевић је подсетио да је адвокат Блажо Недић активно учествовао у питањима медијације и бесплатне правне помоћи и предлаже да се укључи у рад Радне групе Адвокатске коморе Србије, а да адвокатуру представљају чланови ове радне групе који су именовани на једној од претходних седница.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 02.02.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Именују се представници адвокатуре у Радну групу Министарства правде и државне управе за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи:

А) чланови Радне групе

- г.-ђа Биљана Бјелетић
- г. Драги Крстић

Б) заменици чланова Радне групе

- г.-ђа Јасмина М. Павловић
- г. Дејан Ђирић

Представници адвокатуре ће присуствовати свим састанцима Радне групе Министарства правде и државне управе.

2. Захтев Комисије за заштиту конкуренције за давање информација

Захтев Комисије за заштиту конкуренције за давање информација достављен је члановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала непосредно пред седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно закључио, а након упознавања са одредбама Закона, да Комисија за заштиту конкуренције није надлежна да одлучује и разматра питања из надлежности адвокатске коморе, да адвокатура не пружа услуге на тржишту и да је самостална, независна и саморегулирајућа професија.

3. *Захтев АОД „Бојовић&партнери“ за упис у Именик адвокатских ортачких друштава*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 02.02.2013. одлучујући по захтеву БОЈОВИЋ МАРИЈЕ, ДРАШКОВИЋ ВУКА и ПОПОВИЋ УРОША, сви адвокати у Београду, Чика Љубина 16/П, Београд, на основу члана 47., 48. и 50. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), и чл. 33., 149., 150., 154., 155. и 156. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) донео:

РЕШЕЊЕ

Адвокатско ортачко друштво „БОЈОВИЋ&ПАРТНЕРС“ уписује се у Именик Адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије са седиштем у Београду, Чика Љубина 16/П, ОПШТИНА Стари Град, бројем досијеа 33. Делатност адвокатског ортачког друштва је 69.10. – правни послови – адвокатски послови, а јединствени матични броје статистичког регистра 57320834.

Оснивачи Адвокатског ортачког друштва су адвокати БОЈОВИЋ МАРИЈА ЈМБГ 1510972715311, ДРАШКОВИЋ ВУК ЈМБГ 1802980710176 и ПОПОВИЋ УРОШ, ЈМБГ 0112980710044 уносе оснивачки капитал у новцу у износу од 1.000 РСД са различитим оснивачким улозима и то: адвокат Бојовић Марија улаже 60% основног капитала у износу од 600,00 РСД, адвокат Драшковић Вук улаже 20% основног капитала у износу од 200,00 РСД и Поповић Урош улаже 20% основног капитала у износу од 200,00 РСД.

Оснивачи су овлашћени за заступање Друштва самостално и неограничено у оквиру делатности друштва.

Адвокатско ортачко друштво „БОЈОВИЋ&ПАРТНЕРС“ почиње са радом 02.02.2013., као даном уписа у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије.

Образложење

Адвокатско ортачко друштво „БОЈОВИЋ&ПАРТНЕРС“ поднело је захтев за упис у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије. У прилогу захтева доставили су Уговор о оснивању адвокатског ортачког друштва.

На основу поднетих доказа Управни одбор Адвокатске коморе Србије је оценио да су испуњени услови за упис у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије из члана 47. Закона о адвокатури и одлучио као у диспозитиву.

4. *Допис г. Божидара Вукашиновића од 28.01.2013.*

Допис г. Божидара Вукашиновића од 28.01.2013. достављен је члановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала непосредно пред седницу када је достављен и превод Конститутивног акта Фондације, нацрт Статута Фондације чије оснивање предлаже Адвокатска комора Мехединци са којом сарађује Адвокатска комора Зајечара.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је након анализе достављених предлога једногласно закључио да адвокатска комора као професионално удружење адвоката не може да

буде оснивал правних лица на територији других држава, нити да буде оснивач трговинских и превних лица која се баве другим делатностима.

5. Извештај г. Владана Божићевића, адвоката и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предмету 75 П 28974/2011 по тужби Авлијаш Небојше ради накнаде штете

Извештај г. Владана Божићевића, адвоката и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предмету 75 П 28974/2011 по тужби Авлијаш Небојше ради накнаде штете достављен је члановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно примио к знању информацију и прихватио извештај.

6. Обавештење Адвокатске коморе Ниша о формирању органа Академије Адвокатске коморе Ниша

Обавештење Адвокатске коморе Ниша о формирању органа Академије Адвокатске коморе Ниша достављено је члановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно примио к знању информацију.

7. Информација о покренутим управним споровима по тужбама: Аврамовић Данице из Ниша, Аврамовић Нинослава из Врања, Спорин Станка из Зрењанина, Поповић Славице из Врања, Ђорђевић Зорана из Врања

Информација о покренутим управним споровима по тужбама: Аврамовић Данице из Ниша, Аврамовић Нинослава из Врања, Спорин Станка из Зрењанина, Поповић Славице из Врања, Ђорђевић Зорана из Врања

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно примио к знању информацију и обавезао председника и стручну службу да све одговоре на тужбу достави у прописаним роковима и у складу са ставовима изнетим у другостепеним решењима.

8. Обавештење Боривоја Б. Марковића, адвоката у Београду о освајању шампионске титуле у кошаршкој рекретив лиги Београда сезона 2011/2012

Обавештење Боривоја Б. Марковића, адвоката у Београду о освајању шампионске титуле у кошаршкој рекретив лиги Београда сезона 2011/2012 достављено је члановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно примио к знању информацију и прихватио извештај.

9. *Поступање по решењу обрачуна зарада за Марка Радовановића*

У поступку преношења документације књиговодственој агенцији која ће водити пословне књиге Адвокатске коморе Србије утврђено је да запосленом Марку Радовановићу није вршена исплата накнаде за топли оброк и регреса у складу са Правилником о раду.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 02.02.2013. године, на основу извештаја књиговодствене агенције „Умбра“ о обрачуну зараде и накнаде зараде Марка Радовановића у периоду од 14.03.2011. до 31.12.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно је донео:

О Д Л У К У

1. Г. Марку Радовановићу, запосленом у Служби Адвокатске коморе Србије одобрава се исплата накнаде трошкова за топли оброк за период од 14.03.2011. до 31.12.2012. која није исплаћивана иако је запослени имао на њу право у складу са одредбом члана 30. Правилника о раду за стручну службу Адвокатске коморе Србије број 190-4.3/2011 од 22.03.2011.

2. Г. Марку Радовановићу, запосленом у Служби Адвокатске коморе Србије одобрава се исплата накнаде трошкова на име припадајућег дела регреса за годишњи одмор за 2011. годину и регреса за годишњи одмор за 2012. која није исплаћивана иако је запослени имао на њу право у складу са одредбом члана 29. Правилника о раду за стручну службу Адвокатске коморе Србије број 190-4.3/2011 од 22.03.2011.

3. Накнада трошкова за топли оброк за период 14.03.2011. до 31.12.2012. биће исплаћивана sukcesивно тако што ће се уз обрачун зараде за текући месец исплаћивати по једна рата припадајуће накнаде трошкова за топли оброк која није исплаћена за наведени период, а до коначне исплате.

4. Накнада трошкова за припадајући део регреса за годишњи одмор за 2011. биће исплаћена до 30.06.2012., а регрес за 2012. биће исплаћен у складу са решењем о коришћењу другог дела годишењег одмора за 2012. годину.

5. О реализацији одлуке стараће се руководилац Службе и књиговодствена агенција „Умбра“ која води пословне књиге Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 02.02.2013. одлучујући о начину регулисања питања обавезног осигурања адвоката од професионалне одговорности, на основу члана 67. а у вези примене члана 37. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

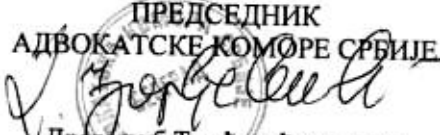
О Д Л У К У
О ВИСИНИ МИНИМАЛНЕ СУМЕ ОСИГУРАЊА ЗА ПЕРОД
17.05.2013. – 17.05.2014.

1. Утврђује се минимална сума осигурања за штету од професионалне одговорности адвоката за период 17.05.2013. до 17.05.2014. у висини до 20.000,00 € .

Довршено у 15,00 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат