



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs, a.k.srbije@gmail.com

број: 248-2/2013
16.03.2013.

ЗАПИСНИК

СА 12. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 16.03.2013. СА ПОЧЕТКОМ У 15,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД

ПРИСУТНИ:	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар, г-ђа Павловић М. Јасмина, г. Павловић Мирољуб, мр Вељко Делибашић, г. Карановић Драган, г. Грбић Младен, г. Нешић Слободан, г. Ћирић Дејан, г. Стевановић Зоран, г. Лекић Живорад, г. Петричић Рајко, г. Вукашиновић Божидар и г. Жарко Боровачанин (мандат још увек није потврђен), чланови Управног одбора
ОДСУТНИ:	г-ђа Вагнер Мирјана (болесна), г. Бабовић Саша, г. Сикимић Срђан (оправдао изостанак), г. Станивуковић Горан (оправдао изостанак), г-ђа Бјелетић Биљана, (оправдала изостанак), Стојковић Војин (оправдао изостанак), г. Поповић Драган и чланови Управног одбора Напомена: г. Поповић Ненад је поднео оставку, али Скупштина АК Србије још увек није донела одлуку о престанку мандата, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:	г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г. Милош Мандић, председник АК Шапца, г. Зоран Вујичић, председник АК Зајечара, г-ђа Снежана Живановић, адвокат у Београду и г-ђица Векић Светлана, руководилац Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1.	Разматрање и усвајање записника са 11. РЕДОВНЕ, 14. и 15. телефонске/електронске седнице Управног одбора АК Србије;
2.	Разматрање и одлучивање по жалбама:
2.1.	Алексић Миљане, адвоката у Бањи Ковиљача, уложена против одлуке Управног одбора АК Шапца број 693/12 од 12.10.2012.;
2.2.	Богојевић Лазих Јелене на решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 4179/12 од 28.12.2012.;
2.3.	Јовановић Моме на одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 06/13 од 01.02.2013.
3.	Прва радна верзија Националне стратегије реформе правосуђа;
3.1.	Представници адвокатуре у појединим подгрупама Радне групе за националну стратегију реформе правосуђа;
3.2.	Иницијатива Љубодрага Божовића, адвоката у Ариљу;
4.	Доношење одлуке о одржавању Друге редовне годишње скупштине Адвокатске коморе Србије;
5.	Информације о одговорима надлежних судова поводом притужби на њихов рад;
5.1.	Апелационог суда;
5.2.	Вишег суда у Београду;
6.	Захтеви за аутентично тумачење Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката:
6.1.	Снежане Живановић, адвоката у Београду;
6.2.	Адвокатске канцеларије Животић/Колорогић;
6.3.	ЈП „Стан“ из Ужица;
6.4.	Ивана Ж. Крстића, адвоката у Варварину;
7.	Информација о оставци Милене Матић Илић;
8.	Допис Зорана Ристића, адвоката у Београду;
9.	Притужба др Слободана Стојановића, адвоката у Београду;
10.	Извештај о обележавању «Дана адвокатуре Србије»;
11.	Информација о решењу Првог основног суда у Београду;
12.	Допис Скупштине станара;
13.	Захтев г. Синише Јеремића;
14.	Позиви:
14.1.	HELP конференција (програм едукације) Стразбур;
14.2.	Конференција Федерације адвокатских комора Европе;
14.3.	Годишња конференција у организацији Адвокатске коморе Мадрида;
15.	Разно
ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА	
16.	Предлог финансијског плана АК Србије за 2013. годину;
17.	Предлог дисциплинских органа за измену Статута Адвокатске коморе Србије;
18.	Захтев за тумачење тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката;
19.	Обавештење о нападу и претњама које су упућене г. Владимиру Хоровицу и г-ђи Санди Сувачар, адвоката у Новом Саду, са саопштењем Управног одбора

	Адвокатске коморе Војводине;
20.	Захтев за тумачење тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 11. редовне, 14. и 15. телефонске/електронске седнице Управног одбора АК Србије

Записници са 11. редовне, 14. и 15 телефонске/електронске седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије достављени су члановима у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор једногласно је усвојио записнике са 11. редовне, 14. и 15. телефонске/електронске седнице, без примедби.

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Алексић Миљане, адвоката у Бањи Ковиљачи, уложене против одлуке Управног одбора АК Шапца број 693/12 од 12.10.2012.

Г. Југослав Тинтор је у краћем излагању упознао присутне са оспореним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Шапца и наводима из жалбе Алексић Миљане, адвоката у Бањи Ковиљачи. Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Шабац број 693/12 од 12.10.2012. Алексић Миљани, адвокату у Лозници одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву. Адвкатска комора Шабац је поступајући по службеној дужности истог дана донела решење 713/2012. о брисању из Именика адвоката и решење о именовану преузиматеља.

Против првостепеног решења жалиља Алексић Миљана је благовремено поднела жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навела да је, по њеном мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури. Предлаже да Адвокатска комора Србије преиначи решење Адвокатске коморе Шабац и усвоји захтев за привремени престанак права на бављење адвокатуром.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 16.03.2013., одлучујући по жалби АЛЕКСИЋ МИЉАНЕ, адвоката у Лозници која је уложена против решења Адвокатске коморе Шабац број 693/12 од 12.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба АЛЕКСИЋ МИЉАНЕ, адвоката из Лознице, као неоснована.

Напомена: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног поступка.

2.2. Богојевић Лазих Јелене на решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 4179/12 од 28.12.2012.

Г. Југослав Тинтор упознао је присутне са садржином оспореног решења и наводима из жалбе. Решењем Адвокатске коморе Београда број 4179/2012 од 29.12.2012. Богојевић Лазих Јелени, адвокату у Београду одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Првог основног суда у Београду, те је са 10.12.2012. брисана је из именика адвоката и именован је преузиматељ.

Против првостепеног решења жалиља Богојевић Лазих Јелена је благовремено поднела жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права и у којој је навела да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за судију Првог основног суда у Београду. Погрешно утврђено чињенично стање, жалиља сматра, заснива се на чињеници да је првостепени орган утврдио да судијска функција није јавна функција, што је супротно одлуци Уставног суда Уз 43/2009 од 09.07.2009. Даље наводи да је, по њеном мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури, а да првостепени орган крши његова Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима гарантована права, с обзиром да је забрањена свака дискриминација. Такође наводи да правна сигурност имплицира особину онога ко је сигуран те да има на оно право које је одобрено и другим адвокатима којима је одобрено коришћење права на привремено прекид права на бављење адвокатуром због избора на јавну функцију и као пример наводи имена адвоката који су изабрани за начелника општинске управе, градоначелника и заменика председника општине. Као доказ дискриминације наводи да је на сајту Адвокатске коморе Војводине објављена информација о коришћењу права на привремено престанак право на бављење адвокатуром и цитира одлуке са конкретним именима адвоката. Предлаже да Адвокатска комора Србије укине одлуку Адвокатске коморе Београда и наложи Адвокатској комори Београда да донесе ново решење уважавајући наводе жалиоца.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 16.03.2013., одлучујући по жалби БОГОЈЕВИЋ ЛАЗИЋ ЈЕЛЕНЕ, адвоката у Београду која је уложена против решења Адвокатске коморе Београда број 4179/2012 од 29.12.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба БОГОЈЕВИЋ ЛАЗИЋ ЈЕЛЕНЕ, адвоката из Београда као неоснована.

Напомена: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног поступка.

2.3. Јовановић Моме на одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 06/13 од 01.02.2013.

Г. Тинтор упознао је присутне са садржином оспорене одлуке и наводима из жалбе. Одлуком Адвокатске коморе Ниш број 06/13 од 01.02.2013. Јовановић Моми, адвокату у Нишу одбијен је захтев за ретроактивним брисањем из Именика адвоката те Коморе са 19.02.2009.

Против првостепене одлуке жалилац Јовановић Мома благовремено је поднео жалбу којом оспорава првостепену одлуку због непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У образложењу жалбе жалилац је навео да је засновао радни однос на Универзитету „Унион“ - Факултету за менаџмент некретнина 19.02.2009., да је од тада тај факултет вршио уплату пореза и доприноса, те да је првостепени орган био дужан да донесе решење о његовом брисању из именика адвоката са даном заснивања радног односа и да је то решење декларативног карактера, даље наводи да је у периоду од 03.02.20120. због тешке болести није могао да поднесе захтев за брисање из именика адвоката, те да постоје и други алтернативни основи који у његовом случају имају за последицу престанак права на бављење адвокатуром и брисање из именика адвоката, као што су фактички престанак бављења адвокатуром због пресељења у Београд и незакључивање уговора о осигурању од професионалне одговорности.

У закључку, г. Тинтор је навео да у списима нема доказа да ли је и са којим датумом брисан, нити доказа које је навео у прилогу захтева за брисање. Мишљења је да би дозвољавање ретроактивног брисања из именика адвоката отворило многа питања и довело у питање евентуално предузете радње од стране адвоката који би тако био брисан. Са друге стране, оспорена одлука је донета по захтеву жалиоца и Адвокатска комора Ниша је приликом одлучивања применила одредбу члана 83. став 1. тачка 1, али има места и примени одредбе члана 83. став 1. тачка 9. цитираног закона на коју се у жалби позива жалилац. У жалби је наведено да жалилац због болести није могао да поднесе захтев за брисање благовремено, али према оспореној одлуци само у једном периоду може се то сматрати оправдан разлог.

У дискусији су учествовали:

- г. Дејан Ћирић, који је указао да није било разлога за подношење захтева за ретроактивно брисање из именика адвоката;

- г. Божидар Вукашиновић је указао да је Адвокатска комора Ниша могла да одлучи на два начина и предложио је да се жалба одбије;

- г. Живорад Лекић је предложио да се првостепено решење преиначи тако што ће жалилац бити брисан са датумом подношења захтева и обавестио присутне да Адвокатска комора Крагујевца у свим случајевима поступа на тај начин;

- г. Петричић је подржао предлог г. Лекића и обавестио Управни одбор о истоветном поступању Адвокатске коморе Шабац (доношење решења о брисању из именика адвоката најраније са датумом подношења);

- г. Јеврић је указао да би примена одредбе члана 83. став 1 тачка 1. Закона о адвокатури била могућа када не би био наведен неки од разлога за брисање који су утврђени овим прописом, те како је у захтеву наведено да се брисање тражи због заснивања радног односа потребно је размотрити да ли је у првостепеном поступку правилно утврђено чињенично стање у погледу те околности;

- г. Стевановић је истакао да се код разматрања жалбе мешају два основа за брисање из именика адвоката и то брисање на лични захтев и брисање због заснивања радног односа ван адвокатуре када адвокатска комора мора да поступи по службеној дужности и поставља се само питање рока у коме адвокатска комора поступа, односно да ли доноси решење о брисању са даном заснивања радног односа ако адвокат није благовремено обавестио комору или рок за доношење одлуке почиње даном сазнања.

Управни одбор је након дискусије сагласно утврдио да је потребно усвојити жалбу и у поновном поступку ће утврдити да ли је донето решење о брисању жалиоца из именика адвоката Адвокатске коморе Ниша и ако јесте са којим датумом и због ког разлога. У поновљеном поступку, првостепени орган ће такође утврдити да ли се жалилац бавио адвокатуром у периоду од 09.02.2009. до дана подношења захтева за брисање, да ли је плаћао редовну месечну чланарину Адвокатској комори Ниша и оверавао адвокатску легитимацију у том периоду, да ли је Универзитет Унион - Факултет за менаџмент некретнинама уплатио порезе и доприносе по основу зараде у периоду од 20.02.2009. године, као дана заснивања радног односа, извршио пријаву на обавезно осигурања жалиоца у својству послодавца, да ли је жалилац остваривао права по основу привремене спречености за рад у периоду болести, а нарочито да ли му је исплаћена накнада зараде за тај период. Уколико је жалиоцу, у време боловања, исплаћена накнада зараде због болести, првостепени орган ће утврдити ко је и по ком основу ту накнаду исплату извршио, као и да ли је жалилац поднео Адвокатској комори Ниша одговарајућу медицинску документацију и да ли је донето решење о привременом престанку права на бављење адвокатуром због болести, те да ли је жалилац закључио уговор о обавезном осигурању од професионалне одговорности у складу са чланом 37. Закона о адвокатури и да ли је Пореска управа – Филијала Ниш донела решење о утврђивању висине пореских обавеза по основу бављења адвокатуром у периоду од 09.02.2009. до дана подношења захтева за брисање.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 16.03.2013., одлучујући по жалби ЈОВАНОВИЋ МОМЕ, адвоката у Нишу која је уложена против одлуке Адвокатске коморе Ниш број 06/13 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба ЈОВАНОВИЋ МОМЕ, адвоката из Ниша, поништава одлука Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 06/2013 од 01.02.2013. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Напомена: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног поступка.

Ад. 3. Прва радна верзија Националне стратегије реформе правосуђа

Г. Ђорђевић је у краћем излагању обавестио присутне о активностима представника Адвокатске коморе Србије у изради Националне стратегије реформе правосуђа за период 2013 – 2018. У име АК Србије на састанцима је поред њега учествовао г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије. На првом састанку који је одржан почетком марта 2013. представљен је нацрт Стратегије. Представници АК Србије су изнели критичке ставове адвокатури у погледу предложених решења. Као резултат иступања представника адвокатури одржан је састанак са представницима Мисије ОСЦЕ у Београду и известиоцем СЕ за ову област. Указано је да једино адвокатура има јасан, аргументован однос и износи критичке ставове, да су судије уплашене без личног и професионалног интегритета, међусобно подељени и супротстављени, да је недопустиво да председници судова буду у статусу вршиоца функција више од две године, на катастрофално стање судских зграда, облачења и понашања судија и судске администрације. Такође је указано и на нарушавање независности адвокатури и аутономије универзитета због начина избора њихових представника у ВСС и ДВТ, те да представници извршне власти не требају да буду чланови ових тела. Посебно је наглашена неопходност да се утврде јасни, мерљиви критеријуми за избор и напредовање носилаца правосудних функција и оцену квалитета њиховог рада и да је адвокатура спремна да учествује у њиховом утврђивању. Представници адвокатури и универзитета у ВСС и ДВТ не могу да утичу на избор носилаца правосудних функција, али представљају глас јавности и својеврсну контролу поштовања прописа и утврђених критеријума. Лично је мишљења да адвокатура и не треба да учествује у раду ових тела, али је Устав то предвидео и то треба испоштовати. У Националној стратегији наглашена је потреба увођења електронског правосуђа, како у делу судског управљања предметима, тако и у будућности најављеној могућности подношења захтева и доказа електронским путем или вршење увида у списе предмета. Електронско правосуђе ће моћи да функционише тек кад се створе услови и обезбеди целовит систем, укључивши и адвокатуру. Адвокатска комора Србије и коморе у њеном саставу мораће овом питању посветити посебну пажњу и припремити адвокате за тај период. То значи да ће сви адвокати морати имати стварне и активне електронске адресе, регистроване електронске потписе. Током припреме Националне стратегије отворено је и питање финансирања.

Г. Тинтор је обавестио присутне да је пре седнице Управног одбора одржана и седница Савета Адвокатске коморе Србије на којој је такође разматрана радна верзија Националне стратегије реформе правосуђа. Став Савета је да адвокатура овим питањем треба да се бави онолико колико је условљено положајем и улогом адвокатури. По његовом мишљењу, адвокатура у процесу реформе правосуђа има одређену одлуку и у том смислу

предлаже да се размотри основаност предлога да се у адвокатским коморама формирају радне групе. Адвокатура би требала и једино и може да прикупља податек о интегритету, стручности, компетентности и ефикасности рада носилаца правосудних функција и тако прикупљени подаци могу да буду основа за оцену успешности рада судија. Адвокатура једино може да предузме мере и учествује у процесу утврђивања објективних и мерљивих критеријума за избор и напредовање носилаца правосудних функција.

Г. Ћирић је истакао да се, према садашњем току ствари, не може очекивати нови реизбор судија, према новом Закону о судијама вршиће се годишња оцена резултата рада судија и тужилаца.

Г. Живковић је указао да Управни одбор опосвећује сувише времена питањима која нису у надлежности адвокатуре нити адвокатура може на њих битно да утиче, нити Управни одбор треба да посебно „рекламира“ Националну стратегију реформе правосуђа. Одговорни за спровођење реформе и упознавање јавности са предлозима су Народна скупштина Републике Србије и Министарство правде и државне управе. Адвокатска комора Србије своје активности у овој области треба да усмери ка питањима која су од значаја за рад и положај адвокатуре.

Г. Петричић је истакао да од промене Устава Републике Србије и начина избора представника адвокатуре у ВСС и ДВТ настају проблеми у адвокатури. Мишљења је да адвокатура не треба да бира судије, већ у тим телима да се бави питањима који представљају одређене проблеме и који утичу на рад адвоката. Као пример је истакао рад в.ф. председника Основног суда у Шапцу. Управни одбор Адвокатске коморе Србије треба да се руководи само интересима професије и интересима грађана које адвокати заступају. Адвокатура се дуго времена бавила питањима који су из надлежности државних органа и крајње је време да се пажња посвети оним питањима која су интерес професије и интерес грађана које адвокати заступају.

Г-ђа Павловић је указала да је Управни одбор сагласан о пољу деловања адвокатуре када је у питању усвајање националне стратегије реформе правосуђа. Оно о чему треба да се разговара на седници која је „мера ствари“ у којима адвокатура треба да учествује.

Г. Тинтор је истакао да је једно од питања које је интерес адвокатуре и интерес грађана за правном сигурношћу, питање уједначавања судске праксе. У својим иступањима адвокатура треба да нуди егзактне податке.

Г. Ђорђевић је истакао да је једно од питања које има за последицу да грађани теже остварују Уставом гарантовано право на приступ правди, питање мреже судова на које адвокатура не може да утиче.

Г. Карановић је предложио да представници адвокатуре сачине кратак извештај за Управни одбор о својим активностима за наредну седницу, како би Управни одбор могао да донесе конкретне одлуке.

Г. Ђорђевић је истакао да је једна од примедби она која се односи на брзину у припреми предлога закона, краткоћа јавне расправе. Предлог г. Карановића је добар, али тешко остварив, с обзиром да је Министарство правде и државне управе заказало завршни састанак представљања нацрта Националне стратегије реформе правосуђа за 20.03.2013. У том смислу, писање посебног извештаја, мимо овог који је дат усмено на седници не би имао жељени резултат и предлаже да се јавно представљање Националне стратегије реформе правосуђа у Адвокатској комори Србије одржи 19.03.2013.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Адвокатура подржава напоре Министарства правде и државне управе за доношење Националне стратегије реформе правосуђа за период 2013 – 2018. и указује да прва радна верзија ове стратегије мора да претрпи темељну правно техничку редакцију.

Адвокатска комора Србије посебно указује на нужност припремања Акционих програма за реализацију Националне стратегије реформе правосуђа и њихова примена у целости. Без усвајања акционих програма заснованих на тачној и потпуној анализи постојећих проблема у правосуђу и сагледавања свих извора, средстава, могућих носилаца активности и конкретних појединачних задатака за сваку институцију која је одговорна за реализацију Националне стратегије реформе правосуђа. Без усвајања конкретних акционих планова Национална стратегија реформе правосуђа биће списак добрих жеља и намера. Посебно питање од значаја за реализацију Националне стратегије реформе правосуђа представља нужност обезбеђивања материјалних средстава, услова за рад и континуирану едукацију носилаца правосудних функција и запослених у судској администрацији.

У националној стратегији реформе правосуђа за период 2013 – 2018 године потребно је да се посебна пажња посвети питањима бесплатне правне помоћи грађанима у стању социјалне нужде или посебно осетљивим категоријама становништва, а да носилац ових програма треба да буде адвокатура, као самостална и независна служба.

Адвокатска комора Србије ће у активностима везаним за процес разматрања и усвајања националне стратегије реформе правосуђа 2013 – 2018 разматрати питања и давати предлоге везано за положај адвокатуре и заштиту гарантованих права грађана у погледу остваривања права на правично и фер суђење у разумном року.

Адвокатура као самостална и независна служба пружања правне помоћи чији су положај и задаци утврђени чланом 67. Устава Републике Србије није и не може бити одговорна за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа.

Имајући у виду уставни положај адвокатуре, Адвокатска комора Србије ће, као обавезно, самостално и независно професионално удружење адвоката, бити отворена за сарадњу и преко својих представника, у име грађана Србије, достављати предлоге и сугестије, образложене критичке ставове засноване на подацима прикупљеним кроз свакодневни рад адвоката и указивати на неопходне промене у реформи правосуђа институцијама које су одговорне и носиоци активности у овој области (Народној скупштини, Влади Републике Србије, Министарству правде и државне управе, Врховном касационом суду, Републичком јавном тужилаштву, Високом савету судства, Државном већу тужилаца и Правосудној академији).

3.1. Представници адвокатури у појединим подгрупама Радне групе за националну стратегију реформе правосуђа

Управном одбору Адвокатске коморе Србије су у материјалу уз позив за седницу достављени и предлози адвокатских комора и чланова Управног одбора за одређеивање представника адвокатури у подгрупама Радне групе Министарства правде за израду Националне стратегије реформе правосуђа за период 2013 – 2018.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Прихватају се предлози адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије и чланова Управног одбора ове Коморе па се именују представници адвокатури у подгрупама Радне групе Министарства правде и државне управе за израду Националне стратегије реформе правосуђа за период 2013 – 2018 и то за следеће подгрупе:

ПОДГРУПА ЗА НЕЗАВИСНОСТ

- Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, 063/393-240, 065/2706-955 e-mail: advdragi@gmail.com, predsednikaks@gmail.com
- Младен Грбић, адвокат у Руми 064/426-2100 e-mail: adv.grbicmladen@gmail.com
- Миле Живановић, адвокат у Горњем Милановцу 064/240-3007, e-mail: advokatm.zivanovic@yahoo.com
- Милан Ристић, адвокат у Крагујевцу 063/771-1015, e-mail: a.k.kragujevca@gmail.com

ПОДГРУПА ЗА НЕПРИСТРАСНОСТ И КВАЛИТЕТ ПРАВДЕ

- Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, 064/158-168-8 e-mail: advjevsal@gmail.com
- Југослав Тинтор, адвокат у Београду 064/123-06-07, e-mail: adv.tintor@yahoo.com
- Зора Добричанин Никодиновић, адвокат у Београду 063/205-254 e-mail: advokatska.kanc@beotel.net
- Бригита Батављевић, адвокат у Крагујевцу 063/771-3578, e-mail: brigitabataveljic@gmail.com
- Данијела Гуњић, адвокат у Краљеву 069/211-5777, e-mail: danijelagunjickv@open.telekom.rs
- Весна Живановић, адвокат у Тополи 063/650-445, e-mail: vesnaadvokat@gmail.com

ПОДГРУПА ЗА СТРУЧНОСТ

- Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, 063/393-240, 065/2706-955 e-mail: advdragi@gmail.com, predsednikaks@gmail.com
- Горан Вељовић, адвокат у Панчеву 063/256-162, e-mail: goranve@open.telekom.rs
- Недељка Н. Шорак, адвокат у Београду 063/472-224, e-mail: nedeljka.sorak@jpm.rs
- Дејан Дачић, адвокат у Пожаревцу 064/1145-418, e-mail: advokatdacic@gmail.com
- Драган Марковић, адвокат у Бајиној Башти 065/861-3399, e-mail: advgasobb@gmail.com

ПОДГРУПА ЗА ОДГОВОРНОСТ

- Зоран Живановић, адвокат у Параћину 063/609 – 824, e-mail:
- Петроније Аћимовић, адвокат у Пожеги 064/122-0027, e-mail: cokan@ptt.rs

ПОДГРУПА ЗА ЕФИКАСНОСТ

- Момчило Јовановић, адвокат у Јагодини 063/603-262 e-mail: mokaadvokat@gmail.com
- Тијана Б. Тишма, адвокат у Београду 063/8535-122, e-mail: tijana.tisma@outlook.com
- Предраг Матић, адвокат у Краљеву 063/633-528, e-mail: advokatska.kancelarija.matic@live.com

Обавезују се представници адвокатуре да састанцима радних група присуствују редовно и да извештавају Адвокатску комору Србије о току рада, те да на састанцима радних група заступају ставове адвокатуре.

3.2. Иницијатива Љубодрага Божовића, адвоката у Ариљу

Иницијатива Љубодрага Божовића, адвоката у Ариљу достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је примио иницијативу Љубодрага Божовића, адвоката у Ариљу к знању и иста ће бити достављена Министарству правде и државне управе на даљу надлежност.

Ад. 4. Доношење одлуке о одржавању Друге редовне годишње скупштине Адвокатске коморе Србије

Г. Ђорђевић је указао на обавезу одржавања редовних скупштина најмање једном годишње и предлаже да се Друга редовна скупштина одржи у првом слободном термину и да се на тој седници размотре извештаји о раду органа Адвокатске коморе Србије и иницијативе за измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Предлаже се Председнику Адвокатске коморе Србије да сазове Другу редовну годишњу скупштину Адвокатске коморе Србије ради разматрања извештаја о раду органа Коморе, евентуалних предлога за измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије и других питања из надлежности Скупштине, за суботу 11.05.2013. године.

Заказује се наредна седница Управног одбора за 06.04.2013. ради утврђивања нацрта одлуке о измени Статута Адвокатске коморе Србије и доношења одлуке о почетку јавне дискусије.

Позивају се адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије да доставе евентуалне предлоге за измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије.

Предлаже се Председнику Адвокатске коморе Србије да сазове састанак Радне групе Адвокатске коморе Србије која је радила на изради текста Статута ради утврђивања нацрта одлуке о изменама и допунама Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012).

Ад. 5. Информације о одговорима надлежних судова поводом притужби на њихов рад

5.1. Апелационог суда

5.2. Вишег суда у Београду

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је све тачке дневог реда разматрао као јединствену тачку.

Г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије је у краћем излагању упознао Управни одбор са активностима које су предузете поводом притужбе Милана Бирмана и Дејана Недића, адвоката у Београду на поступање г. Војновића, судије Посебног одељења Вишег суда у Београду.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Одговоре Апелационог суда у Београду Су VI 1884/12 од 08.02.2013. и Вишег суда у Београду Су VI 10/13 од 07.02.2013. поводом притужбе адвоката бранилаца по службеној дужности у предмету К-П.1 63/2010 доставити Високом савету судства ради предузимања мера из надлежности тог органа због повреде права окривљених на правично и фер суђење.

Адвокатска комора Србије ће о ставовима који су изнети у одговорима Апелационог и Вишег суда у Београду у погледу положаја одбране и њених задатака у кривичном поступку, којима се битно нарушава гарантовано право грађана Србије а правично и фер суђење у разумном року обавестити релевантне институције ЕУ.

Ад. 6. Захтеви за аутентично тумачење Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката:

6.1. Снежане Живановић, адвоката у Београду

Захтев Снежане Живановић, адвоката у Београду достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Југослав Тинтор је указао да Адвокатска комора Србије није овлашћена да цени правилност судских одлука, али да може да изда потврду да је према Адвокатској тарифи која је била на снази у време потписивања пуномоћја било дозвољено уговарање награде у процентуалном износу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Адвокатска комора Србије није овлашћена да цени правилност одлука Основног суда у Ваљеву и Апелационог суда у Београду.

Према Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник СРС“ 8/88, 47/88, 20/89, 10/90, „Службени гласник РС“ 77/91, 80/91, 63/92, 84/92, 98/92, 11/93, 31/93, 49/93, 66/93, 82/93, 95/93, 102/93, 109/93, 112/93, 2/94, 6/94, 10/94, 19/94, 74/94, 38/95, 15/96, 58/97, 41/98) која је на снази у време потписивања пуномоћја у јулу 1997. било је дозвољено уговарање паушалне награде у процентуалном износу у вредности поступка.

6.2. Адвокатске канцеларије Животић/Колорогић

Захтев адвокатске канцеларије Животић/Колорогић достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Одредбом члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 121/2012) утврђено је да адвокат има право накнаде за одуствовање из адвокатске канцеларије у висини од 50 поена за сваки започети сат, а највише десет сати дневно, а у погледу обрачуна припадајућих дневница примењују се прописи који се односе на запослене у државним органима и изабраним и постављеним лицима (члан 10. Уредбе о накнади трошкова државних службеника – Службени гласник РС 98/2007).

6.3. ЈП „Стан“ из Ужица

Допис ЈП „Стан“ из Ужица достављен је Управном одбору у материјалу уз позива за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Награда за рад адвоката утврђује се у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 121/2012) и није могуће уговарање награде у висини нижој од 50% важеће Тарифе. Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописује се награда за рад адвоката и адвокат не може да уговора да неко треће лице пружа део правне помоћи која му је дата пуномоћјем, да он те услуге оверава својим печатом и потписом и да за тако извршене послове плаћа накнаду. Другачије понашање представља тежу повреду дужности адвоката и кршење Кодекса професионалне етике адвоката, Закона о адвокатури и Статута Адвокатске коморе Србије за које уколико адвокат у дисциплинском поступку буде оглашен одговорним може бити изречена и дисциплинска мера брисања из именика адвоката.

Одредбом члана 1. Закона о адвокатури, адвокатура је дефинисана као самостална и независна професионална делатност пружања правне помоћи. Устав Републике Србије, одредбом члана 67. грађанима Србије гарантује право на правну помоћ, коју пружа адвокатура као самостална и независна служба, као и службе правне помоћи, које се оснивају у јединицама локалне самоуправе.

Самосталан и независан положај адвокатуре, као професионалне делатности која пружа правну помоћ, дефинисан је и међународним конвенцијама, пре свих Основним принципима УН који су усвојени на 8. конгресу УН о улози и положају адвоката и положају окривљених у кривичном поступку из 1990. и препорукама Савета Европе број 21. из 2000.

Сагласно цитираним прописима, очигледно је да се пружање правне помоћи коју адвокати обављају као професионалну делатност, не може изједначити са појмом правне услуге из Анекса I Б Закона о јавним набавкама, управо због специфичности адвокатске делатности. Адвокатура ниједним прописом није дефинисана као услуга, већ једино и искључиво као пружање правне помоћи. Адвокатура као самостална и независна служба пружања правне помоћи не може се изједначити са другим комерцијалним пословима, јер представља посебну професионалну делатност којом се једино могу бавити лица уписана у именик адвоката. Имајући ово у виду, адвокатура се, као таква делатност, а ни послови пружања правне помоћи од стране, не могу подвести под одредбе Закона о јавним набавкама. Однос адвоката и клијента је однос поверења који се не може процењивати у поступку јавне набавке.

6.4. *Ивана Ж. Крстића, адвоката у Варварину*

Допис г. Ивана Ж. Крстића, адвоката у Варварину достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Уколико адвокат подноси притужбу на рад судова у име и за рачун клијента и по његовом налогу, награда се обрачунава према Тарифи о награди и накнади трошкова за рад адвоката и обвезник плаћања је лице које је такво пуномоћје и налог за поступање дало.

Према одредби члана 23. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС) обрачун о награди и накнади трошкова адвоката представља веродостојну исправу у извршном поступку.

Тарифом о награди и накнади трошкова за рад адвоката није предвиђено увећања прописане награде за ноћни рад.

Ад. 7. Информација о оставци Милене Матић Илић

Информација о оставци г-ђе Милене Матић Илић, адвоката у Београду која је изабрана на Изборној скупштини Адвокатске коморе Србије 11.02.2012. за заменика Дисциплинског тужиоца прима се к знању и упућује Скупштини Адвокатске коморе Србије ради доношења одлуке о престанку мандата.

Ад. 8. Допис Зорана Ристића, адвоката у Београду

Допис Зорана Ристића, адвоката у Београду достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно закључио да се о питањима везаним за измене и допуне Закона о јавном бележништву расправља након детаљне анализе одредаба Закона.

Ад. 9. Притужба др Слободана Стојановића, адвоката у Београду

Притужба др Слободана Стојановића, адвоката у Београду достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Притужбу др Слободана Стојановића, адвоката у Београду на рад Адвокатске коморе Београда и НН лица доставља се Дисциплинском тужиоцу те Коморе на даљу надлежности ради спровођења извиђајних радњи и доношења одлуке по овој пријави.

Ад. 10. Извештај о обележавању „Дана адвокатури Србије“

Извештај о обележавању „Дана адвокатуре Србије“ биће разматран по достављању финансијског извештаја о трошковима.

Ад. 11. Информација о решењу Првог основног суда у Београду

Информација о решењу Првог основног суда у Београду у предмету ИВ 58270/2011 достављена је у материјалу уз позив.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 12. Допис Скупштине станара

Допис Скупштине станара зграде у Дечанској 13 у Београду достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно закључио да Председник Адвокатске коморе Србије позове на састанак председника Скупштине станара зграде ради утврђивања потребе и могућих облика ангажовања ове Коморе у финансирању радова у згради.

Ад. 13. Захтев г. Синише Јеремића

Допис г. Синише Јеремића достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Г-ђица Векић обавестила је Управни одбор да је служба Адвокатске коморе Чачак обавестила Адвокатску комору Србије да се у просторијама те Коморе налази цртеж Јустиције – Богиње правде који је приказан као други по реду и да је тај цртеж Адвокатској комори Чачак уручен као поклон Адвокатске коморе Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

З А К Љ У Ч А К

Захтев г. Синише Јеремића доставља се Адвокатској комори Београда на даљу надлежност, као комори којој су предате графике Јустиције – Богиње правде са копијом извода из записника.

Ад. 14. Позиви:

14.1. HELP конференција (програм едукације) Стразбур

Позив за учешће на конференцији HELP програма едукације достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора учествоваће као представник Адвокатске коморе Србије на конференцији HELP програма која се одржава од 18. до 19.06.2013. у Страсбуру.

2. Трошкове пута и боравка на конференцији сноси Савет ЕУ.

3. Обавезују се председник АК Србије и секретар Управног одбора АК Србије да у сарадњи са Деканом и Програмским саветом Адвокатске академије АК Србије припреми предлог програма едукације адвоката који би се финансирао средствима HELP програма.

4. О реализацији одлуке у делу пријављивања учешћа представника АК Србије, стараће се руководиоца Службе, а у делу припреме предлога програма едукације секретар Управног одбора АК Србије.

14.2. Конференција Федерације адвокатских комора Европе

Позив за учешће на Конференцији Федерације адвокатских комора Европе достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на Конференцији коју организују Федерација адвокатских комора Европе и Адвокатска комора Франкфурта од 30.05. до 01.06.2013. у Франкфурту представљати г. Драгољуб Ђорђевић председник и г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије.

2. Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови котизације, пута, хотелског смештаја, припадајуће дневнице и нужни трошкови током боравка у Немачкој, у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

3. Одобрава се исплата аконтације за службени пут ради обезбеђивања трошкова хотелског смештаја, пута и припадајуће дневнице у висини од 1000 € у динарској противвредности.

14.3. Годишња конференција у организацији Адвокатске коморе Мадрида

Позив за годишњу конференцију у организацији Адвокатске коморе Мадрида достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на Конференцији коју организује Адвокатска комора Мадрида од 25-27.04.2013. у Мадриду представљати г. Дејан Ћирић, члан Управног одбора АК Србије и г. Драги Крстић, председник АК Ниша.

2. Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови котизације, пута, хотелског смештаја, припадајуће дневнице и нужни трошкови током боравка у Шпанији, у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

3. Одобрава се исплата аконтације за службени пут ради обезбеђивања трошкова хотелског смештаја, пута и припадајуће дневнице у висини од 1000 € у динарској противвредности.

Ад. 15. Разно

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије поднео је усмени извештај о учешћу на „31. Данима хрватских одвјетника“ који су одржани од 13. до 15.03.2013. У извештају је посебно указао на два Округла стола која су одржана у организацији Хрватске

одвјетничке коморе на тему континуиране обавезне едукације адвоката и бесплатне правне помоћи. Имајући у виду да је Министарство правде и државне управе формирало нову Радну групу за припрему Закона о бесплатној правној помоћи, те значаја тог закона за рад и положај адвокатури, г. Ђорђевић је предложио Адвокатска комора Србије организује Конференцију са међународним учешћем, на тему бесплатне правне помоћи.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Адвокатска комора Србије ће организовати Конференцију са међународним учешћем са темом: „Одрживи програм бесплатне правне помоћи у Србији и упоредноправна решења са презентацијом искустава“ у петак 19.04.2013.

На конференцију позвати представнике Министарства правде и државне управе, представнике адвокатских комора Аустрије, Чешке, Словачке, Шпаније, Словеније, Хрватске, Републике Српске, Федерације БиХ, Црне Горе, Македоније, Румуније, Бугарске и Солуна.

Задужује се г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора и члан Комисије за бесплатну правну помоћ да успостави контакт са учесницима конференције и предузме неопходне мере за благовремену организацију конференције у сарадњи са члановима Комисије АК Србије.

Одобрава се исплата нужних и неопходних трошкова за организацију конференције за закуп сале, симултано превозење, најам потребе техничке опреме, угоститељске услуге у току конференције (кафе пауза и ручак) и хотелски смештај за учеснике конференције из иностранства.

Г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије и представник адвокатури у Радној групи Министарства правде за припрему Националне стратегије за борбу против корупције доставио је члановима Управног одбора и присутним председницима адвокатских комора у Србији прву радну верзију Нацрта ове стратегије и позвао их да доставе евентуалне предлоге и сугестије.

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

Ад.16. Предлог финансијског плана АК Србије за 2013. годину

Предлог Финансијског плана АК Србије за 2013. годину достављен је члановима Управног одбора електронском поштом и непосредно пред седницу.

Г. Југослав Тинтор је у краћем излагању образложио предлог плана и указао да је предлог плана сачињен на бази трошкова који су остварени у претходној години. За

одређене трошкове који су остварени у претходној години, у овој години је предвиђено смањење. Планом је предвиђено уравнотежено пословање Адвокатске коморе Србије у делу редовних послова. Предлогом Плана обухваћена је и процена трошкова за почетак рада Адвокатске академије, с тим да се део прихода од редовног пословања АК Србије користи за рад Адвокатске академије и остаје отворено питање финансирања трошкова опремања Адвокатске академије, са напоменом да је реч о трошку који је планиран за 2013. годину и неће бити у наредном плану за 2014.

Г. Петричић је указао да је предлог плана усаглашен са потребама и могућностима адвокатуре и указао да је неопходно на првој наредној седници размотрити питање висине уписнина. Износ од 5.000 € је превисок за услове живота у Србији и у периоду примене одлуке знатно је смањен број уписа у именик адвоката. Поједине адвокатске коморе у Србији нису имале ниједан упис, или је тај број уписа симболичан.

Г. Дејан Ђирић је обавестио присутне да Адвокатска комора Ниша након сагледавања предлога Финансијског плана АК Србије за 2013. годину предлаже повећање чланског доприноса са 300,00 на 350,00 динара и подсећа да је та Комора већ покренула питање висини трошкова уписнине и указала на смањени број уписа и неопходност да се процене резултати њене примене.

Г. Вукашиновић је указао да је питање висине уписнине комплексно и да захтева пажљиву анализу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на седници одржаној 16.03.2013., поводом разматрања предлога Финансијског плана Адвокатске коморе Србије за 2013. годину, на основу члана 72. Закона о адвокатури (Службени гласник РС“ 31//2012, 24/2012 -ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно донео:

О Д Л У К У

1. Усваја се предлог Финансијског плана Адвокатске коморе Србије за 2013. годину и упућује Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање.
2. Прихвата се предлог Адвокатске коморе Ниша и утврђује се висина чланског доприноса адвокатских комора у саставу АК Србије на име учешћа у трошковима финансирања делатности Адвокатске коморе Србије, почев од 01.04.2013. у износу од 350,00 динара по адвокату члану адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије.
3. Адвокатска комора Србије ће испостављати месечне рачуне за уплату чланског доприноса према стварном броју чланова сваке адвокатске коморе у саставу АК Србије на дан испостављања рачуна, петнаестог дана у месецу за текући месец.
4. Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће посебним одлукама утврдити висину учешћа адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије у финансирању појединих програма и активности Адвокатске коморе Србије.
5. О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије, руководиоца Службе и рачуноводство Коморе.

Ад.17. Предлог дисциплинских органа за измену Статута Адвокатске коморе Србије

Записник са седнице дисциплинских органа Адвокатске коморе Србије са предлогом за покретање поступка за измену Статута Адвокатске коморе Србије достављен је члановима Управног одбора електронском поштом и непосредно пред седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 16.03.2013. разматрајући иницијативу са састанка Дисциплинског тужиоца и заменика дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије који је одржан 09.2.2013 за измену и допуну члана 199. став 2 Статута Адвокатске коморе Србије, на основу члана 33., 304. и 305. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно донео

О Д Л У К У

I

Прихвата се иницијатива Дисциплинских органа Адвокатске коморе Србије за измену одредбе члана 199. став 2. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), тако што би се број „6“ заменио бројем „16“, односно да се из сваке коморе у сставу Адвокатске коморе Србије бирају по два заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије.

II

Позива се Радна група Адвокатске коморе Србије која је сачинила текста Статута Адвокатске коморе Србије који је објављен у „Службеном гласнику РС“ 85/2011, 78/2012 да размотри потребу, разлоге за евентуалне измене и допуне појединих одредби Статута Адвокатске коморе Србије.

III

Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће на наредној седници која је заказана за 06.04.2013. утврдити нацрт Одлуке о измени и допуни Статута на основу иницијативе Дисциплинских органа Адвокатске коморе Србије и предлога Радне групе Адвокатске коморе Србије која је сачинила текста Статута Адвокатске коморе Србије и донети одлуке о спровођењу јавне дискусије о нацрту Одлуке о изменама и допунама Статута.

Ад.18. Обавештење о нападу и претњама које су упућене г. Владимиру Хоровицу и г-ђи Санди Сувачар, адвокатима у Новом Саду, са саопштењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине

Обавештење о претњама које су упућене г. Владимиру Хоровицу и г-ђи Санди Сувачар, адвокатима у Новом Саду достављено је Управном одбору електронском поштом и непосредно пред седницу.

Г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије обавестио је присутне да је у име Адвокатске коморе Србије, одмах по пријему обавештења, у складу са претходним ставовима Управног одбора, упутио захтев Републичком јавном тужилаштву, Апелационом и Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, Министарству унутрашњих послова и Полицијској управи за град Нови сад за предузимање мера из њихове надлежности.

Информација је примљена к знању.


Ад.19. Захтев за тумачење тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката

Захтев за тумачење тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката који је упутио г. Петар Стојановић, адвокат у Београду биће разматран на наредној седници.

Довршено у 17,30 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат