



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Fax: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs, a.k.srbije@gmail.com

број: 339-2/2013
06.04.2013.

ЗАПИСНИК

СА 13. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 06.04.2013. СА ПОЧЕТКОМ У 11,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД

ПРИСУТНИ:

Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар, г-ђа Павловић М. Јасмина, г. Павловић Мирољуб, мр Вељко Делибашић, г. Сикимић Срђан, г. Станивуковић Горан, г. Стевановић Зоран, г. Стојковић Војин, г. Поповић Драган, г. Петричић Рајко и г. Жарко Боровчанин (мандат још увек није потврђен), чланови Управног одбора

ОДСУТНИ:

г-ђа Вагнер Мирјана, г. Бабовић Саша, г. Карановић Драган (оправдао изостанак), г-ђа Бјелетић Биљана, (оправдала изостанак), г. Грбић Младен, (оправдао изостанак), г. Ћирић Дејан, г. Нешић Слободан, г. Вукашиновић Божидар, г. Лекић Живорад и чланови Управног одбора

Напомена: г. Поповић Ненад је поднео оставку, али Скупштина АК Србије још увек није донела одлуку о престанку мандата, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Славко Јеловац, председник АК Београда, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, и г-ђица Векић Светлана, руководилац Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке.

Г. Јеловац је предложио да се дневни ред допуни и тачком дневног реда: „Порески проблеми“, г. Поповић тачком дневног реда „Даље учешће представника адвокатуре у раду ВСС“, а г. Тинтор „Организације Конференције – округлог стола о бесплатној правној помоћи“.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 12. РЕДОВНЕ седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 2.1. Штрбац Радована, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 1005/12 од 01.02.2013.;
- 2.2. Штрбац Радована, адвоката у Новом саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-1/13 од 01.02.2013.;
- 2.3. Миланковић Милоша, адвоката у Шиду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-12/13 од 01.02.2013.;
- 2.4. Младеновић Петра, адвоката у Петроварадину – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-2/13 од 01.02.2013.;
- 2.5. Ковачки Мирославе, адвоката у Панчеву – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 35/13 од 01.03.2013.;
- 2.6. Јасић Родољуба, адвоката у Опову – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-21/13 од 01.03.2013.;
- 2.7. Сабадош Јакова, адвоката у Руском Крстуру – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-20/213 од 01.03.2013.;
- 2.8. Тодоровић Слободана, адвоката у Београду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Београда 284-21/2013 од 29.01.2013.;
- 2.9. Петковић Слободана, дипломираног правника из Луговчине – жалба против решења Управног одбора АК Пожаревца 55/2013 од 06.03.2013.;
- 2.10. Радосављевић Марка, дипломираног правника из Пожаревца – жалба против решења Управног одбора АК Пожаревца 57/13 од 06.03.2013.;
3. Предлог Придић Душана, адвоката у Бору са опоменом пред утужење;
4. Молба Стјеља Иване, адвокатског приправника из Београда;
5. Нацрт Пословника о раду Управног одбора АК Србије – за разматрање и усвајање;
6. Нацрт Пословника о раду Скупштине АК Србије – за разматрање и упућивање Скупштини на усвајање;
7. Предлог Извештаја о раду Управног одбора АК Србије за период од 11.02.2012. до 31.03.2013. – за разматрање и упућивање Скупштини на усвајање;
8. Утврђивање Нацрта одлуке о измени Статута АК Србије и доношење одлуке о спровођењу јавне дискусије;
9. Информација о праву адвоката чланова АК Србије да поступају у Великој Британији;
10. Предлог г. Југослава Тинтора, адвоката у Београду упућен Програмском савету Адвокатске академије;
11. Предлози г. Југослава Тинтора, адвоката у Београду за организацију студентске праксе у адвокатским канцеларијама и предавања о адвокатури на факултету;
12. Допис Адвокатске коморе Београда број 1045-6/2012 од 20.03.2013.;
13. Извештај г. Владана Богичевића, адвоката у Београду и пуномоћника АК Србије у предмету Првог основног суда у Београду П 7491/13;
14. Информација о решењу Вишег суда у Београду у предмету Гж 2517/12 од 14.11.2012.;
15. Информација о предузетим мерама поводом напада и упућених претњи адвокатима Владимиру Хоровицу и Санду Сувачар из Новог Сада – ПУ Нови Сад и ВЈТ Нови Сад;
16. Иницијатива Српског адвокатског друштва;
17. Позиви:
- 17.1. Пленарна седница ЦЦБЕ, Атина 17 – 18.05.2013.;
- 17.2. Састанак Комисије за проширење ЕУ, Брисел 29 – 31.05.2013.;
- 17.3. „Дан конкуренције“, Београд, 10.04.2013.;
- 17.4. Скупштина АК Чачка, Краљево, 13.04.2013.;
- 17.5. „Отварање сезоне суђења у Великој Британији“, Лондон 30.09. - 01.10.2013.;
18. Разно

И

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Порески проблеми;
2. Даље учешће представника адвокатуре у раду ВСС;
3. Предлог др Бељанског, председника Програмског савета Адвокатске академије АК Србије за измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије и Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије;
4. Анализа резултата примене Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава;
5. Извештај о финансијском пословању за период 01.01.2013. – 31.03.2013.;
6. Предлог одлуке о покрићу губитка из претходних година;
7. Предлог одлуке о утврђивању благајничког максимума;
8. Предлог Правилника о исплати накнаде трошкова у земљи и иностранству члановима органа и носилаца функција Адвокатске коморе Србије, адвокатима и другим физичким лицима који поступају у име и за рачун Адвокатске коморе Србије и по одлуци надлежног органа;
9. Претходна информација председника Адвокатске коморе Србије о могућем решењу будуће имовине Адвокатске коморе Србије:
 - Информација о власништву,
 - Модел могућег решења;
10. Иницијатива г. Игора Пантелића, адвоката у Београду за покретање часописа „Адвокат“;
11. Доношење одлуке о организовању Конференције – округлог стола на тему одрживог система бесплатне правне помоћи у Србији;
12. Допунски извештај Радне групе за рад страних адвокатских канцеларија;
13. Предлог г. Зорана Вујчића, председника АК Зајечара;
14. Извештај г. Владана Божићевића, адвоката у Београду и пуномоћника АК Србије у предмету Авлијаш;
15. Захтев АОД „Здравковић и партнери“ за промену седишта;
16. Позив за годишњу скупштину АК Словачке 13-14.06.2013.;
17. Позив Адвокатске коморе Косова.

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 12. РЕДОВНЕ седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 12. редовне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 16.03.2013. достављена је члановима у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије и примедби није било.

Записник са 12. Редовне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 16.03.2013. усвојен је једногласно без примедби.

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Штрбац Радована, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-1/13 од 01.02.2013.

2.2. Штрбац Радована, адвоката у Новом саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 1005/12 од 01.02.2013.

МР ВЕЉКО ДЕЛИБАШИЋ, ЧЛАН УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ЈЕ ОБАВЕСТИО УПРАВНИ ОДБОР ДА ЋЕ СЕ ИЗУЗЕТИ ОД ГЛАСАЊА У СМISЛУ ЧЛАНА 33. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ, С ОБЗИРОМ ДА ЈЕ ОН ЈЕДАН ОД БРАНИЛАЦА

У ПРЕДМЕТУ У КОМЕ ЈЕ ЖАЛИЛАЦ ШТРБАЦ ОКРИВЉЕНИ И ЊЕГОВА ОДБРАНА И ОДБРАНА БРАЊЕНИКА МР ДЕЛИБАШИЋА СУ У МЕЂУСОБНОЈ КОЛИЗИЈИ.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 210., а у вези члана 33. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ» 33/97), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012), једногласно је донео:

ЗАКЉУЧАК

Мр. Вељко Делибашић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије ИЗУЗИМА СЕ из поступка већања и гласања по жалбама Радована Штрбца, адвоката у Новом Саду које су уложене против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/2013 од 01.03.2013. и број 1005/12 од 01.03.2013.

Штрбац Радован, адвокат у Новом Саду приступио је седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 11:20 сати.

У усменој речи на седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије жалилац је у свему остао код навода из жалбе и посебно истакао: да је привремена забрана бављења адвокатуром изречена због кривичног поступка који је у току против њега и да та привремена забрана траје 3 године, да је једини хранилац породице, да нема других прихода које остварује он или чланови породице осим оних који су резултат бављења адвокатуром, да је до доношења решења о брисању из именика адвоката покушавао да реши питање професионалног рада и остваривања прихода на основу којих би издржавао породицу и да је у том смислу подносио захтеве Адвокатској комори Војводине који су одбијени. Сва имовина коју је стекао у претходном периоду му је одузета по Закону о одузимању имовине стечене кривичним делом. Од Адвокатске коморе Војводине је тражио да се привремена забрана бављења адвокатуром замени блажом казном, али на његове захтеве није одговорено, остављен је на ветрометини без икаквих прихода. Не спори да је Адвокатска комора Војводине упутила упозорење о постојању дуга због неплаћања материјалних обавеза према комори у периоду дужем од 6 месеци. По пријему овог упозорења, ставио је предлог Адвокатској комори Војводине да дуг плати у ратама, али није добио одговор. По истеку рока од 15 дана из упозорења Управни одбор Адвокатске коморе Војводине донео је одлуку о брисању из именика адвоката. Мишљења је да је пре брисања требало одлучити о његовом предлогу за исплату дуга у ратама. Мишљења је да је поступањем Адвокатске коморе Војводине повређен принцип владавине права, равноправности и забране дискриминације. Према њему познатим информацијама у истом правном положају је више адвоката, да је против њих покренут кривични поступак, али да они нису ни дана били суспендовани нити им је одређена привремена забрана бављења адвокатуром, те да у истом предмету (у ком је он један од окривљених) одговара и један од министара у Влади Републике Србије за 14 дела. Поступање Адвокатске коморе Војводине оцењује као некоректно и оно је, по његовом мишљењу, резултат тежње за аутономијом.

Чланови Управног одбора Адвокатске коморе Србије нису имали додатних питања за жалиоца.

Жалилац Радован Штрбац, адвокат у Новом Саду није имао додатних предлога за допуну доказног поступка.

Штрбац Радован напустио је седницу Управног одбора у 11,45 сати.

Г. Тинтор информисао је Управни одбор да је у жалбама г. Штрбца предложио спајање другостепених поступака по жалби која је уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-1/2013 од 01.03.2013. и по жалби која је уложена против решења 1005/2012 од 01.03.2013. Жалба

која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/2013 од 01.03.2013. поднета је прва и овим решењем је жалилац брисан из именика адвоката у смислу члана 83 Закона о адвокатури. Жалба која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 1005/2012 од 01.03.2013. уложена је касније и овим решењем одбијен је захтев за престанак привремене забране бављења адвокатуром због вођења кривичног поступка против жалиоца.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по предлогу за спајање поступака одлучивања по жалбама које су уложене против решења Управног одбора Адвокатске комора Војводине број 1005/12 од 01.02.2013. и решења број 25-1/13 од 01.02.2013, ШТРБАЦ РАДОВАНА, адвоката у Новом Саду на основу члана 65. став 2., у вези члана 42. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 192. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 117. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

ОДБИЈА СЕ предлог за спајање другостепених поступака по жалбама Штрбац Радована, адвоката у Новом Саду уложених против решења Адвокатске коморе Војводине број 1005/12 од 01.02.2013. и решења број 25-1/2013 од 01.02.2013. у један поступак.

Образложење

Штрбац Радован, адвокат у Новом Саду уложио је 2 жалбе на решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине и то на решење 25-1/2013 од 01.02.2013. која је у Адвокатској комори Војводине примљена 01.03.2013. и на решење 1005/12 од 01.02.2013. која је у Адвокатској комори Војводине примљена 04.03.2013.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/2013 од 01.02.2013. Штрбац Радован брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине због неизмиривања материјалних обавеза према тој Комори у периоду дужем од 6 месеци, тако да његова обавеза према Адвокатској комори у моменту доношења оспореног решења износи 64.080,00 динара.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 1005/12 од 01.02.2013. одбијен је захтев Штрбац Радована, адвоката у Новом Саду за стављање ван снаге решења о одређивању привремене забране бављења адвокатуром која је одређена решењем тог Управног одбора број 83-2/2010 од 02.10.2010.

Одредбом члана 117. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ 33/97, 31/01) утврђено је да ако се права или обавезе странака заснивају на истом или сличном чињеничном стању и на истом правном основу и ако је орган који води поступак у погледу свих предмета стварно надлежан, може се покренути и водити један поступак и онда када се ради о правима и обавезама више странака.

Како је решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 25-1/2013 од 01.02.2013. одређено брисање из Именика адвоката жалиоца Штрбац Радована због неизвршавања материјалних обавеза према адвокатској комори у периоду дужем од 6 месеци, а решењем број 1005/2012 од 01.02.2013. одбијен захтев жалиоца за стављање ван снаге решења о одређивању привремене мере забране обављања делатности која је одређена решењем истог органа 83-2/2010 од 02.10.2010. нису испуњени услови за примену одредбе члана 117. Закона о општем управном поступку. Чињеница је да су у овом управном поступку исте странке (Адвокатска комора Војводине и Штрбац Радован), али чињенични и правни основ нису исти или слични за остваривања одређеног права, односно обавезе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, као другостепени орган ценио и друге наводе у погледу основаности предлога за спајање поступака по жалбама на решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 25-1/2013 од 01.02.2013. и решења 1005/2012 од 01.02.2013., али је оценио да нису од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

Г. Тинтор је предложио да се прво одлучује о жалби која је прва по редоследу слања и уложена је против решења 25-1/2013 од 01.03.2013. којим се жалилац брише из именника адвоката због неизмирених материјалних обавеза према адвокатској комори у периоду дужем од 6 месеци.

Г. Тинтор је информисао присутне да жалилац жалбом која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/2013 од 01.03.2013. првостепено решење оспорено је са свих законом прописаних разлога. Према списима првостепеног поступка неспорно је да је Адвокатска комора Војводине упутила упозорења о постојању дуга Штрбац Радовану са указивањем на последице не извршавања материјалних обавеза према адвокатској комори и он у жалби потврђује пријем упозорења. Дакле, из жалбе и изјаве на седници, жалилац не спори да је примио упозорење Адвокатске коморе Војводине о неизвршеним материјалним обавезама према тој комори и да дуг није исплатио у остављеном року. У првостепеном поступку и изради писменог отправака оспореног решења начињена је повреда одредаба Статута Адвокатске коморе Србије и то тако што је првостепени орган пропустио да прво одлучи о престанку права на бављење адвокатуром, а затим је требао да донесе решење о брисању из именника адвоката. Г. Тинтор је предложио да се уочена неправилност отклони у другостепеном поступку у смислу одредбе члана 230. став 2. Закона о општем управном поступку.

Г. Бранислав Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине подсетио је да се на седницама Управног одбора Адвокатске коморе Србије разматра предмет Радована Штрпца, адвоката у Новом Саду, четврти пут. Први пут је жалиоцу одређена привремена забрана бављења адвокатуром јер је против њега био у току кривични поступак због фалсификовања исправе. Седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије на којима је била разматрана жалба г. Штрпца против тог решења су биле веома мучне и одлуке на крају нису ни била донете, јер је Управни одбор био подељен у гласању. Непосредно по претходном управном поступку, Штрбац Радован је ухапшен и одређен му је притвор у коме је провео дужи временски период. Прво решење о привременој забрани бављења адвокатуром је донето у фази истражног поступка, а када је оптужница која је подигнута против њега ступила на правну снагу донето је решење о одређивању привремене забране бављења адвокатуром до правноснажног окончања кривичног поступка. Кривични поступак је још у току и нису су стекли услови за измену решења. Тачно је да је г. Штрбац упућивао захтеве Адвокатској комори Војводине за давање сагласности за формирање привредног друштва које би се бавило заступањем и посредовањем, али су ти захтеви одбијени као недозвољени. У односу на жалбени навод да је повређен принцип равноправности, г. Вулић је истакао да је упозорење о неизвршавању материјалних обавеза према адвокатској комори упућено свим адвокатима који су имали дуговања на дан 31.12.2012. и у поступању Адвокатске коморе Војводине нема анимозитета према Радовану Штрпцу. На истој седници донето је решење о брисању 22 адвоката по истом основу. Тачно је да је по протеклу рока и када му је уручено решење о брисању из именника адвоката уплатио износ дуговања и тај износ ће му бити враћен по правноснажности решења.

Г. Јеврић је поставио питање, да ли се жалилац у остављеном року за измирење дуговања обраћао Адвокатској комори Војводине за одлагање исплате дуга или исплату на рате, а г. Вулић одговорио да није, те да жалилац иако има одређену привремену забрану бављења адвокатуром поступа као адвокат пред судовима у Београду и у Војводини.

Друге дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби ШТРБАЦ РАДОВАНА, адвоката у Новом Саду, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/2013 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), (са 12 гласова за и 1 уздржаним гласом), донео:

РЕШЕЊЕ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/2013 од 01.02.2013. тако да гласи:

„УТВРЂУЈЕ СЕ да су се испунили услови за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром Штрбац Радовану, адвокату у Новом Саду у складу са одредбом члана 83. став 1. тачка 8. Закона о адвокатури, па му престаје право на бављење адвокатуром даном доношења коначне одлуке о брисању из именика адвоката.

Штрбац Радован, адвокат из Новог Сада брише се из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном коначности одлуке о брисању из именика адвоката.“

У преосталом делу решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/13 од 01.03.2013. остаје неизмењено.

ОДБИЈА СЕ жалба ШТРБАЦ РАДОВАНА, адвоката у Новом Саду, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-1/2013 од 01.02.2013. као неоснована.

Адвокатска комора Војводине ће посебним решењем одредити другог преузиматеља предмета адвокатске канцеларије Штрбац Радована, адвоката у Новом Саду коме престаје право на бављење адвокатуром, с обзиром да је Мољац Александар, адвокат у Новом Саду који је именован за преузиматеља решењем 25-1/2013 од 01.02.2013. поднео захтев за разрешење те дужности због презаузетости и чињенице да се не бави сродним областима права у предметима у којима је Штрбац Радован био ангажован као пуномоћник или бранилац.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

Г. Тинтор је указао присутнима, да је након одлучивања о жалби против решења којим је жалилац брисан из именика адвоката (решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 25-1/2013 од 01.03.2013.) престао правни интерес жалиоца за одлучивање о његовој жалби против решења којим је одбијен захтев за престанак привремене забране бављења адвокатуром, због чињенице да жалилац више није адвокат.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби ШТРБАЦ РАДОВАНА, адвоката у Новом Саду, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 1005/12 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 42. став 3.. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 192. став 3. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 229. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), донео (са 12 гласова за и 1 уздржаним гласом):

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба ШТРБАЦ РАДОВАНА, адвоката у Новом Саду, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 1005/12 од 01.02.2013.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.3. Миланковић Милоша, адвоката у Шиду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-12/13 од 01.02.2013.

Миланковић Милош, адвокат у Шиду приступио је седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 12.02 сати.

Жалилац Милаковић Милош, у усменој речи на седници другостпеног органа није имао предлога за допуну доказног поступка и у свему је остао код навода из жалбе. Посебно је истакао да се налази у тешкој материјалној ситуацији, да издржава троје деце, да је постигао споразум са Пореском управом о начину регулисања пореског дуга, да је почео да плаћа дуг према Адвокатској комори Војводине и моли за помоћ.

Питања није било.

Миланковић Милош напустио је седницу Управног одбора у 12,10 сати.

Г. Тинтор је указао да је у свим првостепеним поступцима по жалбама које су уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине и које се разматрају начињена истоветна повреда одредаба Статута Адвокатске коморе Србије и то тако што је првостепени орган пропустио да прво одлучи о престанку права на бављење адвокатуром, а затим је требао да донесе решење брисању из именика адвоката. Г. Тинтор је предложио да се уочена неправилност отклони у другостепеном поступку у смислу одредбе члана 230 став 2. Закона о општем управном поступку.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-12/2013 од 01.02.2013. Миланковић Милош брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 01.02.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци. На дан 31.12.2012. његове обавезе према Адвокатској комори Војводине износе 82.520,00 динара.

Миланковић Милош, адвокат у Шиду је благовремено уложио жалбу (која је примљена у Адвокатској комори Војводине дана 08.03.2013.) против цитираног првостепеног решења оспоравајући га због погрешне примене материјалног права и наводећи да је дуже време у тешкој егзистенцијалној ситуацији, да је поднео захтев за одлагање плаћања заосталог дуга за чланарину у коме се обавезао да ће од 01.01.2013. редовно плаћати чланарину и да је уплатио чланарину за фебруар 2013.

Поводом апела за помоћ који је жалилац упутио Адвокатској комори Србије, г. Јеврић је указао да се чланарина и уписнина уплаћују на рачун адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије које имају и фондове солидарности, те да се за ту врсту помоћи сваки адвокат треба да обрати оној адвокатској комори чији је члан.

Г. Вулић је указао да се код разматрања питања солидарности отвара низ проблема везаних за поновни упис као што су уплата уписнине, полагање адвокатског испита, као и питање достојности због разлога брисања.

Г. Петричић је истакао да је неспорна чињеница да је у местима где раде судске јединице присутан значајан пад посла, али је сагласан са ставом г. Јеврића да се питање солидарности мора решавати у основним коморама.

Г. Вулић је подсетио да је у случају г. Миланковића реч о вишегодишњем дугу који није последица само реформе правосуђа и да су опомене за измиривање дуга упућиване и раније.

Г. Јеврић је указао да су сва обраћања која су наведена у жалбама упућена након доношења првостепених решења.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби МИЛАНКОВИЋ МИЛОША, адвоката у Шиду, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-12/2013 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-12/2013 од 01.02.2013. тако да гласи:

„УТВРЂУЈЕ СЕ да су се испунили услови за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром Миланковић Милошу, адвокату у Шиду у складу са одредбом члана 83. став 1. тачка 8. Закона о адвокатури, па му престаје право на бављење адвокатуром даном доношења одлуке о брисању из именика адвоката.

Миланковић Милош, адвокат из Шида брише се из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном коначности одлуке о брисању из именика адвоката.“

У преосталом делу решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-2/2013 од 01.02.2013. остаје неизмењено.

ОДБИЈА СЕ жалба МИЛАНКОВИЋ МИЛОША, адвоката у Шиду, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-12/2013 од 01.02.2013. као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.4. Младеновић Петра, адвоката у Петроварадину – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-2/13 од 01.02.2013.

Г. Тинтор је указао да је у свим првостепеним поступцима по жалбама које се разматрају начињена истоветна повреда одредаба Статута Адвокатске коморе Србије и то тако што је првостепени орган пропустио да прво одлучи о престанку права на бављење адвокатуром, а затим је требао да донесе решење брисању из именика адвоката. Г. Тинтор је предложио да се уочена неправилност отклони у другостепеном поступку у смислу одредбе члана 230 став 2. Закона о општем управном поступку.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-2/2013 од 01.02.2013. Младеновић Петар брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 01.02.2013. због неизмиревања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци. На дан 31.12.2012. његове обавезе према Адвокатској комори Војводине износе 146.554,00 динара.

Младеновић Петар, адвокат у Петроварадину је благовремено уложио жалбу (која је примљена у Адвокатској комори Војводине дана 01.03.2013.) против цитираног првостепеног решења оспоравајући га због погрешене примене материјалног права и наводећи да је адвокатуром престао да се бави 1999 у време бомбардовања, да је тада престао и да плаћа чланарину након чега је убрзо био и суспендован, па је ту суспензију прихватио и сматрао брисањем из именика адвоката. Такође наводи и да је евентуални дуг за чланарину до суспензије застарео. Раније одређена суспензија није никад повучена или стављена ван снаге. Предлаже да се оспорено решење преиначи у погледу датума са којим је брисан из именика адвоката и да тај датум мора бити истоветан са даном суспензије.

Г. Тинтор је указао да из списка првостепеног поступка није јасан основ одређивања привремене забране бављења адвокатуром из 1998. године, те да ли је тада вођен дисциплински поступак, ако јесте да ли је и како окончан.

Г. Вулић је обавестио присутне да дисциплински поступак није вођен против жалиоца 1998 године, да је одређена привремена забрана бављења адвокатуром због финансијске недисциплине и да је она одређена до измирења финансијских обавеза према адвокатској комори. Споран је и жалбени навод да је у међувремену остварио право на старосну пензију, с обзиром да је према ранијим прописима био дужан да се брише из именик адвоката и о пензионисању је морао да обавести адвокатску комору. Захтева за брисање ради остваривања права на старосну пензију или обавештења на ову околност у Адвокатској комори Војводине нема.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби МЛАДЕНОВИЋ ПЕТРА, адвоката у Петроварадину, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-2/2013 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-2/2013 од 01.02.2013. тако да гласи:

„УТВРЂУЈЕ СЕ да су се испунили услови за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром Младеновић Петру, адвокату у Петроварадину у складу са одредбом члана 83. став 1. тачка 8. Закона о адвокатури, па му престаје право на бављење адвокатуром даном доношења коначне одлуке о брисању из именика адвоката.

Младеновић Петар, адвокат из Петроварадина брише се из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном коначности одлуке о брисању из именика адвоката.“

У преосталом делу решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-2/2013 од 01.02.2013. остаје неизмењено.

ОДБИЈА СЕ жалба МЛАДЕНОВИЋ ПЕТРА, адвоката у Петроварадину, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-2/2013 од 01.02.2013. као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.5. Ковачки Мирославе, адвоката у Панчеву – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 35/13 од 01.03.2013.

Г. Тинтор је обавестио присутне да је оспореним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 35/13 од 01.03.2013. одбијен захтев за привремени престанак права на бављење адвокатуром за период 01.02.2012. до 20.04.2012. и од 02.10.2012. до 18.12.2012. као неблагоприятан.

Против овог решења Ковачки Мирослава, адвокат у Панчеву, овде жалиља, је благовремено уложила жалбу оспоравајући га због погрешно и непотпуно утврђених чињеница и погрешне примене материјалног права.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби КОВАЧКИ МИРОСЛАВЕ, адвоката у Панчеву, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 35/13 од 01.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 39. став 1. тачка 2. и става 2. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 188. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Ковачки Мирославе, адвоката у Панчеву уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 35/13 од 01.03.2013.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.6. Јасић Родољуба, адвоката у Опову – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-21/13 од 01.03.2013.

Г. Тинтор је упознао Управни одбор да је решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-21/2013 од 01.02.2013. Јасић Родољуб брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 01.02.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци. На дан 31.12.2012. његове обавезе према Адвокатској комори Војводине износе 31.220,00 динара.

Јасић Родољуб, адвокат у Опову је благовремено уложио жалбу (која је примљена у Адвокатској комори Војводине дана 19.03.2013.) против цитираног првостепеног решења оспоравајући га због погрешне примене материјалног права и наводећи да је одмах по пријему опомене – обавештења коју је запримио 12.03.2013. уплатио износ од 30.000,00 динара. Такође је навео, да знатна средства потражује од Министарства унутрашњих послова и Буџета Републике Србије по основу одбрана по службеној дужности које се нередовно и са великим закашњењем исплаћују.

У списима првостепеног поступка нема доказа о датуму пријема упозорења нити доказа да ли је и када део дуга жалилац уплатио.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби ЈАСИЋ РОДОЉУБА, адвоката у Опову, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-21/2013 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба Јасић Родољуба, адвоката у Опову, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-21/2013 од 01.02.2013. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.7. Сабадош Јакова, адвоката у Руском Крстуру – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-20/213 од 01.03.2013.

Г. Тинтор је указао да је у свим првостепеним поступцима по жалбама које се разматрају начињена истоветна повреда одредаба Статута Адвокатске коморе Србије и то тако што је првостепени орган пропустио да прво одлучи о престанку права на бављење адвокатуром, а затим је требао да донесе решење брисању из именика адвоката. Г. Тинтор је предложио да се уочена неправилност отклони у другостепеном поступку у смислу одредбе члана 230 став 2. Закона о општем управном поступку.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-20/2013 од 01.02.2013. Сабадош Јаков брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 01.02.2013.

због неизмиривања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци. На дан 31.12.2012. његове обавезе према Адвокатској комори Војводине износе 34.845,60 динара.

Сабадош Јаков, адвокат у Руском Крстуру је благовремено уложио жалбу (која је примљена у Адвокатској комори Војводине дана 18.03.2013.) против цитираног првостепеног решења оспоравајући га због погрешне примене материјалног права и наводећи да је дуже време у тешкој материјалној ситуацији и здравствених проблема у породици.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби САБАДОШ ЈАКОВА, адвоката у Руском Крстуру, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-20/2013 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-20/2013 од 01.02.2013. тако да гласи:

„УТВРЂУЈЕ СЕ да су се испунили услови за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром Сабадош Јакову, адвокату у Руском Крстуру у складу са одредбом члана 83. став 1. тачка 8. Закона о адвокатури, па му престаје право на бављење адвокатуром даном доношења одлуке о брисању из именика адвоката.

Сабадош Јаков, адвокат из Руског Крстура брише се из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном коначности одлуке о брисању из именика адвоката.“

У преосталом делу решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-20/2013 од 01.02.2013. остаје неизмењено.

ОДБИЈА СЕ жалба САБАДОШ ЈАКОВА, адвоката у Руском Крстуру, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-20/2013 од 01.02.2013. као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.8. Тодоровић Слободана, адвоката у Београду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Београда 284-21/2013 од 29.01.2013.

Г. Тинтор упознао је присутне да је одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 284-21/2013 од 29.01.2013. поништено решење о упису у Именик адвоката Адвокатске коморе Београда жалиоца Слободана Тодоровића, адвоката у Београду број 2764/07 од 05.10.2007. Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 2764/07 од 05.10.2007. Слободан Тодоровић је уписан у Именик адвоката по основу пресељења седишта адвокатске канцеларије са територије Адвокатске коморе Шабац на територију Адвокатске коморе Београда. Цитираном одлуком утврђено је и да жалиоцу Тодоровић Слободану престаје право на бављење адвокатуром почев од 05.10.2007. као дана уписа. Решење о упису у именик адвоката број 2764/07 од 05.10.2007. је поништено јер Управном одбору Адвокатске коморе Београда у време доношења решења није била позната чињеница да је Слободан Тодоровић, адвокат у Шапцу који је тада поднео захтев за упис по основу пресељења седишта адвокатске канцеларије био директор у привредном друштву „САИВ“ д.о.о. Београд, те је одлука донета по службеној дужности на основу овлашћења из члана 12. став 1. тачка 2. Закона о адвокатури. Првостепени управни поступак је покренут по предлогу Дисциплинског

тужиоца Адвокатске коморе Београда број 84/2012 од 29.11.2012. којим је предложио да се донесе одлука о престанку права на бављење адвокатуром за адвоката Слободана Тодоровића, јер се именовани не бави адвокатуром непрекидно у периоду дужем од 6 месеци.

Против првостепене одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 284-21/2013 од 29.01.2013. жалилац Слободан Тодоровић је благовремено уложио жалбу којом одлуку оспорава у целости због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због битне повреде поступка и погрешне примене материјалног права. У образложењу жалбе наведено је да је првостепени орган ретроактивно применио одредбе Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) на правне чињенице и правну промену из 2007. Даље жалилац наводи да је учињена битна повреда правила поступка, јер није обавештен о покретању поступка за поништај у прописаном року нити му је онемогућено да изнесе своју одбрану у односу на наводе из предлога Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда на чију иницијативу је покренут поступак за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром у складу са одредбом члана 83. став 1. тачка 8. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС). Жалилац такође наводи да је првостепени орган оспорену одлуку засновао на чињеници да је увидом у Регистар Агенције за привредне регистре утврђено да је засновао радни однос на месту директора привредног друштва „САИВ“ д.о.о почев од 10.10.2006. Жалилац такође наводи да није никада засновао радни однос ни у привредном друштву „САИВ“, а ни у неком другом привредном друштву и указује да се у оспореној одлуци не наводи број решења Агенције за привредне регистре на основу кога је утврђено да је директор у предметном привредном друштву. Жалилац је у прилогу жалбе доставио решење Агенције за привредне регистре број БД 175392/2006 од 16.11.2006. из кога се види да је директор привредног друштва „САИВ“ доо Владимир Матић, а не жалилац и да је то привредно друштво основано и регистровано 16.11.2006., а не како се наводи у оспореној одлуци 10.10.2006. Жалилац у жалби оспорава тврдњу Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда да се не бави адвокатуром непрекидно дуже од 6 месеци и да је континуирано обављао адвокатску делатност све време од уписа у именик адвоката, али да се на ту околност неће у жалби посебно изјашњавати, јер првостепени орган своју одлуку није засновао на тој чињеници. Жалилац такође наводи да првостепени орган нема законски основ за доношење одлуке о ретроактивном поништавању решења о упису и да је потребно разлучити одредбе Закона о адвокатури којима се регулишу услови и поступак уписа у именик адвоката и стицања права на бављење адвокатуром од одредаба којима се регулише питање пресељења седишта адвокатске канцеларије. Жалилац је предложио да се жалба усвоји, а оспорена одлука преиначи одбијањем захтева Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби ТОДОРОВИЋ СЛОБОДАНА, адвоката у Београду, а која је уложена против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 284-21/13 од 29.01.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 12. став 1. тачка 2. и члана 83. став 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 137. став 3. и члана 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба ТОДОРОВИЋ СЛОБОДАНА, адвоката у Београду, **ПОНИШТАВА СЕ** ОДЛУКА Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 284-21/13 од 29.01.2013. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.9. Петковић Слободана, дипломираног правника из Лугавчине – жалба против решења Управног одбора АК Пожаревац 55/2013 од 06.03.2013.

Г. Тинтор је обавестио присутне да је првостепеном одлуком усвојен је захтев Петковић Слободана, дипломираног правника из Лугавчине за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Пожаревац, а ставом 2 (два) исте одлуке именовани је обавезан да на име трошкова уписа у Именик адвоката те Коморе уплати износ од 5.000 € у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан уплате.

Петковић Слободан је благовремено уложио жалбу против првостепене одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 55/2013 од 06.03.2013. оспоравајући став 2. из свих Законом о општем управном поступку прописаних разлога. Жалилац је у жалби оспорени управни акт погрешно означио као решење иако је Управни одбор Адвокатске коморе Пожаревац донео одлуку која је предмет овог управног поступка. У образложењу жалбе навео је да испуњава све Законом о адвокатури прописане услове за упис у Именик адвоката, како је првостепени орган правилно утврдио у ставу 1 (један) оспорене одлуке, али да испуњава, по његовом мишљењу, и услове за уплату 10% прописане уписнине, а да првостепени орган није дао јасне разлоге у погледу образложења које услове не испуњава за плаћање ниже уписнине. Такође наводи, да је Одлука Адвокатске коморе Србије по „општеусвојеном мишљењу неуставна“, па предлаже да другостепени орган замени ожалбено решење тако што би га обавезао да плати 10% од пуног износа уписнине, или да донесе привремено решење којим би га обавезао да плати 10% пуне уписнине до одлуке Уставног суда да ли је Одлука Адвокатске коморе Србије незаконита, односно неуставна или не или да поништи ожалбено решење, у предмет врати на поновно одлучивање или да Управни одбор Адвокатске коморе Србије поништи ожалбено решење у тачки 2. и да га обавезе на уплату 10% цене уписа у именик адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби ПЕТКОВИЋ СЛОБОДАНА, дипломираног правника из Лугавчине која је уложена против Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 55/2013 од 06.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 8. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 138. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), члана 1. Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 789-3/2012 од 18.05.2012. о утврђивању висине трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ПЕТКОВИЋ СЛОБОДАНА, дипломираног правника из Лугавчине уложена против Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 55/2013 од 06.03.2013., као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

2.10. Радосављевић Марка, дипломираног правника из Пожаревац – жалба против решења Управног одбора АК Пожаревац 57/13 од 06.03.2013.

Жалилац Радосављевић Марко приступио је седници Управног одбора са пуномоћником Радосављевић Радетом, адвокатом у Пожаревацу у 13,00 сати.

У усменој речи жалилац и његов пуномоћник остали су код навода из жалбе, нових предлога за допуну доказног оступка нису имали.

Жалилац Радосављевић Марко напустили су седницу Управног одбора са пуномоћником Радосављевић Радетом, адвокатом у Пожаревцу у 13,10 сати.

Г. Тинтор је упознао присутне да је првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац 57/2013 од 29.03.2013. Радосављевић Марко, адвокатски приправник из Пожареваца брисан је из Именика адвокатских приправника са даном 10.10.2011. након истека четири године од уписа у тај именик, а да у том периоду није положио правосудни испит.

Радосављевић Марко је благовремено уложио жалбу, преко пуномоћника Радета Радосављевића, адвоката у Пожаревцу против првостепене решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 57/2013 од 06.03.2013. оспоравајући га из свих Законом о општем управном поступку прописаних разлога. У образложењу жалбе навео је да је уписан у Именик адвокатских приправника Адвокатске коморе Пожаревац 10.10.2007. и да је по основу обављања приправничке вежбе засновао радни однос са адвокатом принципалом. Даље наводи да је правосудни испит положио 31.01.2013., а адвокатски испит 13.03.2013. и да је непосредно пред полагање адвокатског испита Управни одбор Адвокатске коморе Пожареваца донео решење о брисању жалиоца из именика адвокатских приправника са 10.10.2011. Жалилац не спори надлежност адвокатске коморе да поступа по службеној дужности и да донесе решење о брисању, али спори право да брисање врши ретроактивно и указује да Адвокатска комора Пожареваца није испоштовала поступак доношења одлуке и решења о брисању из именика адвокатских приправника нити је упозорила адвокатског приправника да су се стекли услови за брисање из именика адвокатских приправника. Жалилац, такође, наводи да је у периоду обављања приправничке вежбе био на одслужењу војног рока у трајању од 6 месеци и да је од 10.11.2010. био спречен да поступа и обавља приправничку вежбу због озбиљних здравствених проблема малолетног детета, што доказује медицинском документацијом. Предлаже да се жалба уважи, првостепено решење поништи и да другостепени орган сам реши ову управну ствар.

Г. Живковић, председник Адвокатске коморе Пожареваца је обавестио присутне да жалилац никад није поднео захтев за прекид приправничке вежбе, нашта би имао право, због одслужења војног рока или неге болесног детета.

Г. Вулић је упознао присутне са закључком Управног одбора Адвокатске коморе Војводине да се сви адвокатски приправници по истеку приправничке вежбе упозоре на одредбе Закона о адвокатури и правни положај у случају не регулисања статуса у циљу избегавања ситуација у којој се нашао жалилац Радосављевић.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по жалби МАРКА РАДОСАВЉЕВИЋА, адвокатског приправника из Пожареваца чији је пуномоћник Раде Радосављевић, адвокат у Пожаревцу, која је уложена против Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 57/2013 од 29.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 8. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 138. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), члана 1. Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 789-3/2012 од 18.05.2012. о утврђивању висине трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба РАДОСАВЉЕВИЋ МАРКА, дипломираног правника из Пожареваца уложена против Одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца број 99/2013 од 29.03.2013., као неоснована.

НАПОМЕНА: образложење решења је дато у изворнику и налази се у списима другостепеног управног поступка.

Пре наставка разматрања преосталог дневног реда, г. Вулић је предложио да Управни одбор донесе препоруку о поступку доношења одлука о престанку права на бављење адвокатуром у смислу члана 83. Закона о адвокатури, како би све адвокатске коморе у Србији поступале на истоветан начин.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући у другостепеном управном поступку по жалбама у вези примене одредбе члана 83. став 1. тачка 8. и члана 244. став 1. тачка 8 и става 2 и 3. Статута Адвокатске коморе Србије, на основу члана 65. став 2., члана 33. став 1 тачка 16. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012 једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

У поступку утврђивања испуњености услова за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром сагласно одредби члана 83. Закона о адвокатури адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије ће:

- пре покретања поступка утврђења испуњености услова из члана 83. Закона о адвокатури за престанак права на бављење адвокатуром, писмено упозорити адвоката о постојању разлога за брисање и указати на последице (члан 244. став 3. Статута Адвокатске коморе Србија) и омогућити му да се изјасни о наведеним разлозима;

- након изјашњавања адвоката о постојању разлога за престанак права на бављење адвокатуром, надлежни орган (Управни одбор) доноси одлуку о наступању услова за брисање из именика адвоката, против које адвокат има право жалбе у смислу одредбе члана 84. Закона о адвокатури Управном одбору Адвокатске коморе Србије (у року од 15 дана од дана достављања);

- након коначности одлуке о наступању услова за брисање из именика адвоката (доношењем другостепене одлуке или протеком рока за жалбу, ако жалба није уложена) надлежна адвокатска комора (адвокатска комора у саставу Адвокатске коморе Србије) дужна је да у року од 15 дана донесе решење о брисању из именика адвоката, односно спроведе брисање и именује преузиматеља адвокатске канцеларије;

- све доставе вршити у складу са одредбама Закона о општем управном поступку лично или путем препоручене поштанске пошиљке са повратницом.

Ад. 3. Предлог Предић Душана, адвоката у Бору са опоменом пред утужење

Предић Душан, адвокат у Бору упутио је опомену пред утужење са предлогом да се стави ван снаге, по његовом мишљењу, незаконита одлука Управног одбора Адвокатске коморе Зајечар о одређивању привремене забране бављења адвокатуром и незаконитог вођења дисциплинског поступка. Овај став Предић Душан заснива на чињеници да је претходним Законом о адвокатури вршење јавних овлашћења било поверено Адвокатској комори Србије и да се није могао вршити пренос јавних овлашћења са Адвокатске коморе Србије на адвокатске коморе у њеном саставу. Потврду свог става налази у одлуци Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 28/2011 од 09.02.2011. којом је Управни одбор повратио незаконито пренесено јавно овлашћење на Адвокатску комору Београда. Такође наводи да је претрпео штету због привремене забране бављења адвокатуром и предлаже да Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Зајечара солидарно исплате штету у висини 1.440.000,00 динара.

Г. Тинтор је обавестио присутне да је Предић Душан покренуо више управних спорова оспоравајући како решење о одређивању привремене забране бављења адвокатуром, тако и пресуде које су донете у дисциплинском поступку. Како Управни суд није одлучио у покренутиим управним споровима, предлаже да се захтев за исплату накнаде штете одбије и укаже на одредбе које су биле на снази у време доношења оспорених одлука.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по захтеву Предић Душана, адвоката у Бору за накнаду штете на основу члана 65. став 2. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно, донео:

ОДЛУКУ

Не прихвата се предлог Предић Душана, адвоката у Бору за исплату накнаде штете по основу решења о привременој забрани бављења адвокатуром до правноснажног окончања дисциплинског поступка који је покренут против њега због неизвршавања материјалних обавеза према Адвокатској комори Зајечар и пресуде о утврђивању дисциплинске одговорности адвоката.

Органи Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Зајечар поступали су у оквиру важећих прописа и у складу са повереним јавним овлашћењима.

Управни суд није донео пресуду у управним споровима које је Предић Душан покренуо против решења о одређивању привремене забране бављења адвокатуром и против пресуде Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије, па је сваки захтев за евентуалну исплату накнаде штете преурањен.

О одлуци Управног одбора обавестити Предић Душана и указати на одредбе Закона о адвокатури и Статута Адвокатске коморе Србије који су били на снази у време доношења предметних одлука.

Ад. 4. Молба Стјеља Иване, адвокатског приправника из Београда

Молба Стјеља Иване, адвокатског приправника за признавање права на умањену уписнину у складу са чланом 1. Одлуке о утврђивању висине трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава и за доношење решења о наставку приправничке вежбе после положеног правосудног испита достављена је у материјалу уз позив.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., одлучујући по молби Стјеља Иване, адвокатског приправника у Београдз за наставак приправничке вежбе и признавање права на умањен износ уписнине, на основу члана 65. став 2., члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно, донео:

ОДЛУКУ

Молба Стјеља Иване, адвокатског приправника из Београда за доношење решења о наставку приправничке вежбе по положеном правосудном испиту и за признавање права на умањену уписнину доставља се Адвокатској комори Београда, као стварно и месно надлежној адвокатској комори за одлучивање.

Ад. 5. Нацрт Пословника о раду Управног одбора АК Србије – за разматрање и усвајање

Нацрт Пословника о раду Управног одбора достављен је члановима у материјалу уз позив за седницу.

Г. Тинтор је предложио да се прецизирају поједине одредбе достављеног нацрта како би се отклониле неке грешком у куцању начињене нелогичности и међусобно супротстављене одредбе. Указао је да је реч о одредбама чланова 17, 24, и 27. и предложио да ти чланови гласе: члан 17: „Учесник који добије реч мора се придржавати предмета расправе и може говорити само о питању које је на дневном реду седнице, у противном Председник Коморе или лице које председава седници има право да одузме реч.

Уколико учесник у расправи у свом излагању вређа друге учеснике седнице, излаже мимо тачке дневног реда која се разматра, Председник Коморе или лице које председава седници ће тог учесника упозорити на неадекватно понашање. Уколико учесник у дискусији и после упозорења настави са дискусијом која није у складу са одредбама става 1 и 2. овог члана, председник Коморе или лице које председава седници одузеће му реч.“, члан 24 став 1: „Прекинута седница Управног одбора наставља се најкасније у року од осам дана од дана прекида.“ и члан 27: „Удаљење са седнице изриче се члану Управног одбора или позваном на седницу који и после мере одузимања речи настави грубо да омета или спречава рад седнице.

Мера удаљења са седнице може се изрећи према сваком присутном лицу који омета или спречава рад седнице.

Одлуку о удаљењу са седнице доноси Управни одбор на предлог председника или лица које председава седницом.“

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., након разматрања нацрта Пословника о раду Управног одбора, на основу члана 66., члана 33. У вези члана 303. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно, донео:

О Д Л У К У

Усваја се нацрт Пословника о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије са изменама које је предложио г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора.

Пословник о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Коморе.

Саставни део ове одлуке је пречшћени текст Пословника о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије и изворник се чува у архиви Адвокатске коморе Србије.

Ад. 6. Нацрт Пословника о раду Скупштине АК Србије – за разматрање и упућивање Скупштини на усвајање

Нацрт Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Србије достављен је члановима у материјалу уз позив за седницу.

Г. Тинтор је предложио да се прецизирају поједине одредбе достављеног нацрта како би се отклониле неке грешком у куцању начињене нелогичности и међусобно супротстављене одредбе. Указао је да је реч о одредбама чланова 17, 36, и 27. и предложио да ти чланови гласе: члан 17: „Учесник који добије реч мора се придржавати предмета расправе и може говорити само о питању које је на дневном реду седнице, у противном Председник Коморе или лице које председава седници има право да одузме реч.

Уколико учесник у расправи у свом излагању вређа друге учеснике седнице, излаже мимо тачке дневног реда која се разматра, Председник Коморе или лице које председава седници ће тог учесника упозорити на неадекватно понашање. Уколико учесник у дискусији и после упозорења настави са дискусијом која није у складу са одредбама става 1 и 2. овог члана, председник Коморе или лице које председава седници одузеће му реч.“, члан 36 став 1: „Прекинута седница Скупштине

наставља се најкасније у року од осам дана од дана прекида.“ и члан 39: „Удаљење са седнице изриче се представнику у Скупштини или позваном на седницу који и после мере одузимања речи настави грубо да омета или спречава рад седнице.

Мера удаљења са седнице може се изрећи према сваком присутном лицу који омета или спречава рад седнице.

Одлуку о удаљењу са седнице доноси Радно председништво већином гласова.“

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., након разматрања нацрта Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Србије, на основу члана 33., 304. и 305. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно донео

ОДЛУКУ

Утврђује се нацрт Пословника о раду Скупштине Адвокатске коморе Србије и упућује на јавну дискусију која ће трајати 30 дана од дана доношења одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије у тексту који чини саставни део ове одлуке и налази се у прилогу.

Јавна дискусија почиње даном доношења одлуке.

Ад. 7. Предлог Извештаја о раду Управног одбора АК Србије за период од 11.02.2012. до 31.03.2013. – за разматрање и упућивање Скупштини на усвајање

Предлог Извештаја о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије за период од 11.02.2012. до 31.03.2013. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., након разматрања нацрта Извештаја о раду за период 11.02.2012. до 31.03.2013., на основу члана 33. и 309. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно донео

ОДЛУКУ

Усваја се Извештај о раду Управног одбора Адвокатске коморе Србије за период 11.02.2012. до 31.03.2013. и упућује Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање.

Ад. 8. Утврђивање Нацрта одлуке о измени Статута АК Србије и доношење одлуке о спровођењу јавне дискусије

Нацрт Одлуке о измени Статута Адвокатске коморе Србије достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., разматрајући иницијативе Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије и Председника Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије за измене и допуне текста Статута Адвокатске коморе Србије број 270/13 од 14.03.2013. и број 356/13 од 03.04.2013., на основу члана 33., 304. и

305. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2013), једногласно усвојио

НАЦРТ О Д Л У К Е О ИЗМЕНИ СТАТУТА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

I

Утврђује се Нацрт Одлуке о измени Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) у тексту како гласи:

II

У члану 33. став 1, тачка 35. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012 – у даљем тексту: Статут) мења се и гласи: „Именује и разрешава предаваче и менторе Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије, након претходно прибављеног мишљења Програмског савета Адвокатске академије“.

III

У члану 41. став 2. Статута мења се и гласи: „Дисциплински тужилац има 16 заменика и то по 2 заменика из сваке адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије, који у дисциплинском поступку имају иста права и дужности као и дисциплински тужилац, а дужни са поступају по његовим обавезним упутствима.“

IV

У члану 282. став 1. Статута, тачка 8. мења се и гласи: „8) Даје мишљење о именовану и разрешењу предавача и ментора“;

У члану 282. став 1. Статута, тачка 9. мења се и гласи: „9) Предлаже доношење одлуке о накнадама у вези са радом академије“;

У члану 282. иза став 3. Статута, додаје се нови став 4. који гласи: „Ментор и предавач именован у адвокатској академији или једној од академија основних у складу са одредбама става 2. и 3. овог члана, има то својство у свакој академији у саставу Адвокатске коморе Србије, без поновног посебног именованја.“

V

У члану 285. став 4. тачка 3. Статута мења се и гласи: „Упућује општи или појединачни позив за пријављивање кандидата за предаваче и менторе“

У члану 285. став 4. иза тачка 3. статута додају се 5 нових тачака које гласе:

- „4. даје мишљење о именовану и разрешењу предавача и ментора;
5. именује и разрешава чланове комисије за специјализацију адвоката;
6. именује и разрешава руководиоце катедри и њихове заменике;
7. у сарадњи са деканом стара се о спровођењу програма и плана рада академије;
8. овлашћује свог члана да замењује декана, у случају спречености декана да сам одреди свог заменика;“

Досадашње тачке 4., 5., и 6. постају тачке 9., 10. и 11.

VI

У преосталом делу Статут Адвокатске коморе Србије број 1935/2011 са изменама и допунама – „Службени гласник РС 85/2011, 74/2012 остаје неизмењен.

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

VII

Нацрт Одлуке о измени Статута Адвокатске коморе Србије упућује се на јавну расправу у трајању од утврђивања Нацрта.

По завршетку јавне расправе, Управни одбор утврђује предлог Статута и доставља Скупштини Адвокатске коморе Србије која је заказана за 11.05.2013. на разматрање и усвајање.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., поступајући по на иницијативу Дисциплинских органа Адвокатске коморе Србије, Декана Адвокатске академије и Председника Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије, на основу члана 33., 304. и 305. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно донео

ОДЛУКУ

Утврђује се нацрт Одлуке о измени Статута Адвокатске коморе Србије и упућује на јавну дискусију која ће трајати 30 дана од дана доношења одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије у тексту који чини саставни део ове одлуке и налази се у прилогу.

Јавна дискусија почиње даном доношења одлуке.

Ад. 9. Информација о праву адвоката чланова АК Србије да поступају у Великој Британији

Информација о праву адвоката – чланова Адвокатске коморе Србије да поступају у Великој Британији достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Дискусије није било.

Управни одбор једногласно је закључио да се информација о праву адвоката чланова Адвокатске коморе Србије да поступају у Великој Британији објави на интернет страници Адвокатске коморе Србије и достави свим адвокатским коморама у Србији ради обавештавања адвоката.

Ад. 10. Предлог г. Југослава Тинтора, адвоката у Београду упућен Програмском савету Адвокатске академије

Предлог г. Југослава Тинтора, адвоката у Београду који је упућен Програмском савету Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије достављен је члановима у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 11. Предлози г. Југослава Тинтора, адвоката у Београду за организацију студентске праксе у адвокатским канцеларијама и предавања о адвокатури на факултету

Предлози г. Југослава Тинтора, адвоката у Београду за организацију студентске праксе у адвокатским канцеларијама и предавања о адвокатури на факултету достављени су члановима у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије прихвата иницијативе г. Југослава Тинтора, адвоката у Београду за организацију студентске праксе у адвокатским канцеларијама и предавања о адвокатури на факултету. Упутити текст иницијативе свим адвокатским коморама у Србији и позив адвокатима у Србији да се пријаве Адвокатској комори Србије ради реализације студентске праксе у сарадњи са правним факултетима у Србији.

Ад. 12. Допис Адвокатске коморе Београда број 1045-6/2012 од 20.03.2013.

Допис Адвокатске коморе Београда број 1045-6/2012 од 20.03.2013. достављен је члановима Управног одбора Адвокатске коморе Србије у материјалу уз позив за седницу.

Г. Тинтор је поводом дописа Адвокатске коморе Београда указао на надлежност Адвокатске коморе Србије и да је према Закону о адвокатури и Статуту Адвокатске коморе Србије, Адвокатска комора Србије надлежна за именовање представника адвокатуре у комисијама, органима и телима које именују државни опргани. Ниједним прописом није утврђена обавеза Адвокатске коморе Србије да ово право делегира адвокатским коморама у њеном саставу, иако су досада увек све адвокатске коморе у Србији обавештаване о позиву за одређивање представника адвокатуре и оне достављале предлоге на основу којих је одлучивао Управни одбор ове Коморе. Адвокатска комора Србије је као представника адвокатуре у подгрупе за израду Акционог плана Националне стратегије реформе правосуђа из реда чланова Управног одбора Адвокатске коморе Београда једино предложила адвоката Зору Добричанин-Никодиновић која је за формирање тих радних група сазнала на јавној презентацији прве верзије Нацрта Националне стратегије реформе правосуђа коју је организовала Адвокатска комора Србије у сарадњи са Министарством правде и државне управе и која је изразила спремност да се ангажује у раду ових група. Г. Тинтор је констатовао да једино Адвокатска комора Београда није достављала своје предлоге. Питање информисања органа Адвокатске коморе Београда је такође регулисано нормативним актима. Он као адвокат који је из Београда изабран у Управни одбор Адвокатске коморе Србије није био позван ни на једну седницу Управног одбора Адвокатске коморе Београда, па је мишљења да ова примедба није основана. Остале адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије имају добру праксу и на седнице својих органа позивају и адвокате који ту комору представљају у органима Адвокатске коморе Србије. Уколико Адвокатска комора Београда позове њега или друге представнике у органима Адвокатске коморе Србије, одазваће се том позиву. Међутим, ако тог позива нема, он као члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије за свој рад и благовремено информисање одговара Управном одбору и Скупштини Адвокатске коморе Србије.

Г. Ђорђевић је указао да се из дописа стиче утисак да је Адвокатска комора Србије супротстављена Адвокатској комори Београда, што није тачно. У Управном одбору Адвокатске коморе Србије је (укључивши и председника и потпредседника) укупно 10 адвоката из Београда. О одржавању седница Управног одбора Адвокатске коморе Србије обавештавају се све адвокатске коморе и доставља се позив и материјал који ће бити разматран на седницама у истим роковима и садржини као и чланови Управног одбора. Позив се доставља на адресу сваке адвокатске коморе и име председника. Да ли се о тим позивима обавештавају чланови управног одбора је питање која свака адвокатска комора мора да разреши сама. Адвокатска комора Србије и овај управни одбор никад нису били затворени за предлоге и иницијативе адвокатских комора у Србији, укључивши и предлоге и иницијативе које би упутила Адвокатска комора Београда. На жалост, досада тих предлога није било, па не види ни потребу за упућивање писма у садржини које је стигло на адресу Адвокатске коморе Србије и које је стављено на увид члановима Управног одбора.

Ад. 13. Извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника АК Србије у предмету Првог основног суда у Београду П 7491/13

Извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предмету Првог основног суда у Београду П 7491/13 достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању.

Ад. 14. Информација о решењу Вишег суда у Београду у предмету Гж 2517/12 од 14.11.2012.

Решење Вишег суда у Београду у предмету Гж 2517/12 од 14.11.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно закључио да пуномоћник Адвокатске коморе Србије размотри основаност улагања уставне жалбе у предмету Марићевић.

Ад. 15. Информација о предузетим мерама поводом напада и упућених претњи адвокатима Владимиру Хоровицу и Санди Сувачар из Новог Сада – ПУ Нови Сад и ВЈТ Нови Сад

Информација о предузетим мерама поводом напада и претњи које су упућене адвокатима Владимиру Хоровицу и Санди Сувачар из Новог Сада.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 16. Иницијатива Српског адвокатског друштва

Иницијатива Српског адвокатског друштва достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да је иницијатива достављена на његову електронску адресу и да је затражио од пошиљалаца информацију о карактеру друштва. Оснивачи Српског адвокатског друштва доставили су му оснивачка акта и Статут друштва. Реч је о удружењу грађана које за своје циљеве има циљеве који су дефинисани Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно закључио да се иницијатива и оснивачка акта Српског адвокатског друштва доставе свим члановима Управног одбора и председницима адвокатских комора у Србији.

Ад. 17. Позиви:

17.1. Пленарна седница ЦЦБЕ, Атина 17 – 18.05.2013.

Позив за седницу ПЕКО Комитета и пленарну седницу ЦЦБЕ која се одржава у Атини 17-18.05.2013. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на седници ПЕКО Комитета и Пленарној седници ЦЦБЕ које се одржавају од 17. до 18.05.2013. у Атини представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник Коморе.

2. Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови котизације, пута, хотелског смештаја, припадајуће дневнице и нужни трошкови током боравка у Грчкој, у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

3. Одобрава се исплата аконтације за службени пут ради обезбеђивања трошкова хотелског смештаја, пута и припадајуће дневнице у висини од 1000 € у динарској противвредности.

17.2. Састанак Комисије за проширење ЕУ, Брисел 29 – 31.05.2013.

Позив за седницу Комисије за проширење ЕУ која се одржава у Бриселу од 29. до 31.05.2013. упућен је председнику Адвокатске коморе Србије.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће на седници Комисије за проширење која се одржава у Бриселу од 29. – 31.05.2013. представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник Коморе.

2. Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови котизације, пута, хотелског смештаја, припадајуће дневнице и нужни трошкови током боравка у Грчкој, у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

3. Одобрава се исплата аконтације за службени пут ради обезбеђивања трошкова хотелског смештаја, пута и припадајуће дневнице у висини од 1000 € у динарској противвредности.

17.3. „Дан конкуренције“, Београд, 10.04.2013.

Позив Комисије за заштиту конкуренције за учешће на «Дану конкуренције» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Адвокатску комору Србије ће на „Дану конкуренције“ представљати г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора.

17.4. Скупштина АК Чачка, Краљево, 13.04.2013.

Позив за присуство редовној годишњој скупштини Адвокатске коморе Чачак која се одржава 13.04.2013. достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Адвокатску комору Србије ће на редовној годишњој скупштини Адвокатске коморе Чачак представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник и г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора.

17.5. „Отварање сезоне суђења у Великој Британији“, Лондон 30.09. - 01.10.2013.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије одложио је разматрање ове тачке дневног реда за наредну седницу.

Ад.18. Разно

Ова тачка дневног реда није посебно разматрана, већ је Управни одбор одмах приступио разматрању усвојених допуна дневног реда.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Порески проблеми

Г. Драгољуб Ђорђевић упознао је Управни одбор да је директор Пореске управе Републике Србије на састанку у Министарству правде и државне управе указао на висину адвокатске тарифе, те да се најављује повећање пореских обавеза и канцеларијске контроле.

Г. Јеловац је информисао присутне да су адвокати у Земуну – чланови Адвокатске коморе Београда имали значајно повећање пореских обавеза у 2012. И 2013. години и да посебан проблем представља ретроактивно задуживање адвоката пореским обавезама. Адвокати из Земуна су указали на нижа пореска задужења у другим општинама, а Адвокатска комора Београда је тражила састанак са надлежним подручним управама Пореске управе Србије. Међутим захтев за састанак није прихваћен са образложењем да регионалне јединице пореске управе могу на састанцима ће учествовати само у присуству представника Пореске управе Републике Србије (централне). Порески положај је заједничка тема свих адвоката, а Министарство правде и државне управе је позвана да се укључи у решавање овог питања. Пореска управа Републике Србије детаљно анализира нову адвокатску тарифу. На досада одржаним састанцима указао је на смањен обим посла адвоката и

отежану наплату пружених услуга. Адвокати морају осмислити озбиљну стратегију деловања на нивоу Републике Србије.

Г. Ђорђевић је изнео став да адвокатура треба прва да реагује и да затражи састанке са Министарством правде и државне управе и Министарством финансија и привреде ради реализације предлога Адвокатске коморе Србије за решавање пореског положаја адвоката. Држава дугује адвокатима велике износе, мора се инсистирати на хитном решавању питања доношења Закона о бесплатној правној помоћи. Држава не може да оправдава даље одлагање у доношењу закона о бесплатној правној помоћи недостатком средстава, јер адвокатура обезбеђује одбране по службеној дужности са 50% потребних средстава.

2. Даље учешће представника адвокатуре у раду ВСС

Г. Ђорђевић је истакао да је на рад Високог савета судства изнет низ озбиљних примедби. Вененијанска комисија је још 2007. године ставила примедбу на Устав Србије у погледу начина избора чланова Високог савета судства из рада адвоката и професора правног факултета. Постоји и примедба на чланство представника законодавне и извршне власти. Поставља се и питање сукоба интереса адвоката и вршење функције члана ВСС. Најављене су измене Устава Републике Србије. Врховни касациони суд је предложио судијама члановима ВСС да поднесу оставке, али они то неће да учине. Савет Адвокатске коморе Србије је такође разматрао ово питање али је заузео став да треба сачекати измене Устава. Адвокатска комора Србије не може да опозове свог представника, али може да покрене иницијативу. Предлаже да се сачека покретање поступка измене Устава Републике Србије и да се тада заузме став да ли адвокатура треба уопште да учествује у раду ВСС и ДВТ.

Г. Јеловац је изнео мишљење да о овом питању не треба разговарати без присуства г. Дејана Ђирића који је представник адвокатуре у ВСС. Друштво судија и Удружење јавних тужилаца су одустали од рада на Националној стратегији реформе правосуђа као вид протеста због не доношења одлуке разрешењу чланова ВСС. Предложио је да се одржи посебна седница Управног одбора АК Србије на ову тему.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије одложио је разматрање ове тачке дневног реда како би седници присуствовао и г. Дејан Ђирић, члан Управног одбора и представник адвокатуре у Високом савету судства.

3. Предлог др Бељанског, председника Програмског савета Адвокатске академије АК Србије за измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије и Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије

НАПОМЕНА: Предлог др Бељанског, председника Програмског савета Адвокатске академије АК Србије за измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије разматран је у оквиру Осме тачке дневног реда и текст Нацрта одлуке о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије којом су обухваћене и измене и допуне које је предложио др Бељански дате су у том делу записника.

Предлози др Бељанског, Председника Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије достављени су члановима Управног одбора електронском поштом и непосредно пред седницу.

Г-ђа Јасмина Павловић је указала да је, по њеном мишљењу, непотребно поштравање услова у односу на адвокате за избор за предавача и предлаже да испуњавање два од пет услова важи за кандидате ван адвокатуре, а да адвокати треба да испуњавају један од услова. Такође предлаже да се уверења издају од стране Адвокатске коморе Србије како је до сада било предвиђено.

Г. Вулић је изнео став да је предложена одредба члана 10. погрешно протумачена није предвиђена кумулативна примена услова већ да се омогући пријављивање већег броја кандидата.

Г. Станивуковић је подржао став г. Вулића, а у погледу уверења о статусу предавача је мишљења да треба унифицирати услове у свим коморама за потенцијалне кандидате за предаваче.

Мр Делибашевић је предложио да се адвокати који желе да буду предавачи на Адвокатској академији треба да испуне 1 услов, а да предавачи ван адвокатуре треба да испуне најмање два услова за избор.

Г. Ђорђевић је указао да Адвокатска академија суштински није почела са радом и у том смислу поздравља напоре које улаже Адвокатска комора Војводине. Адвокатска комора Србије мора да предузме неопходне мере да се донесу сва правила потребан за почетак рада у најкраћем року. Конституисан је Програмски савет Адвокатске академије, али има низ активности које још треба предузети како би Академија почела са радом. У реализацији ових активности адвокатура мора одржати неопходно јединство и заједнички радити у општем интересу. У реализацији заједничких циљева, адвокатура мора да се држи реалних могућности и да успостави систем који ће бити одржив и функционалан, те да се мора имати у виду да Адвокатска академија није правно лице. Мишљења је да менторе треба да именује Управни одбор на предлог Програмског савета.

Г. Станивуковић је истакао да су адвокатске коморе у Србији у Програмски савет Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије предложиле најбоље чланове.

Г. Вулић је указао да се мора утврдити ко ће вредновати да ли пријављени кандидати за предаваче испуњавају критеријуме.

Г. Јеврић је предложио да одлуку доноси Управни одбор на основу претходно прибављеног мишљења.

Г. Вулић је предложио да се одложи разматрање Нацрта одлуке о имени Правилника о Адвокатској академији, како би Програмски савет припремио предлог за наредну седницу Управног одбора.

Управни одбор једногласно је прихватио предлог г. Вулића.

4. Анализа резултата примене Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава

У допуни материјала достављен је податак о броју новоуписаних адвоката који су у периоду примене одлуке о висини трошкова уписа у Именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава.

Г. Крстић је указао да је у подацима за Адвокатску комору Ниша унет погрешан податак и број новоуписаних адвоката са пуном уписнином је 7, а не 17 како је наведено.

Г. Станивуковић је изнео мишљење, да Управни одбор пре доношења одлуке о измени висине уписнине треба да направи детаљну анализу и пројекцију дешавања у наредном периоду од 10 година (очекивани број уписа нових кандидата у именик, динамика подмлађивања адвокатуре и сл).

Г-ђа Милутиновић је предложила да се одлука не мења и да број кандидат који се уписују у именик адвоката са пуном уписнином није значајно умањен, већ је у складу са вишегодишњим просеком.

Г. Вулић је подсетио да је одлука донета након озбиљних консултација консензусом.

Г. Тинтор је подсетио да је гласао за доношење ове одлуке и да је у току поступак пред Уставним судом Србије за оцену њене уставности и законности. Имајући у виду текст иницијативе за покретање поступка пред уставним судом, доношењем одлуке тог Суда променио би се положај адвокатских приправника, али не и других кандидата. Мишљења је да о одлуци и евентуалној њеној

измени треба одлучивати када Уставни суд одлучи. У Београду је висина уписнине оцењена као непримерена условима живота у Србији и у том смислу би требало размотрити могућности за снижавање уписнине или напр. могућност бескаматног кредитирања адвокатских приправника или могућност одложеног плаћања уписнине.

Г. Вулић је изнео мишљење да висину уписнине не треба мењати, али треба изанализирати могућности за формирање наменских фондова, кредитирања адвоката и сл.

Г. Ђорђевић је истакао да Адвокатска комора Србије треба да се позабави и питањем фондова и пензионог осигурања адвоката.

Г. Крстић је подсетио да је и приликом доношења одлуке имао одређену резерву у погледу висине уписнине, али да је прихватио предложену висину у циљу јединственог става. Економска ситуација у Србији је озбиљна, влада немаштина нарочито на територији Адвокатске коморе Ниша. Управни одбор Адвокатске коморе Србије у доношењу одлука мора да има у виду чињеницу да се те одлуке односе на све адвокате у Србији. Адвокати су у АК Ниша имале негативне коментаре о висини адвокатске тарифе износећи став да се може очекивати и повећање пореских обавеза. Мишљења је да би било мудро смањити висину уписнине. Статистика која је достављена у материјалу за седницу није пресудна, али говори доста. У Европи су присутна различита искуства када је у питању висина уписнине. Управни одбор приликом одлучивања мора да поступа мудро и на дужи временски период.

Г. Ђорђевић је указао да је реч о озбиљном питању и предлаже да се направи детаљна анализа овог проблема.

Г-ђа Милутиновић је поставила питање – шта треба да буде део анализе? Ако се упореде подаци о броју уписаних више година уназад и када је уписнина ила нижа видеће се да нема значајнијих одступања. Висина уписнине није критерију за доношење одлуке о подношењу захтева з аупис у именик адвоката. Највећи прилив кандидата за упис у именик адвоката био је почетком 2010. године када је започела реформа правосуђа.

Мр Делибашић је изнео став да ова висина уписнине представља својврсно улагање у адвокатуру и треба да доведе до повећања професионалног нивоа.

Г. Петричић је истакао да је различита економска ситуација у појединим регионима у Србији и да је у Адвокатској комори Шапца присутан проблем смањеног броја уписа. У сваком случају постоје разлози и за и против за измену висине уписнине и мишљења је да је потребна детаљнија анализа пре доношења одлуке.

Г. Павловић је подсетио да се у дискусији често помиње број адвоката, међутим он је мишљења да адвокатска комора треба да стимулише адвокатске приправнике, а не ражаловане полицајце који су остварили пензију од државе и добили стан и предлаже да се уписнина повећа на 10.000 €.

Г. Ђорђевић је предложио да се размотри измена одлуке и да се дозволи уплата уписнине у ратама на основу одлуке управног одбора надлежне коморе.

Г. Јеврић је предложио да се размотри питање на колико рата омогућити уплату уписнине.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 65. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Одлаже се разматрање ове тачке дневног реда за наредну седницу.

Задужује се г. Зоран Јеврић, потпредседник Адвокатске коморе Србије да припреми предлог одлуке за наредну седницу.

5. Извештај о финансијском пословању за период 01.01.2013. – 31.03.2013.

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије за период 01.01.2013. – 31.03.2013. достављен је Управном одбору електронском поштом и у допуни материјала.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.01.2013. до 31.03.2013.

2. Констатује се да је стање на динарском текућем рачуну на дан 29.03.2013. 588.543,98 динара

3. Констатује се да је стање на девизном рачуну на дан 06.02.2013. 139,77 €, односно 15.648,30 динара.

4. Констатује се да је стање новчаних средстава у благајни на дан 31.03.2013. 6.916,00 динара

5. Одобрава се куповина 2 рачунара са легалним софтвером за потребе рада дисциплинских органа и Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије укупне вредности 95.891,28 динара.

6. Констатује се да је у току реализација уговора о компензацији између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда и да на дан извештаја преостаје дуг Адвокатске коморе Србије према Адвокатској комори Београда у износу од 1.226.724,38 динара који ће бити реализован у априлу 2013.

7. Констатује се да приходи из односа са Адвокатском комором Београда 3.559.553,13 динара

8. Констатује се да су укупни приходи Адвокатске коморе Србије у извештајном периоду 4.835.631,29 динара, а да је у истом периоду остварен прилив 5.321.529,00 динара.

9. Констатује се да су потраживања у извештајном периоду 963.087,25 динара која обухватају дуговања по основу чланског доприноса у укупном износу од 296.350,00 динара, позајмицу АК Шапца у износу од 600.000,00 динара и дуговања адвокатских коопра у Србији по основу L3VPN мреже од 66.737,25 динара.

10. Одобрава се исплата материјалних трошкова пословања у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке и налазе у рачуноводству Коморе и то:

- Комунални трошкови (грјање, струја, воода, телефон, и сл): пренети неплаћени трошкови на дан 01.01.2013. у износу од 206.735,87 динара, текући расходи из извештајног периода 475.382,97 динара

- Канцеларијски материјал у износу од 38.471,26 динара

- Штампане двоброја часописа „Бранич“ 3-4/2012 у износу 127.440,00 динара

- Интелектуалне услуге (према спецификацији датај у извештају) у износу од 538.818,00 динара

- Зарада запослених у износу од 1.740831,88 динара

- Накнада за превоз запослених у износу од 30.150,00 динара

- Трошкови репрезентације у износу од 257.601.59 динара

- Закуп пословног простора на 6. Спрату у износу од 402.390,12 динара

- Поправке браве и пров.електричних инсталација у износу од 24.463,20 динара

- Остали потрошни материјал у износу 26.283,00 динара

- Ситан инвентар у износу од 22.320,00 динара

- Средства за хигијену у износу од 8.767,93 динара

- Венци, цвеће, књиге, сувенири, гравирање у износу од 26.960,00 динара

- Фотокопирање у износу од 303.994,00 динара

- Поштарина у износу од 273.589,00 динара

- Такси услуге 3.000,00 динара

- Банкарска провизија у износу од 12.065,76 динара

- Антивирус програм у износу од 22.822,80 динара

- Таксе у износу од 48.750,00 динара
 - Накнада за коришћење грађевинског земљишта у износу од 2.747,70 динара
 - Огласи у штампи у износу од 14.000,00
 - Донација победнику у беседништву на Правном факултету УБ у износу од 50.000,00 динара
 - Трошкови камата у износу од 1.035,07 динара
 - Негативне курсне разлике у износу од 645,72
 - Накнадно утврђени трошкови за 2012. У износу од 44.575,32 динара
 - Трошкови опомена у износу д 43,21 динар
 - Трошкови амортизације у износу од 120.197,76 динара
 - Чланарина МУА 73.603,20 динара
 - Адвокатски испит – трошкови комисије у износу од 23.050,00 динара
 - Службена путовања у земљи у износу од 25.141,50 динара
 - Службена путовања у иностранству у износу од 281.968,00 динара
 - Део трошкова обечавања „Дана адвокатури“ 160.059,00 динара
11. Констатује се да су укупни приходи у извештајном периоду 9.244.069,45 динара
12. Констатује се да су укупни расходи у извештајном периоду 8.707.801,37 динара и да је остварен позитиван финансијски резултат (добитак) у износу од 536.268,08 динара.
13. Налаже се рачуноводству Коморе да спроведе потребна књижења у складу са усвојеним финансијским извештајем и овом одлуком.

6. Предлог одлуке о покрићу губитка из претходних година

Предлог одлуке о покрићу губитка из претходних година достављен је лановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013.године на основу члана 66. и 72. Закона о адвокатури (“Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије (“Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), као и Међународних рачуноводствених стандарда МРС 1, МРС 8, МРС 12 и МРС 28, једногласно донео

ОДЛУКУ О ПОКРИЋУ ГУБИТКА ИЗ РАНИЈИХ ГОДИНА ИЗ НЕРАСПОРЕЂЕНЕ ДОБИТИ 2012.ГОДИНЕ

На основу Одлуке о усвајању завршног рачуна (финансијског извештаја) за 2012.годину, остварена нераспоређена добит за 2012.годину износи 4.490.959,08 динара.

Непокривени губитак из ранијих година у износу од 3.734.225,13 динара покрива се из нераспоређене добити за 2012.годину у пуном износу.

После покрића губитка, остатак добитка из 2012. години у износу од 756.733,95 динара остаје као нераспоређена добит. Остатак добитка може се у наредном периоду распоредити према потребама пословања Адвокатске коморе Србије за покриће евентуалних губитака или за формирање фондова у складу са позитивним законским прописима и Статутом, о чему ће одлуку донети надлежни орган.

7. Предлог одлуке о утврђивању благајничког максимума

Предлог одлуке о утврђивању благајничког максимума достављен је Управном одбору електронском поштом и у допуни материјала.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013.године на основу члана 66. и 72. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС" 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије ("Службени гласник РС" 85/2011, 78/2012), као и Закона о платном промету („Службени гласник РС“ бр.3/02.5/03,.....31/2011) и Правилника о условима и начину плаћања у готовом новцу у динарима за правна и физичка лица која обављају делатност („Службени гласник РС“ бр.77/2011), једногласно донео

ОДЛУКУ О БЛАГАЈНИЧКОМ МАКСИМУМУ

У благајни Адвокатске коморе Србије може се држати готов новац у износу од 20.000,00 динара, који представља благанички максимум.

Готов новац се подиже са текућег рачуна Адвокатске коморе Србије и заприма се у благајну, која се води у оквиру дневног пословања са готовим новцем.

Руководилац стручне службе одговоран је за подизање, исплату и стање готовог новца у благајни и дужан је да вишак готовог новца који је подигнут и није утрошен, врати на текући рачун Адвокатске коморе Србије, уколико прелази износ благаничког максимума.

Новац који је примљен у благајну по другим основама (продаја приручника, накнаде за адвокатске испуте и сва друга примања у готовом новцу), нема утицаја на износ благајничког максимума и уплаћује се на текући рачун у законском року од седам дана.

8. Предлог Правилника о исплати накнаде трошкова у земљи и иностранству члановима органа и носилаца функција Адвокатске коморе Србије, адвокатима и другим физичким лицима који поступају у име и за рачун Адвокатске коморе Србије и по одлуци надлежног органа

Предлог Правилника о исплати накнаде трошкова у земаи и иностранству члановима органа и носилаца функција Адвокатске коморе Србије, адвокатима и другим физичким лицима који поступају у име и за рачун Адвокатске коморе Србије и по одлуци надлежног органа достављен је Управном одбору електронском поштом и у допуни материјала.

Г. Вулић је предложио да се предлог правилника допуни одредбом да се висина дневница за службено путовање у иностранство утврђује у складу са Уредбом Владе Републике Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 06.04.2013., након разматрања нацрта Правилника о исплати накнаде трошкова у земаи и иностранству члановима органа и носилаца функција Адвокатске коморе Србије, адвокатима и другим физичким лицима који поступају у име и за рачун Адвокатске коморе Србије и по одлуци надлежног органа, на основу члана 66., члана 33. у вези члана 303. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно, донео:

ОДЛУКУ

Усваја се нацрт Правилника о исплати накнаде трошкова у земаи и иностранству члановима органа и носилаца функција Адвокатске коморе Србије, адвокатима и другим физичким лицима који поступају у име и за рачун Адвокатске коморе Србије и по одлуци надлежног органа изменама које је предложио г. Бранислав Вучић, председник Адвокатске коморе Војводине.

Правилник о исплати накнаде трошкова у земаи и иностранству члановима органа и носилаца функција Адвокатске коморе Србије, адвокатима и другим физичким лицима који поступају у име и за рачун Адвокатске коморе Србије и по одлуци надлежног органа ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Коморе.

Саставни део ове одлуке је пречишћени текст Правилника о исплати накнаде трошкова у земаи и иностранству члановима органа и носилаца функција Адвокатске коморе Србије, адвокатима и

другим физичким лицима који поступају у име и за рачун Адвокатске коморе Србије и по одлуци надлежног органа и изворник се чува у архиви Адвокатске коморе Србије.

9. Претходна информација председника Адвокатске коморе Србије о могућем решењу будуће имовине Адвокатске коморе Србије:

- **Информација о власништву,**
- **Модел могућег решења**

Г. Драгољуб Ђорђевић обавестио је присутне да је Адвокатска комора Србије власник пословног простора који се налази на првом спрату, међуспрату између првог и другог спрата и другом спрату у згради Дечанска 13. Просторије на првом спрату користи Адвокатска комора Србије, просторије на међуспрату у којима је сала за састанке и приручна кухиња заједно користе Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Београда, а просторије на другом спрату користи Адвокатска комора Београда. Према расположивим информацијама у Београду на веома атрактивним локацијама могуће је купити станове који по површини одговарају или су приближни површини пословног простора који је у власништву Адвокатске коморе Србије. Идеја је да се размотре могућности и понуде на тржишту некретнина у циљу куповине или замена права својине или на други начин како би се обезбедили услови да Адвокатска комора Србије добије пословни простор који би био у једном нивоу, а који би по квалитету, површини и локацији одговарао потребама ове Коморе у наредном периоду и обезбедио услове за реализацију свих задатака.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

10. Иницијатива г. Игора Пантелића, адвоката у Београду за покретање часописа „Адвокат“

Иницијатива г. Игора Пантелића, адвоката у Београду за покретање часописа „Адвокат“ достављена је Управном одбору електронском поштом и у допуни материјала.

У усменој речи, г. Пантелић је упознао присутне да је идеја о покретању часописа „Адвокат“ дуж присутне и она је већ реализована у другим адвокатским коморама у Европи. Овај часопис би био информативног карактера и у почетку би био штампан као двомесечник са циљем да се побољша комуникација између адвокатске коморе и чланова, као и између самих адвоката. Кроз часопис би се размењивале информације и догађањима у свим адвокатским коморама у Србији, активностима међународних професионалних асоцијација и омогућило да адвокати у Србији буду обавештени о најважнијим питањима за професију у целини тачно, потпуно и благовремено. Круна покретања овог часописа би била враћање изворним коренима асоцијације – стручном усавршавању адвоката, солидарности међу адвокатима и унапређењу угледа професије у целини. Када је реч о стручном усавршавању адвоката, пре свега, се мисли на стручно усавршавање младих адвоката и адвокатских приправника из средстава која би била остварена штампањем овог часописа. Почетна идеја заснива се на претпоставци да се излагање часописа финансира средствима из објављивања пригодних реклама и да се проширивањем обима и броја реклама остваре и додатни приходи који би се користили за покриће трошкова штампања „Бранич“ који би се убудуће достављао као научни и стручни часопис у прилогу овог часописа и формирање фондова за едукацију младих адвоката и адвокатских приправника. Концепција часописа би се заснивала на сталним и ad hoc рубрикама. Као сталне рубрике било би извештавање о активностима органа Коморе, учешћу представника Коморе на састанцима у земљи и иностранству, информације о новим прописима, проблеми у раду адвоката, позитивни и негативни „бисери“ из судске праксе, интервјуи са дојенима адвокатуре у Србији, објављивање литерарних и других чланака чији су аутори адвокати и сл. Редакцију часописа би поед адвоката чинили и искусни новинари који би допринели виском квалитету часописа. Идеја је да се

часопис штампа у тиражу од око 10.000 примерака и дистрибуира свим адвоатима у Србији, адвокатским приправицима, амбасадама, државним органима, судовима и тужилаштвима. Уколико Управни одбор прихвати ову иницијативу требао би формирати неку радну групку која би разрадила почетну идеју и припремила конкретне предлоге за Управни одбор.

Г. Ђорђевић је истакао да би овај часопис био својеврсни информативни билтен Адвокатске коморе Србије.

Г. Поповић је поставио питање трошкова штампања и дистрибуције и да ли би била планирана и слободна продаја.

Г. Пантелић је истакао да је полазна идеја заснована на основи да часопис сам себе финансира и покрива трошкове штампе и дистрибуције и да адвокатска комра и адвокати немају никаквих финансијских обавеза по том основу. Велике фирме као што су банке, осигуравајућа друштва, произвођачи аутомобила, издавачи стручне литературе, туристичке агенције имају економски интерес да објаве рекламе за своје производе и услуге у једном специјализованом часопису какав би био „Адвокат“. Слободне продаје не би било, али би део садржаја био штампан двојезично.

Г. Станивуковић је подржао идеју и предложио да се формира Радна група за разраду бизнис плана.

Идеју су подржали и г. Павловић и г. Јеврић који је напоменуо да часопис мора бити штампан на ћирилици.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Прихвата се иницијатива г. Игора Пантелића, адвоката у Београду за издавање часописа „Адвокат“, као информативног билтена Адвокатске коморе Србије.

Формира се Радна група за припрему предлога и утврђивања могућег бизнис плана за покретање часописа „Адвокат“ у саставу:

- Г. Игор Пантелић, адвокат – координатор,
- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије,
- Г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије,
- Г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора,
- Г. Срђан Сикимић, члан Управног одбора,
- Г-ђица Светлана Векић, руководилац Службе АК Србије

11. Доношење одлуке о организовању конференције – округлог стола на тему одрживог програма бесплатне правне помоћи у Србији

Г. Драгољуб Ђорђевић обавестио је Управни одбор да је најављен почетак радне групе Министарства правде и државне управе на припреми текста Закона о бесплатној правној помоћи. Ово питање је било разматрано и на конференцији коју је организовала Хрватска одвјетничка комора поводом «Дана хрватских одвјетника» и предлаже да Адвокатска комора Србије организује пригодну конференцију на којој би се разматрала сва питања везана за стварање одрживог система бесплатне правне помоћи у Србији.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Адвокатска комора Србије ће организовати Конференцију са темом: „Одрживи програм бесплатне правне помоћи у Србији, упоредно правна решења и искуства у земљама региона и Европе“ дана 19.04.2013.

На конференцију позвати представника Министарства правде и државне управе, правних факултета, невладиних организација, адвокатских комора из југоситочне Европе и Европе.

Одобрава се исплата средстава за обезбеђивање услов за реализацију Конференције на име закуп сале, опреме за симултано превођење, хотелског смештаја за госте из иностранства, пригодних послужења у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе.

12. Допунски извештај Радне групе за рад страних адвокатских канцеларија

Допунски извештај радне групе Адвокатске коморе Србије за рад страних адвокатских канцеларија достављен је Управном одбору електронском поштом и у допуни материјала.

Г. Станивуковић је подсетио да је на основу првог извештаја радне групе који је прихваћен од стране Управног одбора предузет низ мера и значајан део неправилности које су тада биле уочене у међувремену је отклоњен. Допунским извештајем радне групе предлаже наставак активности и предлаже се да Радна група у сарадњи са председником Адвокатске коморе Србије настави активности на коначном решавању свих питања везаних за рад страних адвокатских канцеларија.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Прихвата се допунски извештај Радне групе Адвокатске коморе Србије за анализу рада страних адвокатских канцеларија.

Обавезују се чланови Радне групе да у сарадњи са Председником Адвокатске коморе Србије утврде предлог даљих активности на отклањању постојећих проблема у раду ових адвокатских канцеларија и усаглашавању њиховог рада са Законом о адвокатури.

13. Предлог г. Зорана Вујчића, председника АК Зајечара

Предлог г. Зорана Вујчића, председника Адвокатске коморе Зајечара достављен је електронском поштом и у допуни материјала.

Имајући у виду чињеницу да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије донео одлуку о минималној суми осигурања за 2013. годину на 11. Седници која је одржана 02.02.2013., нова одлука није доношена, а предлог г. Зорана Вујчића је примљен к знању.

14. Извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника АК Србије у предмету Авлијаш

Извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника Адвокатске коморе Србије достављен је Управном одбору електронском поштом и у допуни материјала.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању.

15. Захтев АОД „Здравковић и партнери“ за промену седишта

Захтев АОД „Здравковић и партнери“ за промену седишта достављен је Управном одбору електронском поштом и у допуни материјала.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије дана 06.04.2013. одлучујући по захтеву адвоката Реља Здравковића и Ане Арамбашић, чланова АОД „Здравковић & партнери“, Француска 27, Београд на основу члана 65. став 1. тачка 2., а у вези чл. 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/2011), и члана 33. став 1. тачка 15, 157., 161 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије за АОД „Здравковић & партнери“ и уписује промена седишта Адвокатског ортачког друштва почев од 01.04.2013. и то са адресе Француска 27 на адресу Његошева 5, општина Врачар, у Београду, са телефоном +381 11 7853-822, факсом +381 11 7853-812 и e-mail адресом: office@zip.co.rs.

Промена седишта АОД „Здравковић & партнери“ врши се са 01.04.2013. године.

Образложење

Адвокати Реља Здравковић и Ана Арамбашић, чланови АОД „Здравковић & партнери“ поднели су дана 02.04.2013. захтев број 354 за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије у делу који се односи на промену седишта Друштва. У прилогу захтева достављена је: Одлука о промени седишта Друштва од 29.03.2013. године, Уговор о закупу пословног простора, Решење Агенције за привредне регистре број БД 34662/2013 од 01.04.2013. године

На основу поднетих доказа, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је оценио да су испуњени услови за упис промене у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије и одлучио као у диспозитиву.

16. Позив за годишњу скупштину АК Словачке 13-14.06.2013.

Позив за годишњу скупштину Адвокатске коморе Словачке достављен је члановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

1. Адвокатску комору Србије ће годишњој скупштини Адвокатске коморе Словачке која се одржава у Братислави од 13- 14.06.2013. представљати г. Драгољуб Ђорђевић, председник Коморе, г. Зоран Јеврић, потпредседник и г. Драган Поповић, члан Управног одбора АК Србије.

2. Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови пута, припадајуће дневнице и нужни трошкови током боравка у Словачкој, у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

3. Одобрава се исплата аконтације за службени пут ради обезбеђивања трошкова пута и припадајуће дневнице у висини од 1000 € у динарској противвредности.

17. Позив Адвокатске коморе Косова

Позив Адвокатске коморе Косова за учешће на прослави 40-те годишњице од оснивања достављен је електронском поштом и у допуни материјала.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 06.04.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео


ОДЛУКУ

Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да одреди представнике ове Коморе који ће присуствовати свечаностима поводом обележавања 40-те годишњице оснивања Адвокатске коморе Косова.

Уколико Председник Адвокатске коморе Србије донесе одлуку о учешћу на свечаностима обележавања 40-те годишњице оснивања Адвокатске коморе Косова, представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови пута, хотелског смештаја, дневнице и нужни припадајући трошкови у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке.

Довршено у 17,30 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА


Светлана Весник

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ


Драгољуб Ђорђевић, адвокат