



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Фах: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs, a.k.srbije@gmail.com

број: 606-2/2013
30.06.2013.

ЗАПИСНИК

СА 14. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 22.06.2013. У БЕОГРАДУ СА ПОЧЕТКОМ У 11,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД И НАСТАВКА СЕДНИЦЕ ОДРЖАНОГ ДАНА 30.06.2013. У КРУШЕВЦУ СА ПОЧЕТКОМ У 09,30 САТИ У САЛИ ХОТЕЛА РУБИН У КРУШЕВЦУ

ДЕО СЕДНИЦЕ КОЈИ ЈЕ ОДРЖАН 22.06.2013.	
ПРИСУТНИ:	Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, г-ђа Јасмина М. Павловић, г. Мирољуб Павловић, г. Драган Карановић, мр Вељко Делибашић, г. Жарко Боровчанин, г. Младен Грбић, г-ђа Биљана Бјелетић, г. Дејан Ћирић, г. Нешић Слободан, г. Драган Поповић, г. Рајко Петричић, г. Зоран Стевановић, г. Мирољуб Трајковић (Скупштина АК Србије није потврдила мандат), чланови Управног одбора
ОДСУТНИ:	Г. Југослав Тинтор, секретар (на путу), г-ђа Мирјана Вагнер (годишњи одмор), г. Матија Војновић (на путу), г. Срђан Сикимић (на путу), г. Горан Станивуковић (оправдао изостанак), г. Војин Стојковић (годишњи одмор), г. Живорад Лекић, чланови Управног одбора Напомена: члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:	Г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г-ђа Биљана Дражевић, председник АК Зајечар, г. Никола Козомора, адвокат у Темерину – жалилац, г. Милош Лончар, адвокат у Новом Саду – жалилац, г. Милан Николетић, адвокат у Суботици – жалилац, г. Ђуро Угљешин, дипломирани правник из Панчева – жалилац, г. Владимир Костић, адвокат у Панчеву – пуномоћник г. Угљешина
ДЕО СЕДНИЦЕ КОЈИ ЈЕ ОДРЖАН 30.06.2013.	
ПРИСУТНИ:	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г-ђа Павловић М. Јасмина, г. Павловић Мирољуб, г. Сикимић Срђан, г-ђа Бјелетић Биљана, г. Нешић Слободан, г. Ћирић Дејан, г. Поповић Драган, г. Стевановић Зоран, г. Лекић Живорад, г. Петричић Рајко, г. Мирољуб Трајковић (мандат још увек није потврђен), чланови Управног одбора

ОДСУТНИ:	г. Тинтор Југослав, секретар (на путу), г-ђа Вагнер Мирјана (на годишњем одмору), мр Вељко Делибашић (на путу), г. Карановић Драган (оправдао изостанак), г. Жарко Боровачанин (оправдао изостанак), г. Грбић Младен (оправдао изостанак), г. Матија Војновић (оправдао изостанак), г. Станивуковић Горан (оправдао изостанак), Стојковић Војин (оправдао изостанак), сви чланови Управног одбора Напомена: члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:	Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник Адвокатске коморе Чачак и г-ђица Векић Светлана, руководилац Службе

Део седнице који је одржан 22.06.2013. у Београду

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 13. редовне, 16,17, и 18. електронске седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
 - 2.1. Козомора Николе, адвоката у Темерину – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-18/13 од 01.03.2013.;
 - 2.2. Марковић Миодрага, адвоката у Варварину – жалба уложена против закључак Управног одбора АК Чачак број 472/13 од 05.04.2013.;
 - 2.3. Тошић Борисава, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-17/13 од 01.03.2013. са изјавом о повлачењу жалбе;
 - 2.4. Лончар Милоша, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 95/13 од 29.03.2013.;
 - 2.5. Николетић Милана, адвоката у Суботици – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-25/13 од 29.03.2013.;
 - 2.6. Марковић Владимира, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 55-12/13 од 29.03.2013.;
 - 2.7. Угљешин Ђуре, дипломираног правника из Панчева – жалба уложена против закључка Управног одбора АК Војводине 184/12 од 26.04.2013.;
 - 2.8. Говорчин Марка, адвоката у Бачком Петровцу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 179/2013 од 26.04.2013.;
 - 2.9. Видовић Синишу, дипломираног правника из Старе Пазове – жалба против решења Управног одбора АК Војводине 588/2007 од 26.04.2013.;
3. Поступање по пресудама Управног суда:
 - 3.1. У предмету 12 У 13595/11 од 11.04.2013. у предмету Предић Душана, адвоката у Бору;

- 3.2. У предмету II – 1 У 17462/12 у предмету Поповић Славице, адвоката у Врању;
- 3.3. У предмету II – 1 У 17722/12 у предмету Ђорђевић Зорана, адвоката у Врању;
- 3.4. У предмету I – 2 У 6617/11 у предмету Драгана Богдановића, дипломираног правника из Крагујевца;
- 3.5. У предмету II -2 У 17530/12 у предмету Динић Зарета, адвоката у Врању;
- 3.6. У предмету II -2 У 16873/12 у предмету Аврамовић Данице, адвоката у Нишу;
4. Информација о пресуди Првог основног суда у Београду у предмету 71 П 7491/13 од 22.04.2013. по тужби Адвокатске коморе Београда и 4 бивша запослена у служби Адвокатске коморе Београда за сметање поседа;
5. XXV Видовдански сусрети адвоката Србије – 29.06.2013.;
6. Притужбе адвоката на поступање појединих државних органа:
- 6.1. Г. Милана Ж. Јовановића, адвоката у Нишу на рад Републичког јавног правобранилаштва;
- 6.2. Г. Миљана Ж. Тимотијевића, адвоката у Београду на рад КПЗ Београд, Падинска скела;
- 6.3. Г. Зорана Миљковића, адвоката у Београду на поступање у предмету Вишег суда у Београду К 1140/12;
- 6.4. Г. Ковачевић Љубомира, адвоката у Сремској Митровици на поступање Вишег ЈТ у Сремској Митровици и Апелационог суда у Новом Саду;
- 6.5. Адвокати из Београда, Ваљева, Крагујевца;
- 6.6. Информација адвоката Тасић Добривоја, Бусић Душана, Аврамовић Војице, сви адвокати у Београду о поступању Републичког јавног правобранилаштва у предметима наплате потраживања по основу одбрана по службеној дужности;
- 6.7. Г. Драгомира Мрдаља, адвоката из Београда у вези поступања судија Првог основног суда у Београду;
7. Информација Адвокатске коморе Зајечар о спроведеним редовним изборима 01.06.2013.;
8. Захтеви адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије и адвоката за добијање мишљења:
- 8.1. Адвокатске коморе Пожареваца у вези испуњавања услова из члана 6. став 1 тачка 1 Закона о адвокатури дипломираних правника који су звање дипломираног правника стекли на Факултету за државну управу и администрацију Универзитета Мегатренд из Београда;
- 8.2. Ане Станковић, адвоката у Београду за правни став - мишљење о адекватном почетку периода обавезног осигурања;
9. Предлог Одлуке о измени и допуни Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава;
- 9.1. Захтев г. Вељка Смиљанића, адвокатског приправника за давање мишљења у вези примене Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава;
10. Захтеви за тумачење – аутентично тумачење адвокатске тарифе:
- 10.1. Допис МУП, Полицијске управе Пожаревац – Одељење за логистику број 403-489/13 од 19.04.2013.;
- 10.2. Г. Бошка Станимирова, адвоката у Новом Кнежевцу;
- 10.3. Г-ђе Милице Савић, адвоката у Београду;
- 10.4. Г. Аце Недељковића, судског вештака из Пирота;
- 10.5. Г. Драгослава Пајића из Београда;
11. Допис Министарства правде и државне управе број 119-01-00132/2013-01 за именовање представника адвокатуре за рад у Радној групи за припрему текста нацрта Закона о медијацији;
12. Информацијама о активностима Радне групе Министарства правде и државне управе за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи са упитником;
13. Иницијатива Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевац за разрешење г. Дејана Ћирића, представника адвокатуре у Виском савету судства;
14. Предлози Српског лекарског друштва и Удружења ратних и мирнодопских инвалида Србије за покретање иницијативе за измену у допуну Закона о враћању одузете имовине и обештећењу;

15. Организација и ра Адвокатске академије и предлози за измену и доношење општих аката од значаја за рад Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије;
- 15.1. Предлог г. Ђорђа Ђуришића, Декана Адвокатске академије за именовања секретара Академије;
- 15.2. Предлог Одлуке о изменама и допунама Правилника о Адвокатској академији;
- 15.3. Предлог одлуке о изменама и допунама Правилника о адвокатском испиту;
- 15.4. Предлог Програма Адвокатске академије;
- 15.5. Предлог Правилника о признавању специјалности;
16. Захтев за помоћ – адвоката Хасиде Тафиловић из Новог Сада и њеног пуномоћника Марка Пекића, адвоката у Новом Саду;
17. Допис г. Марка Харисона, адвоката у Београду;
18. Закључци Адвокатске коморе Чачак и Адвокатске коморе Шабац поводом предлога Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава;
19. Иницијатива г. Жељка Симића, адвоката у Београду за измену Закона о јавном бележничтву;
20. Информације и захтеви везани за дисциплински поступак:
- 20.1. Захтев г-ђе Емилије Петровић, адвоката у Београду за исплату трошкова дисциплинског трошкова у ратама;
- 20.2. Информација о решењу Заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда у предмету 38-1/2012 од 19.04.2013.;
21. Иницијатива Међународне уније адвоката за пружање подршке председнику Адвокатске коморе Истанбула;
22. Информација г-ђице Иване Копиловић о организацији и раду адвокатури у Кини и могућностима за успостављање сарадње;
23. Едукација младих адвоката у Паризу;
24. Молба Правног факултета Универзитета у Београду за финансијску подршку;
25. Извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предмету 71 П 7491/13;
26. Информације о обраћањима Адвокатској комори Србије АК Крагујевца, г. Драгомира Мрдаља, адвоката у Београду, г-ђе Јасмине Кузенко Тасковић, адвоката у Београду и Стоматолошке коморе;
27. Одговори државних органа поводом обраћања Адвокатске коморе Србије: Владе Републике Србије, Републичког јавног тужилаштва, Дирекције полиције МУП-а, Високог савета судства;
28. Информација Адвокатске коморе Бугарске о избору председника Коморе;
29. Позиви:
- 29.1. 6. конференција председника адвокатских комора Медитерана од 06.-07.09.2013., Таормина, Италија;
- 29.2. „Дан словенских одветников“ 27. – 29.09.2013.;
- 29.3. „Отварање сезоне суђења у Великој Британији“, Лондон 30.09. - 01.10.2013.;
- 29.4. 57. конгрес Међународне уније адвоката, Макао од 31.10. – 04.11.2013.;
30. Извештај о финансијском пословању за период 01.04.2013. до 31.05.2013.;
31. Разно

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Одлука Уставног суда Србије – члан 85. ЗПП и Одлука Уставног суда Србије о бесплатној правној помоћи;
2. Допис Народне банке Србије;
3. Листа кандидата за избор судија и мишљења Адвокатске коморе Крагујевца и Адвокатске коморе Зајечар;
4. Допис г. Александра Оленика, адвоката у Београду у вези поступања Првог основног суда у Београду.
5. Допис г. Ервина Бачевца, адвоката у Тутину;

6. Допис г. Душана Братића у вези поступања Привредног апелационог суда;
7. Понуда СБЕРБАНКЕ Србија;
8. Извештај г. Дејана Ћирића и г. Драгог Крстића о учешћу на Мадридским сусретима адвоката;
9. Понуде за штампање часописа „Бранич“ и магазина „Адвокат“

Пре преласка на разматрање дневног реда Г. Драгољуб Ђорђевић је поздравио г-ђу Биљану Дражевић, новоизабрану председницу Адвокатске коморе Зајечара и г. Мирољуба Трајковића, члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије и пожелео успешан рад и сарадњу. Г. Ђорђевић је такође подсетио да је седница Друге редовне Скупштине Адвокатске коморе Србије одржана 11.05.2013. те да ће мандат г. Трајковића бити потврђен на првом наредном заседању Скупштине у складу са Статутом Адвокатске коморе Србије и да ће г. Трајковић сва права и дужности члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије обављати у складу са Статутом.

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 13. редовне, 16, 17, и 18. електронске седнице Управног одбора АК Србије

Записници са 13. редовне, 16, 17 и 18 електронске седнице достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије и примедби није било.

Записници са 13. редовне, 16, 17 и 18 електронске седнице усвојени су једногласно без примедби.

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Козомора Николе, адвоката у Темерину – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-18/13 од 01.03.2013.

Г. Никола Козомора, адвокат у Темерину приступио је седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у својству жалиоца у 11,15 сати.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-18/2013 од 01.02.2013. Козомора Никола брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 01.03.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци. На дан 31.12.2012. његове обавезе према Адвокатској комори Војводине износе 22.600,00 динара.

Козомора Никола, адвокат у Темерину је благовремено уложио жалбу против цитираног првостепеног решења (која је примљена у Адвокатској комори Војводине дана 03.04.2013.) оспоравајући га због погрешне примене материјалног права и наводећи да је одмах по пријему опомене – обавештења уплатио износ од 5.000,00 динара, а нешто касније и износ од 22.000,00 динара. Такође је навео да су разлог задоцњења у редовном измиривању чланарине породичне прилике (болест у породици и сопствена болест). Уз жалбу жалилац је доставио фотокопију три уплатнице на износ од 5.000,00 динара, на износ од 22.000,00 динара и на износ од 600,00 динара на којима се не види датум уплате, отпусне листе КЦ Војводине на име Вере Алексић и Козомора Наташе.

Жалилац је присуствовао седници другостепеног органа, у свему је остао код жалбених навода, нових предлога за допуну доказног поступка није имао и уакзао да није могуће простим сабирањем утврдити да адвокат не испуњава обавезе према адвокатској комори дуже од шест месеци, јер је он своје обавезе према Адвокатској комори Војводине плаћао и у јануару и у марту 2013. године. Предложио је да се жалба усвоји, а оспорено решење укине у целости.

Г. Зоран Јеврић је поставио питање да ли је и када жалилац примио обавештење о стању дуга према Адвокатској комори Војводине. Жалилац је потврдио пријем обавештења и изјавио да је одмах по пријему истог уплатио износ од 5.000,00 динара, о чему постоји и доказ о списима, али се о тачном датуму пријема није изјаснио.

Г. Драгољуб Ђорђевић је поставио питање да ли је жалилац обавестио Адвокатску комору Војводине о разлозима задоцњења у плаћању чланарине пре пријема обавештења о стању дуга и доношења оспорене одлуке и да ли је тражио неку врсту помоћи од Коморе. Код доношења оваквих одлука првостепени органи морају да сагледају све околности, а ако жалилац о разлозима на које указује у жалби није обавестио Адвокатску комору Војводине, онда је одлука ове Коморе правилна. Жалилац је одговорио да се није обраћао Адвокатској комори Војводине за помоћ.

Г. Вулић, шредседник Адвокатске коморе Војводине је обавестио Управни одбор Адвокатске коморе Србије да се адвокат Козомора није обраћао тој Комори за било какву помоћ иако су очигледно постојали разлози (породични) за настанак доцње.

Г. Козомора је напустио седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 11,25 сати.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби КОЗОМОРА НИКОЛЕ, адвоката у Темерину, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-18/2013 од 01.02.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (8 гласова ЗА, 2 гласа против, 3 гласа уздржани), донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба КОЗОМОРА НИКОЛЕ, адвоката у Темерину, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-18/2013 од 01.02.2013. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отправку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

2.2. Марковић Миодрага, адвоката у Варварину – жалба уложена против закључак Управног одбора АК Чачак број 472/13 од 05.04.2013.

Закључком Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 472/2013 од 05.04.2013. одбачен је предлог за повраћај у пређашње стање који је заведен код те Коморе дана 12.03.2013. под бројем 349/13 за коришћењем правног лека против решења о брисању из Именика адвоката Адвокатске коморе Чачак број 1705/12 од 26.09.2012. У поступку који је претходио поступку доношења решења 1705/12 од 26.09.2012. Адвокатска комора Чачак је Марковић Миодрагу упутила опомену број 45/12 од 17.01.2012. да жалилац на дан 31.12.2011. дугује по основу

чланарине износ од 45.000,00 динара, другу опомену број 184/12 од 27.02.2012. на исте околности; одлуку и упозорење од 09.05.2012. да дуг по основу чланарине на дан 30.03.2012. износи 48.600,00 динара, а по основу доприноса за Фонд солидарности износи 1.500,00 динара, друго упозорење број 1254/12 од 31.05.2012. којим се жалилац упозорава да није закључио уговор о осигурању од професионалне одговорности, да дуг по основу неплаћене чланарине износи 52.200,00 динара, а да дуг по основу доприноса за Фонд солидарности износи 1.950,00 динара.

Марковић Миодраг благовремено је уложио жалбу против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Чачак којим је одбачен његов захтева за повраћај у пређашње стање оспоравајући га због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, наводећи да је за решење о брисању из именика адвоката сазнао дана 28.02.2013. на суђењу у предмету К 3020/10 пред Основним судом Крушевцу, да је у року од 8 дана поднео препорученом поштом предлог за повраћај у пређашње стање. Даље је навео да никада није примио ниједан допис, опомену или одлуку органа коморе, такође наводи да га није контактирао ни преузиматељ адвокатске канцеларије иако су се од доношења решења сусретали у више наврата. Наводи да је адвокатура његов животни избор и предлаже да се жалба усвоји, да се дозволи повраћај у пређашње стање и доставља адресу на коју треба доставити решење.

Жалилац је позван на седницу Управног одбора телеграмом број 34996041206680 од 18.06.2013., седници није приступио нити је изостанак оправдао.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013., одлучујући по жалби МАРКОВИЋ МИОДРАГА, адвоката у Новом Брачину, а која је уложена против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 472/2013 од 05.04.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба МАРКОВИЋ МИОДРАГА, адвоката у Новом Брачину, уложена против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 472/2013 од 05.04.2013.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

2.3. Тошић Борисава, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-17/13 од 01.03.2013.

Тошић Борисав, адвокат у Новом Саду обавестио је Адвокатску комору Војводине да повлачи уложену жалбу, а ова изјава је достављена Управном одбору Адвокатске коморе Србије непосредно пред седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби ТОШИЋ БОРИСАВА, адвоката у Новом Саду, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-17/2013 од 01.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 121. И 210. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

ОБУСТАВЉА СЕ другостепени управни поступак по жалби Тошић Борисава, адвоката у Новом Саду која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-17/2013 од 01.03.2013. због одустанка.

Образложење:

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-17/2013 од 01.03.2013. Тошић Борисав брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 01.03.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци.

Против првостепеног решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-17/2013 од 01.03.2013. Тошић Борисав је благовремено уложио жалбу оспоравајући првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешене примене материјалног права.

Поднеском који је у Адвокатској комори Војводине примљен 19.06.2013. и истог дана у Адвокатској комори Србије где је заведен под бројем 636/2013 жалилац Тошић Борисав је повукао жалбу.

Са изнетих разлога, другостепени орган је одлучио као у диспозитиву, применом одредбе члана 121. и 210. Закона општем управном поступку.

2.4. Лончар Милоша, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 95/13 од 29.03.2013.

Г. Милош Лончар, адвокат у Новом Саду приступио је седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 11,50 сати у својству жалиоца.

Оспореним првостепеним решењем, Управни одбор Адвокатске коморе Војводине одредио је привремену забрану бављења адвокатуром адвокату Лончар Милошу из Новог Сада, овде жалиоцу, због разлога предвиђених у члану 38.став 3.тачка 1, Статута Адвокатске коморе Војводине. Привремена забрана траје до правноснажног окончања истражног поступка који се води пред Вишим судом у Зрењанину под бројем 4 Ки 54/12, а у ставу 3 постављен је привремени заменик.

Лончар Милош је благовремено уложио жалбу оспоравајући првостепено решење са свих законом прописаних разлога. У образложењу жалбе, Лончар Милош је посебно указао: да је првостепено решење контрадикторно, да је диспозитив решења заснован на одредби члана 38.став 3.тачка 1. Статута Адвокатске коморе Војводине, а да су у образложењу решења дати разлози за примену одредбе члана 38. Став1, тачка 2. Статута те Коморе. Такође наводи да му није дата могућност да се изјасни на наводе Вишег суда у Зрењанину 4 Ки 54/12 од 01.03.2013., да није консултован око личности привременог заменика чиме је угрожено пословање адвокатске канцеларије и интереси клијената, јер се адвокат који је одређен за привременог заменика не бави областима права у којима ради жалилац. Даље наводи да је против њега у току истражни поступак за кривично дело које је у вези правног посла у којем је учествовао 2007. године, да тај посао није урађен до краја, да нико није претрпео штету, те да се ради о позајмицама из 2008. године које су враћене. Такође истиче да у образложењу оспореног решења нису наведене чињенице на којим са заснива његова евентуална недостојност за бављење адвокатуром, те како нема правних последица правних радњи у којима је жалилац учествовао, мишљења је да је првостепени орган могао да процени да нема ни дела које жалиоца чини недостојним за бављење адвокатуром, да у истражном

поступку није имао прилику да у целости изнесе своју одбрану. Даље наводи, да му је доношењем оспореног решења угрожен углед и материјална egzистенција, а нарочито имајући у виду да истражни и кривични поступак могу да трају и неколико година. Жалилац указује да је 15.04.2013. престало да постоји кривично дело злоупотреба службеног положаја које му је стављено на терет у истражном поступку. Такође истиче да не постоји обавезност изрицања привремене забране бављења адвокатуром и да трпи штетне последице донетог решења, јер је Пореска управа по достављању оспореног решења, поступила по њему и брисала га из система репрограма и мировања пореског дуга. Жалилац предлаже да се укине првостепено решење и наложи првостепеном органу да о укидајућем решењу обавести све институције које су биле обавештене од стране првостепеног органа и о оспореном решењу.

У усменој речи на седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије жалилац Лончар Милош остао је у свему код навода из жалбе, предлога з адопуну доказног поступка није имао нити је имао других предлога у односу на жалбени предлог. Жалилац је нагласио да је истражни поступак још увек у току.

Г-ђа Биљана Бјелетић је поставила питање да ли је жалилац тражио измену привременог заменика од стране Адвокатске коморе Војводине. Жалилац је обавестио Управни одбор Адвокатске коморе Војводине да није, да привремени заменик није ни поступао, јер је у свим његовим предметима дато заједничко пуномоћје на више адвоката и да су ти адвокати поступали.

Г. Зоран Јеврић је поставио питање у ком својству је поступао приликом закључења спорних правних послова. Жалилац је одговорио да је поступао у својству прокуристе.

Жалилац Лончар Милош, адвокат у Новом Саду напустио је седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 12,05 сати.

Г. Младен Грбић је истакао, поводом навода из жалбе да нема образложења у чему се састоји недостојност за бављење адвокатуром због вођења кривичног поступка против Лончар Милоша, да је Адвокатска комора Војводине анализирао у сваком појединачном случају оптужни акт и чињенице из кривичног поступка, те да ли постоји основана сумња да је адвокату против кога се води неки кривични поступак стављено на терет извршење неког кривичног дела које би га основано чинили недостојним поверења за бављење адвокатуром и да ли су конкретне радње нечастиве.

Г. Вулић је истакао да се спроведене извиђајне радње, тражене и прибављене информације од надлежних државних органа и извршен је увид у списе кривичног поступка. Истражни поступак који је у току је фази вештачења, тренутна квалификација кривичног дела које се ставља на терет жалиоце је злоупотреба службеног положаја. На крају излагања, г. Вулић је указао да жалилац током трајања кривичног поступка увек може тражити измену одлуке о суспензији.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013., одлучујући по жалби ЛОНЧАР МИЛОША, адвоката у Новом Саду, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 95/2013 од 29.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 42. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 192. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (10 гласова за одбијање жалбе, 3 гласа уздржана, 2 гласа за усвајање жалбе), донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ЛОНЧАР МИЛОША, адвоката у Новом Саду, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 95/2013 од 29.03.2013. као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

Г. Мирољуб Павловић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије напустио је седницу у 12,00 сати, а о одлукама које су донете у даљем току седнице се изјаснио писмено о чему је сачињена службена белешка која се чува у материјалу и чини саставни део записника са седнице.

2.5. Николетић Милана, адвоката у Суботици – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-25/13 од 29.03.2013.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-25/2013 од 29.03.2013. Николетић Милан брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 29.03.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци. На дан 01.03.2012. његове обавезе према Адвокатској комори Војводине износе 18.932,00 динара. Ово обавештење је жалилац Николетић Милан примио 08.03.2013. препорученом пошиљком број 5977.

Николетић Милан је благовремено уложио жалбу против првостепеног решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине оспоравајући због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У образложењу жалбе посебно је навео да чињенично стање није тачно утврђено с обзиром да је Адвокатска комора Војводине доставила Месечни обрачун трошкова адвоката према тој Комори са стањем на дан 03.10.2012. према коме је дуг са тим датумом у целости измирен и да је дана 02.10.2012. уплатио на рачун Адвокатске коморе Војводине износ од 13.200,00 динара. Жалилац такође наводи да је 26.11.2012. извршио промену седишта канцеларије у оквиру истог насељеног места, те да је Адвокатска комора Војводине обрачунала накнаду за доношење решења у износу од 5.632,00 динара. Такође наводи да је наредна уплата у износу од 5.000,00 динара извршена дана 12.03.2013., односно по протеклу 5 месеци и 10 дана. По мишљењу жалиоца погрешно утврђено и чињенично стање је и у погледу висине дуговања и да оно износи 11.070,00 динара по основу чланарине за 4 месеца, односно за период децембар 2012 – март 2013. и дуг у износу од 5.632,00 динара по основу накнаде за пресељење седишта адвокатске канцеларије. На основу погрешно утврђеног чињеничног стања, према мишљењу жалиоца, погрешно је примењено материјално право, па предлаже да се жалба усвоји и оспорено решење укине.

Г. Милан Николетић, адвокат у Суботици приступио је седници Управног одбора у 12,05 сати у својству жалиоца.

У усменој речи на седницу Управног одбора, жалилац Николетић Милан је нагласио да је до задоцњења у плаћању чланарине дошло због одсуства из Суботице три месеца и да је одмах по повратку уплатио дугујућу чланарину. Такође је истакао да је Адвокатска комора Војводине

погрешно утврдила да дугује чланарину за 6 месеци простим дељењем дугујућег износа са месечним износом чланарине. Жалилац наводи да је дуговао чланарину за 5 месеци и износ накнаде за пресељење седишта адвокатске канцеларије.

Додатних питања за жалиоца није било.

Г. Милан Николетић напустио је седницу Управног одбора у 12,15 сати.

Г. Вулић је указао да увид у књиговодствену картицу није доказ да нема доцње и истакао да је Адвокатска комора Војводине уложила значајна материјална средства у компјутерску опрему како би се обезбедили услови за тачно и прецизно вођење свих потребних евиденција и података.

Г-ђа Бјелетић је изнела став да је првостепено решење правилно и да је жалиац у доцњи.

Г. Нешић је мишљења да је реакција Адвокатске коморе Војводине претерана и да нису испуњени услови за доношење оспореног решења.

Г. Вулић је указао да Адвокатска комора Војводине не доноси решење о престанку права на бављење адвокатуром аутоматски и без сагледавања чињеница.

Г. Ђорђевић ју указао да нису испуњени услови за престанак права на бављење адвокатуром из Закона о адвокатури и да није тачно утврђено чињенично стање у погледу дужине рока и периода неплаћања чланарине.

Г. Јеврић је подсетио да је услов за престанак права на бављење адвокатуром неплаћање чланарине у периоду дужем од шест месеци, а да жалилац чланарину дугује 4 месеца и износ накнаде за пресељење седишта адвокатске канцеларије и да нису испуњени услови за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром.

Г. Вулић је поставио питање да ли је у поступцима за утврђивање престанка права на бављење адвокатуром потребно спроводити и поступке вештачења?

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013., одлучујући по жалби НИКОЛЕТИЋ МИЛАНА, адвоката у Суботици, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-25/2013 од 29.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 233. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (10 гласова ЗА, 3 гласа уздржана), донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба НИКОЛЕТИЋ МИЛАНА, адвоката у Суботици, па СЕ ПОНИШТАВА решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-25/2013 од 29.03.2013. и поступак утврђивања престанка права на бављење адвокатуром који је покренут поништеним решењем обуставља.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отправку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

2.6. Марковић Владимира, адвоката у Новом Саду – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 55-12/13 од 29.03.2013.

Оспореним првостепеним решењем, Управни одбор Адвокатске коморе Војводине Марковић Владимир брисан је из Именика адвокатских приправника са 04.06.2013. због истека приправничке вежбе.

Марковић Владимир је благовремено уложио жалбу оспоравајући решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 55-12/2013 од 29.03.2013. због погрешне примене материјалног права и указао на одредбе члана 61. Закона о адвокатури.

Жалилац је позван на седницу другостепеног органа телеграмом број 34996041206729 од 18.06.2013., седници није приступио нити изостанак оправдао.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби МАРКОВИЋ ВЛАДИМИРА, дипломираног правника у Новом Саду, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 55-12/2013 од 29.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 61. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (12 гласова за одбијање жалбе, 2 гласа уздржана, нико за усвајање жалбе), донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба МАРКОВИЋ ВЛАДИМИРА, дипломираног правника у Новом Саду, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 55-12/2013 од 29.03.2013. као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

2.7. Угљешин Ђуро, дипломираног правника из Панчева – жалба уложена против закључка Управног одбора АК Војводине 184/12 од 26.04.2013.

Угљешин Ђуро, дипломрани правник из Панчева приступио је седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 12,30 сати у својству жалиоца са пуномоћником г. Владимиром Костићем, адвокатом у Панчеву.

Закључком Управног одбора АК Војводине 184/12 од 26.04.2013. прекинут је поступак по захтеву Угљешин Ђуре за упис у именик адвоката те Коморе до правноснажног окончања кривичног поступка који се води против именованог у предмету Вишег суда у Зрењанину К 21/2010, а у складу са овлашћењем из члана 8. Закона о адвокатури.

Жалилац је благовремено уложио жалбу оспоравајући закључак Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 184/12 од 26.04.2013. са свих законом дозвољених разлога и наводећи да је захтев за упис у именик адвоката поднео 16.03.2012., да је дописом Адвокатске коморе Војводине од 16.05.2012. обавештен да је Управни одбор те Коморе одложио доношење

одлуке о његовом захтеву до окончања кривичног поступка који се против њега водио пред Основним судом у Панчеву у предмету К 2638/10, да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије усвојио његову жалбу и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак са налозима како да тај орган поступи у поновљеном поступку. Даље наводи да првостепени орган није поступио по налозима другостепеног органа, већ је донео закључак о прекиду поступка по његовом захтеву за упис до правноснажног окончања кривичног поступка у предмету Основног суда у Панчеву К 2638/10. Пресудом Основног суда у Панчеву је ослобођен кривице, а Апелациони суд је ову пресуду преиначио у одбијање оптужбе због застарелости. Правноснажну пресуду Основног суда у Панчеву и пресуду Апелационог суда у Новом Саду, жалилац је дана 08.04.2013. доставио првостепеном органу са захтевом да се одлучи о његовом захтеву за упис. Одлучујући по захтеву, првостепени орган је донео оспорени закључак који је предмет овог управног поступка. Жалилац такође наводи, да је кривично дело које му је стављено на терет у предмету К 21/2010 Вишег суда у Зрењанину – злоупотреба службеног положаја измењено и да он не може да одговара за исто, да Адвокатска комора Војводине није пре доношења оспореног закључка извршила увид у списе предмета Вишег суда у Зрењанину К 21/2010 нити утврдила да ли постоје чињенице и докази за евентуалну негативну оцену достојности поверења за бављење адвокатуром. Предлаже да се жалба усвоји, закључак поништи и првостепеном органу наложи да донесе одлуку о упису у именик адвоката жалиоца или да овај Управни одбор донесе одлуку по његовом захтеву за упис у именик адвоката АК Војводине.

У усменој речи г. Угљешин је остао у свему код навода у жалби и нагласио је да је стављен у ситуацију да доказује да није крив, иако Устав гарантује презумпцију невиности. Због кривичног поступка који се води није у позицији да се бави својим послом. Следећи главни претрес је заказан за 02.07.2013. и има информацију да ће бити одложен. Овај кривични поступак може трајати годинама. Реч је о „кафкијанском“ процесу и наглашава да ништа нечасно није учинио и да му се ставља на терет извршење кривичног дела које није учинио. Наиме, он је у својству директора закључио уговоре са предузећем „Агрожив“. Оптужница је заснована на наводно погрешном књижењу у предузећу „Агрожив“ – предузећу у коме он није радио нити је могао да утиче на правилност књижења. Предложио је да се жалба усвоји и одлучи о његовом захтеву за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине.

Г. Владимир Костић, адвокат у Панчеву је истакао да се у сличном положају налази још 20-так лица, као и жалилац Угљешин. Реч је о тзв. „сателитским“ фирмама које су у целости у приватном власништву. У кривичном поступку који је у току пред Вишим судом у Зрењанину К 21/2010 није постављен одштетни захтев и предлаже да другостепени орган одлучи о захтеву Угљешин Ђуре за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине и да се предмет не враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Г. Угљешин и г. Костић напустили су седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 12,45 сати.

Г. Драгољуб Ђорђевић је указао да ће кривични поступак који је покренут против Угљешин Ђуре 2010. пред Вишим судом у Зрењанину трајати још дуго. Из свих чињеница које су познате током овог управног поступка, од самог почетка не види разлоге за недостојност и мишљења је да ће жалилац бити ослобођен у овом кривичном поступку бити ослобођен.

Г. Живковић, председник АК Пожаревца је истакао да се у овом предмету отвара озбиљно питање и мора се заузети начелан став - шта чини неког кандидата за упис у именик адвоката против кога се води кривични поступак недостојним поверења за бављење адвокатуром. Уколико се не поштује презумпција невиности отвара се озбиљно питање.

Г. Ђорђевић је подржао предлог г. Живковића да се закаже посебна седница Управног одбора на којој ће се питање критеријума за оцену недостојности кандидата за бављење

адвокатуром уколико се против њих води кривични поступак. Презумпција невиности се мора поштовати и она представља основно људско право које је гарантовано и међународним декларацијама и Уставом Републике Србије.

Г. Грбић је указао да се у конкретном случају поставља и питању права органа који одлучује на слободну оцену испуњености услова за упис у именик адвоката. Мишљења је да је целисходније да се жалба усвоји и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и да Адвокатска комора Војводине одлучи о захтеву за упис.

Г. Јеврић је предложио да се жалба усвоји, предмет врати првостепеном органу на поновни поступак са налогом да одлучи о захтеву за упис и истакао да уколико се усвоји жалба, другостепени орган мора да да јасне разлоге зашто је жалба усвојена.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013., одлучујући по жалби УГЉЕШИН ЂУРЕ, дипломираног правника из Панчева, а која је уложена против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 184/12 од 26.04.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 6. и 8. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (7 гласова ЗА усвајање жалбе и доношење одлуке о упису у Именик адвоката АК Војводине, 6 гласова ЗА усвајање жалбе и враћање на поновни поступак, 1 глас одбијање жалбе), донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ЖАЛБА УГЉЕШИН ЂУРЕ, дипломираног правника из Панчева, уложена против закључка Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 184/12 од 26.04.2013., ПONIШТАВА закључак Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 184/12 од 26.04.2013.

УСВАЈА СЕ ЗАХТЕВ Угљешин Ђуре за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине број 184/12 од 26.04.2013. и утврђује да именовани испуњава услова из члана 6. став 1. Закона о адвокатури за упис у Именик адвоката.

НАЛАЖЕ СЕ Адвокатској комори Војводине да у року од 30 дана од дана пријема овог решење кандидату Угљешин Ђури омогући полагање адвокатске заклетве у складу са чланом 9. Закона о адвокатури, те да на дан положене адвокатске заклетве донесе решење о упису у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине и изда адвокатску легитимацију.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

По завршетку гласања г. Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине је навео да га веома интересује како ће гласити образложење донете одлуке по жалби Угљешин Ђуре.

2.8. *Говорчин Марка, адвоката у Бачком Петровцу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 179/2013 од 26.04.2013.*

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 179/13 од 26.04.2013. утврђено је да су испуњени услови из члана 241. став 2. тачка 3 и 42. Статута Адвокатске коморе

Србије, па се применом члана 83 став 3. Закона о адвокатури и члана 242. и 244. став 4 Статута Адвокатске коморе Србије адвокат Говорчин Марко брише из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са 26.04.2013. и именује преузиматељ адвокатске канцларије.

Против овог решења Говорчин Марко је благовремено уложио жалбу оспоравајући првостепено решење због погрешне примене материјалног права.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013., одлучујући по жалби ГОВОРЧИН МАРКА, адвоката у Бачком Петровцу, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 179/13 од 26.04.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 21. и 39. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба ГОВОРЧИН МАРКА, адвоката у Бачком Петровцу, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 179/13 од 26.04.2013. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

2.9. Видовић Синишу, дипломираног правника из Старе Пазове – жалба против решења Управног одбора АК Војводине 588/2007 од 26.04.2013.

Пресудом Управног суда у предмету У 30911/10 уважена је тужба Синише Видовића, дипломираног правника из Старе Пазове и поништено је решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 26-1/2010 (2008) од 15.10.2010. и предмет враћа на поновно одлучивање. Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 26-1/2010 (2008) од 15.10.2010. одбијена је као неоснована жалба тужиоца изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 588/07 од 28.12.2007., а којим је одбијен захтев тужиоца за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине.

Према правном ставу Управног суда изнетом у образложењу пресуде У 30811/10 чињенично стање није тачно и потпуно утврђено, нити је у приложеној документацији уз одговор на тужбу пронађен доказ о урученом позиву за учешће на седници првостепеног органа Синиши Видовићу, овде тужиоцу, те није пронађен ни текст изјаве тужиоца дате пред члановима Управног одбора Адвокатске коморе Војводине од 27.12.2007. и 28.12.2007. Према налажењу Управног суда, образложење решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 26-1/2010 (2008) нема упориште у списима предмета, с обзиром да у списима првостепеног поступка постоји позив за Синишу Видовића да приступи седници првостепеног органа, али нема доказа да му је тај позив уручен, нити постоји текст изјаве коју је дао пред првостепеним органом.

У поновљеном поступку, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, поступајући по налогу Управног суда одлучио као у диспозитиву и усвојио жалбу Видовић Синише која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 588/07 од 28.12.2007. и предмет вратио на поновни првостепени поступак да првостепени орган - Управни одбор Адвокатске коморе Војводине отклони недостатке на које је указао Управни суд у пресуди У 30811/10 и упутити позив Синиши Видовићу за присуство седници првостепеног органа са повратницом, као доказом уредног уручења, а затим узети његову изјаву на записник који ће

потписати жалилац Видовић Синиша или изјаву сачинити у форми посебног документа који ће својеручно потписати жалилац. Изјава треба да буде узета на околност да ли је жалилац пружао правну помоћ грађанима када је обављао функцију судије и председника Општинског суда у Старој Пазови.

Решењем 588/07 од 26.04.2013. године Управни одбор Адвокатске коморе Војводине одбио је захтев Синише Видовића, дипломираног правника из Саре Пазове за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине. Првостепени орган је у образложењу првостепеног решења навео да Синиша Видовић, не испуњава Законом о адвокатури утврђене услове за упис у Именик адвоката. У образложењу оспореног решења, такође се наводи да је решењем Управног одбора АК Војводине 41/02 од 27.12.2002. године одбијен ранији захтев именованог за упис у Именик адвоката, а на основу оцене да кандидат није достојан поверења за обављање адвокатуре. Решењима Управног одбора АК Србије број 232-4/03, 452-3/04 и 452-4/05 одбијена је жалба именованог на решење Управног одбора АК Војводине број 41/02 од 27.12.2002. годин. Против другостепених одлука АК Србије Синиша Видовић поднео је тужбу Врховном суду Србије. Врховни суд Србије је пресудом у предмету У 202/06 тужбу одбио и судску праксу унета је сентенца из ове пресуде „Није достојно поверења за обављање адвокатуре лице које је странкама састављало поднеске за суд, а касније поступало као судијаа у тим предметима“.

Синиша Видовић поднео је поново захтев ради уписа у Именик адвоката АК Војводине дана 27.11.2007. године и првостепени орган је констатовао да захтев садржи сву неопходну документацију. Основна организација адвоката у Старој Пазови на седници одржаној 27.11.2007. године заузела је мишљење да Синиша Видовић испуњава услове за упис у Именик адвоката. Из списка првостепеног поступка утврђено је да је Синиша Видовић у јануару 2002. године остварио право на старосну пензију. У периоду до пензионисања жалилац је радио као судија Општинског суда у Старој Пазови и вршио дужност председника суда. У периоду када је обављао дужност председника Општинског суда у Старој Пазови, Синиша Видовић је пружао правну помоћ грађанима у виду савета или сачињавања поднесака у више предмета у којима је био и поступајући судија. Након одласка у пензију именовани је наставио да пружа правну помоћ грађанима, по сопственој изјави, без накнаде. Наведено је утврђено из изјаве именованог дате Управном одбору дана 28.12.2007. године.

Првостепени орган је оценио да кандидат Синиша Видовић није достојан поверења за обављање адвокатске делатности, јер његов досадашњи рад не даје основа за уверење да ће се у обављању адвокатске делатности придржавати закона, Статута и Кодекса професионалне етике адвоката. Првостепени орган је ценио и позитивно мишљење Општинске организације адвоката Стара Пазова, али исто није прихватио, позивајући се на одредбе чл. 14. став 1. тачка 8. Статута АК Војводине. Према правном схватању првостепеног органа, Синиша Видовић није достојан поверења за обављање адвокатуре, лице које је странкама састављало поднеске за суд, а касније поступало као судија у тим предметима, а што је на несумњив начин утврђено у конкретном случају и самом изјавом кандидата за упис у Именик адвоката. Ово правно схватање првостепеног органа, засновано је између осталог и на сентенци Врховног суда Србије из пресуди У- 202/06 .

Против оваквог решења Синиша Видовић је благовремено уложио жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене одредаба Закона о адвокатури и Статута Адвокатске коморе Србије и Статута Адвокатске коморе Војводине. У образложењу жалбе именовани, оспоравајући наводе из првостепеног решења 588/07 од 26.04.2013. године, истиче да Адвокатска комора Војводине нема примедби на његов живот, па је мишљења да ова Комора истрајава на образложењу из првог решења о одбијању уписа из 2002. године и да је то вероватно зато што Управни одбор Адвокатске коморе Војводине има примедби на његова политичка уверења током 1989/1990, данас и на даље. Такође истиче да на његов рад као судије у периоду од 1967 до 1975 године, као јавног тужиоца од 1975 до 1982 године и председника суда од 1983 до 04.12.2002. није било примедби и да није предмет расправе. Негативна оцена његове достојности за бављење адвокатуром се односи, по његовом мишљењу, пре свега н пружање правне помоћи иако је у свим досада вођеним поступцима по његовим захтевима за упис у именик

адвоката детаљно образложио начин и циљ тих активности и без обзира што до данас нико није изнео било какву сумњу и доказ да је такав рад проузорковао незаконит поступак или довео до доношења незаконите судске одлуке. Мишљења је да се сентенца Врховног суда Србије не примењује на сва лица који подносе захтев за упис у именик адвоката и указује да је 10 бивших судија Општинског суда у Старој Пазови који су судијску функцију напустили у периоду од 1991 до 2002 уписано у именик адвоката Адвокатске коморе Војводине. Предлаже да се жалба усвоји, оспорено решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине преиначи и усвоји његов захтев за упис или да се оспорено решење укине и предмет врати на поновни поступак.

Жалилац је позван на седницу другостепеног органа телеграмом број 34996041206753 од 18.06.2013. Жалилац је обавестио Управни одбор Адвокатске коморе Србије да је спречен да присуствује седници и да не тражи одлагање разматрања жалбе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013. године, одлучујући по жалби Синише Видовића, дипломираног правника из Старе Пазове, изјављеној против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 588/07 од 26.04.2013. године, а на основу чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01) члана 65. Став 2. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и чл. 33. став 1. тачка 16. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Синише Видовића, дипломираног правника из Старе Пазове изјављена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине бр. 588/07 од 26.04.2013., као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

Ад. 3. Поступање по пресудама Управног суда:

3.1. У предмету 12 У 13595/11 од 11.04.2013. у предмету Предић Душана, адвоката у Бору

Пресуда Управног суда у предмету 12 У 13595/11 којом је одбијена тужба Предић Душана, адвоката у Бору достављена је у материјалу уз позов за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

3.2. У предмету II – 1 У 17462/12 у предмету Поповић Славице, адвоката у Врању

Пресудом Управног суда, Одељења у Нишу у предмету II – 1 У. 17462/12 од 18.04.2013. уважена је тужба и поништено решење Адвокатске коморе Србије број 1294-1/2012 од 10.11.2012. и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Према правном схватању суда оспореним решењем повређен је закон на штету тужиље, јер се у одсуству записника о већању и

гласању не може испитати да ли је оспорена одлука донета у складу са чланом 192.став 2, чланом 69. и чланом 201. став 1 Закона о општем управном поступку.

Поступајући по пресуди Управног суда II – 1 У. 17462/12 од 18.04.2013. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је утврдио следеће:

- Одлуком Адвокатске коморе Ниш број 641 од 16.10.2012. Поповић Славици, адвокату у Врању одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Косовској Митровици.

- Против првостепеног решења жалиља Поповић Славица је благовремено поднела жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навела да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Косовској Митровици. Даље наводи да је, по њеном мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, поступајући по пресуди Управног суда II – 1 У. 17462/12 од 18.04.2013. и у поновном поступку одлучујући по жалби ПОПОВИЋ СЛАВИЦЕ, адвоката у Врању која је уложена против одлуке Адвокатске коморе Ниш број 641 од 16.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ПОПОВИЋ СЛАВИЦЕ, адвоката из Врању као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

3.3. У предмету II – 1 У 17722/12 у предмету Ђорђевић Зорана, адвоката у Врању

Пресудом Управног суда, Одељења у Нишу у предмету II – 1 У. 17722/12 од 18.04.2013. уважена је тужба, поништено решење Адвокатске коморе Србије број 1292-1/2012 од 10.11.2012. и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Према правном схватању суда оспореним решењем повређен је закон на штету тужиоца, јер се у одсуству записника о већању и гласању не може испитати да ли је оспорена одлука донета у складу са чланом 192.став 2, чланом 69. и чланом 201. став 1 Закона о општем управном поступку.

Поступајући по пресуди Управног суда II – 1 У. 17722/12 од 18.04.2013. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је утврдио следеће:

- Одлуком Адвокатске коморе Ниш број 650 од 16.10.2012. Ђорђевић Зорана, адвокату у Врању одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Основног суда у Врању.

- Против првостепеног решења жалилац Ђорђевић Зоран је благовремено поднео жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навео да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекида права на бављење адвокатуром због избора за судију Основног суда у Врању. Даље наводи да је, по његовом мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, поступајући по пресуди Управног суда II – I У. 17722/12 у поновном поступку одлучујући по жалби ЂОРЂЕВИЋ ЗОРАНА, адвоката у Врању која је уложена против одлуке Адвокатске коморе Ниш број 650 од 16.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ЂОРЂЕВИЋ ЗОРАНА, адвоката из Врања као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отправку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

3.4. У предмету I – 2 У 6617/11 у предмету Драгана Богдановића, дипломираног правника из Крагујевца

Пресудом Управног суда, Одељења у Крагујевцу у предмету I – 2 У. 6617/11 од 25.04.2013. уважена је тужба, поништено решење Адвокатске коморе Србије број 326/10 од 24.12.2010. и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Према правном схватању суда оспореним решењем повређен је закон на штету тужиоца јер се у одсуству записника о већању и гласању не може испитати да ли је оспорена одлука донета у складу са чланом 192. став 2, чланом 69. и чланом 201. став 1 Закона о општем управном поступку.

Поступајући по пресуди Управног суда, Одељења у Крагујевцу предмету I – 2 У. 6617/11 од 25.04.2013. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је утврдио следеће:

- Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевца број 359/2010 од 14.10.2010. Драган Богдановић, дипломирани правник уписан је у Именик адвоката те Коморе са адресом седишта адвокатске канцеларије у Крагујевцу, Горњомилановачка 128.

- По доношењу овог решења Адвокатска комора Пожаревца упутила је иницијативу која је примљена и заведена у Адвокатској комори Србије дана 01.11.2010. под бројем 328/2010. Група од 12 адвоката из Велике Плана упутила је иницијативу за покретање поступка за поништај решења Управног одбора АК Крагујевца о упису Драгана Богдановића у именик адвоката те Коморе, а која је примљена у Адвокатској комори Србије дана 16.11.2010. и заведена под бројем 328/341. У овој иницијативи указано је да, по мишљењу подносилаца иницијативе, нису били испуњени законом прописани услови за упис Драгана Богдановића у погледу критеријума достојности. У прилогу иницијативе достављени су: дописи Адвокатске коморе Пожаревца 130/07-1 од 27.09.2007., закључак Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 110-2/09 од 04.07.2009., образац пуномоћја за Драгана Богдановића, копија жалбе коју је Драган Богдановић поднео у предмету П 280/05 Општинском суду у Великој Плани дана 08.08.2006., копија предлога за извршење који је Драган Богдановић поднео Општинском суду у Великој Плани дана 05.10.2007., Записник о главној расправи у предмету П 577/07 која је одржана 25.10.2007., молба за

хитно поступање коју је председнику Општинског суда у Великој Плани упутило ДОО Кланица Плана, фотокопију новинског чланка под насловом „Увређен на комору ударио по колегама“ који је објављен у „Ревизији 92“ дана 16.03.2004.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., поступајући по пресуди Управног суда Одељење у Крагујевцу I – 2 У. 6617/11 од 25.04.2013. и у поновном поступку одлучујући по иницијативи за поништај решења о упису Драгана Богдановића у именик адвоката Адвокатске коморе Крагујевца коју су поднели Адвокатска комора Пожаревца и група адвоката из Велике Плана, поступајући по основу службеног надзора, а на основу чл. 253. ст.2 и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011, 78/2012) донео је једногласно следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевца 359/2010 од 14.10.2010., којим је Драган Богдановић, уписан у Именик адвоката те Коморе.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

3.5. У предмету II -2 У 17530/12 у предмету Динић Зарета, адвоката у Врању

Напомена: ова тачка дневног реда је усвојена као допуна дневног реда, али се са разлога целисходности и прегледности даје у овом делу записника.

Пресудом Управног суда, Одељења у Нишу у предмету II – 2 У. 17530/12 од 26.04.2013. уважена је тужба, поништено решење Адвокатске коморе Србије број 1293-1/2012 од 10.11.2012. и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Према правном схватању суда оспореним решењем повређен је закон на штету тужиоца јер се у одсуству записника о већању и гласању не може испитати да ли је оспорена одлука донета у складу са чланом 192.став 2, чланом 69. и чланом 201. став 1 Закона о општем управном поступку.

Поступајући по пресуди Управног суда II – 1 У. 17530/12 од 26.04.2013. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је утврдио следеће:

- Одлуком Адвокатске коморе Ниш број 651 од 16.10.2012. Динић Зарету, адвокату у Врању одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању.

- Против првостепеног решења жалилац Динић Заре је благовремено поднео жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навео да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању. Даље наводи да је, по њеном мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013., поступајући по пресуди Управног суда II – 2 У. 17530/12 од 26.04.2013. у поновном

поступку одлучујући по жалби ДИНИЋ ЗАРЕТА, адвоката у Врању која је уложена против одлуке Адвокатске коморе Ниш број 651 од 16.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ДИНИЋ ЗАРЕТА, адвоката из Врању као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

3.6. У предмету II -2 У 16873/12 у предмету Аврамовић Данице, адвоката у Нишу

Пресудом Управног суда, Одељења у Нишу у предмету II – 2 У. 16873/12 од 26.04.2013. уважена је тужба, поништено решење Адвокатске коморе Србије број 1296-1/2012 од 10.11.2012. и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Према правном схватању суда оспореним решењем повређен је закон на штету тужиле јер се у одсуству записника о већању и гласању не може испитати да ли је оспорена одлука донета у складу са чланом 192. став 2, чланом 69. и чланом 201. став 1 Закона о општем управном поступку.

Поступајући по пресуди Управног суда II – 1 У. 17462/12 од 18.04.2013. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је утврдио следеће:

- Одлуком Адвокатске коморе Ниш број 637 од 16.10.2012. Аврамовић Данице, адвокату у Нишу одбијен је захтев за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром, а због избора за судију Основног суда у Косовској Митровици.
- Против првостепеног решења жалиља Аврамовић Даница је благовремено поднела жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешне примене материјалног права и у којој је навела да је оспореном одлуком одбијен захтев за привремени прекид права на бављење адвокатуром због избора за судију Основног суда у Косовској Митровици. Даље наводи да је, по њеном мишљењу, требало применити одредбу члана 40. Закона о адвокатури.

Решавајући по жалби, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је утврдио да је жалиља поднела захтев број 637 од 03.10.2012. за престанак права на привремено обављање адвокатуром сходно одредби члана 40. Закона о адвокатури, а због избора за судију Основног суда у Косовској Митровици.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013., поступајући по пресуди Управног суда II – 2 У. 16873/12 од 26.04.2013. у поновном поступку одлучујући по жалби АВРАМОВИЋ ДАНИЦЕ, адвоката у Нишу која је уложена против одлуке Адвокатске коморе Ниш број 637 од 16.10.2012. на основу члана 65. став 2., у вези чланова 21. и 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 243. и 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба АВРАМОВИЋ ДАНИЦЕ, адвоката из Ниша као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку истог и чува се у списима другостепеног управног поступка.

Ад. 4. Информација о пресуди Првог основног суда у Београду у предмету 71 П 7491/13 од 22.04.2013. по тужби Адвокатске коморе Београда и 4 бивша запослена у служби Адвокатске коморе Београда за сметање поседа

Пресуда Првог основног суда у Београду у предмету 71 П 7491/13 којом је одбијена тужба због сметања поседа коју су против Адвокатске коморе Србије и г. Драгољуба Ђорђевића, председника Адвокатске коморе Србије поднели Адвокатска комора Београда са г. Слободаном Шошкићем као законским заступником, иако он то није и 4 бивша запослена у служби Адвокатске коморе Београда достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу. Тужиоци су поднели жалбу. Адвокатска комора Србије је благовремено доставила одговор на жалбу.

Информација и извештај су примљени к знању и једногласно усвојени.

3. Листа кандидата за избор судија и мишљења Адвокатске коморе Крагујевца и Адвокатске коморе Зајечар

Напомена: ова тачка дневног реда је усвојена као допуна Дневног реда, али је разматрана по редоследу иза Четврте тачке редовног дневног реда, па се у записнику даје у редоследу разматрања.

Г. Ђорђевић је информисао присутне да је г. Дејан Ђирић доставио листе кандидата за избор судија у Привредни апелациону суд, Управни суд, Привредни суд у Београду, Привредни суд у Новом Саду, Привредни суд у Панчеву, Привредни суд у Сомбору, Привредни суд у Сомбору, Привредни суд у Ваљеу. Листа кандидата достављене су адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије ради давања образложених предлога и примедби. Мишљење су доставиле Адвокатска комора Зајечара и Адвокатска комора Крагујевца. Поводом позитивног мишљења Адвокатске коморе Крагујевац за избор г. Предрага Васића за судију Управног суда, г. Ђорђевић је указао да Адвокатска комора Србије не може да да позитивно мишљење за избор г. Васића за судију Управног суда, нарочито када се имају у виду последице првостепене пресуде коју је донео у предмету П 683/12 по Адвокатску комору Београда и Адвокатску комору Србије.

Г. Бранислав Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине је предложио да се поводом примедби на рад судије Предрага Васића обавести Министарство правде и државне управе, Виоки савет судства и Врховни касациони суд.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно донео:

ОДЛУКУ

Не подржава се избор г. Предрага Васића, досадашњег судије Вишег суда у Београду за судију Управног суда због грубог нарушавања независности адвокатуре и угрожавања њеног уставног положаја као самосталне и независне службе пружања правне помоћи.

Обавезује се г. Дејан Тирић, члан Високог савета судства да приликом доношења одлуке о избору судија у свему заступа ставове Адвокатске коморе Србије у погледу кандидатуре г. Васића, као и ставове адвокатских комора у њеном саставу уколико доставе образложене ставове за избор судија за судове на територији њихове месне надлежности.

Затражити организовање састанака са председником Врховног касационог суда, Апелационог суда у Београду и Министарством правде и државне управе ради указивања на незаконит рад појединих судија и судова и нарушавањ самосталног и независног положаја адвокатуре.

Ад. 5. XXV Видовдански сусрети адвоката Србије – 29.06.2013.

Овогодишњи XXV Видовдански сусрети адвоката Србије одржаће се 29.06.2013. у Крушевцу у организацији Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Чачак. Град Крушевац је XXV Видовдански сусрети адвоката Србије уврстио у програм обележавања Видовдана 2013. града.

Дискусије и допунских предлога није било

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно донео

ОДЛУКУ

Свечана заједничка седница Управног одбора Адвокатске коморе Србије и свих адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије и свечана академија којом ће се обележити традиционални XXV Видовдански сусрети адвоката Србије одржаће се у суботу 29.06.2013. са почетком у 12,00 сати у сали Народног музеја у Крушевцу.

У оквиру ове традиционалне манифестације биће приређен свечани ручак за учеснике Сусрета.

Организационе припреме и трошкове одржавања сносиће Адвокатска комора Србије и Адвокатска комора Чачка, као регионална адвокатска комора домаћин.

Одобрава се исплата трошкова за организовање XXV Видовданских сусрета адвоката Србије у делу који сноси Адвокатска комора Србије: позивнице, превоз учесника Београд – Крушевац – Београд, ½ трошкова за свечани заједнички ручак, донација Крушевачком позоришту у висини 100.000,00 динара за реализацију уметничког програма на свечаној академији и конференсу, те на име учешћа у реализацији премијере представе „1915 – Трагедија једог народа“ која се одржава 28.06.2013. у оквиру програма обележавања Видовдана 2013, трошкова ноћења чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије и представника Адвокатске коморе Чачак који присуствују свечаној седници Скупштине града Крушевца 28.06.2013. и наставку седнице Управног одбора који је заказан за 30.06.2013., као и евентуалне нужне допунске трошкове у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе у сарадњи са Адвокатском комором Чачка.

9. Понуде за штампање часописа „Бранич“ и магазина „Адвокат“

Напомена: ова тачка дневног реда је усвојена као допуна Дневног реда, али је разматрана по редоследу иза Пете тачке редовног дневног реда, па се у записнику даје у редоследу разматрања.

Понуде за штампање часописа «Бранич» и магазина «Адвокат» достављене су члановима Управног одбора електронском поштом у допуни материјала и непосредно пред седницу.

Дискусије и допунских предлога није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Одобрава се исплата трошкова штампања часописа „Адвокат“ број 1/2013 и прихвата се, као најповољнија понуда НИП Недељник доо за комплетну припрему, штампу и испоруку на адресу АК Србије у укупном износу од 683.693,40 динара.

Део трошкова штампања обезбеђује се кроз закуп огласног простора и то

PORSCHE	К4 ЦЕЛА СТРАНА	1.200 €
DELOITTE	1 УНУТРАШЊА СТРАНА	500 €
RENAULT NISSAN SRBIJA	1 УНУТРАШЊА СТРАНА	720 €
TRAVEL HOUSE	1 УНУТРАШЊА СТРАНА	400 €
1A TRAVEL AGENCY	2X ½ СТРАНЕ	500 €
MAESTRO JEWELERS	1 УНУТРАШЊА СТРАНА	400 €
ING – PRO	1 УНУТРАШЊА СТРАНА	500 €
MILENIUM	К3 + ПР интервју Попуст -20%	1.200 €

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Одобрава се исплата трошкова штампања часописа „Бранич“ број 1-2/2013 и прихвата се, као најповољнија понуда штампарије „Цицero“ за комплетну штампу и испоруку на адресу АК Србије у тиражу од 7.000,00 примерака и по цени од 53,00 динара + ПДВ .

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе.

Мр. Вељко Делибашић напустио је седницу Управног одбора у 14,20 сати.

Ад. 6. Притужбе адвоката на поступање појединих државних органа:

6.1. Г. Милана Ж. Јовановића, адвоката у Нишу на рад Републичког јавног правобранилаштва;

6.2. Г. Миљана Ж. Тимотијевића, адвоката у Београду на рад КПЗ Београд, Падинска скела;

6.3. Г. Зорана Миљаковића, адвоката у Београду на поступање у предмету Вишег суда у Београду К 1140/12;

6.4. Г. Ковачевић Љубомира, адвоката у Сремској Митровици на поступање Вишег ЈТ у Сремској Митровици и Апелационог суда у Новом Саду;

6.5. Адвокати из Београда, Ваљева, Крагујевца;

6.6. Информација адвоката Тасић Добривоја, Бусић Душана, Аврамовић Војице, сви адвокати у Београду и поступању Републичког јавног правобранилаштва у предметима наплате потраживања по основу одбрана по службеној дужности;

6.7. Г. Драгомира Мрдаља, адвоката из Београда у вези поступања судија Првог основног суда у Београду

Напомена: ова тачка дневног реда разматрана је као једна тачка дневног реда и закључци су донети као јединствени.

Дописи и информације које су адвокати у Србији упутили Адвокатској комори Србије са указивањем на незаконито поступање појединих државних органа достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео

ЗАКЉУЧАК

Упутити дописе Врховном касационом суду, Апелационим судовима у Београду, Новом Саду, Крагујевцу и Нишу, Вишим судовима и Републичком јавном правобранилаштву са предлогом за организацију састанака и указивање на незаконито поступање појединих судова и државних органа и нарушавање самосталног и незаконитог положаја адвокатуре, а нарочито на проблеме које су у својим дописима указали г. Милан Ж. Јовановића, адвокат у Нишу, г. Миљан Ж. Тимотијевић, г. Зоран Миљаковић, г. Добривоје Тасић, г. Душан Бусић, г. Војица Аврамовић, г. Драгомир Мрдаљ, сви адвокати у Београду и г. Ковачевић Љубомир, адвокат у Сремској Митровици.

Обавестити подносиоце притужби о закључку Управног одбора.

Ад. 7. Информација Адвокатске коморе Зајечар о спроведеним редовним изборима 01.06.2013.

Информација Адвокатске коморе Зајечар о спроведеним редовним изборима на дан 01.06.2013. године достављена је члановима Управног одбора Адвокатске коморе Србије у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 33., а у вези члана 19. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно донео:

О Д Л У К У

Прихвата се информација Адвокатске коморе Зајечар о спроведеним редовним изборима на дан 01.06.2013. и листа изабраних представника те Коморе у Скупштини и Управном одбору Адвокатске коморе Србије доставља Скупштини Адвокатске коморе Србије ради потврде мандата.

8. Захтеви адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије и адвоката за добијање мишљења:

8.1. Адвокатске коморе Пожаревца у вези испуњавања услова из члана 6. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури дипломираних правника који су звање дипломираног правника стекли на Факултету за државну управу и администрацију Универзитета Мегатренд из Београда

Адвокатска комора Пожаревца је упутила захтев за добијање мишљења у поступку утврђивања испуњености услова за упис у именик адвокатских приправника свршених студената Факултета за државну управу и администрацију Универзитета Мегатренд у Београду.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 65., а у вези члана 54. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно донео:

З А К Љ У Ч А К

Упутити захтев Министарству просвете и науке за давање мишљења и података о:

- да ли је Факултет за државну управу и администрацију Мегатренд универзитета акредитована висоошколска установа;

- да ли су стручна звања дипломирани правник који се стиче на правном факултету и Факултету за државну управу и администрацију изједначена и да ли се може сматрати да је стечено звање дипломирани правник овог факултета једнако завњу дипломираног правника које се стиче на правном факултету;

- да се доставе образовни програми који се спроводе на Факултету за државну управу и администрацију.

8.2. Ане Станковић, адвоката у Београду за правни став - мишљење о адекватном почетку периода обавезног осигурања

Захтев Ане Станковић, адвоката у Београду за правни став - мишљење о адекватном почетку периода обавезног осигурања од професионалне одговорности достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу. Г-ђа Станковић тражи наведено мишљење – став с обзиром на чињеницу да је користила право на привремени прекид права на бављење адвокатуре због породилског одсуства.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно донео:

ЗАКЉУЧАК

Сагласно одредбама члана 37. и 90. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС) обавеза осигурања од професионалне одговорности почиње за све адвокате који су уписани у именик адвоката на дан 17.05.2012., односно уколико се упишу у именик адвоката након почетка примене одредбе члана 37. Закона о адвокатури са даном стицања права на бављење адвокатуром.

Уколико је Адвокатска комора Београда закључила уговор о колективном осигурању од професионалне одговорности за све адвокате, чланове те Коморе који су били уписани у именик адвоката на дан 17.05.2012., а нису претходно доставили изјаву о закључењу појединачног уговора о осигурању од професионалне одговорности и нису искључени са листе адвоката у складу са одредбом члана 277. Статута Адвокатске коморе Србије, обавезни су да плате премију осигурања без обзира да ли су користили право на привремени прекид права на бављење адвокатуром.

9. Предлог Одлуке о измени и допуни Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава

Г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије је у складу са закључком са 13. редовне седнице Управног одбора доставио анализу прописа и мишљење о могућностима за измену одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава и одобравање плаћања уписнине у више месечних рата.

Г. Драги Крстић је предложио да се одлука о висини уписнине не мења, већ да саме адвокатске коморе донесу одлуку у сваком појединачном случају оп уплати уписнине на рате. У наставку дискусије, г Крстић је предложио да се висина уписнине смањи са 5.000 € на 4.000 €.

Г. Вулић је предложио да се пре доношења одлуке о смањењу висине уписнине изврше анализе у свакој адвокатској комори у погледу броја ново уписаних адвоката. Према подацима о броју уписа који су дати у материјалу нема основа за измену висине уписнине. Према подацима Адвокатске коморе Војводине у периоду мај 2011 – мај 2012 уписано је 148 адвоката од тога је њих 42 платило пуну уписнину, а у периоду мај 2012 – мај 2013 уписано је 98 адвоката од тога је њих 32 платило пуну уписнину.

Г. Крстић је указао да је у Адвокатској комори Ниша забележен значајан пад у броју новоуписаних адвоката. Економски услови живота нису исти у свим регионима Србије. Једно од могућих решења је и да се прихвати да висина уписнине буде различита по адвокатским коморама, што није могуће.

Г. Вулић је истакао да питање начина уплате уписнине може бити решено на више начина и изнео искуство Хрватске одвјетничке коморе која је са пословном банком постигла договор и омогућено је кредитирање младих адвоката. Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у њеном саставу би у том правцу могле да размишљају и успоставе контакт са својим пословним банкама и да се омогући кредитирање кандидата за уплату уписнине.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно донео

ЗАКЉУЧАК

Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у њеном саставу ће успоставити контакте са својим пословним банкама ради обезбеђивања пецијализованих банкарских производа којима би било обезбеђена могућност да заинтересовани кандидати за упис у именик адвоката уписнине уплате путем банкарских кандидата са повољним условима отплате.

9.1. Захтев г. Вељка Смиљанића, адвокатског приправника за давање мишљења у вези примене Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава

Захтев г. Вељка Смиљанић, адвокатског приправника из Београда достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 65., 66. а у вези члана 253-62. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и 269. -278. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012), а у вези примене Одлуке о висини трошкова уписа у Именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава једногласно је донео

ЗАКЉУЧАК

Поводом захтева г. Вељка Смиљанића, адвокатског приправника у вези примене Одлуке о висини трошкова за упис у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава даје се следеће мишљење – одговори на питања постављена у захтеву:

- „целокупни приправнички стаж“ подразумева да је кандидат обавио приправнички стаж потребан за полагање правосудног испита као адвокатски приправник

- Кандидати који су у току стицања професионалног искуства потребног за полагање правосудног испита радили у правосудју, државној управи или привреди не испуњавају критеријум „целокупни приправници стаж“

- Испуњеност услова за упис у именик адвоката цени се према датуму подношења захтева за упис у именик адвоката

- Продужавање приправничког стажа адвокатског приправника након положеног правосудног испита, уколиком кандидат не испуњава критеријум „целокупни приправнички стаж“ не може да има за последицу плаћање уписнине у висини од 500 €

- Приправничка вежба адвокатског приправника почиње тећи са даном полагања свечане заклетве.

Седница Управног одбора је прекинута у 15,30 сати. Наставак седнице заказује се за недељу 30.06.2013. са почетком у 9,30 сати у Крушевцу.

Део седнице који је одржан 30.06.2013. у Крушевцу

10. Захтеви за тумачење – аутентично тумачење адвокатске тарифе:

10.1. Допис МУП, Полицијске управе Пожаревац – Одељење за логистику број 403-489/13 од 19.04.2013.;

10.2. Г. Бошка Станимирова, адвоката у Новом Кнежевцу;

10.3. Г-ђе Милице Савић, адвоката у Београду;

10.4. Г. Аце Недељковића, судског вештака из Пирота;

10.5. Г. Драгослава Пајића из Београда

Сви захтеви за тумачење – аутентично тумачење достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позива за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 65., 66. а у вези члана 23. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и 280. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Овлашћују се г. Југослав Тинтор и г. Јован Михајловић, чланови Комисије за адвокатску тарифу да разматрају, припремају и дају тумачења, мишљења и предлоге аутентичних тумачења Адвокатске тарифе.

Г. Југослав Тинтор ће тумачења, мишљења и предлоге аутентичног тумачења давати у делу примене Адвокатске тарифе која се односи на кривични поступак, а г. Јован Михајловић на парнични и остале поступке.

Захтеве за тумачење, аутентично тумачење и давање мишљења у вези примене Адвокатске тарифе достављати г. Тинтору и г. Михајловићу непосредно, а по пријему мишљења и предлога изнети ова питања ради разматрања на седници Управног одбора.

11. Допис Министарства правде и државне управе број 119-01-00132/2013-01 за именовање представника адвокатуре за рад у Радној групи за припрему текста нацрта Закона о медијацији

Допис Министарства правде и државне управе за именовање представника адвокатуре у Радну групу тог министарства за припрему текста закона о медијацији достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Г-ђа Павловић је предложила да Адвокатска комора Србије организује Конференцију – Округли сто на тему Медијације током октобра месеца са међународним учешћем.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

I

Адвокатску комору Србије ће у Радној групи Министарства правде и државне управе за припрему текста Закона о медијацији именује се г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

Обавестити Министарство правде и државне управе о представнику адвокатури.

II

Адвокатска комора Србије ће организовати Конференцију – Округли сто на тему Медијације са међународним учешћем током октобра 2013.

Организационе припреме спровешће г. Драгољуб Ђорђевић, председник, г-ђа Јасмина Павловић и г-ђица Светлана Векић.

Одобравају се трошкови за изнајмљивање одговарајуће сале за одржавање конференције, трошкове хотелског смештаја за учеснике који се позивају као гости АК Србије из иностранства, преводилаца, закупа опреме за симултано превођење, пригодног послужења з учеснике конференције у свему према испостављеним рачунима за пружене услуге.

12. Информацијама о активностима Радне групе Министарства правде и државне управе за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи са упитником

Напомена: у оквиру ове тачке дневног реда разматрана је и информација о одлуци Уставног суда о оцени неуставности појединих одредби Закона о парничном поступку.

Г-ђа Павловић је обавестила Управни одбор да је члановима Радне групе достављен упитник који треба да попуне и мишљења је да одговори на постављена питања морају бити став Управног одбора, а да представници адвокатури у радној групи те ставове морају да заступају и бране. У раду радне групе постоји разлика у ставовима ко су пружаоци – даваоци услуга. Отвара се широка могућност за бављење пословима пружања правне помоћи. Мишљења је да је недопустиво да студенти правних факултета пружају правну помоћ преко правних клиника и да се тиме крши одредба члана 67. Устава Републике Србије. Г-ђа Благојевић, помоћник министра правде је рекла на последњем састанку да ће Закон о бесплатној правној помоћи бити питање политичке воље.

Г. Крстић је изнео мишљење да секундарну правну помоћ могу и једино и треба да пружају адвокати. Када је у питању пружање примарне правне помоћи, мишљења је, да се може

прихватити предлог да се као пружаоци примарне правне помоћи укључе и други (НВО, центар за социјални рад и сл.) Радна група има рок за окончање рада до краја септембра 2013.

Г-ђа Бјелетић је изнела свој став и утисак да је на састанцима радне групе влада атмосфера покушаја измене ставова адвокатури да она једина може да пружа правну помоћ са локалном самоуправом, како је то дефинисано чланом 67. Устава Републике Србије. Услов за доношење овог закона није само политичка воља већ и обезбеђивање потребних финансијских средстава. Ова радна група креће од почетка. Питање пружалаца примарне правне помоћи се шире схвата и покреће се низ питања – круга корисника, могућност учешћа појединих корисника са 50%, контрола квалитета. Посебно питање представља одлука Уставног суда о одредбама Закона о парничном поступку.

Г. Ђорђевић је истакао да адвокати у Србији, сваки појединачно, већ пружају бесплатну правну помоћ грађанима који су лошег економског положаја, или припадају некој од угрожених група становништва. Приступ правди није проблематичан само због примене адвокатске тарифе. Мишљења је да адвокатура треба да понуди решења којима бис институционализовала постојећа ситуација у којој адвокати већ пружају бесплатну правну помоћ у својим канцеларијама од 20 до 30 сати на годишњем нивоу. Г. Ђорђевић је посебно указао на одлуку Уставног суда и разлоге за њено доношење. Суд није оспорио право и потребу да адвокатура буде носилац пружања правне помоћи, али је мишљења да се у ситуацији када не постоји институционализован систем бесплатне правне помоћи доводи у питање остваривање права на једнак приступ правди свих грађана Србије. Држава Србије мора да се суочи са чињеницом да су за обезбеђивање средстава за систем бесплатне правне помоћи потребна значајна средства. У досадашњим разговорима је неспоран став да адвокатура треба да искључиво пружа „секундарну“ правну помоћ. Институционализуемо бесплатне правне помоћи коју већ сада свакодневно адвокати без постојања било каквог закона пружају у својим адвокатским канцеларијама ће утицати на решавање низа питања у овој области.

Г-ђа Бјелетић је истакла да ће институционализовањем бесплатне правне помоћи о којој говори председник Ђорђевић бити од утицаја и на пружање „примарне“ бесплатне правне помоћи.

Г. Ђорђевић је позвао присутне да изнесу свој став о предлогу да адвокатура стави предлог да се утврди број сати за све адвокате у Србији у оквиру којих би они били обавезни да пружају бесплатну правну помоћ грађанима и ако сумишљења да је овај предлог рационалан и у интересу адвокатури да изнесу став који би број сати био прихватљив за ову врсту активности.

Г-ђа Бјелетић је изнела мишљење са би према досадашњим искуствима било прихватљиво да се за правно саветовање одвоји до 50 сати на годишњем нивоу и да се мора утврдити и систем контроле квалитета пружања правне помоћи од стране свих пружалаца услуга.

Г. Ђорђевић је указао да о овом питању се мора озбиљно разговарати предложио, да уколико Управни одбор сматра за потребним да се коначна одлука донесе на наредној седници и да се утврде механизми, критеријуми за организовање бесплатне правне помоћи унутар адвокатури. Г. Ђорђевић је подсетио да сви пружаоци бесплатне правне помоћи не могу да буду у истом положају и да једино адвокатура вековима има утврђена правила професионалног понашања и контроле поштовања тих правила.

Г. Нешић је мишљења да предлог да адвокати пружају бесплатну правну помоћ до 50 сати на годишњем нивоу разуман и прихватљив предлог за све адвокате у Србији.

Г-ђа Павловић је подсетила да овај предлог отвара и низ питања у односу на друге пружаоце бесплатне правне помоћи.

Г. Ђорђевић је истакао да се мора водити рачуна и о начину ангажовања адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9.,

33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Упућује се иницијатива Миистарству правде и државне управе и Радној групи за припрему текста Закона о адвокатури да се утврди и институционализуја досадашња неспорна пракса адвоката да пружају бесплатну правну помоћ грађанима и то:

- Да адвокати, чланови Адвокатске коморе Србије пружају PRO BONO – БЕСПЛАТНУ ПРАВНУ ПОМОЋ у трајању 50 сати на годишњем нивоу. Обавештавамо Вас да је Управни дбор Адвокатске коморе Србије на својој 14. Редовној седници која је одржана 22.06. и 30.06.2013. донео одлуку да овај предлог подржи;

- Наравно, да би овакав рад адвоката на пружању бесплатне правне помоћи морао бити део система бесплатне правне помоћи који би био установљен и последица усвајања Закона о бесплатној правној помоћи;

- Другим речима, систем бесплатне правне помоћи би, по нашем мишљењу, треба да буде заснован на континуираној сарадњи (као што је то до сада била спорадична пракса) између адвокатуре – адвокатских комора и јединица локалне самоуправе;

- Адвокатске коморе би достављале или јавно објављивале листе адвоката са распоредом дежурстава који пружају бесплатну правну помоћ за одређену територију. Ово дежурство би било дефинисано на радни дан и обухватало би и примарну правну помоћ (правно саветовање) и секундарну правну помоћ (заступање);

- Законом о бесплатној правној помоћи НЕ ТРЕБА да буде регулисано право на браниоца по службеној дужности у кривичном поступку, јер је то право већ регулисано одредбама Законика о кривичном поступку.

- Законом о бесплатној правној помоћи НЕ ТРЕБА да буду обухваћени спорови велике вредности.

- Законом о бесплатној правној помоћи треба утврдити поступак, начин и критеријуме за обрачун броја радних сати адвоката у пружању бесплатне правне помоћи.

- Право на остваривање бесплатне правне помоћи, критеријуми и поступак морају бити јасно и прецизно утврђени законом, као и ко о том праву доноси одлуку.

13. Иницијатива Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевац за разрешење г. Дејана Ћирића, представника адвокатуре у Виском савету судства

Напомена: о овој тачки дневног реда Управни одбор је дискутовао и на делу заседања које је одржано 22.06.2013. и у наставку седнице који је одржан 30.06.2013.

Г. Ђорђевић је указао да иницијатива АК Крагујевца није заснована на чињеницама и досадашњим активностима Адвокатске коморе Србије и подсетио да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије разматрао питање критеријума за избор судија 2009. Године, донео одлуку, објавио јавно саопштење и обавезао г. Ћирића да те ставове заступа на седницама Високог савета судства, што је он и чинио. Реч је о неформалним критеријумима да један број судија није изабран због брачних и породичних веза са адвокатима. Г. Ћирић је након избора за члана ВСС у октобру 2009. Године достављао адвокатским коморама у Србији листе кандидата за избор судија и адвокатске коморе су достављале своје предлоге и мишљења. Устав Србије ће се мењати у делу који се односи на ВСС и ДВТ на захтев међународних институција. На радној групи за НСРП г. Крстајић је предложио да уколико адвокат буде члан ВСС и ДВТ да у том случају и судије треба

да имају представника у Управном одбору АК Србије, што је потпуно неприхватљиво. Адвокатура не треба да се бави политиком.

Г. Вулић предлаже да се ова тачка дневног реда уопште не разматра и предлаже да се од Адвокатске коморе Крагујевца затражи образложење иницијативе и да г. Ћирић допуни своје извештаје о раду, а да се разматрање ове тачке дневног реда настави по комплетирању свих података.

Г. Живковић је указао да је недопустиво да седници не присуствује нико од овлашћених представника покретача иницијативе.

Г. Крстић је истакао да је сличних покушаја било и раније и подсећа на иницијативу Врховног касационог суда да судије из овог састава ВСС поднесу оставке и да на тај начин отворе могућност избора нових чланова.

Г. Поповић је истакао да највећи број адвоката у Србији нема информације које је он данас чуо на седници Управног одбора. Питање одговорности представника у реформи правосуђа се често покреће у формалним и неформалним разговорима, као и питањ постојања евентуалног конфликта интереса. Присутне су бројне дилеме. Чињеница је да је резултат рада ВСС лош и да на ова питања треба ставити тачку. Мишљења је да је неприхватљиво да подносиоци иницијативе не присуствују седници.

Наставку седнице је присуствовао г. Живорад Лекић који је поводом иницијативе АК Крагујевца истакао да није био упознат са одлуком и иницијативом АК Крагујевца, да он не присуствује седницама Управног одбора те Коморе, али да је мишљења да рад представника адвокатуре у ВСС није био довољно транспарентан. Залаже се да г. Ћирић, али и сви други представници адвокатуре извештаје о раду достављају стално, а најмање свака три месеца и на састанцима морају увек да заступају ставове адвокатуре. У дискусији г. Лекић је подсетио на добру праксу г. Шешлије који је извештаје о свом раду у ВСП достављао на свакој седници Управног одбора. Као пример нетранспарентности рада истакао је критеријуме за избор судија и да један број судија није изабран зато што су им брачни другови адвокати.

Г. Ћирић је подсетио да је улога ВСП различита од задатака ВСС и подсетио је да су сви извештаји о раду ВСС објављени на интернет страници ВСС. Мимо тих извештаја он је достављао и своје личне извештаје Управном одбору Адвокатске коморе Србије о којима је било расправе на седницама. Подсетио је да је на предлог АК Србије и његов предлог прихваћен предлог да у поступку измена прописа буде усвојено решење да у раду ВСС не учествују представници законодавне и извршне власти. Поводом критеријума за избор судија, г. Ћирић је наласио да критеријум брачних веза са адвокатима није био званични критеријум, да је Адвокатска комора Србије обавила јавно саопштење тим поводом и да је он изнео и заступао све ставове које је добио од адвокатских комора. Критеријум породичних и брачних веза није био примењен и очигледно је да су неке судије биле поново изабране на ту дужност иако су били и јесу у браку са адвокатима. Момнопол у одлучивању код избора судија држали су Министарство правде и Врховни суд.

Г. Лекић је истакао да ни он ни Адвокатска комора Крагујевца нису имали сазнања о чињеницама на које је указао г. Ђорђевић и г. Ћирић. Мишљења је да г. Ћирић није био довољно активан и да није редовно информисао органе Адвокатске коморе Србије о свом раду.

Г. Сикимић је подсетио да је затражено од АК Крагујевца да допуни поднету иницијативу и да не треба занемарити ниједну примедбу или став адвокатске коморе у Србији. Могуће је да је ова иницијатива резултат неспоразума или неинформисаности и предлже да председник и потпредседник остваре контакт са АК Крагујевца. Органи коморе би требало да утврде смернице за рад представника адвокатуре у ВСС и ДВТ. Без тих смерница и објективних критеријума критика и анализа рада се своди на ниво личног и неприхватљивог. Покретање иницијативе АК Крагујевца може да води ка добром циљу – а то је утврђивање објективних и јасних критеријума.

Г. Ђорђевић подржао је предлог г. Сикимића и подсетио да се очекују измене Устава. Венецијанска комисија је мишљења да представници законодавне и извршне власти не треба да буду чланови ВСС.

Г. Ћирић је сагласан са предлогом г. Сикимића и мишљења је да је реч о најконструктивнијем предлогу у дводневној дискусији. Овај предлог није значајан је само због рада представника адвокатури у ВСС и ДВТ, већ због свих представника адвокатури.

Г-ђа Милутиновић је подсетила да је сама адвокатска комора била неактивна у једном периоду. Г. Ћирић је достављао листе кандидата за судије и комое су давале своје мишљење. Ставови АК Чачка су испоштовани у скоро свим случајевима. Г-ђа Милутиновић је подсетила да избор судија није једина надлежност ВСС и да адвокатура има интерес да се сва питања из надлежности ВСС решавају у складу са Уставом и законом.

Г. Ћирић је истакао да је у анализи рада ВСС оцењено да дисциплинки органи ВСС нису добро функционисали и да је закључено да се мора ефикасније радити и да послове треба да раде судије које би биле ослобођене судијске дужности док су у мандату дисциплинских органа.

Г. Јеврић је подсетио да је у изради НСРП указано на значај утврђивања јасних и објективних критеријума за избор и оцену рада судија.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Затражити од Адвокатске коморе Крагујевцу допуну иницијативе за разрешење г. Дејана Ћирића са дужности члана ВСС у погледу разлога и објективних мерила и чињеница на којима је заснована иницијатива.

По добијању допуне иницијативе Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће наставити расправу о иницијативи Адвокатске коморе Крагујевца за разрешење г. Ћирића дужности члана ВСС са напоменом да је не прихватљиво да седници Управног одбора не присуствују овлашћени представници предлагача.

14. Предлози Српског лекарског друштва и Удружења ратних и мирнодопских инвалида Србије за покретање иницијативе за измену у допуну Закона о враћању одузете имовине и обештећењу

Предлог Српског лекарског друштва и Удружења ратних војних инвалида за покретање заједничке иницијативе за измену Закона о враћању одузете имовине је прихваћен и након припреме одговарајућих иницијатива биће одржани састанци са свим предлагачима ради прецизирања даљих активности и уговарања састанака са надлежним државним органима.

Седница Управног одбора прекинута је у 15,30 сати.

Заказује се наставак 14. редовне седнице Управног одбора за недељу 30.06.2013. са почетком у 9,30 сати у сали за састанке хотела „Рубин“ у Крушевцу.

Део седнице који је одржан 30.06.2013. у Крушевцу

15. Организација и ра Адвокатске академије и предлози за измену и доношење општих аката од значаја за рад Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије:

15.1. Предлог г. Ђорђа Ђуришића, Декана Адвокатске академије за именовања секретара Академије;

15.2. Предлог Одлуке о изменама и допунама Правилника о Адвокатској академији;

15.3. Предлог одлуке о изменама и допунама Правилника о адвокатском испиту;

15.4. Предлог Програма Адвокатске академије;

15.5. Предлог Правилника о признавању специјалности

Напомена: ова тачка дневног реда је разматрана као јединствена.

Г-ђа Јасмина Павловић је указала да је у припреми текста предлога одлуке о изменама и допунама Правилника о Адвокатској академији начињена грешка у куцању и да исту треба отклонити с обзиром да су на Другој редовној скупштини Адвокатске коморе Србије усвојене измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије према којима предаваче именује Управни одбор на основу претходно прибављеног мишљења Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије.

Других примедби и предлога није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. и 86. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и 281. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

I

Прихвата се иницијатива Програмског савета и председника Програмског савета др Слободана Бељанског, адвоката у Новом Саду и мењају се одредбе Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије број 754/2012 од 23.04.2012. који је ступио на снагу 31.04.2012. са изменама и допунама које су ступиле на снагу 18.02.2013. како следи:

- члан 6. став 1. тачка 4. речи: «полагање специјалистичког испита» замењују речима: «признавање специјалности адвоката у складу са Програмом Академије»;

- члан 6. став 1. тачка 9. речи «именује и разрешава менторе и предаваче» замењују речима: «даје мишљење о именовању и разрешењу ментора и предавача»;

- у члану 8. иза става 5. додаје се нови став 6 који гласи: «Чланови првог сазива Програмског савета именовањем у Програмски савет стичу својство ментора и предавача.»

- у члану 10. став 4. мења се и гласи: «Менторе и предаваче именује и разрешава Управни одбор по претходно прибављеном мишљењу Програмског савета који кандидатима упућује непосредни или јавни позив.»

- у члану 13. став 2. иза речи «обуке» ставља се зарез и додају речи: «адвокатског испита».

- у члану 13. иза става 2. додаје се став 3. који гласи: «Трошкове адвокатског испита и признавања специјалности сnose кандидати.»

У преосталом делу Правилник о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије остаје неизмењен.

II

Одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. и 86. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и 288. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

I

Прихвата се иницијатива Програмског савета и председника Програмског савета др Слободана Бељанског, адвоката у Новом Саду и мењају се одредбе Правилника о адвокатском испиту Адвокатске коморе Србије број 755/2012 од 23.04.2012. који је ступио на снагу 31.04.2012. како следи:

- у члану 20. испред питања под бројем 1. додаје се питање: «Међународни правни акти о адвокатској етици (извори адвокатске етике),

- у члану 20. иза питања под бројем 15. додају се нова питања која гласе: «Забрана нечесног или другог недопуштеног придобијања клијената» и «Иступање у јавности и стручни рад адвоката»

- у члану 20. у питању под бројем 17. иза текста питања додају се речи: «(факултативни разлози)»

- у члану 20. иза питања под бројем 17. додаје се питање које гласи: «Обавезно одбијање заступања»

- у члану 20. иза питања под бројем 22. додаје се питање: «Оглашавање промена»

- у члану 20. иза питања под бројем 23. додају се питања: «Недопуштено уговарање и обрачунавање накнаде за рад» и «опуштено уговарање и обрачунавање накнаде за рад»

- у члану 20. У питању под бројем 24 иза текста питања додаје се реч «(колегијалност)»

- у члану 20. Иза питања под бројем 24. Додају се питања: «Професионална сарадња адвоката» и «Решавање спорова између адвоката»

II

У преосталом делу Правилник о адвокатском испиту остаје неизмењен.

III

Сачинити пречишћени текст Правилника о адвокатском испиту, извршити пренумерацију испитних питања у складу са овом Одлуком и објавити га на интернет страници Адвокатске коморе Србије.

IV

Одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. и 86. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 9., 33. и 285. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Прихвата се предлог Програмског савета и председника Програмског савета др Слободана Бељанског, адвоката у Новом Саду и усваја се Програм рада Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије.

Саставни део ове Одлуке је Програм Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије који се трајно чува у архиви Коморе и Адвокатске академије.

Програм Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Адвокатске коморе Србије.

На основу чл. 66. тач. 1. и 5. и чл. 86. Закона о адвокатури, и чл. 33, 281, 282 и 303. тач. 5. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, .../2013), Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на основу предлога Програмског савета Адвокатске академије, на седници одржаној 22.06.2013. и 30.06.2013. године, доноси

ПРОГРАМ АДВОКАТСКЕ АКАДЕМИЈЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

I ОПШТИ ДЕО

Предмет Програма Члан 1.

Овим Програмом утврђују се предмет, садржај и начин остваривања рада рада Адвокатске академије (у даљем тексту: Академија).

Програм се односи на адвокате уписане у именик адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије, на њихове приправнике, на дипломиране правнике и на лица запослена у адвокатским канцеларијама.

Предмет рада Академије Члан 2.

Предмет рада Академије су:

- а) општа и специјализована стручна обука;
- б) признавање специјалности;
- ц) провера знања.

Општа стручна обука односи се на сталну стручну обуку адвоката из разнородних области права, стручну обуку адвокатских приправника и дипломираних правника и обуку лица запослених у адвокатским канцеларијама и адвокатским ортачким друштвима.

Специјализована стручна обука односи се на стручну обуку предавача и ментора и на усмерену и проширену стручну обуку адвоката из једне од области права која спада у садржај стручне обуке, у складу са овим Програмом.

Признавање специјалности адвоката је признавање посебних знања из одређене области права.

Провера знања састоји се од адвокатског испита.

Начин остваривања рада Академије

Члан 3.

Академија остварује предмет и садржај свог рада у облику предавања, семинара, округог стола, курса, радионице, панел дискусије, вежбе, инструкције, презентације и провере знања.

Облици рада из става 1. овог члана спроводе се непосредно и усмено, или посредно на писани начин и учењем на даљину посредством средстава електронске комуникације.

За сваку област из члана 4. став 1. овог Програма Академија може основати катедру.

II ПОСЕБНИ ДЕО

1. СТРУЧНА ОБУКА

Садржај стручне обуке

Члан 4.

Стручна обука представља преношење, стицање и усавршавање знања и вештина у области грађанског, кривичног, јавног и међународног права, права и етике адвоката, практична знања и вештине у адвокатури и организације рада у адвокатури.

Област грађанског права обухвата: грађанско процесно право, својинска права (стварна права, права интелектуалне својине), облигационо право, породично право, наследно право, привредно право и радно право.

Област кривичног права обухвата: кривично материјално право, кривично процесно право, криминологију и криминалистику.

Област јавног права обухвата: уставно право, управно право, прекршајно право, финансијско-пореско право и права из социјалног осигурања.

Област међународног права обухвата: међународно јавно право, међународно приватно право, и право, поступак и праксу Европског суда за људска права.

Област права и етике адвоката обухвата међународне и домаће прописе и правила о адвокатури.

Област практичних знања и вештина обухвата обуку и стицање знања медијатора и учешће адвоката за учествовање у поступку медијације, обука за знања брокера, кретативне радионице, практична примена прописа, писање поднесака и сл.

Област организације рада у адвокатури обухвата форме рада у адвокатској канцеларији и адвокатском ортачком друштву.

Стручна обука предавача и ментора

Члан 5.

Стручна обука предвача и ментора састоји се од припреме за примену усаглашеног метода преношења посебних знања и вештина из области које чине предмет и садржај рада Академије.

Обука из става 1. овог члана спроводи се у облику предавања, курсева и инструкција.

Општа и специјализована стручна обука адвоката

Члан 6.

Општа стручна обука адвоката састоји се од организованог преношења, стицања и усавршавања знања о прописима, правној пракси, правној литератури и правничким вештинама у свим областима које чине садржај стручне обуке.

Специјализована стручна обука адвоката састоји се од усмерене и проширене стручне обуке адвоката из једне од области права која спада у садржај стручне обуке у обиму од најмање десет учешћа у неком од облика рада из члана 3. став 1. и 2. овог Програма.

Обука из става 1. и 2. овог члана спроводи се путем свих облика рада из члана 3. став 1. и 2. овог Програма.

Стручна обука адвокатских приправника и дипломираних правника

Члан 7.

Стручна обука адвокатских приправника и дипломираних правника састоји се од припреме за полагање правосудног испита и адвокатског испита, према програмима тих испита и плану рада Академије.

Обука из става 1. овог члана спроводи се у облику предавања, курсева, инструкција и вежби.

Стручна обука запослених лица

Члан 8.

Стручна обука лица запослених у адвокатским канцеларијама састоји се од упознавања са методама и техничким вештинама рада у адвокатској канцеларији и адвокатском ортачком друштву.

Обука из става 1. овог члана спроводи се у облику предавања, курсева, инструкција и вежби.

2. ПРИЗНАВАЊЕ СПЕЦИЈАЛНОСТИ

Предмет признавања специјалности

Члан 9.

Адвокату може бити призната специјалност у области кривичног, грађанског, јавног и међународног права.

У области кривичног права специјалност може бити посебно призната за кривично право које се односи на малолетнике.

У области грађанског права специјалност може бити посебно призната за породично право, радно право, уговорно право и право интелектуалне својине.

У области јавног права специјалност може бити посебно призната за уставно право, за управно право, за пореско право и за права из социјалног осигурања.

У области међународног права специјалност може бити посебно призната за међународне арбитраже и за заштиту људских слобода и права пред међународним организацијама.

У области практичних знања и вештина специјалност може бити посебно призната за област медијације.

Услови и поступак за признавање специјалности

Члан 10.

Услови и поступак за признавање специјалности уређују се Правилником о признавању специјалности.

3. ПРОВЕРА ЗНАЊА

Адвокатски испит

Члан 11.

Провера знања састоји се од провере познавања прописа о адвокатури, Кодекса професионалне етике адвоката и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Провера из става 1. овог члана спроводи се на адвокатском испиту, у складу са Правилником о адвокатском испиту.

III ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ

Ступање Програма на снагу

члан 12.

Овај Програм ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Адвокатске коморе Србије.

Поводом иницијативе г. Ђорђа Ђуришића, декана Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Упутити јавни позив адвокатима за пријављивање ради обављања послова секретара Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије.

До избора секретара ове послове обављаће Програмски савет и служба Адвокатске коморе Србије.

16. Захтев за помоћ – адвоката Хасиде Тафиловић из Новог Сада и њеног пуномоћника Марка Пекића, адвоката у Новом Саду

Захтев за помоћ – адвоката Хасиде Тафиловић из Новог Сада и њеног пуномоћника Марка Пекића, адвоката у Новом Саду достављен је у материјалу уз позива.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се овласти г. Срђан Сикимић, члан Управног одбора да изврши увид у спис кривичног поступка и предложи евентуалне мере за даље

поступање Адвокатске коморе Србије ради отклањања евентуалних повреда закона на штету окривљеног у кривичном поступку.

17. Допис г. Марка Харисона, адвоката у Београду

Допис г. Марка Харисона, адвоката у Београду достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Горан Станивуковић је у краћем излагању упознао Управни одбор са адктивностима Радне групе за праћење рада страних адвокатских канцеларија и предложио да радне група одржи појединачне састанке са свим „страним“ адвокатским канцеларијама чији је рад анализиран током септембра и октобра 2013. и да достави извештај Управном одбору.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Станивуковића.

18. Закључци Адвокатске коморе Чачак и Адвокатске коморе Шабац поводом предлога Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава

Закључци Адвокатске коморе Чачак и Адвокатске коморе Шабац поводом предлога Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава достављени су у материјалу уз позив за седницу.

Информација је примљена к знању и једногласно је закључено да се ови закључци доставе Министарству правде и државне управе.

19. Иницијатива г. Жељка Симића, адвоката у Београду за измену Закона о јавном бележнициштву

Иницијатива г. Жељка Симића, адвоката у Београду за измену Закона о јавном бележнициштву достављена је у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор је једногласно прихватио иницијативу и предузеће неопходне мере у погледу сачињавања предлога и достављања надлежним органама.

20. Информације и захтеви везани за дисциплински поступак: 20.1. Захтев г-ђе Емилије Петровић, адвоката у Београду за исплату трошкова дисциплинског трошкова у ратама

Захтев г-ђе Емилије Петровић, адвоката у Београду достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

ОДЛУКУ

Г-ђи Емилији Петровић, адвокату у Београду одобрава се исплата трошкова другостепеног дисциплинског поступка по пресуд Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије у предмету 12/2013 од 17.05.2013. који су утврђени у износу од 47.000,00 динара у 2 једнаке месечне рате.

Адвокат Емилија Петровић дужна је да прву рату уплати у року од 15 дана од пријема ове одлуке на рачун Адвокатске коморе Србије 205-12358-68 код Комерцијалне банке а.д.

У случају непоступања по овој одлуци примениће се одредба члана 81. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС).

20.2. Информација о решењу Заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда у предмету 38-1/2012 од 19.04.2013.

Решење заменика дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда у предмету 38-1/2012 од 19.04.2013. достављено је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

21. Иницијатива Међународне уније адвоката за пружање подршке председнику Адвокатске коморе Истанбула

Иницијатива МУА за пружање подршке председника Адвокатске коморе Истанбула достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Г. Ђорђевић је допунио информацију и указао да је реч о међународној акцији подршке у коју се укључио велики број адвоката и адвокатских комора и предложио да писмо подршке упути и АК Србије.

Управни одбор АК Србије је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

22. Информација г-ђице Иване Копиловић о организацији и раду адвокатуре у Кини и могућностима за успостављање сарадње

Г-ђица Копиловић је предложила да се одложи разматрање ове информације ради њене допуне, с обзиром да се у време одржавања седнице налази ну Кини.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г-ђице Копиловић.

23. Едукација младих адвоката у Паризу

Јавни позив за едукацију младих адвоката у Паризу објављен је на интернет страници АК Србије и достављен је свим адвокатским коморама у Србији. Из реда адвоката пријавио је 1 кандидат – адвокат који је ради у адвокатској канцеларији г. Горана Станивуковића у Новом Саду.

Управни одбор је једногласно донео закључак да подржава избор адв. Сање Драгић за едукацију младих адвоката у Паризу.

24. Молба Правног факултета Универзитета у Београду за финансијску подршку

Молба Правног факултета Универзитета у Београду достављена је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Захтев Правног факултета није одобрен због недостатка финансијских средстава.

25. Извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предмету 71 П 7491/13

Извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предмету 71 П 7491/13 достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен.

26. Информације о обраћањима Адвокатској комори Србије АК Крагујевца, г. Драгомира Мрдаља, адвоката у Београду, г-ђе Јасмине Кузенко Тасковић, адвоката у Београду и Стоматолошке коморе

Информације о обраћањима Адвокатској комори Србије АК Крагујевца, г. Драгомира Мрдаља, адвоката у Београду, г-ђе Јасмине Кузенко Тасковић, адвоката у Београду и Стоматолошке коморе достављене су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информације су једногласно прихваћене.

27. Одговори државних органа поводом обраћања Адвокатске коморе Србије: Владе Републике Србије, Републичког јавног тужилаштва, Дирекције полиције МУП-а, Високог савета судства

Одговори државних органа поводом обраћања Адвокатске коморе Србије: Владе Републике Србије, Републичког јавног тужилаштва, Дирекције полиције МУП-а, Високог савета судства достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информације су једногласно прихваћене.

28. Информација Адвокатске коморе Бугарске о избору председника Коморе

Информација о изборима у Адвокатској комори Бугарске достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању. Управни одбор је донео закључак да се упути писмо Адвокатској комори Бугарске са честиткама и предлогом да се добра сарадња настави и унапреди.

29. Позиви:

29.1. 6. конференција председника адвокатских комора Медитерана од 06.-07.09.2013., Таормина, Италија

Позив за учешће на 6. Конференцији адвокатских комора Медитерана одстављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

На Шестој конференцији председника адвокатских комора Медитерана од 06. до 07.09.2013. која се одржава у Таормини, Сицилија у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије
- Г. Бранислав Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине
- Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник Адвокатске коморе Чачак.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобрава се исплата трошкова пута у висини повратне авионске карте, хотелског смештаја, припадајућих дневница, нужних трошкова за трансфер аеродром/хотел/аеродром.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе.

29.2. „Дан словенских одветников“ 27. – 29.09.2013.;

Позив за учешће на свечаностима обележавања „Дана словенских одветников“ достављен ј ечлановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

На „Дану словенских одветников“ који се одржавају од 27. до 29.09.2013. која се одржава у Термама Олимје, Словенија у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије
- Г. Зоран Јеврић, потпредседник Адвокатске коморе Србије
- Г. Дејан Тирић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г. Зоран Стевановић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г. Драган Поповић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г. Слободан Нешић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г-ђа Биљана Бјелетић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобрава се исплата трошкова пута и нужни трошкови. Трошкове боравка сноси Одветничка зборница Словеније.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе.

29.3. „Отварање сезоне суђења у Великој Британији“, Лондон 30.09. - 01.10.2013.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

Свечаностима почетка суђења у Великој Британији од 30.09. до 01.10.2013. у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије
- Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник Адвокатске коморе Чачак.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобрава се исплата трошкова пута у висини повратне авионске карте, хотелског смештаја, дневнице и нужни трошкови.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководиоца Службе.

29.4. 57. конгрес Међународне уније адвоката, Макао од 31.10. – 04.11.2013.

Информација о одржавању конгреса Међународне уније адвоката у Макао од 31.10. до 04.11.2013. достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Представници Адвокатске коморе Војводине у Управном одбору обавестили су присутне да је др Слободан Бељански, национални представник МУА за Србију спречен да путује.

Управни одбор је једногласно закључио да се не одреди представник АК Србије за учешће на конгресу МУА.

30. Извештај о финансијском пословању за период 01.04.2013. до 31.05.2013.

Извештај о финансијском пословању за период 01.04.2013. – 31.05.2013. достављен је члановима Управног одбора електронском поштом и непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 22.06. и 30.06.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.04.2013. до 31.05.2013.

2. Констатује се да је стање на динарском текућем рачуну на дан 31.05.2013. – 651.150,26 динара

3. Констатује се да је стање на девизном рачуну на дан 06.02.2013. 139,77 €, односно 15.648,30 динара.

4. Констатује се да је стање новчаних средстава у благајни на дан 31.03.2013. 7.195,00 динара

5. Констатује се да је у априлу 2013. у целости реализован уговор о компензацији између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда и да на дан извештаја НЕМА ДУГА.

6. Констатује се да су укупни приходи Адвокатске коморе Србије у извештајном периоду 6.065.936,48 динара, а да је у истом периоду остварен прилив 6.015.221,48 динара.

7. Констатује се да су потраживања у извештајном периоду 1.013.802,00 динара која обухватају дуговања по основу чланског доприноса у укупном износу од 196.350,00 динара,

позајмицу АК Шапца у износу од 700.000,00 динара, потраживања по основу уписа промена у Именику адвокатски ортачких друштава АК Србије 22.253,00 динара и дуговања адвокатских коопра у Србији по основу L3VPN мреже од 95.199,00 динара.

8. Одобрава се исплата материјалних трошкова пословања у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке и налазе у рачуноводству Коморе и то:

- Комунални трошкови (грејање, струја, вода, телефон, и сл): пренети неплаћени трошкови на дан 31.05.2013. у износу од 120.608,45 динара, текући расходи из извештајног периода 536.760,82 динара

- Канцеларијски материјал. пренети неплаћени трошкови у износу од 7.200,00 динара; текући трошкови у износу од 7.139,40 динара

- Службени гласник у износу 690,00 динара

- Интелектуалне услуге (према спецификацији датог у извештају) у износу од 228.285,42 динара

- Зарада запослених у износу од 1.173.618,46 динара

- Накнада за превоз запослених у износу од 20.856,00 динара

- Трошкови репрезентације у износу од 335.559,48 динара

- Закуп пословног простора на 6. Спрату у износу од 267.134,88 динара

- Поправке браве и пров.електричних инсталација у износу од 24.463,20 динара

- Ситан инвентар у износу од 4.073,00 динара

- Средства за хигијену у износу од 7.685,96 динара

- Венци, цвеће, књиге, сувенири, гравирање у износу од 4.485,00 динара

- Фотокопирање у износу од 165.137,00 динара

- Поштарина у износу од 118.813,00 динара

- Такси услуге 6.800,00 динара

- Банкарска провизија у износу од 19.671,02 динара

- Таксе у износу од 5.360,00 динара

- Порез на друге приходе у износу од 83.761,00 динара

- Порез на имовину у износу од 3.812,00 динара

- Накнада за коришћење грађевинског земљишта у износу од 2.089,80 динара

- Трошкови камата у износу од 795,97 динара

- Негативне курсне разлике у износу од 76,78

- Трошкови амортизације у износу од 82.066,23 динара

- Адвокатски испит – долазак чланова Комисије: З. Стевановић – 12.933,00 динара

- Службена путовања у земљи (Краљево, Лесковац, Зајечар - трошкови горива) у износу од 15.000,00 + 29.086,00 динара – укупно 44.086,00 динара

- Службена путовања у иностранству (Мадрид: Дејан Ћирић, Драги Крстић – 254.695,00; Скопје: З. Јеврић, Ј. Павловић, С. Нешић – 75.500,00; Атина: Д. Ђорђевић – 153.177,00) у укупном износу од 483.372,00 динара

- Трошкови одржавања конференције о бесплатној правној помоћи: консективно превођење и опрема -134.000,00 динара; трошкови ноћења 109.431,09 динара; угоститељске услуге -74.760,00 динара; закуп сале – 82.800,00 динара

- Трошкови одржавања редовне годишње скупштине: изнајмљивање сале – 135.000,00 динара, угоститељске услуге у износу 18.900,00 динара;

9. Констатује се да су укупни приходи у извештајном периоду 6.065.936,23 динара

10. Констатује се да су укупни расходи у извештајном периоду 4.931.013,31 динара и да је остварен позитиван финансијски резултат (добитак) у износу од 1.134.922,92 динара.

11. Налаже се рачуноводству Коморе да спроведе потребна књижења у складу са усвојеним финансијским извештајем и овом одлуком.

31. Разно

У оквиру ове тачке није размтрана ниједна одвојена информација.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Одлука Уставног суда Србије – члан 85. ЗПП и Одлука Уставног суда Србије о бесплатној правној помоћи

Напомена: ова тачка дневног реда је разматрана у оквиру дванаесте тачке дневног реда.

2. Допис Народне банке Србије

Допис Народне банке Србије је достављен члановима Управног одбора електронском поштом и у допуни материјала за седницу.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се писмо Народне банке Србије објави на интернет страници Адвокатске коморе Србије и достави свим адвокатским коморама у Србији са позивом да се адвокатима укаже на обавезу отварања пословних рачуна.

5. Допис г. Ервина Бачевца, адвоката у Тутину

Допис г. Ервина Бачевца, адвоката у Тутину достављен је члановима Управног одбора у електронском поштом и у допуни материјала за седницу.

Информација је примљена к знању, а Управни одбор је једногласно закључио да АК Србије инсистира на потпуном разјашњењу свих околности напада на адвоката Бачевца.

6. Допис г. Душана Братића у вези поступања Привредног апелационог суда

Допис г. Душана Братића у вези поступања Привредног апелационог суда и јединствен закључак је донет у оквиру честе тачке дневног реда.

7. Понуда СБЕРБАНКЕ Србија

Понуда СБЕРБАНКЕ Србија достављена је допуни материјала за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 33. став 1. тачка 32. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

ОДЛУКУ

Одобрава се отварање пословног рачуна Адвокатске коморе Србије код СБЕР БАНКЕ Србије.

О коришћењу појединих банкарских производа Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће донети посебне одлуке.

8. Извештај г. Дејана Ћирића и г. Драгог Крстића о учешћу на Мадридским сусретима адвоката

Извештај г. Дејана Ћирића и г. Драгог Крстића о учешћу на Мадридским сусретима адвоката је достављен у допуни материјала за седницу.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен.

Довршено у 17,30 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ
Драгољуб Ђорђевић, адвокат

