



број: 836-2/2013  
15.09.2013.

## АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072    Fax: +381 11 32-32-203  
e-mail: [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs), [a.k.srbije@gmail.com](mailto:a.k.srbije@gmail.com)

### ЗАПИСНИК

**СА 15. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 15.09.2013. У БЕОГРАДУ СА ПОЧЕТКОМ У 11,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД**

**ПРИСУТНИ:**

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, Г. Југослав Тинтор, секретар, г-ђа Јасмина М. Павловић, г. Матија Војновић, г. Драган Карановић, др Вељко Делибашић, г. Жарко Боровчанин, г-ђа Мирјана Вагнер, г. Срђан Сикимић, г-ђа Биљана Бјелетић, г. Дејан Ћирић, г. Нешић Слободан, г. Рајко Петричић, г. Зоран Стевановић, г. Мирољуб Трајковић (Скупштина АК Србије није потврдила мандат), чланови Управног одбора

**ОДСУТНИ:**

г. Мирољуб Павловић (оправдао изостанак), г. Драган Поповић (оправдао изостанак), г. Младен Грбић (на путу), г. Горан Станивуковић (оправдао изостанак), г. Војин Стојковић (годишњи одмор), г. Живорад Лекић, чланови Управног одбора

**ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:**

**Напомена:** члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен

Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Блажо Недић, адвокат у Београду, г. Момо Јовановић, адвокат у Нишу – жалилац са пуномоћником г-ђом Аном Јовановић, г. Радослав Шошкић, адвокат у Панчеву – жалилац, г. Зоран Петковић, дипломирани правник у Крагујевцу – жалилац, г. Стевовић мр Милан, адвокат у Пожеги – жалилац, г-ђа Нера Стевовић, адвокат у Пожеги - жалилац г. Обрад Поповац, адвокат у Београду – пуномоћник г-ђе Јанковић Оливере, г-ђица Марија Јовановић, дипломирани правник из Београда – жалилац, г-ђица Светлана Векић, руководилац Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

### **ДНЕВНИ РЕД:**

1. Разматрање и усвајање записника са 14. редовне, 19.20.,21.,22.,23.,24. и 25. електронске седнице Управног одбора АК Србије;
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
  - 2.1. Шошкић Радослава, адвоката у Панчеву – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-18/13 од 01.03.2013.;
  - 2.2. Јанковић Оливере, адвоката у Пожаревцу – жалба уложена преко пуномоћника адвоката Поповац Обрада против решења Управног одбора АК Пожаревац 182/13 од 31.05.2013.;
  - 2.3. Петковић Зорана, адвоката у Крагујевцу – жалба са предлогом за повраћај у пређашње стање уложена против решења председника АК Чачка 836/10 од 28.06.2010.;
  - 2.4. Јовановић Моме, адвоката у Нишу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Ниша 336/13 од 22.05.2013.;
  - 2.5. Стевовић Милана и Стевовић Нере, адвоката у Пожеги – жалба уложена против решења Управног одбора АК Чачак 1457/13 од 26.06.2013.;
  - 2.6. Јасић Родољуба, адвоката у Опову – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-21/13 од 28.06.2013.;
  - 2.7. Марије Јовановић, дипломираног правника из Београда – жалба уложена против решења Управног одбора АК Пожаревац 212-2/2013 од 27.06.2013.;
3. Поступање по пресудама Управног суда:
  - 3.1. У предмету I-2 У 12068/12 од 27.06.2013. у предмету Николић Весне, дипломираног правника из Параћина са захтевом за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије;
  - 3.2. Информација о покренутим управним споровима;
4. Доношење одлуке о расписивању допунских избора за избор заменика дисциплинских тужилаца Адвокатске коморе Србије;
5. Захтев г. Томе Фила, адвоката у Београда у вези пресуде Дисциплинског већа и Дисциплинског одбора Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију;
6. Мишљење Министарства просвете, науке и технолошког развоја број 612-00-012564/2013-04 од 30.07.2013. по захтеву Адвокатске коморе Србије о акредитацији Факултета за државну управу и администрацију у Београду;
7. Информација о раду представника адвокатуре у радној групи за израду радне верзије Закона о бесплатној правној помоћи Министарства правде и државне управе РС и формирање Радне групе за припрему става адвокатуре;
8. Иницијатива Адвокатске коморе Војводине за измену одлуке о висини накнаде за полагање адвокатског испита;
9. Притужба адвоката Слободана Милутиновића, адвоката у Лозници на поступање Основног суда у Лозници и Вишег суда у Шапцу;
10. Захтев за заштиту права адвоката који је поднела г-ђа Гордана Вујичић, адвокат у Београду;
11. Предлог Одлуке о измени и допуни Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава;
12. Информација о анонимној притужби и предузетим мерама у Адвокатској комори Пожаревац;
13. Допис в.ф. председника Првог основног суда у Београду;
14. Одговор г. Јована Михајловића, адвоката у Зрењанину и члана Комисије АК Србије за



- АТ на захтев Зорке Бисенић, адвоката из Београда за тумачење АТ;
15. Иницијатива г. Љубише Михајловића, адвоката у Сврљигу;
  16. Изештај о финансијском пословању;
  17. Информације о одговорима надлежних државних органа на обраћања Адвокатске коморе Србије:
    - 17.1. Републичког јавног тужилаштва у вези напада на адвоката Милана Вујина;
    - 17.2. Министарства финансија и привреде у вези захтева Адвокатске коморе Србије за измену предлога Закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана;
  18. Допис Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда;
  19. Позиви:
    - 19.1. „Дани мирења“ у организацији Хрватске одвјетничке коморе, Загреб од 16. – 21.09.2013.;
    - 19.2. „Дан адвокатуре Федерације Босне и Херцеговине, Сарајево од 20 – 22.09.2013.;
    - 19.3. The Law Society of England and Wales – учешће на састанку у оквиру редовног годишњег састанка ИБА – Бостон 08.10.2013.;
    - 19.4. Обележавање 125-те годишњице од доношења првог Закона о адвокатури у Бугарској – Софија 20. – 23.11.2013.;
    - 19.5. 2. Конгрес о међународном приватном праву - Мурција, Шпанија од 21.-23.11.2013.;
    - 19.6. 41. конференција председника адвокатских комора Европе 27.02.-01.03.2014.;
  20. Разно

#### ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Допис Министарства правде и државне управе 06-00-168/2013-06 од 06.09.2013. са прилозима;
2. Решење Министарства правде и државне управе број 119-01-196/2013-06 од 05.09.2013.;
3. Коментар чланова Радне групе са позивом Министарства правде и државне управе за јавну расправу о радној верзији Закона о посредовању у решавању спорова;
4. Допис Војина Биљића, адвоката у Београду;
5. Допис г. Ервина Бачевца, адвоката у Тутину

Пре преласка на разматрање усвојеног дневног реда г. Драгољуб Ђорђевић је у своје име и у име Управног одбора честитао др Вељку Делибашићу на успешно одбрањеној докторској дисертацији.

\*\*\*\*

#### ***Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 14. редовне, 19.,20.,21.,22.,23.,24. и 25. електронске седнице Управног одбора АК Србије***

Записник са 14. Редовне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 22.06. и 30.6.2013. достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Записници са 19.,20.,21.,22.,23.,24. и 25. седнице нису достављени члановима Управног одбора на разматрање и усвајање, па се одлучивање одлаже за наредну седницу.

Дискусије није било.

Записник са 14. Редовне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 22.06.2013. и 30.06.2013. усвојен је једногласно без примедби.

\*\*\*\*



Пре преласка на разматрање усвојеног дневног реда и допуне дневног реда г. Драгољуб Ђорђевић је предложио да се Управни одбор изјасни о претходном питању које је од значаја за одлучивање у управном поступку поводом уложених жалби и о информацији коју је доставило Министарство просвете, науке и технолошког развоја. Министарство просвете, науке и технолошког развоја доставило је два дописа. Први од 30.07.2013. који је достављен члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу и други допис који је достављен у допуни и другој допуни материјала. Према допуни акта овог Министарства од 13.09.2013. Факултет за државну управу и администрацију Мегатренд универзитета обавља делатност у складу са законом у систему високог образовања, а дипломе о стеченом високом образовању и стручном називу дипломирани правник тог универзитета у погледу права која из њих произилазе изједначене су са дипломама о стеченом високом образовању и стручном називу дипломирани правник које издају друге високошколске установе које обављају делатност у складу са законом, у систему високог образовања Републике Србије. Према мишљењу Министарства правде од 08.06.2012., а имајући у виду обавештење о акредитованом студијском програму основних академских студија у области правних наука у трајању од четири године чијим се завршавањем стиче стручни назив дипломирани правник, студенти који заврше Факултет за државну управу и администрацију имају право да полажу правосудни испит. Сагласно напред наведеном, отвара се питање примене члана 6. Закона о адвокатури и оцене испуњености услова за упис у именик адвоката и именик адвокатских приправника. Наиме овом одредбом Закона о адвокатури утврђено је да је један од услова за доношење одлуке о упису у именик адвоката и диплома правног факултета стечена у Републици Србији или диплома правног факултета стечена у другој држави и призната у складу са прописима који уређују област високог образовања. Стриктним језичким тумачењем ове норме право уписа имају само она лица која су дипломирали на правном факултету. Међутим, сада се Адвокатска комора Србије суочава са ставом Министарства правде према коме дипломирани правници који су завршили Факултет за државну управу и администрацију имају право да полажу правосудни испит под истим условима као и они дипломирани правници који су дипломирали на правном факултету, а самим тим да касније буду изабрани и за судије или јавне тужиоце. На крају излагања, г. Ђорђевић је указао да је потребно направити анализу и одлучити да ли ће се и под којим условима прихватити дипломе Факултета за државну управу и администрације као доказ да кандидат испуњава услове за упис у именик адвоката, односно у именик адвокатских приправника и подсетио да су све адвокатске коморе до ступања на снагу новог Закона уписивале кандидате у именик адвокатских приправника са дипломом овог факултета. Ово питање се отворило ступањем на снагу новог Закона о адвокатури којим је претходно дефинисани услов „дипломирани правник“ замењен формулацијом „диплома правног факултета“.

Г. Нешић је истакао да ово питање захтева посебну пажњу. Који су то дипломирани правници чије ће се дипломе прихватити за упис? Да ли су то кандидати који су остварили 180 или 240 бодова и мишљења је да промена услова у Закону о адвокатури не представља само игру речи, већ значи и суштинско инсистирање на квалитету образовања. МУП је јасно определио услове за запошљавање. Мора се јасно утврдити у сваком конкретном случају ко је дипломирани правник и колико траје едукација за стицање тог звања.

На основу члана члана 65., а у вези члана 54. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. став 1. тачка 29., а у вези члана 183. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно, донео:



## ПРЕПОРУКУ

Препоручује се адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије да приликом утврђивања испуњености критеријума из члана 6. став 1. тачка 1. и члана 54. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС) за упис у Именик адвоката и Именик адвокатских приправника дипломе које издаје Факултет за државну управу и администрацију Универзитета Мегатренд признају под следећим условима:

- Да је кандидат за упис у именик адвоката, односно именик адвокатских приправника завршио-ла основне академске студије у трајању од најмање 4 (четири) године, односно 8 (осам) семестара;

- Да је кандидат за упис у именик адвоката, односно именик адвокатских приправника завршио-ла основне академске студије и остварило најмање 240 ЕСПГ бодова на академским студијама првог и другог степена;

- Да је кандидат за упис у именик адвоката, односно именик адвокатских приправника завршио-ла основне академске студије стекао-ла стручно звање дипломирани правник;

- Да Министарство правде и државне управе признаје стечену диплому за полагање правосудног испита, а према наставном програму акредитоване високошколске установе.

\*\*\*\*

### ***Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:***

**Напомена:** Управни одбор је на седници прво разматрао жалбу г. Моме Јовановића, адвоката у Нишу, али је дискусија и одлуке по жалбама у овом записнику дата према редоследу усвојеног дневног реда.

\*\*\*\*

### ***2.1. Шошкић Радослава, адвоката у Панчеву – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-18/13 од 01.03.2013.***

Седници Управног одбора приступио је Шошкић Радослав, адвокат у Панчеву и жалилац у 12,20 сати

\*\*\*\*

Г. Тинтор је у краћем излагању информисао Управни одбор о првостепеном решењу Управног одбора Адвокатске коморе Војводине и разлозима и наводима из жалбе. Оспореним решењем адвокат Шошкић брисан је из именика адвоката те Коморе са 01.03.2013. године на основу члана 83. Закона о адвокатури, јер у дужем временском периоду није измиривао материјалне обавезе према Адвокатској комори Војводине и према рачуноводственој евиденцији дуговања адвоката Шошкића износе 26.360,00 динара. Против овог решења Шошкић Радослав благовремено је уложио жалбу оспоравајући га због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права и предложио да се оспорено решење укине са свим правним последицама које је проузроковало. У жалби је навео да је извршио уплату износа од 7.000,00 динара дна 28.12.2012., сматра да Законом о адвокатури није прецизно регулисан појам периода дужег од шест месеци који се цени за неизвршавање материјалних обавеза и наводи да у његовом случају није реч о непрекидном периоду дужем од шест месеци. По пријему опомене на дан 30.03.2013. предузео је мере да прибави доказе да је извршио уплату материјалних обавеза код Поште преко које врши сва плаћања, али је успео да пронађе само уплату из децембра 2012. на износ од 7.000,00 динара, а да су остале уплате нестале под њему необјашњивим околностима. Даље наводи да је након извршених провера у пошти измирио све

своје обавезе према Адвокатској комори Војводине у априлу и мају 2013. и да није имао намеру да избегава те обавезе. У жалби наводи да доставља признанице о измиреним обавезама у децембру 2012 и у 2013. години. Г. Тинтор наглашава да у списима првостепеног поступка нема признаница на које се у жалби позива жалилац.

У својој речи на седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије жалилац Радослав Шошкић је навео да је био у заблуди да је сва своја дуговања према Адвокатској комори Војводине измирио, да је са тог разлог и тражио извештај од Поште о уплати, али да копије извршених уплата није могао да добије јер није могао да определи тачне датуме када је вршио плаћања.

Г. Тинтор је поставио питања да ли жалилац располаже са доказом да је извршио уплату износа од 7.000,00 динара у децембру 2012., да ли је икада примио опомену о постојању дуга?

Г. Шошкић је одговорио да је примио само опомену од 30.03.2013. и непосредно на седници предаје копију уплатнице о извршеној уплати износа од 7.000,00 динара у децембру 2012. године.

Г-ђа Бјелетић је поставила питање да ли је жалилац примао месечне обрачуне материјалних обавеза према Адвокатској комори Војводине и да ли је у јануару знао колико износи његов дуг према комори?

Г. Шошкић је одговорио да је у принципу примао месечне обрачуне материјалних обавеза према Адвокатској комори Војводине и да мисли да је једну опомену примио почетком јануара 2013.

Г-ђа Бјелетић је поставила питање, да ли је жалилац по пријему опомене у јануару 2013. да постоје дуговања према Адвокатској комори Војводине извршио уплату дуговања и ако јесте када?

Г. Шошкић је одговорио да је, по пријему опомене у јануару 2013., уплатио износ од 10.000,00 динара, али да нема доказа о томе.

\*\*\*\*

Г. Шошкић је напустио седницу Управног одбора у 12,30 сати.

\*\*\*\*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби Шошкић Радослава, адвоката у Панчеву која је уложена против решења Адвокатске коморе Војводине број 25-22/13 од 01.03.2013. на основу члана 65. став 2., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 210. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## **ЗАКЉУЧАК**

Одлаже се разматрање жалбе Шошкић Радослава, адвоката у Панчеву за наредну седницу.

Адвокатска комора Војводине ће до одржавања наредне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије доставити информацију да ли је и када тој Комори Радослав Шошкић уплаћен износ од 7.000,00 динара на име чланарине у 2012. години за који именовани тврди да је извршио дана 28.12.2012.

Адвокатска комора Војводине ће посебно проверити да ли је и са којим датумом решење 25-22/13 од 01.03.2013. правноснажно, да ли је наведено решење уредно уручено, а ако јесте



првостепени орган ће доставити Адвокатској комори Србије доказ о томе (потписану повратницу, или уколико је решење непосредно уручено доказ о пријему на писарници Коморе).

О жалби Шошкић Радослава, адвоката из Панчева која је уложена против решења Адвокатске коморе Војводине број 25-22/13 од 01.03.2013., Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће одлучивати по добијању тражених информација.

\*\*\*\*

## ***2.2. Јанковић Оливере, адвоката у Пожаревцу – жалба уложена преко пуномоћника адвоката Поповац Обрада против решења Управног одбора АК Пожаревац 182/13 од 31.05.2013.***

Седници Управног одбора приступио је адвокат Обрад Поповац, пуномоћник Јанковић Оливере, адвоката у Пожаревцу и жалиоца у 12,35 сати.

\*\*\*\*

Г. Тинтор је упознао присутне са садржином првостепене одлуке и наводима и разлозима жалбе. Одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 182/2013 од 31.05.2013. утврђено је да су испуњени услови из члана 83. став 1. тачка 6. Закона о адвокатури и члана 244. став 1. тачка 6. Статута Адвокатске коморе Србије за доношење одлуке о престанку права на бављење адвокатуром, јер је Јанковић Оливера, правноснажном пресудом Основног суда у Пожаревцу 40 К 1012/2010 од 06.04.2012. која је преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Кж1-6072/2012 од 25.02.2013. оглашена кривом за два кривична дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1 у вези члана 33 КЗ РС и изречена јој је јединствена казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца. Пресуда Основног суда у Пожаревцу 40 К 1012/2010 од 06.04.2012. постала је правноснажна 25.02.2013.. Према мишљењу првостепеног органа ова осуда за два кривична дела са високим степеном друштвене опасности, које су нечасна и неморална, чини жалиљу недостојном поверења за бављење адвокатуром. Наведена кривична дела за која је оглашена кривом пресудом Основног суда у Пожаревцу 40 К 1012/2010 од 06.04.2012. Јанковић Оливера је извршила као адвокат у обављању своје професионалне делатности. Против првостепеног решења Јанковић Оливера је преко пуномоћника, уложила којом оспорава решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде поступка. У образложењу жалбе, наведено је да је првостепени орган упутио упозорење у смислу одредбе члана 83 Закона, да се о наводима из упозорења жалиља изјаснила и да је присуствовала седници управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац која је одржана 18.05.2013., да је самохрана мајка, да живи са кћерком која се налази на школовању, да не поседује непокретности, да јој је непосредно пре извршења кривичних дела преминула мајка и да се налазила у стању погоршаног здравља због претрпљеног шока услед губитка мајке. Такође је у жалби истакнуто да је на седници Управног одбора затражено да жалиља достави допунску документацију, али да није одређен рок нити је упозорена на последице пропуштања. Првостепена одлука се оспорава са разлога да у одлучивању нису узете релевантне чињенице у вези животне ситуације и околности везане за само извршење кривичног дела, те да нису дати разлози због којих се сматра да је чињење два кривична дела која су јој стављена на терет чине недостојном за бављење адвокатском професијом.

Жалба је благовремена. Жалиља Јанковић Оливера је телеграмом 349960103155988 дана 10.09.2013.. позвана да приступи седници другостепеног органа у својству жалиоца. Позиву се није одавала, нити је оправдала изостанак. Седници је приступио пуномоћник жалиље Обрад Поповац, адвокат у Београду.

У својој речи адвокат Поповац, пуномоћник је остао у свему код навода изнетих у жалби, нових предлога за допуну доказног поступка нема и посебно је истакао да је као бранилац



Јанковић Оливере поднео предлог за понављање кривичног поступка с обзиром да је судски вештак кога је он као бранилац ангажовао, након прегледа жалиље, дао нови налаз и мишљење према коме је Јанковић Оливера у време извршења кривичних дела за која је оглашена кривом била битно смањено урачунљива. Наиме према мишљењу новоангажованог вештака у наведеном периоду жалиља је била под психијатријском терапијом која је утицала на њену способност да схвати значај и последице радње које је предузимала и у критичном периоду по мишљењу овог вештака жалиља је била битно смањене урачунљивости. Судски вештак који је у кривичном поступку дао налаз и мишљење на околност да ли је Јанковић Оливера била способна да у време извршења кривичних дела схвати смисао и последице својих радњи није имао сазнања о врсти терапије коју је жалиља користила нити је ценио ту чињеницу. На основу налаза и мишљења новоангажованог вештака поднет је предлог за понављање кривичног поступка и очекује одлуку суда по том предлогу и напомиње да је жалиља још увек под терапијом и предлаже да другостепени орган донесе правичну одлуку.

\*\*\*\*

Адвокат Обрад Поповац је напустио седницу Управног одбора у 12,45 сати.

\*\*\*\*

Г-ђа Бјелетић је поставила питање да ли је Јанковић Оливера обавестила Адвокатску комору Пожаревца о боловању и доставила прописане дознаке надлежне здравствене установе о привременој спречености за рад услед болести.

Г. Драган Живковић је обавестио присутне да се Јанковић Оливера није обраћала Адвокатској комори Пожаревца нити је обавестила комору о болести.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби ЈАНКОВИЋ ОЛИВЕРЕ, адвоката у Пожаревцу која је уложена против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 182/2013 од 31.05.2013., чији је пуномоћник Обрад Поповац, адвокат у Београду, на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 6. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 6., става 3 и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба ЈАНКОВИЋ ОЛИВЕРЕ, адвоката у Пожаревцу, као неоснована.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења дато је у писменом отправку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

**2.3. Петковић Зорана, адвоката у Крагујевцу – жалба са предлогом за повраћај у пређашње стање уложена против решења председника АК Чачка 836/10 од 28.06.2010.**

Г. Тинтор је упознао присутне са током првостепеног поступка, пресудом Управног суда у предмету У 26849/10 од 09.04.2013. жалбом и допуном жалбе. Решењем Управног одбора



Адвокатске коморе Чачак број 1021/10 од 03.09.2010. одбијена је жалба са предлогом за повраћај у пређашње стање која је уложена против решења председника Адвокатске коморе Чачак 836/10 од 28.06.2010. Решењем председника Адвокатске коморе Чачак број 836/10 од 28.06.2010. утврђено је да је Петковић Зорану, адвокату из Чачка престало право на бављење адвокатуром због поништавања решења број 1203/08 од 30.10.2008. о упису у Именик адвоката. Председник Адвокатске коморе Чачак је донео решење 836/10 од 28.06.2010. у поступку извршења решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 318-2/09 од 20.02.2010. Против решења Председника Адвокатске коморе Чачак 836/10 од 28.06.2010. Петковић Зоран је уложио жалбу са предлогом за повраћај на пређашње стање оспоравајући га из свих законом прописаних разлога. У жалби је навео да председник Адвокатске коморе Чачак није надлежан за доношење решења којим се утврђује престанак права на бављење адвокатуром у поступку извршавања решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије 1269/09 од 02.11.2009. године. Такође је навео да решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије 1269/09 од 02.11.2009. није правноснажно јер је он покренуо управни спор против тог решења. У жалби је навео да није саслушан као странка у поступку, да је био онемогућен да уложи редовно правно средство – жалбу, да није одлучено о његовом захтеву за изузеће једног броја чланова Управног одбора Адвокатске коморе Чачак, да нису саслушани сведоци чије је саслушање предложио, не спори да је правноснажном пресудом Општинског суда у Крагујевцу К 22/06 оглашен кривим за кривично дело које је извршено 1995. године и да му је изречена условна осуда, али указује и на одредбе Кривичног законика и правним последицама осуде. У овој жалби Петковић Зоран је истакао да је током поступка предложено да се кривични поступак у предмету тада Општинског суда у Аранђеловцу К 208/07 сматра претходним питањем, да се саслушају сведоци Илић Миодраг, Влашковић Славољуб, Рајић Јован, Анђелић Радисав и Николић Зоран на околности да су сви наводи из пријаве Адвокатске коморе Крагујевац лажни, те да Управни одбор Адвокатске коморе Србије у доношењу решења 318-2/09 од 20.02.2010. није ценио све жалбене наводе и предлоге. О овој жалби одлучивао је Управни одбор Адвокатске коморе Чачак који је решењем број 1021/10 од 03.09.2010. одбио жалбу са предлогом за повраћај у пређашње стање. Против овог решења Петковић Зоран је покренуо управни спор и Управни суд је пресудом 8 У 26849/10 од 09.04.2013. поништио решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачак 1021/10 од 03.09.2010. У допуни жалбе коју је Петковић Зоран уложио 01.07.2013., а имајући у виду пресуду Управног суда у предмету 8 У 26849/10 од 09.04.2013. којом је поништено решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1021/10 од 03.09.2010. Петковић Зоран је обавестио другостепени орган о адреси на коју треба да му се достављају сва писмена, да је отказао пуномоћје адвокату-пуномоћнику и истакао нове чињенице: да су му повређена људска права гарантована Уставом, да је Управни суд пресудом 8 У 26849/10 од 09.04.2013. поништио решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачак 1021/10 од 03.09.2010., да управни поступак који је вођен пред АК Чачак и АК Србије вођен уз непоштовање одредби члана 6., 13., 14. Европске конвенције о људским правима, да је дискриминисан и да су чланови Адвокатске коморе Крагујевца адвокати против којих се води кривични поступак или су правноснажним пресудама оглашени кривим и осуђени на вишегодишње казне затвора. Предлаже да се жалба усвоји, ожалбено решење укине и дозволи наставак бављења адвокатуром. Адвокатска комора Чачка је поступајући по пресуди Управног суда 8 У 26849/10 од 09.04.2013.

\*\*\*\*

Г. Зоран Петковић је приступио седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 12,48 сати.

\*\*\*\*

Г. Зоран Петковић је у изјави пред Управним одбором Адвокатске коморе Србије у свему остао код жалбе и допуне жалбе, нових предлога за допуну доказног поступка није имао. У својој речи је нагласио да му се онемогућава право на рад, да је радио кад адвокат две године и



да су у именик адвоката уписани адвокати који имају драстичније пресуде о утврђивању кривичне одговорности од његове.

Питања није било.

\*\*\*\*

Г. Зоран Петковић напустио је седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 12,55.

\*\*\*\*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби и допуни жалбе ПЕТКОВИЋ ЗОРАНА, дипломираног правника из Крагујевца која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1021/10 од 03.09.2010. на основу члана 65. став 2., („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба ПЕТКОВИЋ ЗОРАНА, дипломираног правника из Крагујевца уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1021/10 од 03.09.2010., као неоснована.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### ***2.4. Јовановић Моме, адвоката у Нишу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Ниша 336/13 од 22.05.2013.***

Г. Тинтор је упознао присутне са током првостепеног поступка и са жалбом. Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Ниш број 336/13 од 22.05.2013. Јовановић Мома, адвокату у Нишу исписан је из именика адвоката те Коморе са 10.01.2013. на лични захтев. Против првостепеног решења жалилац Јовановић Мома благовремено је поднео жалбу којом оспорава првостепену одлуку због погрешног утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У образложењу жалбе жалилац је навео да је засновао радни однос на Универзитету „Унион“ - Факултету за менаџмент некретнина 19.02.2009., да је од тада тај факултет вршио уплату пореза и доприноса и да је првостепени орган био дужан да донесе решење о његовом брисању из именика адвоката са даном заснивања радног односа, да је то решење о брисању из именика адвоката декларативног карактера. Даље наводи је Адвокатска комора Ниша оспорено решење донела поступајући по решењу Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 167-1/2013 од 16.03.2013. којим је уважена његова жалба и наложено првостепеном органу да допуни доказни поступак. Такође истиче да је све доказе чије је прибављање наложено решењем Управног одбора Адвокатске коморе Србије 167-1/2013 од 16.03.2013. доставио првостепеном органу.

\*\*\*\*

Г. Мома Јовановић са пуномоћником Аном Јовановић приступио је седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 11,24 сати.



\*\*\*\*

Г. Мома Јовановић је изјавио да је због пресељења у Београд *de facto* престао да се бави адвокатуром од августа 2008. године и није имао контакт ни са једном странком, да се фебруара 2009. запослио као асистент на факултету Универзитета Унион и обавестио да ће га у наставку седнице Управног одбора заступати супруга Ана Јовановић.

Г-ђа Јовановић је истакла да је за Адвокатску комору Ниша спорно да ли је заснивањем радног односа жалиоца 2009. године престало право на бављење адвокатуром и ако је захтев за брисање по том основу поднет 2013. године. Захтев за брисање из именика адвоката због заснивања радног односа поднет је тек 2013. године, јер је жалилац сматрао да му је чињеницом заснивања радног односа *de iure* престало право на бављење адвокатуром. Првостепени орган није поступио по претходном решењу Управног одбора Адвокатске коморе Србије којим је укинута претходна одлука Управног одбора Адвокатске коморе Ниша и није дао разлоге нити чињенице на којима је засновао оспорено решење. Жалилац је у свему поступио по решењу другостепеног органа из марта 2013. године и доставио доказе на које је указао овај орган у решењу из марта 2013. године. Првостепени орган је одлучио као да је поднет захтев за испис на лични захтев, није ценио чињеницу да је заснован радни однос 2009. године како је то наведено у захтеву за брисање из именика адвоката који је и предмет овог управног поступка. Првостепени орган није поступио по налозима из другостепеног решења, а у спроведеном поступку повређена су правила поступка. Жалилац је доставио дознаке којима доказује привремену спреченост за рад и наглашава да се и данас налази на боловању и да је то боловање непрекидно од 2010. године.

Г. Крстић је поставио питање да ли је Јовановић Мома обавестио Адвокатску комору Ниша да је засновао радни однос 2009. године, те да ли са и данас налази у радном односу и да ли је запослен на неодређено време?

Г. Јовановић је одговорио да није никог обавестио о тој чињеници и да је и даље запослен на одређено време.

Г. Јеврић је поставио питање везано за податке из потврде Универзитета Унион, према којој је жалилац био у радном односу до 30.09.2011., па поставља питање шта се дешава после овог датума, као да ли се пријављивао Националној служби за запошљавање као незапослено лице?

Г. Јовановић је одговорио да се борио за живот због болести и да се није пријављивао Националној служби за запошљавање.

Г. Нешић је поставио питање како је други послодавац извршио пријаву на осигурање, а да жалилац претходно није доставио доказе о одјави са осигурања и брисању из именика адвоката.

Г-ђа Јовановић је изјавила да приликом заснивања радног односа са Универзитетом Унион нису тражени ти докази, а г. Јовановић је изјавио да није поднет захтев Пореској управи за гашење пиб-а и брисање из евиденције пореских обвезника који обављају самосталну делатност.

Г. Тинтор је поставио питање да ли је жалилац плаћао чланарину Адвокатској комори Ниша у спорном периоду и да ли је закључио уговор о осигурању од професионалне одговорности.

Г. Јовановић је одговорио да нити је плаћао чланарину нити је закључио уговор о осигурању од професионалне одговорности.

\*\*\*\*



Г. Јовановић Мома је са пуномоћником г-ђом Аном Јовановић напустио седницу другостепеног органа у 11,45 сати.

\*\*\*\*

Г. Крстић је истакао да је Адвокатска комора Ниша у свему поступила по решењу Управног одбора Адвокатске коморе Србије и да је жалилац начинио више прекршаја. Адвокатска комора Ниша није желела да буде „саучесник“ у евентуалном покушају избегавања плаћања пореских обавеза и зато је донето оспорено решење.

Г. Ћирић је указао да се не може сматрати да је реч о случајној и ненамерној грешци и да је жалилац адвокатуру сматрао резервном професијом с обзиром да је засновао радни однос на одређено време и није био сигуран да ли ће закључити уговор на неодређено време.

Г. Нешић је изнео мишљење да је оспорено решење правилно и законито и да се једино може размотрити могућност брисања из именика адвоката почев од 17.05.2012. када је био дужан да закључи уговор о осигурању од професионалне одговорности.

Г. Тинтор је указао да је у оспореном решењу наведено да се жалилац брише на сопствени захтев и да у образложењу не постоје ни одлучне чињенице ни разлози за доношење решења, па се не може утврдити да ли је првостепени орган поступио по претходном решењу овог управног одбора.

Г-ђа Милутиновић је изнела мишљење да није могуће донети решење о ретроактивном брисању, да Адвокатска комора Ниша није имала сазнања о заснивању радног односа и није била у могућности да поступи по службеној дужности и подсетила на предмет Вере Кузелевић, адвоката у Ужицу.

Г. Ћирић је поставио питање како је овај случај био регулисан Законом о адвокатури који је био на снази 2009. године.

Г. Тинтор је нагласио да је и претходни Закон о адвокатури садржао истоветну одредбу, да престаје право на бављење адвокатуром заснивањем радног односа ван адвокатуре.

Г. Карановић је изнео мишљење да не треба доносити одлуку о ретроактивном брисању.

Г. Јеврић је цитирао одредбу члана 83. Закона о адвокатури и предложио да се решење укине и предмет врати на поновни поступак ради провере да ли се жалилац пријавио Националној служби запошљавања.

Г. Крстић је мишљења да ће, имајући у виду дискусију са седнице Управног одбора Адвокатске коморе Ниша, одлука бити истоветна.

Др Делибашић је подсетио да је жалиоцу по сили закона престало право на бављење адвокатуром заснивањем радног односа ван адвокатуре.

Г. Стевановић је подсетио да је неспорно да је решење адвокатске коморе о брисању из именика адвоката због заснивања радног односа деклараторног карактера и поставио питање зашто Адвокатска комора Ниша није донела решење о престанку права на бављење адвокатуром зато што Јовановић Мома није закључио уговор о осигурању од професионалне одговорности.

Г. Ћорђевић је подсетио да адвокатске коморе врше јавна овлашћења и да се поставља питање како је могуће да у именик адвоката буде уписано лице које не може да се бави адвокатуром, како неко ко нема оверену адвокатску легитимацију и закључени уговор о осигурању од професионалне одговорности може да поступа пред судом. Према Закону о адвокатури адвокату престаје право на бављење адвокатуром даном заснивања радног односа, чак и када се ради о накнадном сазнању. Адвокатска комора мора јасно да образложи став и да нагласи чињеницу да није имала сазнања о заснивању радног односа, те да ће све штетне



последнице које могу да проистекну из те чињенице сносити онај ко благовремено није обавестио о заснивању радног односа.

Г. Карановић је подсетио да могу да наступе озбиљне последнице за странке уколико жалилац буде брисан ретроактивно и да је време сазнања битно у овом случају.

Г. Нешић је предложио да се утврди да је престало право на бављење адвокатуром са даном заснивања радног односа, а да се Јовановић Мома брише из Именика адвоката са датумом подношења захтева, односно са даном сазнања Адвокатске коморе Ниша да је жалилац засновао радни однос.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби Јовановић Моме, адвоката у Нишу која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Ниш број 336/13 од 22.05.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 233. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно донео:

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** жалба ЈОВАНОВИЋ МОМЕ, адвоката из Ниша и поништава се решење Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 336/2013 од 22.05.2013.

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 336/2013 од 22.05.2013. и утврђује се да Јовановић Мома престаје право на бављење адвокатуром са 20.02.2009. као даном заснивања радног односа на Факултету за менаџмент некретнина Универзитета УНИОН.

**БРИШЕ СЕ** Јовановић Мома, адвокат у Нишу из Именика адвоката Адвокатске коморе Ниша са 20.02.2009. као даном заснивања радног односа.

**НАЛАЖЕ СЕ** Адвокатској комори Ниша да у року од 15 дана од дана пријема овог решења именује преузиматеља предмета адвокатске канцеларије Јовановић Моме.

Јовановић Мома ће сносити све кривично и материјално правне последнице које могу да наступе због неблаговременог подношења захтева за престанак права на бављење адвокатуром и брисање из именика адвоката.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

**2.5. Стевовић Милана и Стевовић Нере, адвоката у Пожеги – жалба уложена против решења Управног одбора АК Чачак 1457/13 од 26.06.2013.**

Г. Тинтор је у краћем излагању упознао присутне са садржином првостепеног решења и наводима из жалбе. Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1457/13 од 26.06.2013. поништено је решење председника Адвокатске коморе Чачак број 470/13 од 05.04.2013. због ненадлежности и утврђено да престаје са радом заједничка адвокатска

канцеларија „Стевовић“ и брише се из именика заједничких адвокатских канцеларија Адвокатске коморе Чачак, а за преузиматеља именује адвокат Стевовић Нера. Оспорено решење је донето по службеној дужности, с обзиром да адвокат Стевовић мр Милан не врши адвокатску делатност почев од 10.10.2012. због именована на јавну функцију директора Управе за извршење кривичних санкција, па су се стекли услови за доношење оспореног решења јер заједничка адвокатска канцеларија „Стевовић“ не испуњава услове из закона и статута на постојање. Оснивачи заједничке адвокатске канцеларије адвокати Стевовић мр Милан и Стевовић Нера, благовремено су уложили жалбу оспоравајући првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права и предложили да се жалба уважи, а оспорено решење преиначи.

\*\*\*\*

Седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије приступили су жалиоци Стевановић мр Милан и Стевановић Нера у 12,55 сати.

\*\*\*\*

Жалиоци су у целости остали код навода изнетих у жалби, нових предлога за допуну доказног поступка нису имали. Мр Стевановић је, у својој речи, нагласио да су заједничку канцеларију основали као брачни пар, да је у канцеларији запослен као адвокатски приправник и син, да користи право на привремени прекид права на бављење адвокатуром због именована на јавну функцију у Министарству правде и државне управе, али да после престанка те јавне функције наставља са радом у адвокатури.

Г-ђа Стевановић је у својој речи истакла да је 2004. година била иста правна ситуација када је један од оснивача користио тада право на привремено одсуство због именована на јавну функцију, да је заједничка адвокатска канцеларија радила без прекида и није била брисана из именика адвоката, те да у том делу ни прописи о адвокатури нису мењани.

\*\*\*\*

Стевановић мр Милан и Стевановић Нера напустили су седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 13,00 сати.

\*\*\*\*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби Стевовић др Милана и Стевовић Нере, обоје адвокати у Пожеги која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1457/13 од 26.06.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 9. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези чланова 244. став 1. тачка 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (15 за, 1 уздржан) донео:

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** жалба СТЕВОВИЋ мр МИЛАНА и СТЕВОВИЋ НЕРЕ, обоје адвокати у Пожеги и поништава се решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачак број 1457/2013 од 26.06.2013.

**УТВРЂУЈЕ СЕ** да заједничка адвокатска канцеларија „Стевовић“ наставља са радом без прекида у складу са решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачак 982/02 од 01.10.2002.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.



\*\*\*\*

## **2.6. Јасић Родољуба, адвоката у Опову – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-21/13 од 28.06.2013.**

Г. Југослав Тинтор је упознао присутне са првостепеним решењем и наводима из жалбе. Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-21/2013 од 28.06.2013. Јасић Родољуб брисан је из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине са даном 28.06.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према адвокатској комори у дужем периоду од 6 месеци. У списима првостепеног поступка налази се решење Агенције за привредне регистре број БД 163674/2012 од 04.01.2013. којим је извршен упис промена - промена законских заступника и жалилац Јасић Родољуб уписан је за законског заступника в.д. директора ЈП за пречишћавање и дистрибуцију воде „Младост“. Јасић Родољуб, адвокат у Опову је благовремено уложио жалбу (која је примљена у Адвокатској комори Војводине дана 24.07.2013.) против цитираног првостепеног решења оспоравајући га због погрешне примене материјалног права и наводећи да измирио већину дуговања и уплатио износ од 30.000,00 динара. Такође је навео, да није тачно да у континуитету не измирује материјалне обавезе према Адвокатској комори Војводине, да нема доказа да је уредно примио опомену и да чињеница да је уписан у регистар АПР као в.д. директора ЈП „Младост“ није разлог за брисање из именика адвоката, већ само за мировање статуса адвоката за време вршења јавне функције. Такође је истакао да има значајна потраживања по основу одбрана по службеној дужности у преткривичном и кривичном поступку. Предлаже да се жалба усвоји, а ожалбено решење стави ван снаге. На крају излагања, г. Тинтор је подсетио чланове Управног одбора да је претходним решењем овог Управног одбора била усвојена жалба и предмет враћен на поновни првостепени поступак у коме је утврђено да је жалилац именован за директора јавног предузећа. Према подацима на интернет страници Агенције за привредне регистре жалилац је и даље уписан као директор јавног предузећа.

Жалилац је позван на седницу Управног одбора телеграмом број 34996010316011 од 10.09.2013., позиву се није одазвао нити је оправдао изостанак. Телеграм се није вратио као неуручен.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби ЈАСИЋ РОДОЉУБА, адвоката у Опову, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-21/2013 од 28.06.2013., на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 233. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

### **РЕШЕЊЕ**

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-21/2013 од 28.06.2013. и утврђује да је Јасић Родољубу, адвокату у Опову престало право на бављење адвокатуром са 04.01.2013.. због именовања за директора ЈП за пречишћавање и дистрибуцију воде „Младост“- Опово и са наведеним датумом се брише из именика адвоката Адвокатске коморе Војводине.

У преосталом делу првостепено решење остаје неизмењено.

**ОДБИЈА СЕ** жалба Јасић Родољуба, адвоката у Опову, уложена против решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-21/2013 од 28.06.2013.



\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отправку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

## ***2.7. Марије Јовановић, дипломираног правника из Београда – жалба уложена против решења Управног одбора АК Пожаревац 212-2/2013 од 27.06.2013.***

Г. Тинтор је упознао присутне са садржином првостепеног решења и наводима из жалбе и допуне жалбе. Оспореним првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 212-2/2013 од 27.06.2013. одбијен је захтев Јовановић Марије, дипломираног правника из Београда због не испуњавања услова за упис у Именик адвокатских приправника. Јовановић Марија је поднела захтев за упис у именик адвокатских приправника број 145/2013 од 10.05.2013. и приложила доказе о испуњавању услова за упис у Именик адвокатских приправника и то: упитник са изјавама, диплому Факултета за државну управу и администрацију, уговор о раду, уверење о држављанству, уверење суда да се не води кривично-истражни поступак, уверење Центра за социјални рад о пословној способности, уверење о општој здравственој способности, извод из матичне књиге рођених, две фотографије. У току трајања првостепеног поступка именована је доставила уверење о акредитацији високошколске установе Факултета за државну управу и администрацију Мегатренд универзитета које је издала Комисија за акредитацију о провери квалитета број 612-00-1468/2008-04 од 29.05.2009. Против првостепеног решења Јовановић Марија је благовремено уложила жалбу дана 20.08.2013. и допуну жалбе 14.09.2013. године. У жалби Јовановић Марија оспорава решење Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 212-2/2013 од 27.06.2013. због погрешне примене материјалог права и предлаже да се жалба уважи, првостепено решење укине и предмет врати на поновни поступак. У допуни жалбе достављен је одговор Министарства правде, а везано за испуњавање услова за полагање правосудног испита, потврду Факултета за државну управу и администрацију о положеним диференцијалним испитима након издавања дипломе овог Факултета, стеченог звања дипломирани правник.

\*\*\*\*

Јовановић Марија приступила је седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије у 13,13 сати.

\*\*\*\*

У својој речи на седници другостепеног органа, Јовановић Марија је у свему остала код навода из жалбе и посебно нагласила наводе из допуне жалбе обавештивши присутне да је положила диференцијалне испите у складу да мишљењем Министарства правде и државне управе. Према мишљењу Министарства било је потребно да положи диференцијалне испите Облигационо право, Грађанско процесно право и Породично са наследним правом. Ове испите је положила у јуну и августу 2013. године о чему је потврду издао Факултет за државну управу и администрацију.

Г. Нешић је поставио питања зашто су полагани диференцијални испити, за који студијски смер и да ли је издата нова диплома, колики је број бодова који је на тај начин осварен?

Г-ђица Јовановић је изјавила да је испите полагала како би по испуњавању услова у погледу професионалног искуства могла да приступи полагању правосудног испита, нова



диплома није издавана нити је повећан број бодова које је остварила након завршених четворогодишњих студија. Даље је нагласила да је прво дипломирала на Академији за дипломатију и безбедност, након чега је уписала Факултет за државну управу и администрацију који је тражио да положи диференцијалне испите како би се уписала на факултет.

Г. Карановић је поставио питање зашто су полагани диференцијални испити након дипломирања на Факултету за државну управу и администрацију?

Г-ђица Јовановић је одговорила да је то услов за полагање правосудног испита.

Г. Јеврић је поставио питање да ли је кандидат код уписа на студије на Факултет за државну управу и администрацију полагала све испите, или само диференцијалне?

Г-ђица Јовановић је одговорила да је полагала само део испита који су били предвиђени студијским програмом.

Г. Ћирић је поставио питање колико је бодова жаљила стекла дипломирањем на Факултету који је завршила?

Г-ђица Јовановић је одговорила 240 бодова и након полагања допунских испита из јуна и августа ове године нема стицања допунских бодова нити издавања друге дипломе.

Г. Тинтор је поставио питање да ли са положеним допунским испитима жаљила може да полаже правосудни испит?

Г-ђица Јовановић је одговорила да може, а сагласну мишљењу Министарства правде и државне управе, о чему је добила и писмену потврду.

\*\*\*\*

Јовановић Марија је напустила седницу Управног одбора у 13,20 сати.

\*\*\*\*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби Јовановић Марије, дипломираног правника из Београда која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 212-2/2012 од 27.06.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 54. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 183. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** жалба Јовановић Марије, дипломираног правника из Београда, па се поништава решење Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 212-2/2013 од 27.06.2013. и предмет враћа на поновни првостепени поступак.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

*Ад. 3. Поступање по пресудама Управног суда:*

### ***3.1. У предмету I-2 У 12068/12 од 27.06.2013. у предмету Николић Весне, дипломираног правника из Параћина са захтевом за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије***

НАПОМЕНА: Из поступка разматрања и одлучивања по захтеву Николић Весне за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије ИЗУЗИМАЈУ СЕ г. Драгољуб Ђорђевић и г. Зоран Јеврић, а у смислу члана 33 Закона о општем управном поступку.

Седницом Управног одбора у овом делу председава г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора.

\*\*\*\*

Г. Југослав Тинтор упознао је присутне са пресудом Управног суда у предмету У 12068/12 од 27.06.2013. којом је уважена тужба Николић Весне дипломираног правника из Параћина. Тужба је уважена зато што у списима предмета није било записника о већању и гласању. Овај записник није сачињаван с обзиром да је одлука по жалби коју је Николић Весна уложила против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца којим је одбијен њен захтев за упис, донета једногласно. Николић Весна је након пријема пресуде Управног суда у наведеном предмету поднела захтев за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије, а као основ за њихово изузеће навела је да су учествовали у доношењу оспореног првостепеног решења. На крају излагања г. Југослав Тинтор обавестио је присутне да је прибављен записник са седнице Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца на којој је донето решење о одбијању захтева за упис у Именик адвоката који је поднела Николић Весна дипломирани правник из Параћина. Према листи присутних г. Драгољуб Ђорђевић и г. Зоран Јеврић нису присуствовали седници Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца која је одржана 23.05.2012. и на којој је одлучивано о захтеву за упис Николић Весне. Имајући у виду ову чињеницу г. Тинтор предлаже да се захтев за изузеће одбије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по захтеву Николић М. Весне, дипломираног правника из Параћина за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије из поступка одлучивања по жалби која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца број 150-2/2012 од 23.05.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 6. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 133. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 35. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## **ЗАКЉУЧАК**

**ОДБИЈА СЕ** захтев број 1185-2/2013(2012) од 30.07.2013. за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије из поступка одлучивања по жалби Николић Весне, дипломираног правника из Параћина, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца број 150-2/2012 од 23.05.2012.

## **Образложење**

Николић Весна, дипломирани правник из Параћина поднела је захтев број 1185-2/2013 (2012) од 30.07.2013. за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије у смислу одредбе члана 32. став 1. тачка 4 Закона о општем управном поступку због учешћа у поступку доношења оспореног првостепеног решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца број 150-2/2012 од 23.05.2012.



Уз захтев Николић Весна није доставила доказе за постојање околности за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије из члана 32. став 1. тачка 4. Закона о општем управном поступку.

Пре разматрања и одлучивања о предлогу за изузеће изузети су од разматрања и одлучивања председник и потпредседник Адвокатске коморе Србије и у том делу седнице истом је председавао секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

У поступку разматрања захтева за изузеће који је поднела Николић Весна прибављена је копија записника са седнице Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац која је одржана 23.05.2012., а на којој је одлучивано о захтеву именоване за упис у именик адвоката те Коморе. Из записника са наведене седнице Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац на несумњив начин је утврђено да председник и потпредседник Адвокатске коморе Србије нису присуствовали седници Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац која је одржана 23.05.2012. нити су учествовали у поступку доношења оспореног првостепеног решења 150-2/2012 од 23.05.2012. којим је одбијен захтев Николић Весне за упис у именик адвоката.

Захтев за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије је неоснован, па је Управни одбор Адвокатске коморе Србије применом одредбе члана 37. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву закључка.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије ценио је и друге разлоге за изузеће председника и потпредседника Адвокатске коморе Србије, али је оценио да нису од утицаја на другачије решење ове управноправне ствари.

\*\*\*\*

У наставку седнице Управни одбор је разматрао жалбу Николић Весне која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 150-2/2012 од 23.05.2012. и поступио по налозима Управног суда датим у пресуди у предмет У12068/12 од 27.06.2013. Пресудом Управног суда I-2 У 12068/12 од 27.06.2012. уважена је тужба Николић Весне, дипломираног правника и предмет је враћен Управном одбору Адвокатске коморе Србије на поновно одлучивање. Према правном схватању Суда, како у списима предмета достављеним уз одговор на тужбу нема записника о већању и гласању, нити забелешке на спису да је једногласно одлучено о жалби или потписаног извода из записника са седнице на којој је одлучивано, не може се испитати да ли је оспорено решење донето на начин прописан законом. У поступку извршавања пресуде Управног суда у предмету I-2 У 12068/12 од 27.06.2012. Управни одбор Адвокатске коморе Србије, као стварно и месно надлежан другостепени орган у смислу одредбе члана 65. Закона о адвокатури утврдио је следеће:

- Првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 150-2/2012 од 23.05.2012. одбијен је захтев за упис Весне М. Николић, дипломираног правника из Параћина због неиспуњавања услова из члана 6. став 1 тачка 2. Закона о адвокатури, јер нема положен правосудни испит у Републици Србији. Весна М. Николић, дипломирани правник поднела је захтев за упис у именик адвоката Адвокатске коморе Пожаревац 09.05.2012. и приложила: оверену фотокопију дипломе Правног факултета у Крагујевцу, уверење о положеном правосудном испиту које је издало Министарство правде Републике Српске број 08.020/132-72/08 дана 21.04.2011. у овереној фотокопији, уверење Центра за социјални рад у Параћину број 571-3188 од 07.05.2012. да се не налази у евиденцији штићеника, Уверење МУП Републике Српске – ПС Калиновик да није осуђивана, Уверење Основног суда у Параћину Ку 834/2012 од 07.05.2012. да се против ње не води истрага нити кривични поступак, уверење о држављанству Републике Србије број 01-204-2704/2012 од 09.05.2012., препоруку адвоката Лежајића, упитник и изјаве.



- Против првостепеног решења Весна М. Николић, благовремено је уложила жалбу оспоравајући решење у целости због погрешне примене материјалног права наводећи да је решење у супротности са ратификованом међународном конвенцијом, закљученим међународним билатералним уговором о специјалним паралелним везама између Републике Српске, Босне и Херцеговине и Србије и Уставом Србије. Даље у жалби жалиља наводи да је Хашком конвенцијом о укидању потребе легализације страних јавних исправа од 05.10.1961. непотребно спроводити поступак легализације страних исправа, да је повређена Уставом гарантована забрана дискриминације. У жалбеном предлогу тражи да се оспорено решење укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Пресудом Управног суда I-2 У 12068/12 од 27.06.2012. уважена је тужба Николић Весне, дипломираног правника и предмет је враћен Управном одбору Адвокатске коморе Србије на поновно одлучивање. Према правном схватању Суда, како у списима предмета достављеним уз одговор на тужбу нема записника о већању и гласању, нити забелешке на спису да је једногласно одлучено о жалби или потписаног извода из записника са седнице на којој је одлучивано, не може се испитати да ли је оспорено решење донето на начин прописан законом.

У поступку извршавања пресуде Управног суда у предмету I-2 У 12068/12 од 27.06.2012. Управни одбор Адвокатске коморе Србије, као стварно и месно надлежан другостепени орган у смислу одредбе члана 65. Закона о адвокатури утврдио је следеће:

- Првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца број 150-2/2012 од 23.05.2012. одбијен је захтев за упис Весне М. Николић, дипломираног правника из Параћина због неиспуњавања услова из члана 6. став 1 тачка 2. Закона о адвокатури, јер нема положен правосудни испит у Републици Србији. Весна М. Николић, дипломирани правник поднела је захтев за упис у именик адвоката Адвокатске коморе Пожаревца 09.05.2012. и приложила: оверену фотокопију дипломе Правног факултета у Крагујевцу, уверење о положеном правосудном испиту које је издало Министарство правде Републике Српске број 08.020/132-72/08 дана 21.04.2011. у овереној фотокопији, уверење Центра за социјални рад у Параћину број 571-3188 од 07.05.2012. да се не налази у евиденцији штићеника, Уверење МУП Републике Српске – ПС Калиновик да није осуђивана, Уверење Основног суда у Параћину Ку 834/2012 од 07.05.2012. да се против ње не води истрага нити кривични поступак, уверење о држављанству Републике Србије број 01-204-2704/2012 од 09.05.2012., препоруку адвоката Лежајића, упитник и изјаве.

- Против првостепеног решења Весна М. Николић, благовремено је уложила жалбу оспоравајући решење у целости због погрешне примене материјалног права наводећи да је решење у супротности са ратификованом међународном конвенцијом, закљученим међународним билатералним уговором о специјалним паралелним везама између Републике Српске, Босне и Херцеговине и Србије и Уставом Србије. Даље у жалби жалиља наводи да је Хашком конвенцијом о укидању потребе легализације страних јавних исправа од 05.10.1961. непотребно спроводити поступак легализације страних исправа, да је повређена Уставом гарантована забрана дискриминације. У жалбеном предлогу тражи да се оспорено решење укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Жалилац Николић Весна позвана је да присуствује седници Управног одбора телеграмом број 34996010316062 од 10.09.2013. Седници није приступила, изостанак није оправдала, а телеграм се није вратио као не уручен.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, поступајући по пресуди Управног суда у предмету I-2 У 12068/12 од 27.06.2012. и у поновљеном поступку одлучујући по жалби Николић М. Весне, дипломираног правника из Параћина која је уложена против решења Управног одбора



Адвокатске коморе Пожаревац број 150-2/2012 од 23.05.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 6. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 133. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба ВЕСНЕ М. НИКОЛИЋ, дипломираног правника из Параћина уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 150-2/2012 од 23.05.2012., као неоснована.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отправку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### *3.2. Информација о покренутиим управним споровима*

Г-ђица Светлана Векић обавестила је Управни одбор да су између две седнице достављене тужбе којим се покреће управни спор у предметима Сабадош Јакова, Петровић Емилије, Миланковић Милоша, Кокановић Чедомира и Лончар Милоша. Сви одговори на тужбу дати су или ће бити дати у року, а Управном суду достављена копија списка управног, односно дисциплинског поступка.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

### *Ад. 4. Доношење одлуке о расписивању допунских избора за избор заменика дисциплинских тужиоца Адвокатске коморе Србије*

Г. Југослав Тинтор обавестио је присутне да је Скупштина Адвокатске коморе Србије која је одржала своје друго редовно заседање 11.05.2013. донела одлуку о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије којом је повећан број заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије. Г. Тинтор је предложио да Управни одбор донесе одлуку о расписивању допунских избора за избор недостајућег броја заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије.

На основу члана 33. став 1. тачка 20., 61. став 2., а у вези члана 104. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на 15. редовној седници одржаној 15.09.2013., једногласно, донео:

## ОДЛУКУ

1. Расписују се ДОПУНСКИ избори за избор:

- 12 заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије и то из:

Адвокатске коморе Београда ..... 1 заменика

Адвокатске коморе Војводине ..... 1 заменика



Адвокатске коморе Ниша .....	2 заменика
Адвокатске коморе Чачка .....	2 заменика
Адвокатске коморе Шапца .....	1 заменика
Адвокатске коморе Крагујевца .....	2 заменика
Адвокатске коморе Пожаревац .....	1 заменика
Адвокатске коморе Зајечара .....	2 заменика

2. Кандидовање за функције и чланове органа из тачке 1. ове одлуке почиње даном доношења одлуке и траје до 30.10.2013.

3. Сазива се Скупштина Адвокатске коморе Србије за спровођење допунских избора за избор 12 заменика дисциплинских тужилаца за 30.11.2013. у 11,00 сати.

4. Место одржавања Скупштине за спровођење допунских избора биће накнадно утврђено посебном одлуком Управног одбора.

5. Изборна комисија чији је мандат четири године именована је одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 151-2/2012 од 18.01.2012., а Верификациона комисија именована је одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 151-3/2012 од 18.01.2012.

6. О овој одлуци обавестити све адвокатске коморе у Србији, одлуку објавити огласној табли и на интернет страници Адвокатске коморе Србије, објавити наредни број „Информативног билтена Адвокатске коморе Србије“.

\*\*\*\*

***Ад. 5. Захтев г. Томе Фила, адвоката у Београда у вези пресуде Дисциплинског већа и Дисциплинског одбора Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију***

Управни одбор Адвокатске коморе Србије одложио је разматрање ове тачке дневног реда због спречености г. Томе Филе да присуствује седници.

\*\*\*\*

***Ад. 6. Мишљење Министарства просвете, науке и технолошког развоја број 612-00-012564/2013-04 од 30.07.2013. по захтеву Адвокатске коморе Србије о акредитацији Факултета за државну управу и администрацију у Београду***

**Напомена:** ова тачка дневног реда разматрана је на почетку седнице и препорука која је усвојена дата је у овом записнику на његовом почетку, а пре записа тока седнице по усвојеном дневном реду.

\*\*\*\*

***Ад. 7. Информација о раду представника адвокатуре у радној групи за израду радне верзије Закона о бесплатној правној помоћи Министарства правде и државне управе РС и формирање Радне групе за припрему става адвокатуре***



Г. Драгољуб Ђорђевић упознао је присутне са активностима на доношењу Закона о бесплатној правној помоћи. На састанцима Радне групе Министарства правде и државне управе отворено је неколико питања која треба да буду размотрена на седници овог Управног одбора и заузет став. Прво питање се односи на предлог да адвокатура пружа 50 сати бесплатне правне помоћи, те да ли се ови сати односе и на примарну и на секундарну правну помоћ. Друго питање се односи на начин спровођења одлуке о пружању 50 сати бесплатне правне помоћи од стране адвоката. Треће питање се односи на контролу пружања правне помоћи и начин формирања посебних листа адвоката за пружање секундарне правне помоћи.

Г. Драги Крстић је истакао да је дилеме које су отворене на седници Радне групе створио проф. Саша Гајин износећи став да адвокати свакако морају да пружају правну помоћ. Његово је мишљење да бесплатну правну помоћ одређени број сати треба да пружају само они адвокати који се пријаве за листе пружалаца бесплатне правне помоћи, а да предност у добијању могућности за пружање секундарне правне помоћи која ће бити плаћена из буџета Републике Србије имају они адвокати који су пружали бесплатну правну помоћ у оквиру фонда сати који се утврди законом. Г. Крстић је указао да ће одлука о овом питању бити од зачаја за све пружаоце бесплатне правне помоћи. Управни одбор би требао још једанпут да размотри да ли предлог да адвокатура пружа 50 сати бесплатног правног саветовања важи за све адвокате у Србији. Мишљења је да би то било својеврсни намет за чланство са неизвесним начином контроле.

Г-ђа Јасмина Павловић је указала да је досадашњи став Радне групе био да примарну бесплатну правну помоћ (правно саветовање) пружају сви: адвокати службе јединице локалне самоуправе, центри за социјални рад, невладине организације. Секундарну правну помоћ пружали би адвокати.

Г-ђа Биљана Бјелетић је истакла да представник Светске банке г. Џон Фурнари поставља два основна питања представницима адвокатуре. Једно се односи на контролу пружања броја остварених сати, а друго на контролу квалитета услуга. Присутно је и питање да се 50 сати рада адвоката у оквиру бесплатне правне помоћи односи и на примарну и на секундарну правну помоћ.

Г. Ђорђевић је истакао да је питање контроле квалитета изузетно важно и то пре свега због оних који ће бити укључени у систем бесплатне правне помоћи а нису адвокати. Адвокатура не сме да дозволи да било које тело изван ње врши контролу квалитета рада адвоката, јер би то представљало нарушавање самосталности и независности адвокатуре. На радној групи је разматрано и питање места пружања бесплатне правне помоћи. Мишљења је да бесплатну правну помоћ, нарочито кад је реч о секундарној правној помоћи адвокат може да пружа у својој адвокатској канцеларији у колико то жели или у јединици локалне самоуправе или у центрима за социјални рад. Не види значајније техничке проблеме око решавања овог питања. Када је у питању пружање секундарне правне помоћи мишљења је да у адвокатским коморама треба формирати листе адвоката које желе да пружају бесплатну правну помоћ и да те листе треба достављати Министарству правде и државне управе као што се достављају, на пример, листе браниоца по службеној дужности. Иницијатива Адвокатске коморе Србије да чињеница да адвокати свакодневно пружају правну помоћ без накнаде, била је усмерена ка захтеву да тај рад адвоката буде признат и део система бесплатне правне помоћи. Крајњи циљ ове иницијативе је усмерен ка повећања угледа адвокатуре и заштите јавног интереса. Јавни интерес у овој области је да сви грађани без обзира на социјално економски положај имају право на стручну правну помоћ. То је не само јавни интерес државе Србије, већ и обавеза преузета ратификацијом међународних уговора.

Др Делибашић је указао на могући проблем у реализацији одлуке о 50 сати на годишњем нивоу пружања правне помоћи. Ако тај фонд сати буде обавезан за све адвокате



објективно се поставља питање како ће адвокат да испуни ту своју обавезу уколико му се не јави довољан број странака.

Г. Ђорђевић је указао да адвокати никог неће јурити.

Г-ђа Павловић је истакла да је предлог Управног одбора да адвокати пружају 50 сати на годишњем нивоу бесплатне правне помоћи дат у циљу побољшања угледа адвокатуре. Чланови радне групе су позитивно оценили ову иницијативу, али су отворена и нека питања. Пре свега се мисли на питање како решити питање контроле оствареног броја сати и остваривање контроле адвоката.

Г-ђа Бјелетић је подсетила да је једно од питања које је било на седници радне групе предмет дискусије је место пружања бесплатне правне помоћи, а као могуће локације разматране суканцеларије јединица локалне самоуправе или центри за социјални рад.

Г-ђа Вагнер је изнела мишљење да ће се углед адвокатуре повећати квалитетнијим радом адвоката, а не њиховим бесплатним радом. Двадесет сати рада адвоката на годишњем нивоу представља 5 радних дана и није тачан податак да све државе у окружењу имају организовану бесплатну правну помоћ натај начин.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33., а у вези члана 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:

## ОДЛУКУ

Радна група у саставу г. Ђорђевић Драгољуб, г. Драги Крстић, г-ђа Биљана Бјелетић, г-ђа Јасмина Павловић, г. Блажо Недић, г. Дејан Ђирић, г. Жарко Боровчанин, г-ђа Мирјана Вагнер и г-ђа Вања Мацановић припремиће предлог даљих активности Управног одбора у области бесплатне правне помоћи.

\*\*\*\*

### ***Ад. 8. Иницијатива Адвокатске коморе Војводине за измену одлуке о висини накнаде за полагање адвокатског испита***

Иницијатива Адвокатске коморе Војводине за измену одлуке о висини накнаде за полагање адвокатског испита је достављена члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 65. став 1, тачка 11 и члана 87. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) члана 33. и члана 292. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:

## ОДЛУКУ

Захтев за полагање адвокатског испита подноси се оној адвокатској комори пред чијом Комисијом за полагање адвокатског испита, кандидат жели да положи испит са документацијом која је прописана чланом 6. Правилника о адвокатском испиту.

Утврђује се висина трошкова полагања адвокатског испита у висини накнаде за полагање правосудног испита и то у износу од :

- 15.600,00 динара за прво полагање испита
- 5.200,00 динара за накнадно полагање испита – за кандидате који полажу један предмет
- 10.400,00 динара за накнадно полагање испита – за кандидате који полажу два предмета
- 15.800,00 динара за накнадно полагање испита за кандидате који полажу цео испит

Уплата трошкова полагања врши се на пословни рачун оне адвокатске коморе пред чијом Комисијом кандидат полаже адвокатски испит.

Уплата прописане административне таксе врши се у корист Буџета Републике Србије.

\*\*\*\*

### ***9. Притужба адвоката Слободана Милутиновића, адвоката у Лозници на поступање Основног суда у Лозници и Вишег суда у Шапцу***

Г. Слободан Милутиновић, адвокат у Лозници доставио је притужбу на поступање Основног суда у Лозници и Вишег суда у Шапцу, а везано за примену адвокатске тарифе. Притужба је достављена члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Милутиновић обавестио је телефоном службу Адвокатске коморе Србије да је Апелациони суд у Београду доставио мишљење које је тражио Виши суд у Шапцу, да према том мишљењу суд примењује важеће прописе без обзира на доносиоце прописа и да неће доносити посебне закључке везано за примену адвокатске тарифе. Ово мишљење ће бити достављено накнадно.

Г. Дејан Ђирић је истакао да је присутан озбиљан проблем недостатка потребних средстава за функционисање правосудног система. На име процена је да за рад судова и тужилаштва је потребан износ од 6.000.000.000,00 динара, а да су буџетом за 2013. годину одређена средства у висини од 2.000.000.000,00 динара.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:

### **ОДЛУКУ**

Упутити дописе Високом савету судства, Министарству правде и државне управе, Врховном касационом суду, Апелационом суду у Београду, Вишем суду у Шапцу и Основном суду у Лозници и указати на незаконито поступање појединих судова у погледу примене Адвокатске тарифе.

\*\*\*\*

### ***Ад. 10. Захтев за заштиту права адвоката који је поднела г-ђа Гордана Вујичић, адвокат у Београду***

Захтев за заштиту права адвоката који је поднела г-ђа Гордана Вујичић адвокат у Београду достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:



## ОДЛУКУ

Предлаже се г-ђи Гордани Вујичић, адвокату у Београду да се обрати Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Београда и укаже на кршења Кодекса професионалне етике адвоката на које је указала у допису 691/13 од 28.06.2013., као надлежном првостепеном органу.

Адвокатска комора Србије је другостепени орган у дисциплинским и управним поступцима, па са тих разлога не може да заузима ставове и даје упутства за рад првостепених органа.

\*\*\*\*

### *Ад. 11. Предлог Одлуке о измени и допуни Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава*

**Напомена:** ова тачка дневног реда није разматрана с обзиром да статистички подаци о броју уписаних адвоката који су плаћали пуну уписнину од ступања на снагу одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава не показују смањење броја уписаних. Након доношења одлуке Уставног суда о иницијативи за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик ортачких адвокатских друштава, ово питање ће поново бити разматрано, а адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије позване да доставе своје предлоге.

У оквиру ове тачке дневног реда г. Драгољуб Ђорђевић је предложио да се у наредном периоду размотре питања која су покренута на предходним седницама: висина уписнине, могућност плаћања уписнине на више месечних рата и измена одлуке у односу на упис и Именик адвоката адвокатских приправника који нису целокупан приправнички стаж провели у адвокатури.

Г. Тинтор је предложио да се сва ова питања размотре након доношења одлуке Уставног суда за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија, и именик адвокатских ортачких друштава.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно закључио да се даље разматрање питања висине трошкова уписа након доношења одлуке Уставног суда о уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија, и именик адвокатских ортачких друштава.

\*\*\*\*

### *Ад. 12. Информација о анонимној притужби и предузетим мерама у Адвокатској комори Пожаревац*

Информација о анонимној притужби и предузетим мерама у Адвокатској комори Пожаревац достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

### ***Ад. 13. Допис в.ф. председника Првог основног суда у Београду***

Допис в.ф. Председника Првог основног суда у Београду достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу. У допуни материјала достављен је поднесак г. Војина Биљића адвоката у Београду који сматра да допис Народне банке Србије – Одељења за принудну наплату представља повреду самосталности и независности правосуђа, те да је мишљења да адвокатура мора да дигне свој глас против оваквог поступања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:

## **ОДЛУКУ**

Упутити дописе Народној банци Србије са захтевом да се омогући отварање депозитних рачуна адвоката преко којих би се вршила наплата потраживања у име и за рачун клијената по специјалном пуномоћју. Отварањем депозитних рачуна адвоката биле би отклоњене основане примедбе Народне банке Србије које су изнете у допису број 646/13 од 20.06.2013.

\*\*\*\*

### ***Ад. 14. Одговор г. Јована Михајловића, адвоката у Зрењанину и члана Комисије АК Србије за АТ на захтев Зорке Бисенић, адвоката из Београда за тумачење АТ***

Г. Јован Михајловић, адвокат из Зрењанина и члан комисије Адвокатске коморе Србије за адвокатску тарифу доставио је одговор на захтев за тумачење Зорке Бисенић, адвоката из Београда. У овом допису адвокат Михајловић је поред изношења става на конкретне захтеве предложио да Управни одбор размотри и неке ставове везано за учестале захтеве за аутентично тумачење адвокатске тарифе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 65. став 1, тачка 11 и члана 23. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:

## **ОДЛУКУ**

1. Прихвата се извештај г. Јована Михајловића, адвоката у Зрењанину и члана Комисије за адвокатску тарифу поводом захтева за аутентичним тумачењем Адвокатске тарифе који је поднела г-ђа Зорка Бисенић, адвокат у Београду.

2. Аутентично тумачење Адвокатске тарифе Управни одбор Адвокатске коморе Србије доносиће на захтев у случајевима када постоји нејасноћа у одредби Адвокатске тарифе или недоумица у примени одредбе.

3. Одлуке о Аутентичном тумачењу Адвокатске тарифе објављиваће се у „Службеном гласнику РС“.

4. Прихвата се предлог г. Јована Михајловића да се Управни одбор Адвокатске коморе Србије не изјашњава по питањима да ли је конкретан обрачун награде за трошкове исправан или



не, с обзиром да су органи Адвокатске коморе Србије другостепени органи у управном и дисциплинском поступку.

\*\*\*\*

### ***Ад. 15. Иницијатива г. Љубише Михајловића, адвоката у Сврљигу***

Иницијатива г. Љубише Михајловића адвоката у Сврљигу достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:

### **ЗАКЉУЧАК**

Прихвата се иницијатива г. Љубише Михајловића, адвоката у Сврљигу за оцену квалитета рада адвоката - бранилаца по службеној дужности.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће на наредној седници формирати Радну групу која ће прикупити информације, размотрити питања од значаја за оцену квалитета рада адвоката бранилаца по службеној дужности и предложити Управном одбору Адвокатске коморе Србије предлог мера и активности у овој области.

\*\*\*\*

### ***Ад. 16. Извештај о финансијском пословању***

Извештај о финансијском пословању достављен је у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

### **ОДЛУКУ**

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.06.2013. до 31.08.2013.
2. Констатује се да је стање на динарском текућем рачуну на дан 31.08.2013. – 697.101,50 динара.
3. Констатује се да је стање на девизном рачуну на дан 23.08.2013. 788,84 €, односно 90.263,41 динара.
4. Констатује се даје стање новчаних средстава у благајни на дан 31.08.2013. 0,00 динара.



5. Констатује се да је у априлу 2013. у целости реализован уговор о компензацији између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда и да на дан сачињавања овог извештаја НЕМА ДУГА.

6. Констатује се да су укупни приходи Адвокатске коморе Србије у извештајном периоду 9.190.669,30 динара, а да је у истом периоду остварен прилив 9.260.044,08 динара.

7. Констатује се да су потраживања у извештајном периоду 944.427,22 динара која обухватају дуговања по основу чланског доприноса у укупном износу од 154.250,00 динара, позајмицу АК Шапца у износу од 700.000,00 динара и дуговања адвокатских комора у Србији по основу L3VPN мреже од 105.777,22 динара.

8. Одобрава се исплата материјалних трошкова пословања у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке и налазе у рачуноводству Коморе и то:

- Комунални трошкови (грејање, струја, вода, телефон, и сл): пренети неплаћени трошкови на дан 31.05.2013. у износу од 403.557,80 динара, текући расходи из извештајног периода 653.279,72 динара, с тим су у извештајном периоду плаћени расходи у износу од 834.662,17 динара, а да је до дана сачињавања извештаја плаћен и дуг у износу од 120.949,64 динара, тако да на дан 12.09.2013. дуговања по овом основу износе 101.225,71 динара.

- Трошкови канцеларијског материјала у извештајном периоду износе од 46.970,70 динара, с тим да на дан 12.09.2013. дуговања по овом основу износе 15.480,00 динара

- Интелектуалне услуге (према спецификацији датој у извештају) у износу од 408.953,00 динара, с тим да на дан 19.09.2013. дуговања износе 146.180,00 динара

- Зарада запослених у износу од 2.084.307,55 динара

- Накнада за превоз запослених у износу од 31.284,00 динара

- Трошкови репрезентације у износу од 394.326,07 динара

- Закуп пословног простора на 6. спрату у износу од 409.908,00 динара

- Поправке браве и провере електричних инсталација у износу од 3.500,00 динара

- Остали потрошни материјал (сијалице, батерије, каблови) у износу од 750,00 динара

- Ситан инвентар у износу од 18.921.000,00 динара

- Средства за хигијену у износу од 1.870,00 динара

- Венци, цвеће, књиге, сувенири, гравирање у износу од 970,00 динара

- Фотокопирање у износу од 191.405,00,00 динара, с тим да укупна дуговања по овом основу износе 622.749,00 динара

- Поштарина у износу од 380.076,50 динара

- Такси услуге 3.000,00 динара

- Банкарска провизија у износу од 16.072,25 динара

- Таксе у износу од 12.040,00 динара

- Порез на друге приходе у износу од 83.761,00 динара

- Порез на имовину у износу од 4.056,00 динара

- Накнада за коришћење грађевинског земљишта у износу од 2.902,50 динара

- Трошкови камата у износу од 5.140,95 динара

- Негативне курсне разлике у износу од 1.861,05 динара

- Трошкови амортизације у износу од 121.707,16 динара

- Донација Крушевачко позориште поводом Видовданских сусрета адвоката Србије у износу од 100.000,00 динара

- Адвокатски испит – долазак чланова Комисије: З. Стевановић – 5.950,00 динара и Б. Бјелетић

- Службена путовања у земљи (Крагујевац, Перућац, Крушевац - трошкови горива) у износу од 6.730,00 + 10.377,00 динара + 6.000,00 – укупно 23.107,00 динара

- Службена путовања у иностранству (Брисел: Драгољуб Ђорђевић – 62.409,28 динара; Братислава: З. Јеврић, Д. Поповић – 76.236,18 динара) у укупном износу од 138.645,46 динара



- Трошкови одржавања Видовданских сусрета адвоката Србије: гориво – 16.164,00 динара, превоз „Ласта“ – 62.000,00 динара, трошкови преноћишта – 97.500,00 динара, седница Управног одбора у Крушевцу 5.000,00 динара, свечани ручак – 330.240,00 динара, све укупно 510.904,00 динара
  - Трошкови издавања часописа „Бранич“ – штампање и испорука штампарија „Цицero“ 460.620,00 динара
  - Трошкови израде магазина „Адвокат“ – припрема, израда, штампа и испорука – НИП Недељник, уређивање, коректура и прелом – Press Club – укупан износ 683.693,00 динара
  - Трошкови Адвокатске академије – Семинар за поступање у складу са Законом о малолетним учиниоцима кривичног дела – закуп сале 96.000,00 динара, ауторски хонорар за предаваче 61.773,00 динара, послужење 40.840,00 динара – свеукупно 198.613,00 динара
9. Констатује се да су укупни расходи у извештајном периоду 6.769.327,69 динара и да је остварен позитиван финансијски резултат (добитак) у износу од 2.421.341,61 динара.
10. Налаже се рачуноводству Коморе да спроведе потребна књижења у складу са усвојеним финансијским извештајем и овом одлуком.

\*\*\*\*

***Ад. 17. Информације о одговорима надлежних државних органа на обраћања Адвокатске коморе Србије:***

***17.1. Републичког јавног тужилаштва у вези напада на адвоката Милана Вујина;***

***17.2. Министарства финансија и привреде у вези захтева Адвокатске коморе Србије за измену предлога Закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана***

**Напомена:** ова тачка дневног реда разматрана је као јединствена тачка .

Одговори надлежних државних органа на обраћања Адвокатске коморе Србије достављени су у материјалу за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информације су примљене к зању.

\*\*\*\*

***Ад. 18. Допис Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда***

Допис дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 65. став 1, тачка 11 и члана 23. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), једногласно, донео:

**ЗАКЉУЧАК**

Предузимање мера из надлежности Управног одбора Адвокатске коморе Србије везано за поступање појединих предузећа која се баве посредовањем, као што је BONUS група није од значаја за ток дисциплинског поступка и оцену основаности навода из дисциплинске пријаве адвоката Гаврила Рајовића.

\*\*\*\*

**Ад. 19. Позиви:**

**19.1. „Дани мирења“ у организацији Хрватске одвјетничке коморе, Загреб од 16. – 21.09.2013.**

Позив за учешће на „Данима мирења“ у организацији Хрватске удруге за мирење у Загребу достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012, 86/2013) једногласно је донео

**ОДЛУКУ**

На „Тједну мирења“ од 16. до 21.09.2013. и на свечаностима обележавања 10-годишњице Хрватске удруге за мирење у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије од 18. до 21.09.2013.
- Г. Блажо Недић, адвокат у Београду од 19. до 20.09.2013.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобрава се исплата трошкова пута у висини повратне карте комби превоз, односно трошкова горива за путничко возило, хотелског смештаја, припадајућих дневница.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе.

\*\*\*\*

**19.2. „Дан адвокатури Федерације Босне и Херцеговине, Сарајево од 20 – 22.09.2013.**

Позив за обележавање „Дана адвокатури Федерације Босне и Херцеговине“ у Сарајеву достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

**ОДЛУКУ**

На „Дану адвокатури Федерације Босне и Херцеговине“ који се обележава од 20. до 22.09.2013. у Сарајеву у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије,



- Г. Драган Карановић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије,
- Г-ђа Биљана Бјелетић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије,
- Г. Марко Богдановић, судија Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије,
- Г. Божидар Вукашиновић, адвокат у Зајечару,
- Г. Бранислав Глогоњац, адвокат у Београду,
- Г. Игор Пантелић, главни уредник магазина Адвокат

Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови пута у висини најма комби возила и нужних трошкова.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководиоца Службе.

\*\*\*\*

### ***19.3. The Law Society of England and Wales – учешће на састанку у оквиру редовног годишњег састанка ИБА – Бостон 08.10.2013.***

Позив за учешће на састанку у оквиру редовног годишњег састанка ИБА-Бостон достављен је материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## **ОДЛУКУ**

На годишњој конференцији ИБА и пратећим састанцима који се одржавају у 8.10.2013. у Бостону у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Дејан Николић, адвокат у Београду и представник ове коморе у ИБА.

Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови хотелског смештаја и пута у висини повратне авионске карте, а у складу са захтевом који представник Адвокатске коморе Србије достави.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководиоца Службе.

\*\*\*\*

### ***19.4. Обележавање 125-те годишњице од доношења првог Закона о адвокатури у Бугарској – Софија 20. – 23.11.2013.***

Позив за учешће у обележавању 125-те годишњице од доношења првог Закона о адвокатури у Бугарској- Софија достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

На свечаностима обележавања 125-те годишњице доношења првог Закона о адвокатури у Бугарској од 20. до 23.11.2013. у Софији, Бугарска у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије,
- Г. Зоран Јеврић, потпредседник Адвокатске коморе Србије,
- Г. Срђан Митић, Председник Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије,
- Представник Адвокатске коморе Ниша,
- Г. Зоран Вујчић, адвокат у Неготину

Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови пута у висини најма комби возила и нужних трошкова.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе.

\*\*\*\*

### ***19.5.2. Конгрес о међународном приватном праву - Мурција, Шпанија од 21.-23.11.2013.***

Позив за учешће на конгресу о међународном правном праву- Мурција, Шпанија достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно закључио да представник Адвокатске коморе Србије не учествује на овом конгресу, а да се информација о одржавању истог објави на Интернет страницама Адвокатске коморе Србије.

\*\*\*\*

### ***19.6.41. конференција председника адвокатских комора Европе 27.02.-01.03.2014.***

Позив за учешће на конференцији председника адвокатских комора Европе достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

## ОДЛУКУ

На „41 конференцији председника адвокатских комора Европе“ која се одржава у Бечу од 27.02. до 01.03.2014. у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:



- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије

Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови котизације, хотелског смештаја и пута у висини повратне авионске карте на линији Београд – Беч – Београд или трошкова горива и путарина уколико буде користио сопствено возило и нужних трошкова.

О реализацији одлуке стараће се руководилац Службе.

\*\*\*\*

## ***Ад. 20. Разно***

Предлог за доношење одлуке о расхоровању уређаја за непрекидно напајање компјутера који се покварио од последица струјног удара у јуну 2013. године достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 77. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012, 86/2013) једногласно је донео

## **ОДЛУКУ**

Одобрава се расход 1 уређаја за непрекидно напајање компјутера са производним бројем P/N 6LST1K1A5A због немогућности поправке квара који је настао услед струјног удара.

Одобрава се куповина новог уређаја за непрекидно напајање рада компјутера који по својим произвођачким спецификацијама одговара потребама Адвокатске коморе Србије и одржавања стално активне интернет везе са адвокатским коморама у Србији.

Одлуку о расходу доставити рачуноводственој агенцији која води пословне књиге Адвокатске коморе Србије.

Предлог за набавку са понудама за наредну седницу Управног одбора припремиће спољни стручни сарадник Коморе г. Дане Дупор, дипл. инг. из „Global Advanced Technologies“

\*\*\*\*

## ***ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА***

### ***1. Допис Министарства правде и државне управе 06-00-168/2013-06 од 06.09.2013. са прилозима***

Допис Министарства правде и државне управе број 06-00-168/2013-06 од 06.09.2013. достављен је у допуни материјала за седницу Управног одбора. Прва седница Радне групе Министарства правде и државне управе одржана је у просторијама Адвокатске коморе Србије 13.09.2013. Због значаја овог питања Адвокатску комору Србије у радној групи ће представљати г. Драгољуб Ђорђевић председник и г. Зоран Јеврић потпредседник Адвокатске коморе Србије.

Информација примљена к знању.

\*\*\*\*

## ***2. Решење Министарства правде и државне управе број 119-01-196/2013-06 од 05.09.2013.***

Решење Министарства правде и државне самоуправе број 119-01-1496/2013-06 од 05.09.2013. достављено је у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Г. Тинтор је обавестио Управни одбор да је именован за члана ове радне групе од стране Министарства правде и државне управе без предходно прибављеног мишљења Адвокатске коморе Србије. Он не жели да прихвати чланство у овој радној групи без предходног заузимања става Управног одбора чији је члан.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

### **ОДЛУКУ**

Адвокатску комору Србије ће у Радној групи за израду радног текста Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова и измена и допуна Судског пословника као и других потребних измена релевантног нормативног оквира у правцу прецизног регулисања начина усаглашавања судске праксе представљати г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора.

\*\*\*\*

## ***3. Коментар чланова Радне групе са позивом Министарства правде и државне управе за јавну расправу о радној верзији Закона о посредовању у решавању***

Коментар чланова Радне групе, саопштење поводом радне верзије Закона о посредовању у решавању спорова и позив Министарства правде и државне управе за јавну расправу достављен је у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Г. Блажо Недић адвокат у Београду и члан Радне групе и г-ђа Јасмина Павловић члан Управног одбора и представник адвокатури у Радној групи Министарства правде у усменој речи образложили су предлоге и ставове чланова радне групе који су издвојили своје мишљење и доставили саопштење.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај са коментарима и саопштењем поводом радне верзије Закона о посредовању у решавању спорова.

У име Адвокатске коморе Србије јавном представљању јавне верзије закона о посредовању у решавању спорова присуствоваће г-ђа Јасмина Павловић члан Управног одбора.

\*\*\*\*

## ***5. Допис Војина Биљића, адвоката у Београду***

Допис г. Војина Биљића адвоката у Београду разматран је у оквиру 13-те тачке дневног реда.

\*\*\*\*



## **6. Допис г. Ервина Бачевца, адвоката у Тутину**

Допис г. Ервина Бачевца адвоката у Тутину достављен је у допуни материјала за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно донео закључак да се упути ургенција надлежним органима за откривање починиоца кривичног дела покушај убиства чији је оштећени адвокат Бачевац, укључивши и инсистирање на свим мерама заштите адвоката Бачевца до окончања кривичног поступка или престанка опасности за његов живот. О предузетим мерама обавестити адвоката Баћевца.

\*\*\*\*

По исцрпљивању свих тачака дневног реда и допуне дневног реда Управни одбор је разматрао:

### **УСМЕНИ ИЗВЕШТАЈ Г. ДРАГОЉУБА ЂОРЂЕВИЋА, ПРЕДСЕДНИКА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ О УЧЕШЋУ НА САСТАНЦИМА ПЕКО И СТАЛНОГ КОМИТЕТА ЦЦБЕ У ЗАГРЕБУ**

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије поднео је усмени извештај о учешћу на састанку ПЕКО и Сталног комитета ЦЦБЕ који је одржан у Загребу од 06.-08.09.2013. године.

Г. Ђорђевић је у свом извештају посебно нагласио да је разматрано питање пријема Руске адвокатске коморе у статус члана посматрача ЦЦБЕ. У овом тренутку Руска адвокатска комора не испуњава услове за чланство у ЦЦБЕ, али је са разлога целисходности одлучено да ова комора буде примљена у статус члана посматрача ЦЦБЕ под условом да прихвати Кодекс етике адвоката Европске Уније и усагласи своју регулативу са тим Кодексом. Такође су разматрани проблеми у раду адвокатских комора у Украјини и Молдавији. У Украјини су формиране две националне коморе које су обе под политичким утицајем. Односи између ових комора су лоши, а према извештајима из Украјине једна комора против друге позива полицију, као што је то било у време проблема у Адвокатској комори Београда. Слична ситуација је и у Молдавији. ЦЦБЕ је затражио информацију од њега, као представника Адвокатске коморе Србије, о два питања. Прво питање се односи на пресуду Вишег суда коју је донео судија Предраг Васић у предмету П 683/12. ЦЦБЕ је затражио информације о току поступка и о пресуди Апелационог суда по уложеним жалбама у овом предмету.

Друго питање се односи на представку коју је Међународној унији адвоката, ЦЦБЕ и ИБА упутио адвокат Немања Јоловић, а поводом пресуде Вишег суда у Београду. Везано за представку адвоката Јоловића ЦЦБЕ је указао да они не поступају у појединачним предметима, нити коментаришу пресуде судова, а нарочито не оних предмета где је поступак још увек у току. ЦЦБЕ ће се ангажовати у колико добије информацију Адвокатске коморе Србије да је дошло до нарушавања самосталног и независног положаја адвокатуре, односно да је неки адвокат био изложен кривичном прогону због изнетог правног схватања или заступања клијента.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај г. Драгољуба Ђорђевића, председника Адвокатске коморе Србије и закључио да се адвокат Јоловић обавести о одржаном састанку и закључцима ЦЦБЕ поводом његове представке.

\*\*\*\*



**ПРИСТУПАЊЕ СРБИЈЕ ЕВРОПСКОЈ УНИЈИ И ПРЕГОВОРИ У ДЕЛУ КОЈИ СЕ ОДНОСЕ НА ПРЕКОГРАНИЧНИ РАД АДВОКАТА**

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије информисао је Управни одбор да ће један од захтева у току преговора о приступању Србије Европској унији бити и захтев за слободан рад адвоката страних држављана. Овај захтев ће бити постављен пре приступања Србије Европској унији вероватно на самом почетку преговора у оквиру поглавља 23 и 24 приступног Споразума. О овом захтеву обавештен је током састанка у Загребу. У преговорима, као и на састанцима којима у својству експерта присуствује и на којима Европска комисија анализира напредак Србије у заштити грађанских и људских права и хармонизацији прописа са прописима Европске уније, заступаће ставове које утврди овај Управни одбор. Мишљења је да треба размотрити суштинске интересе адвокатуре у Србији и како те интересе заштити на најбољи могући начин. У земљама Европске уније није на јединствен начин регулисано питање рада страних адвоката. У неким земљама страни адвокати могу да поступају без икаквих ограничења, док у другима постоје ограничења у области права, или се поставља захтев да страни адвокат поступа у пратњи домаћег адвоката. Г. Ђорђевић је у наставку излагања предложио да се у оквиру обележавања „Дана адвокатуре Србије 2014“ организује конференција са међународним учешћем и темом „Прекогранични рад адвоката у Европској унији и обавезе Србије за усаглашавање прописа у овој области“. Г. Ђорђевић је такође информисао присутне да ће у 2014. години у неким земљама а од 01.01.2015. године у свим земљама ће почети примена E-Justice. Кроз ове преговоре Србија ће такође бити суочена са усаглашавањем како правосудних органа тако и са свим другим институцијама које уводе овај електронски облик пословања. Адвокати у Србији морају бити спремни за ове промене и Адвокатска комора Србије мора у томе да им помогне. На нивоу Европе уводе се и електронске адвокатске легитимације које су по својој садржини идентичне у свим државама Европске Уније. Ове адвокатске легитимације су са контактним чипом. Адвокатска комора Србије у оквиру својих редовних делатности и у складу са одредбама закона о адвокатури треба да разреши и питања везана за пословни простор у коме се обавља адвокатура, изглед адвокатске легитимације.

Управни одбор је прихватио извештај Г. Ђорђевића и закључио да се кроз програм рада за 2014. годину ова питања ставе на дневни ред.

\*\*\*\*

**ИЗВЕШТАЈ Г. ИГОРА ПАНТЕЛИЋА, АДВОКАТА У БЕОГРАДУ О УЧЕШЋУ НА САСТАНЦИМА РАДНИХ ГРУПА ЦЦБЕ КОЈИ СУ ОДРЖАНИ У ЗАГРЕБУ**

Г. Игор Пантелић, адвокат у Београду који је присуствовао неким од састанака Радних група ЦЦБЕ у Загребу од 06. – 08.09.2013. године доставио је писмени извештај. Извештај је члановима Управног одбора достављен непосредно пре седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је примио извештај к знању и једногласно га прихватио.

\*\*\*\*

**ИНФОРМАЦИЈА О УСАГЛАШАВАЊУ СТАТУТА АДВОКАТСКИХ КОМОРА У САСТАВУ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ СА ЗАКОНОМ О АДВОКАТУРИ И СТАТУТОМ ОВЕ КОМОРЕ**

Г. Драгољуб Ђорђевић је у даљем току седнице обавестио присутне да Адвокатска комора Београда још увек није ускладила свој Статут са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске



коморе Србије и ако је рок за ово усклађивање истекао пре готово две године. Такође је подсетио да је Адвокатска комора Крагујевца донела нови Статут, али су у поступку давања сагласности на исти дате примедбе на један део одредби. На предлог Адвокатске коморе Крагујевца одложено је доношење одлуке о давању сагласности са циљем да та Комора изврши потребна усклађивања свог Статута, али до ове седнице Адвокатска комора Крагујевца није доставила извештај нити измењени текст Статута ради давања сагласности.

Г. Драги Крстић предложио је да се орачи до када су Адвокатска комора Београда и Адвокатска комора Крагујевца дужне да усагласе Статуте.

Г-ђа Вагнер је предложила да се чује и друга страна.

Управни одбор једногласно је донео одлуку да се Адвокатској комори Београда и Адвокатској комори Крагујевца упуте писма у којима ће се указати наобавезу усаглашавања Статута тих комора са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије и затразити информацију у којој фази је доношење ових аката те да ли је коморама потребна стручна или друга помоћ.

\*\*\*\*

#### **ИНИЦИЈАТИВА Г. ЗОРАНА СТЕВАНОВИЋА, ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ЗА ПОКРЕТАЊЕ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА ОЦЕНУ УСТАВНОСТИ ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ**

Г. Зоран Стевановић је предложио да се покрене иницијатива за оцену Уставности Закона о јавним бележницима.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Стевановића и задужио га да за наредну седницу сачини радну верзију текста иницијативе за оцену уставности закона о јавним бележницима.

\*\*\*\*

#### **ИНФОРМАЦИЈА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ЗАЈЕЧАРА СА РЕШЕЊИМА О УТВРЂИВАЊУ ФИСКАЛНИХ ОБАВЕЗА АДВОКАТА У 2013.**

Г. Мирољуб Трајковић информисао је присутне да је 25 адвоката у Бору добило решења о фискалним обавезама у 2013. години са увећањем од 106% у односу на предходну годину и предложио да Адвокатска комора Србије предузме мере из своје надлежности.

Г. Ђорђевић је подсетио да су вођени преговори са Министарством правде и државне управе и Министарством финансија за разрешење пореског положаја адвокатура, али су ови преговори у застоју и ако је Министарство правде обећало подршку. Радна група која је формирана на Скупштини Адвокатске коморе Србије није много учинила и Адвокатска комора Србије по овом питању није била довољно активна. Проблем висине пореских обавеза није актуелан само у комори Зајечара већ и у другим коморама. Предлаже да се задуже адвокати који се баве овом облашћу који ће покренути ово питање у противном „прегазиће нас време“ а Управни одбор ће сносити одговорност зато што није предузео све из своје надлежности.

\*\*\*\*

#### **САРАДЊА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ И ИБА**

Г. Драган Карановић предложио је да се интензивира сарадња са ИБА. Ова међународна организација адвоката може да помогне Адвокатској комори Србије у организацији едукације и

предлаже да се од адвокатских комора у Србији затраже предлози који би били разматрани на седници Управног одбора о могућим облицима сарадње са ИБА.

Г. Ђорђевић је подсетио да је национални представник адвокатури у ИБА г. Дејан Николић адвокат у Београду и да он представља Адвокатску комору Србије на редовном годишњем састанку.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 15.09.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

### ОДЛУКУ

На годишњој конференцији ИБА и пратећим састанцима који се одржавају у 8.10.2013. у Бостону у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Дејан Николић, адвокат у Београду и представник ове коморе у ИБА

Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови хотелског смештаја и пута у висини повратне авионске карте, а у складу са захтевом који представник Адвокатске коморе Србије достави.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководиоца Службе.

\*\*\*\*

Довршено у 16,10 сати.

\*\*\*\*

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ  
Драгољуб Ђорђевић, адвокат

