



број: 1002-2/2013
09.11.2013.

АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
е-mail: komora@sbb.rs, a.k.srbije@gmail.com

ЗАПИСНИК

СА 16. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 09.11.2013. У САЛИ ЗА САСТАНКЕ ХОТЕЛА „ЗЛАТИБОРСКА НОЋ“ УЖИЦЕ СА ПОЧЕТКОМ У 15,00 САТИ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА КАО ЗАЈЕДНИЧКА СЕДНИЦА СА УПРАВНИМ ОДБОРОМ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ЧАЧАК

ПРИСУТНИ:

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије, г. Зоран Леврић, потпредседник АК Србије, Г. Југослав Тинтор, секретар, г-ђа Јасмина М. Павловић, др Вељко Делибашић, г. Мирољуб Павловић, г. Срђан Сикимић, г. Горан Станивуковић, г-ђа Биљана Бјелетић, г. Младен Грбић, г. Дејан Ћирић, г. Нешић Слободан, г. Драган Поповић, г. Војин Стојковић, г. Рајко Петричић, г. Зоран Стевановић, г. Мирољуб Трајковић (Скупштина АК Србије није потврдила мандат), чланови Управног одбора

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ЧАЧАК:

Г. Михајло Крстић, г. Мирољуб Стевановић, г. Војкан Милићевић, г-ђа Весна Мрђа, г. Мирослав Бојић, г. Данијела Гуњић, г. Драган Марковић, г. Петроније Аћимовић, г. Миле Живановић, г. Хафиз Хајровић, чланови Управног одбора

ОДСУТНИ:

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ:

г. Матија Војновић (оправдао изостанак), г. Драган Карановић (оправдао изостанак), г. Жарко Боровчанин (оправдао изостанак), г-ђа Мирјана Вагнер (оправдала изостанак), г. Живорад Лекић, чланови Управног одбора

Напомена: члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ЧАЧАК:

Г. Предраг Матић и г. Миодраг Алексић, чланови Управног одбора

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ: г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г. Милош Мандић, председник АК Шапца, г. Игор Пантелић, адвокат у Београду и уредник магазина „Адвокат“, г. Тома Фила, адвокат у Београду, г-ђа Миљковић Милена, дипломирани правник из Велике Планае – жалилац, г-ђица Светлана Векић, руководилац Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке. Седница Управног одбора је тонски снимана и заинтересовани могу на захтев добити аудио снимак тока седнице.

Након отварања седнице, а поводом предлога за утврђивање дневног реда и предлога за измену и допуну дневног реда вођена је следећа расправа:

Г. Драгољуб Ђорђевић: Отварам заједничке седницу Управног одбора Адвокатске коморе Србије и Управног одбора Адвокатске коморе Чачак. Добили сте предлог дневног реда и предлог предлог допиуне дневног реда. Да ли имате предлога за допуну дневног реда?

Г. Југослав Тинтор: мој предлог за допуну дневног реда односи се на решење Министарства правде и државне управа и желим да известим Управни одбор о одржаном првом састанку и затражим мишљење како о мом чланству у тој радној групи, тако и у погледу смерница за рад уколико Управни одбор донесе одлуку да је сагласан са учешћем у раду ове радне групе.

Г. Тома Фила: иако нисам члан Управног одбора желим да предложим допуну дневног реда у погледу признавања диплома за упис у именик адвокатских приправника и именик адвоката. Постоји тзв. Мегатренд универзитет и он школује дипломиране правнике. Како је обавештен, Адвокатска комора Београда не уписује свршене студенте тог универзитета, вероватно оправдано. Од њега је затражено да покрене то питање на седници Управног одбора и достављено му је мишљење Министарства правде да свршени студенти Мегатренд универзитета могу да полажу правосудни испит.

Г. Драгољуб Ђорђевић: колега Фила морам да Вас прекинем у позитивном смислу, ми смо ово питање разматрали на претходној седници и дате су одређене препоруке адвокатским коморама око уписа у име адвокатских приправника са факултета које имају проблематични назив, као што је случај са Факултетом за државну управу и администрацију Мегатренд универзитета или Привредне академије у Новом Саду и слично. Адвокатска комора Србије је добила докуменатцију која се односи на ово питање која је разматрана на претходној седници. Основним адвокатским коморама дата је препорука да се уписују свршени студенти чије је едукација трајала 8 семестара, да су остварили 240 ЕСПБ бодова, да стичу звање дипломирани правник и да су положили све оне испите који су неопходни за полагање правосудног испита, као и да дипломе тих факултета Министарство правде и државне управе прихвата за полагање правосудног испита.

Г. Слободан Нешић: не сећа се да је донет такав закључак. Остало је да се сачека информација из Министарства правде и државне управе и Министарства просвете око уписа у именик адвоката.

Г. Југослав Тинтор: постоји записник са претходне седнице на којој је ово питање је детаљно размотрено. Управни одбор је заузео став да је онај кандидат који испуни услове за полагање правосудног испита са полагањем диференцијалних испита може да се упише у именик адвокатских приправника.

Г. Зоран Јеврић: на седници Управног одбора није била ни таква прича и подсећа да се предметна расправа водила поводом жалбе на првостепено решење Адвокатске коморе Пожаревца којим је одбијен захтев за упис у именик адвокатских приправника кандидата који није испуњавао услове. Жалбу је поднела колегиница која је прво завршила Вишу школу за дипломатију и безбедност, која није акредитована и која је стекла звање дипломирани политиколог. Затим се уписалана на Факултет за државну управу и администрацију Мегатренд универзитета који јој је признао испите које је полагала на Вишој школи за дипломиране политикологе, а не за дипломиране правнике. По његовом мишљењу, не може Мегатренд универзитет да преузима ингеренције државе и да се озакоњује нешто што не може да буде и да признаје испите који су положени у неакредитованој високошколској установи по програму који се не односи на дипломиране правнике. Подсећа да је сама жаљиља изјавила да ти испити нису били положени.

Др Вељко Делибашић: уколико Мегатренд универзитет призна испите који су положени На Вишој школи за дипломатију и безбедност, сматра се да су они положени на Мегатренду универзитету.

Г. Југослав Тинтор: заузет је став да онај ко дипломира на Мегатренд универзитету стиче звање дипломирани правник и може да полаже правосудни испит.

Г. Војкан Милићевић: шта ће бити ако неко који дипломира на таквом факултета упише мастер студије на државном универзитету?

Г. Југослав Тинтор: у конкретном случају није реч о дипломираном правнику – мастеру. У конкретном случају, стали смо на томе да ли неко ко је дипломирао на правном факултету, стекао звање дипломирани правник и Министарство правде и државне управе признаје ту диплому за полагање правосудног испита може да се упише у именик адвокатских приправника.

Г-ђа Биљана Бјелетић: на страни 16. записника са претходне седнице наведено је да, жалиља у конкретном управноправном предмету у допуни жалбе доставља потврду о полагању диференцијалних испита за које је речено да су услови за полагање правосудног испита. Што значи да је била дужна положи диференцијалне испите. (чита део записника са претходне седнице).

Г. Драган Живковић: нејасно је како је неко уопште могао да стекне звање дипломирани правник а да није положио стручне испите као напр. грађанско право, породично право итд.

Др Вељко Делибашић: Адвокатска комора Србије није надлежна да врши проверу диплома која се предлаже.

Г. Слободан Нешић: оваква препорука није донета, разговорили смо о адвокатским приправницима, али не и о адвокатима, дискутовао сам бар 15 минута, а у записник је унет само је један пасус. Није разјашњено шта је правни факултет.

Г. Југослав Тинтор: у потпуности стојим иза препоруке која је дата у записнику, седница је тонски снимана и може се проверити садржина писаног записника. Расправљало се да се не може признати диплома сама по себи. Постојски тонски запис седнице. Ако се испуне сви услови: осам семестара, звање дипломирани правник, 240 бодова и положи диференцијални испите који су потребни за полагање правосудног испита, закључено је да се препоручи адвокатским коморама да те кандидате уписују у именик адвокатских приправника. Ако један

такав кандидат положи правосудни испит не види начин да се може одбити захтев за упис у именик адвоката. Такав кандидат може бити изабран и за судију и за јавног тужиоца. Након ове дискусије разматрана је жалба кандидата на одлуку АК Пожаревца.

Г. Драгољуб Ђорђевић: Управни одбор мора бити доследан, очигледно је да се свако сећа оног дела дискусије који му одговара, али он као председник мора да се сећа свега. Аудио запис постоји. Закључци који су донети су идентични са онима који су наведени у записнику. Подсећа да је Управни одбор имао на увид целокупну документацију. Председница Адвокатске коморе Чачак каже да је донет закључак да се тражи аутентично тумачење од Министарства просвете шта значи завршити правни факултет. Такав закључак није донет. Заборавили смо шта је ко говорио и која документација је достављена Адвокатској комори Србије, као доказ да свршени студенти Факултета за државну управу и администрацију Мегатренд универзитета могу да полагају правосудни испит и да испуњавају услове за упис у именик адвокатских приправника. Видели смо документацију Мегатренд универзитета и услове које је поставило Министарство правде и државне управе да би се полагао правосудни испит.

Г. Тома Фила: повлачим предлог за допуну дневног реда.

Г. Зоран Јеврић је подсетио да је у конкретном предмету жалиља је рекла да је стекла 240 бодова и седми један степен без полагања диференцијалних испита, да је након добијања дипломе са стручним називом дипломирани правник полагала диференцијалне испите које тражи Министарство правде и државне управе како би признало ту диплому за полагање правосудног испита и да је она те испите полагала након добијања дипломе и да није издавана нова диплома.

Г. Слободан Нешић – кандидаткиња је завршила вишу школу, није важно која је, полагала накнадне диференцијалне испите укупно 6 испита. Какав је правник неко ко је дипломирао без полагања испита из области грађанског права? Министарство правде и државне управе је тражило да се полагају диференцијалне испите да би могли да полагају правосудне испите. На претходној седници нисмо разговарали о упису у именик адвоката, дискусија је вођена само око уписа у именик адвокатских приправника. О томе није било дискусије.

Г. Драгољуб Ђорђевић: то је ван питања за дискусију, јер неко ко буде адвокатски приправник и положи правосудни испит, а затим и адвокатски испит може и да се упише у именик адвоката.

Г. Слободан Нешић: не може да се упише у именик адвоката јер нема завршен правни факултет.

Г. Југослав Тинтор: питања о којима сада дискутујемо везана су за прву тачку дневног реда, а не за усвајање предложеног дневног реда и допуна. Јасно зна о чему се дискутовало, дозвољава могућност да препорука није јасно језички прецизирано и уколико неко од чланова Управног одбора има примедби на текст препоруке, онда тај део записника не треба усвојити, и предлаже да се тај део препоруке не усвоји да се прецизира и тако што ће се додати текст: «положи све диференцијалне испите које Министарство правде и државне управе тражи за полагање правосудног испита». Ако неко испуни све услове да може да поаже правосудне испите и да положи правосудни испит и тај кандидат може бити изабран за судију, адвокатска комора не може те кандидате да лимитира да буду уписани у именик адвоката.

Г. Зоран Јеврић: жалиља је завршила сасвим другу школу, није завршила правни факултет, и подсећа да је поставио питање да ли је положила разлику испита између оних које је положила за звање дипломирани политиколог у дипломатији и оних који су потребни на правном факултету. Жалиља није завршила право и Мегатренд не може да признаје испите за стицање звања дипломирани правник, ако нису испиту положену по програму за дипломиране правнике. Мегатренд не може да преузима ингеренције државе.

Г. Драгољуб Ђорђевић: Адвокатска комора Србије не може да испитује то што предлаже г. Јеврић.

Г. Југослав Тинтор: Адвокатска комора Србије није власна да спори дипломе које Министарство просвете и државне управе признаје за полагање правосудног испита.

Г. Зоран Јеврић: предлажем да се ово скине са дневног реда.

Г. Драгољуб Ђорђевић: Ово питање мора да се расправи, а не да се скида са дневног реда. Управни одбор треба да се изјасни о записницима који су достављени на усвајање, укључивши и текст препоруке из записника са претходне редовне седнице. Да ли се усвајају записници са електронских седница Управног одбора?

Г-ђа Јасмина Милутиновић: предлаже допуну дневног реда везано за информацију о ставу Апелационог суда у Крагујевцу у погледу признавања награда за рад адвоката у погледу броја главних претреса и везано за аутентично тумачење адвокатске тарифе.

Г. Бранислав Вулић: будите парламентарни и колегијални. Сва мишљења и документа која је добила Адвокатска комора Србије треба ставити на увид г. Фили како би био у потпуности упознат са питањем које је покренуо, не треба Управни одбор Адвокатске коморе Србије да тумачи прописе у области образовања и препричава оно што је било на следници, те да ли Министарство правде и државне управе признаје неке дипломе за полагање правосудног испита. У погледу предлога г-ђе Јасмине Милутиновић, мишљења сам, да треба сачекати писмени отправак тог става Апелационог суда у Крагујевцу и да Адвокатска комора Чачка да јасно формулише свој захтев о коме ће се изјаснити Комисија за адвокатску тарифу.

Г. Тома Фила: не треба да му се ставља на увид документација која је достављена Адвокатској комори Србије, само не верује у оно што је написано у мишљењима Министарства просвете и Министарства правде.

Г-ђа Јасмина Павловић: предлажем да Управни одбор донесе одлука о дану пружања бесплатне правне помоћи у адвокатским коморама, као заједничка иницијатива г-ђе Бјелетић, колеге Пантелића и мене.

Г. Драгољуб Ђорђевић: нема разлога да се овај предлог за допуну дневног реда који је дала г-ђа Павловић ипредлаже да се не усвоји део записника који се односи на Препоруку и предлаже да се упути допис Министарству правде и државне управе који кадрови са којих факултета испуњавају услове за полагање правосудног испита и да ли стичу звање дипломирани правник и да се у образложењу наведе разлози: Закон о адвокатури предвиђа услов за упис у именик адвоката завршени правни факултет и шта то значи. Одлуку о признавању испита доноси наставно научно веће факултета, када та одлука постане правноснажна, она је јавна и о њој више нема расправе. Предлаже да се од Министарства правде и државне управе затражи информација и да се поброје факултети и који испуњавају услове и да ли могу полагати правосудни испити и да се затраже аутентично тумачење од НСРС одредбе Закона о адвокатури у погледу испуњености услова за упис у именик адвоката. Управни одбор мора имати у виду одговорност за одлуке које доноси и у случају да те одлуке буду поништене, може се десити и могућност постављања одштетних захтева.

Г. Тома Фила: предлажем да се затражи и информација шта значи где се могу полагати диференцијални испити.

Г. Драгољуб Ђорђевић: диференцијални испити се могу полагати пред свим акредитованим високошколским установама.

Г. Зоран Јеврић: предлажем да се, пошто Министарство просвете врши надзор над радом високошколских образовних установа, то министарство на наведену ситуацију и да

Мегатренд да признаје испите који нису положени по програмима за дипломиране правнике за стицање стручног звања дипломирани правник.

Г. Драгољуб Ђорђевић: Адвокатска комора није овлашћена да цени оно шта ко може, а ко не може.

Г. Бранислав Вулић: Управни одбор мора да да упутство адвокатским коморама шта радити са већ поднетим захтевима, да ли чекати мишљења или одлучивати у сваком појединачном случају.

Г. Драгољуб Ђорђевић: питање које је покренуо г. Вулић је важно због јавних овлашћења која врше коморе и евентуалних захтева за накнаду штете који се могу поставити.

Г. Југослав Тинтор: једно мишљење је дато по жалби из претходне седнице и мишљење Министарства правде је било да може полагати правосудни испит.

Г. Зоран Јеврић: дато мишљење није такво већ се говори о четворогодишњем студијама.

Г. Југослав Тинтор: свим члановима је достављена целокупна документација када је одлучивано о препоруци, укључивши и мишљење Министарства правде да се диплома Факултета за државну управу и администрацију признаје за полагање правосудног испита.

Г. Слободан Нешић: овај проблем покушавамо да решимо на технички начин, а реч је о суштинском питању. Да ли ћемо уписивати све или ћемо инсистирати на примени Закона о адвокатури који су завршили правни факултет? Да ли ћемо инсистирати на квалитету образовања и примени Закона о адвокатури који тражи већи квалитет за упис у именик? Подсећам на статут Правних факултета да се на мастер студије на том факултету (у Нишу) не могу уписати студенти Мегатренд универзитета, Привредне академије, Правног факултета у Новом Пазару. Једини изузетак је направљен за Правни факултет Универзитета «Унион» уз претходну проверу студијског програма. Мишљења сам да треба користити овлашћења из Закона о адвокатури и да се уписују они који су завршили правни факултет.

Г. Југослав Тинтор: сада је јасно о чему причамо. Реч је о принципјелном питању. Да ли приправничку праксу може да обавља само онај које завршио правни факултет како то језички, граматички пише у Закону о адвокатури или сматрамо да приправнички стаж може обављати свако онај коме Министарство правде признаје право да полаже правосудни испит, а затим постане судија или тужилац?

Г. Слободан Нешић: за судију и тужиоца може бити биран само онај ко убудуће заврши правосудну и тужилачку академију. Они траже већи квалитет, а ми треба да уписујемо све, а с чим се не слаже. Да ли је неко изабран са судију са Мегатренд универзитетом?

Г. Дејан Ћирић: Има.

Г. Југослав Тинтор: да ли то значи да ће се у именике уписивати само оне који дипломирају на правном факултету.

Г. Драгољуб Ђорђевић: ове дискусије се морају зауставити и не може их лично прихватити. Оно што је Нешић рекао нигде не пише. Уписани су у именик приправника и дипломирани правници који су завршили универзитет Унион, са Привредне академије, из Новог Пазара. Суштина је да Адвокатска комора Србије мора да се понаша законито, а да то значи, да Управни одбор треба да се изјасни ко је зато да си испоштује став колеге Нешића. Ако мислите да треба да се понашамо на начин супротан утврђеним правилима не може да прихвата. Досада су уписивани студенти са Привредне академије, са Мегатренд универзитета, са факултета у Новом Пазару. Суштина је да морамо да се понашамо законито.

Г. Бранислав Вулић: чита услове за упис у именик адвоката из Закона о адвокатури.

Г. Слободан Нешић: за адвокатуру се тражи већи квалитет, а то је завршен правни факултет.

Г. Драгољуб Ђорђевић: шта ћемо са правним факултетом у Новом Пазару?

Г. Драган Поповић: у Ужицу Привредна академија из Новог Сада има јединицу - Правни факултет Ужице, како поступити у конкретном случају?

Г. Југослав Тинтор: Адвокатска комора Србије мора да прати живот, и да поступа у оквиру своје надлежности. Упозорио сам вас да ако ћемо свој став учиним зависним од језичке детерминације правни факултет, можемо са наћи у ситуацији да плаћамо накнаду штете. Тренутно према прописима, мишљења смо да се треба водити тиме шта се може ставити у исту раван у зависности од става Министарства правде које дипломе прихвата за полагање правосудног испита.

Г. Бранислав Вулић: да се затражи списак акредитованих правних факултета.

Г. Драгољуб Ђорђевић: ко је за то да се затражи списак од Министарства просвете и акредитованих правних факултета у Републици Србији који образује дипломиране правнике и од Министарства правде које дипломе од тих факултета се признаје за полагање правосудних испита. Констатујем да је ово једногласно усвојено.

За овим је Управни одбор једногласно усвојио:

Д Н Е В Н И Р Е Д:

1. Разматрање и усвајање записника са 15. редовне, 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., и 27. електронске седнице Управног одбора АК Србије
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
 - 2.1. Лекић Велимира, адвоката у Старој Пазови – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-27/13 од 30.08.2013.
 - 2.2. Богдановић Драгана, дипломираног правника из Крагујевца – жалба и допуна жалбе уложена против решења Управног одбора АК Крагујевац 358/13 од 03.09.2013.
 - 2.3. Миљковић Милене, дипломираног правника из Велике Планае – жалба уложена против решења Управног одбора АК Пожаревац 257/2013 од 05.09.2013.
 - 2.4. Стојковић Весне, адвоката у Врбасу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-26/13 од 30.08.2013.
3. Поступање по пресуди Управног суда у предмету 12 У 3154/12 од 01.10.2013. у управноправној ствари Предић Душана, адвоката у Бору
4. Доношење одлуке о расписивању допунских избора за избор судије Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије и измене Одлуке о расписивању допунских избора за избор заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије
 - 4.1. Оставка г. Здравка Крстића, адвоката у Београду на дужност заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије
 - 4.2. Оставка г. Мирослава Лазића, адвоката у Неготину на дужност судије Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије
5. Проблеми у примени Законика о кривичном поступку
6. Захтев г. Томе Фила, адвоката у Београда у вези пресуде Дисциплинског већа и Дисциплинског одбора Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију
7. Преглед понуда за смештај гостију за „Дан адвокатури Србије 2014“
8. Магазин „Адвокат“ – организација, начин финансирања, пратећи уговори издавање магазина
9. Предлог стратешке сарадње са Renault Nissan Србија

10. Предлог Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије за именовање предавача
11. Информација о програму едукације младих адвоката у 2014 коју организују Немачка фондација за међународну правну сарадњу, Адвокатске коморе Немачке и Немачког удружења адвоката
12. Информација о раду представника адвокатуре у радној групи за израду радне верзије Закона о бесплатној правној помоћи Министарства правде и државне управе РС и формирање Радне групе за припрему става адвокатуре
13. Допис Душана Стојановића, адвоката из Лознице
14. Иницијатива др Слободана Бељанског за избор новог представника Међународне уније адвоката у Србији
15. Информација Адвокатске коморе Крагујевца о одржавању ванредне Скупштине те Коморе ради усвајања измена и допуна Статута и усаглашавања са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије
16. Допис Комисије за заштиту конкуренције и ставови Адвокатске коморе Војводине, Адвокатске коморе Крагујевца и Адвокатске коморе Ниша
17. Предлог др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа „Бранич“ са нацртом уговора о цесији
18. Предлог за доношење одлуке о ангажовању једног извршиоца на одређено време
19. Допис г. Палибрк Драгана, адвоката у Београду
20. Информација о решењу Вишег суда у Београду у предмету 6 П 682/11 од 01.10.2013.
21. Иницијатива г. Љубише Тодоровића, адвоката из Неготина
22. Извештај о финансијском пословању
23. Допис г. Војина Пејина, адвоката у Београду
24. Допис г. Зорана Кошћала, адвоката у Ковину
25. Предлог текста иницијативе за оцену уставности и законитости члана 82. Закона о јавном бележничтву
26. Информација г. Душана Братића, адвоката у Београду о поднетој иницијативи Уставном суду за оцену сагласности члана 51 Законика о кривичном поступку са Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима и Међународним пактом о грађанским и политичким правима
27. Обавештење Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда са предлогом мера у вези г. Бранимира Гугла, дипломираног правника из Београда
28. Допис г. Саше А. Драјића, адвоката у Ваљеву у вези извршења одлуке суда и повратку мал. Рее Матијевић у Хрватску
29. Извештај г. Јована Михајловића, адвоката у Зрењанину и Члана Комисије АК Србије за АТ у захтевима за тумачењем Тарифе
30. Извештај са Конференције председника адвокатских комора Медитерана
- 30.1 Извештај са „Тједна мирења“ који је одржан у Загребу у октобру 2013.
31. Извештај са конгреса Међународне уније адвоката
32. Састанци ПЕКО комитета ЦЦБЕ и Пленарна седница ЦЦБЕ
33. Позив за 6. Европски форум адвоката који се одржава у Келну 21. и 22.11.2013.
34. Конференција о наслеђу Хашког трибунала 29.11.2013. у Хагу
35. Разно

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Иступање оснивача из АОД „Ристић&партнери“
2. Допис Заштитника грађана
3. Доношење одлуке о куповини дела столица за потребе Адвокатске академије

- Адвокатске коморе Србије
4. Захтев за донацију Математичке гимназије
 5. Предлог за сарадњу у области електронског учење енглеског језика за правнике
 6. Предлог за одређивање дана пружања бесплатне правне помоћи у адвокатској комори

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 15. редовне, 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., и 27. електронске седнице Управног одбора АК Србије

Записници са 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., и 27. електронске седнице Управног одбора АК Србије усвојени су једногласно без примедби.

Записник са 15. редовне седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије која је одржана 15.09.2013. усвојен је једногласно осим у делу који се односи на садржину препоруке на страни 5 овог записника. Текст препоруке мора бити допуњен у алинеји 4. текстом који гласи: «и положио све диференцијалне испите за полагање правосудног испита.»

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је након расправе о предлогу дневног реда и допуне дневног реда, на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2013, 78/2012, 86/2013) једногласно донео:

ЗАКЉУЧАК

1. Упутити допис Министарству просвете са захтевом да се достави списак акредитованих правних факултета у Србији.

2. По добијању информације Министарства просвете затражити информацију од Министарства правде и државне управе да ли се дипломе правних факултета који буду наведени у одговору Министарства просвете прихватају као доказ о испуњавању једног од услова за полагање правосудног испита, као и информацију да ли то министарство прихвата дипломе и других факултета као доказ о испуњавању услова за полагање правосудног испита и под којим условима.

3. По добијању информације Министарства просвете и Министарства правде и државне управе о акредитованим правним факултетима у Србији и листе факултета чије се дипломе признају за полагање правосудног испита и под којим условима затражити од Народне скупштина Републике Србије одредби члана 6. став 1. тачка 1. и члана 54. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012) да ли се као доказ о испуњавању услова за упис у именик адвоката и именик адвокатских приправника прихватају искључиво дипломе акредитованих правних факултета или се има сматрати да овај услов испуњавају и кандидати који су дипломирали на високошколским установама другачијег назива, стекли звање дипломирани правник након основних академских студија у трајању од најмање 4 (четири) године, односно 8 (осам) семестара; да је кандидат за упис у именик адвоката, односно именик адвокатских приправника завршио-ла основне академске студије и остварило најмање 240 ЕСПГ бодова на академским студијама првог и другог степена; да је кандидат за упис у именик адвоката, односно именик адвокатских приправника завршио-ла основне академске студије стекао-ла стручно звање дипломирани правник; да Министарство правде и државне управе признаје стечену диплому за полагање правосудног испита, а према наставном програму акредитоване високошколске установе, укључивши и обавезу полагања диференцијалних испита.

Ад.2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

НАПОМЕНА: пре почетка разматрања жалби г. Бранислав Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине је обавестио Управни одбор да су Лекић Велимир, адвокат у Старој Пазови и Стојковић Весна, адвокат у Врбасу измирили дуговања по основу чланарине након доношења оспорених решења. Према одлуци Управног одбора Адвокатске коморе Војводине након правноснажности решења којима се утврђује престанак права на бављење адвокатуром због неизвршавања материјалних обавеза у периоду дужем од 6 месеци за оне адвокате који у целости измире дуговања према Адвокатској комори Војводине неће бити спроведено административно извршење решења и неће бити брисани из именика адвоката. Жалбе Лекић Велимира и Стојковић Весне достављене су на разматрање другостепеном органу у складу са одредбама Закона о општем управном поступку. За оне адвокате који нису уложили жалбу на решења о утврђивању престанка права на бављење адвокатуром, а измирили су целокупне материјалне обавезе према Адвокатској комори Војводине поступљено је на напред наведени начин. У закључку информације, г. Вулић је предложио да се жалбе Лекић Велимира и Стојковић Весне одбију с тим да Адвокатска комора Војводине неће донети решење о брисању из именика адвоката.

2.1. Жалба Лекић Велимира, адвоката у Старој Пазови – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-27/13 од 30.08.2013.

Г. Југослав Тинтор је информисао присутне о току првостепеног поступка, садржини оспореног решења и наводима из жалбе. Оспореним решењем утврђено је да су испуњени услови за престанак права на бављење адвокатуром са 30.08.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према Адвокатској комори Војводине у периоду дужем од 6 месеци. Првостепени поступак је у целости спроведен у складу са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије. Лекић Велимир, адвокат у Старој Пазови бљговремено је уложио жалбу оспоравајући првостепено решење оспоравајући га из свих законом утврђених разлога. У образложењу жалбе је навео да у спорном периоду није радио због здравствених проблема, да није примио упозорење због дуговања, да је исто примила његова супруга, али да обичну пошту на име није отварао. Жалилац је предложио да се жалба уважи.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби ЛЕКИЋ ВЕЛИМИРА, адвоката у Старој Пазови, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-27/2013 од 30.08.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Лекић Велимира, адвоката у Старој Пазови, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-27/2013 од 30.08.2013. као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

2.2. Богдановић Драгана, дипломираног правника из Крагујевца – жалба и допуна жалбе уложена против решења Управног одбора АК Крагујевац 358/13 од 03.09.2013.

Г. Југослав Тинтор обавестио је присутне о садржини оспореног првостепеног решења, наводима из жалбе и току првостепеног поступка. Оспорено решење је донето у поступку административног извршавања решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије којим је по праву службеног надзора поништено решење Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевца о упису Драгана Богдановића у именик адвоката те коморе. Богдановић Драган је благовремено поднео жалбу и допуну жалбе оспоравајући решење из свих законом прописаних разлога. Уз жалбу и допуну жалбе Богдановић Драган је доставио доказе на којима заснива наводе из жалбе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби и допуни жалбе БОГДАНОВИЋ ДРАГАНА, дипломираног правника из Крагујевца која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевац број 358/2013 од 03.09.2013. на основу члана 65. став 2., („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба БОГДАНОВИЋ ДРАГАНА, дипломираног правника из Крагујевца уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Крагујевац број 358/13 од 03.09.2013., као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

2.3. Миљковић Милене, дипломираног правника из Велике Планае – жалба уложена против решења Управног одбора АК Пожаревца 257/2013 од 05.09.2013.

Г. Југослав Тинтор је упознао присутне са садржином оспореног решења, наводима из жалбе и током првостепеног поступка. Оспореним решењем одбијен је захтев за упис који је поднела Миљковић Милене због неиспуњавања услова за упис у именик адвокатских приправника јер именована није дипломирала на правном факултету, већ на Факултету за пословне студије и право из Трстеника који је део Универзитета Привредне академије из Новог Сада. Миљковић Милене је благовремено поднела жалбу оспоравајући првостепено решење из свих законом прописаних разлога. У прилогу жалбе је доставила доказе за наводе на основу којих заснива жалбу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби МИЉКОВИЋ МИЛЕНЕ, дипломираног правника из Велике Планае која је уложена против решења Управног

одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 257/2013 од 05.09.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 54. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 183. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (16 гласова да се усвоји жалба и предмет врати на поновни поступак, 1 глас да се жалба усвоји и донесе решење о упису у именик адвокатских приправника), донео:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба МИЉКОВИЋ МИЛЕНЕ, дипломираног правника из Велике Плана, па се поништава решење Управног одбора Адвокатске коморе Пожареваца број 257/2013 од 05.09.2013. и предмет враћа на поновни првостепени поступак.

Напомена: образложење решења је дато у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

2.4. Стојковић Весне, адвоката у Врбасу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-26/13 од 30.08.2013.

Г. Југослав Тинтор је информисао присутне о току првостепеног поступка, садржини оспореног решења и наводима из жалбе. Оспореним решењем утврђено је да су испуњени услови за престанак права на бављење адвокатуром са 30.08.2013. због неизмиривања материјалних обавеза према Адвокатској комори Војводине у периоду дужем од 6 месеци. Првостепени поступак је у целости спроведен у складу са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије. Стојковић Весна, адвокат у Врбасу благовремено је уложила жалбу оспоравајући првостепено решење оспоравајући га због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешене примене материјалног права. У образложењу жалбе је навела да у спорном периоду је породица имала озбиљне проблеме због тога што је супруг притворен у афери „Азотара“, да је тај притвор трајао 9 месеци и 9 дана и да је за то време читава породица била суочена са агонијом и борбом за физички и сваки други опстанак. Жалиља је предложила да се жалба уважи.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби СТОЈКОВИЋ ВЕСНЕ, адвоката у Врбасу, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-26/2013 од 30.08.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба СТОЈКОВИЋ ВЕСНЕ, адвоката у Врбасу, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-26/2013 од 30.08.2013. као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

Ад.3. Поступање по пресуди Управног суда у предмету 12 У 3154/12 од 01.10.2013. у управноправној ствари Предић Душана, адвоката у Бору

Решење Управног суда у предмету 12 У 3154/12 којим је одбачена тужба Предић Душана, адвоката у Бору достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз потпис.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Копију решења Управног суда у предмету 12 У 3154/12 доставити Адвокатској комори Зајечара.

Ад.4. Доношење одлуке о расписивању допунских избора за избор судије Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије и измене Одлуке о расписивању допунских избора за избор заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије

Предлог одлуке за расписивање достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Вулић је предложио да се одлука преформулише у делу који се односи на број заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије, тако да се биран потребан број заменика.

Г. Тинтор је подсетио да је Статут Адвокатске коморе Србије измењен у складу са предлогом дисциплинских органа ове Коморе и да је утврђено да Дисциплински тужилац АК Србије има 16 заменика и то по два из сваке адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије.

На основу члана 33. став 1. тачка 20., 61. став 2., а у вези члана 104. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, донео:

О Д Л У К У

1. МЕЊА се одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 836-3.1/2013 од 15.09.2013. тако да гласи:

2. Расписују се ДОПУНСКИ избори за избор:

- 12 заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије и то из:

Адвокатске коморе Београда 2 заменика

Адвокатске коморе Војводине	1 заменика
Адвокатске коморе Ниша	2 заменика
Адвокатске коморе Чачка	2 заменика
Адвокатске коморе Шапца	1 заменика
Адвокатске коморе Крагујевца	2 заменика
Адвокатске коморе Пожаревац	1 заменика
Адвокатске коморе Зајечара	2 заменика

3. Расписују се ДОПУНСКИ избори за избор:
 - 1 судије Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије

4. Кандидовање за функције и чланове органа из тачке 1. ове одлуке почиње даном доношења одлуке и траје до 09.12.2013.

5. Уколико се до дана одржавања скупштине стекну услови за престанак мандата заменика Дисциплинског тужиоца или судија Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије, Скупштина ће извршити избор довољног броја заменика Дисциплинског тужиоца и судија Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије.

6. Сазива се Скупштина Адвокатске коморе Србије за спровођење допунских избора за избор 12 заменика дисциплинских тужилаца и 1 судије Дисциплинског суда за 21.12.2013. у 12,00 сати у свечаној сали Медија центра Министарства одбране РС, Браће Југовића 19 у Београду.

7. Изборна комисија чији је мандат четири године именована је одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 151-2/2012 од 18.01.2012., а Верификациона комисија именована је одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 151-3/2012 од 18.01.2012.

8. О овој одлуци обавестити све адвокатске коморе у Србији, одлуку објавити огласној табли и на интернет страници Адвокатске коморе Србије.

4.1. Оставка г. Здравка Крстића, адвоката у Београду на дужност заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије

Г. Здравко Крстић, адвокат у Београду поднео је оставку на дужност заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије због породичних разлога и текст оставке достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је примио оставку к знању и доставља је Скупштини Адвокатске коморе Србије, као надлежном органу на даљи поступак и одлучивање.

4.2. Оставка г. Мирослава Лазића, адвоката у Неготину на дужност судије Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије

Г. Мирослав Лазић, адвокат у Неготину поднео је оставку на дужност судије Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије због избора на функцију члана Управног одбора Адвокатске коморе Зајечара. Текст оставке достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је примио оставку к знању и доставља је Скупштини Адвокатске коморе Србије, као надлежном органу на даљи поступак и одлучивање.

Ад.5. Проблеми у примени Законика о кривичном поступку

Г. Зоран Јеврић, потпредседник Адвокатске коморе Србије поднео је извештај о учешћу на првом састанку Комисије за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа у периоду 2013-2018 година на коме је покренуо питање проблема у примени Законика о кривичном поступку. На овом састанку је било теоретског разматрања питања везаних за акциони план за примену НСРП.

Г. Бранислав Вулић је изнео искуства са територије Адвокатске коморе Војводине и истакао да је општи утисак да су и правосуђе и тужилаштво неспремни за примену новог Законика о кривичном поступку. Адвокатска комора Војводине је организовала састанке са вишим судовима на њеној територији. Према доступним информацијама, није спроведена едукација судија и тужилаца, већ су након почетка примене ЗКП судијама и тужиоцима достављен је приручник за поступање са листом питања. Оно што је адвокатура радила претходних месеци – организовала едукацију адвоката за примену новог ЗКП није спроведено у правосуђу, бар не на начин који би олакшао непосредну примену овог законика.

Г. Крстић је изнео мишљење да адвокатури „одговарају“ неспремни тужиоци и не треба да се бринемо за туђе организационе проблеме који се не тичу адвокатуре. За адвокатуру је много већи проблем неажурност у раду судија. Адвокатура се организовала и претходном периоду спровела едукацију великог броја адвоката, та едукација и даље траје и интерес професије да овај ЗКП опстане. У изношењу проблема у примени ЗКП треба пажљиво поступати и изнети само оне проблеме који су од значаја за рад адвоката и положај професије.

Г. Живковић је истакао да је најзначајнији проблем недостатак техничких услова за примену ЗКП, недостатак аудио и видео снимања, интерпретација директног и унакрсног испитивања коју у записник уносе судије. Саме судије се у поступку и даље понашају као да је на снази претходни ЗКП.

Г. Ђорђевић је изнео став да је општи утисак да ни суд ни тужилаштво није спремно за примену новог Законика о кривичном поступку. Заказани претреси се углавном одлажу, а у оним предметима у којима се суђења одржавају, судије и тужиоци нису спремни за примену ЗКП. Више јавно тужилаштво у Београду је од почетка примене ЗКП подигло само две оптужнице. Утисак је да су неки проблеми резултат очекивања да се поново помери датум почетка примене Законика. Министарство правде и државне управе најављује измене ЗКП. Заговорници идеје о измени ЗКП су проф. Милан Шкулић и Горан Илић, тужилац који су заговорници тзв. „материјалне истине“. Амбасада САД која је финансирала пројекат израде новог ЗКП има негативан став по питању измена Законика о кривичном поступку. Г. Ђорђевић је подсетио да је адвокатура имала озбиљне примедбе на Законик о кривичном поступку чија је примена отпочела и да су представници адвокатуре у радној групи која је припремала предлог измена и допуна ЗКП били адвокати Југослав Тинтор и др Вељко Делибашић.

Г. Тинтор је предложио да све адвокатске коморе у Србији доставе своја искуства у примени ЗКП до четвртка 13.11.2013.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно прихватио предлог г. Југослава Тинтора и позвао све адвокатске коморе у Србији да доставе преглед проблема у примени новог Законика о кривичном поступку у прва два месеца његове примене до четвртка 13.11.2013. на адресу Адвокатске коморе Србије, писмену информацију за Комисију за

спровођење Националне стратегије реформе правосуђа у периоду 2013 – 2018 припремиће г. Драгољуб Ђорђевић, председник и г. Зоран Јеврић, потпредседник Адвокатске коморе Србије.

Ад.6. Захтев г. Томе Фила, адвоката у Београда у вези пресуде Дисциплинског већа и Дисциплинског одбора Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију

Захтев г. Томе Фила, адвоката у Београду у вези пресуде Дисциплинског већа и Дисциплинског одбора Међународног кривичног трибунала за бившу СФРЈ достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

У усменој речи г. Фила је истакао да у Хашком трибуналу ради од 1996. године и од самог почетка је схватио и јавно говорио о том „моструму“ од суда. Због јавног изношења критике рада суда у тв емисији кажњен је опоменом. У тој емисији је рекао да је ICTY и све око њега допринео сатанизацији српског народа. Дисциплинско веће је већином гласова изрекао опомену за све што је том приликом изговорио. У другостепеном дисциплинском одбору, два члана већа су издвојила своје мишљење. Обратио се МУИ, Хашкој адвокатској комори и АК Србије за заштиту професионалних права. Ускраћивање права на мишљење и критику рада једног суда је недопустиво. У Србији, никад није одговарао за критику рада суда. Правила рада ICTY сачинила је америчка адвокатска комора и та правила су од почетка примене до данас претрпела више од 100 измена. Када се анализира број осуђених грађана у овом суду, највећи број њих су српске националности. Обраћањем АК Србије не тражи заштиту себе као појединца већ тражи заштиту права на мишљење и критику рада ICTY. Он је једини адвокат који је по том основу дисциплински кажњен. Сличан проблем је имао и адвокат Брано Лукић, али је тај дисциплински поступак обустављен због материјалне штет која би могла да настане у случају понављања поступка у предмету Младић. Г. Фила је предложио да се имајући у виду „поплаву“ различитих правних факултета мора направити листа или организовати конференција на ову тему.

Г. Ђорђевић је указао да ово обраћање треба и схватити као апел адвоката са богатим професионалним искуством да изјашњавање о раду ICTY не може да буде предмет дисциплинске одговорности. Оцену о раду ICTY, број окривљених и осуђених Срба је дала и г-ђа Карла дел Понте бивши тужилац у том суду и не види разлог због кога се не може аргументовано критиковати рад ICTY. Када се говори о овом питању мора се имати у виду положај и улога адвокатуре као самосталне и независне професије која штити људска права.

Г. Крстић је истакао да ће сигурно и он лично и Адвокатска комора Ниша стати иза адвоката Филе без обзира да ли је био у праву или не. Ако суд или судија има неједнак однос према учесницима у поступку и на то адвокат укаже он не сме да буде изложен дисциплинском прогону. У традицији Адвокатске коморе Србије је да сви чланови могу и треба да износе критике и раду како органа коморе тако и судова. Адвокат Фила је угледан и уважени члан Коморе и бивши председник АК Србије.

Г. Тинтор је састакао да није задатак АК Србије да преиспитује пресуде ICTY у дисциплинским поступцима, али се мора бранити право на мишљење и његово јавно изношење. Став адвокатске коморе у овом питању представља подршку аргументованом изношењу оцене рада суда - питање које је покренуо адвокат Фила представља питање слободе говора и мишљења и предлаже да се објави јавно саопштење.

Г. Војкан Милићевић, адвокат у Крушевцу и члан Управног одбора АК Чачка је предложио да се АК Србије обрати ICTY и посебним писмом и указати да сви, а нарочито

адвокати имају право и дужност да износе аргументоване критичке оцене рада суда или других органа који одлучују о људским правима и слободама.

Г. Јеврић је предложио да се и у јавном саопштењу и у писму ИСТУ нагласи и чињеница да адвокат Фила у изношењу критике рада ИСТУ није повредио Кодекс професионалне етике адвоката Адвокатске коморе Србије чији је члан.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно закључио да се објави јавно саопштење и упути писмо ИСТУ и указати да сви, а нарочито адвокати имају право и дужност да износе аргументоване критичке оцене рада суда или других органа који одлучују о људским правима и слободама.

Ад.7. Преглед понуда за смештај гостију за „Дан адвокатуре Србије 2014“

Преглед понуда за смештај гостију за „Дан адвокатуре Србије 2014“ и организацију свечане вечере достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Г-ђица Векић је изложила преглед понуда које су доставили хотели Crowne Plaza, Hyatt Regency, Metropole Palace, Москва, Зира.

На основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013), Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, једногласно, донео:

О Д Л У К У

1. Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да изврши избор најповољније понуде за смештај гостију и организацију свечане вечере за „Дан адвокатуре Србије 2014“.

2. Критеријуми и мерила за оцену повољности понуда су висина цене и за смештај и за понуђени мени са ценом пића за све време вечере у неограниченим количинама, величина сале за свечану вечеру.

3. Одобравају се трошкови смештаја и свечане вечере, вечере добродошлице, ангажовање музичког бенда за обе вечере, закуп сале за свечану академију и конференцију која ће бити организована у оквиру прославе „Дана адвокатуре 2014“, као и услуге симултаног превођења.

4. Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да потпише уговоре за реализацију ове одлуке.

5. О реализацији одлуке стараће се председник Адвокатске коморе Србије и руководиоца Службе.

Ад.8. Магазин „Адвокат“ – организација, начин финансирања, пратећи уговори издавање магазина

Г. Игор Пантелић је дао уводно излагање поводом организације, начина финансирања и издавања магазина „Адвокат“. Магазин „Адвокат“ везан је за професију, а концепција часописа је да се самофинансира. Други број који је објављен издат је на 64 странице. План је да се стално унапређује квалитет штампе јер је то битно и када је у питању привлачење оглашивача, с

обзиром да издавање магазина зависи искључиво од расположивих средстава. Г. Пантелић је позвао све адвокате у Србији да допринесу редовности излажења магазина „Адвокат“ и предложио да чланови АК Чачка успоставе контакт са привредним друштвима са подручје ове Коморе.

Г. Станивуковић је ставио приговор на објављивање интервјуа са Марк Харисоном у другом број магазина.

Г. Пантелић је одговорио да је г. харисон уписан у Именик адвоката страних држављана што је позитиван пример и позвао да Комисија за анализу страних канцеларија достави свој став.

Г-ђа Јасмина Павловић је ставила примедбу на термин „адвокаткиња“.

Г. Ђорђевић је поводом интервјуа са адвокатом Харисоном указао да је колега одмах поступио по позиву Управног одбора да се упише у Именик адвоката АК Београда и помогао је успостављању сарадње између АК Србије и Law Society of England and Wales што је резултирало стварањем могућности за рад младих адвоката из Србије без великих рестрикција као што је постављање захтева за потпуну либерализацију рада свих адвоката без обзира на порекло.

Г. Јеврић је изнео мишљење да би објављивање одговара Комисије за стране канцеларије била својеврсна реклама, те да у магазину треба објављивати много актуелније и за адвокатуру важније теме.

Г. Ђорђевић је предложио да се формира уређивачки савет.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

О Д Л У К У

1. Формира се Уређивачки савет магазина „Адвокат“ у саставу:
 - председник Адвокатске коморе Србије
 - председници свих адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије.
2. Формира се изврши Уређивачки одбор магазина „Адвокат“ у саставу:
 - г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије
 - г. Зоран Јеврић, потпредседник Адвокатске коморе Србије
 - г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије
 - г. Срђан Сикимић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
 - представници извршних издавача: новинари г. Вељко Лалић и г. Недељко Крсмановић
 - уредник магазина „Адвокат“.
3. Послове уредника магазина „Адвокат“ обављаће г. Игор Пантелић, адвокат у Београду.
4. Магазин „Адвокат“ финансираће се средствима прикупљеним од закупа огласног простора. Евентуално више прикупљена средства усмериће се ка наменским фондовима које ће бити формиране одлукама Скупштине Адвокатске коморе Србије

за едукацију адвоката или друге намене у складу са одлуком Скупштине и Управног одбора.

- Прихвата се нацрт уговора о пословној сарадњи са извршним издавачима: ИП „Недељник“ и ИП „Press club“ за издавање магазина „Адвокат“ и овлашћује се г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије да потпише овај уговор у име Коморе.

Ад.9. Предлог стратешке сарадње са Renault Nissan Србија

Нацрт уговора о стратешкој сарадњи са Renault Nissan Србија достављен је члановима Управног одбора.

У уводној речи г. Ђорђевић је изложио основне елементе нацрта уговора о стратешкој сарадњи. Овим уговором утврдили бис облици сарадње између АК Србије и Renault Nissan Србија којима би се омогућило да адвокати могу под повољнијим условима да купују моторна возила из прдајног програма Renault Nissan Србија, да се организују тзв. Дани отворених дана на којима би се представљали програми из производног програма Renault Nissan. У магазину „Адвокат“ објављиваће се рекламна решења, пр текстови Renault Nissan Србија. Renault Nissan Србија ће на скуповима које организује Адвокатска комора Србије представљати моделе возила Renault Nissan програма, а заузврат ће финансијски потпомагати организацију и реализацију скупова.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 66. („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Прихвата се нацрт уговора о стратешкој сарадњи са Renault Nissan Србија и овлашћује се г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије да потпише овај уговор у име Коморе.

Ад.10. Предлог Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије за именовање предавача

Предлог Програмског савета Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије за именовање предавача достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу чланова 66. и 88. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. у вези члана 282. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) и члана Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије, једногласно је донео

О Д Л У К У

1. Именују се предавачи Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије који су се одазвали Првом јавном позиву за предаваче који је објављен у броју 1-2/2013 часописа „Бранич“ и доставили потпуне пријаве са доказима о испуњавању услова и то:

- Др Вељко Делибашић, адвокат у Београду

- Др Слободан Гавриловић, адвокат у Београду

- Божидарка Стојаковић, адвокат у Београду
- Др Мирослав Пауновић, адвокат у Београду
- Петар Учајев, адвокат у Београду
- Др Владимир Ђерић, адвокат у Београду
- Рајко Марић, адвокат у Новом Саду
- Јасмина Милутиновић, адвокат у Чачку
- Југослав Тинтор, адвокат у Београду
- Александар Поповић, адвокат у Београду
- Драгољуб Ђорђевић, адвокат у Београду
- Војкан Симић, адвокат у Београду
- Др Верољуб Рајевић, адвокат у Београду
- Мр Петар Крчмар, адвокат у Београду
- Др Гордана Митровић, адвокат у Новом Саду
- Јасмина Микић, адвокат у Београду
- Живорад Лекић, адвокат у Крагујевцу
- Весна Живановић, адвокат у Тополи.

2. Констатује се да је Рајко Марић, адвокат у Новом Саду већ именован за предаваче Академије Адвокатске коморе Војводине, па сагласно одредби члана 282. Статута Адвокатске коморе Србије није потребно поновно посебно именовање за предавача Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије.

3. Именују се предавачи Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије из реда адвоката који су предавачи – тренери за стицање вештина у примени новог Законика о кривичном поступку и то:

- Зоран Јеврић, адвокат у Београду
- Душан Слијепчевић, адвокат у Београду
- Ђуро Чепић, адвокат у Београду
- Владимир Ђурђевић, адвокат у Новом Саду
- Дејан Ђирић, адвокат у Нишу
- Братислав Тодоровић, адвокат у Нишу
- Ејуп Камбери, адвокат у Прешеву
- Добрица Савић, адвокат у Ужицу
- Душан Сакић, адвокат у Краљеву
- Емир Ферхатовић, адвокат у Новом Пазару
- Слободан Милутиновић, адвокат у Лозници
- Саша Алексић, адвокат у Ваљеву
- Драган Живковић, адвокат у Пожаревцу
- Зоран Вујчић, адвокат у Неготину.

4. Именује се Љубодраг Пљакић, судија Врховног суда Србије у пензији за предаваче Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије из реда истакнутих стручњака за одређене области права.

5. Објавити други јавни позив други јавни позив за предаваче Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије у наредном броју магазина „Адвокат“

Ад.11. Информација о програму едукације младих адвоката у 2014 коју организују Немачка фондација за међународну правну сарадњу, Адвокатска комора Немачке и Немачког удружења адвоката

Информација о програму едукације младих адвоката у 2014 коју организује Немачка фондација за међународну правну сарадњу, Адвокатска комора Немачке и Немачко удружење адвоката достављено је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор једногласно је донео закључак да се информација о програму едукације младих адвоката у 2014 коју организује Немачка фондација за међународну правну сарадњу, Адвокатска комора Немачке и Немачко удружење адвоката објави на интернет страници Адвокатске коморе Србије и да се достави свим адвокатским коморама у Србији ради обавештавања свих младих адвоката о могућностима учешћа на конкурс за овај облик едукације.

Ад.12. Информација о раду представника адвокатури у радној групи за израду радне верзије Закона о бесплатној правној помоћи Министарства правде и државне управе РС и формирање Радне групе за припрему става адвокатури

НАПОМЕНА: у оквиру ове тачке дневног реда разматране су и две тачке из усвојених допуна дневног реда: о решењу Министарства правде и државне управе о именовању радне групе за и за упућивање препоруке адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије за организовање „Дана бесплатне правне помоћи у адвокатским коморама“

Представници адвокатури су у складу са ранијим закључцима и одлукама Управног одбора Адвокатске коморе Србије Министарству правде и државне управе доставили су примедбе и предлоге на радну верзију нацрта Закона о бесплатној правној помоћи. Текст примедби и предлога Адвокатске коморе Србије на нацрт Закона о бесплатној правној помоћи достављен је у материјалу уз позив за седницу и у допуни материјала.

Управни одбор једногласно је прохватио текст примедби на нацрт Закона о бесплатној правној помоћи и обавезао представнике адвокатури у Радној групи Министарства правде и државне управе да на наредном састанку заступају ставове изнете у допису Министарству број 1028/2013 од 07.11.2013.

Г. Тинтор обавестио је присутне да је решењем Министарства правде и државне управе именован за члана Радне групе за израду радног текста Закона о изменама и допуна Закона о урешењу судова и измена и допуна судског пословника, као и других потребних измена релевантног нормативног оквира у правцу прецизног регулисања начина усаглашавања судске

праксе. Ово решење је донето без претходног прибављања предлога Адвокатске коморе Србије и он као секретар овог Управног одбора не жели да се прихвати чланства у овој радној групи.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Подржава се именовање г. Југослава Тинтора, секретара Управног одбора Адвокатске коморе Србије за члана Радне групе Министарства правде и државне управе за израду радног текста Закона о изменама и допуна Закона о урешењу судова и измена и допуна судског пословника, као и других потребних измена релевантног нормативног оквира у правцу прецизног регулисања начина усаглашавања судске праксе

Г. Тинтор је поводом питања која су покренута на првом састанку Радне групе за израду радног текста Закона о изменама и допуна Закона о урешењу судова и измена и допуна судског пословника, као и других потребних измена релевантног нормативног оквира у правцу прецизног регулисања начина усаглашавања судске праксе упознао управни одбор да у перспективи Врховни касациони суд неће моћи доности начелне ставове и да такви ставови неће моћи бити извор права у Србији. На првом састанку предложено је формирање сертификационог тела при Врховном касационом суду које би било овлашћено да сертифиције одређене правне ставове из судских пресуда у циљу уједначавање судске праксе. По његовом мишљењу, увођење оваквог сертификационог тела носи ризик покушаја дисциплиновања судија. Посебан проблем представља неефикасан рад Врховног касационог суда у поступку утврђивања начелних мишљења. Г. Тинтор је у закључку излагања предложио да Управни одбор размотри ова питања и да сугестије и смернице за његов рад у овој радној групи. Пре свега, управни одбор треба да се изјасни да ли које потребно формирање сертификационог тела, а ако се и формира такво тело заузме став за о саставу и надлежностима тог тела.

Г. Сикимић је поставио питање ко је предложио формирање сертификационог тела?

Г. Ђорђевић је истакао да по његовом мишљењу г. Тинтор не треба уопште да се изјашњава о формирању сертификационог тела. Судска пракса мора да се уједначава на заједничким седницама апелационих судова. Формирањем некаквог сертификационог тела, питање уједначавање судске праксе не сме да се измести из надлежности судова.

Г. Стевановић је изнео мишљење да се Адвокатска комора Србије не треба уопште да изјашњава о сертификационом телу, јер такво тело није предвиђено ниједним прописом.

Г. Сикимић је истакао да је проблем неуједначене судске праксе је последица недостатка процесних закона и тај проблем мора да се реши изменама процесних закона. Досада је ово питање покушано да се реши усвајањем судског пословника. Апелациони судови не шаљу обавезујућа упутства. Садашња правосудна власт се суочава са захтевом ЕУ да се створе механизми за уједначавање судске праксе и по његовом мишљењу, формирање сертификационог тела представља својеврсно изигравање суштине проблема и предлаже да се прибаве прописи и упоредноправна решења.

Г. Крстић је изнео став да питање уједначавања судске праксе је од интереса за положај и рад адвоката и представник мора да активно учествује у решавању овог проблема. Чињеница је да нема уједначене судске праксе нема, да у Србији прецедент није извор права. У претходном периоду постојали су начелни ставови Врховног суда Србије. Предлаже да се адвокатура залаже за утврђивање обавезујућих ставова на заједничким седницама Врховног касационог суда и апелационих судова у Србији.

Г. Поповић је истакао да је проблем вишеслојан и сви заједно треба да потражимо одговор на питање како обезбедити јединствену примену права. Ко учествује у припреми обавезујућих мишљења.

Г. Тинтор је указао да проблем неуједначене судске праксе јесте проблем адвокатуре и подржао је предлог г. Сикимића за измену процесних закона, али се мора тачно знати којих процесних закона.

Г. Фила је поставио питање каква су упоредноправна решења.

Г. Ђорђевић је предложио да се у Адвокатској комори Србије формира радно тело у Адвокатској комори Србије и подржао предлог г. Сикимића да је потребно прибавити информације о упоредноправним решењима у овој области. Адвокатура треба да даје решења, а не само да критикује.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Формира се радна група за припрему предлога за измену процесних закона и утврђивање предлога ставова адвокатуре у саставу:

- Г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г. Срђан Сикимић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г. Драган Поповић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г. Зоран Стевановић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије
- Г. Драги Крстић, председник АК Ниша
- Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачак.

Г-ђа Јасмина Павловић је предложила да Управни одбор Адвокатске коморе Србијеупути препоруку свим адвокатским коморама да се организује „Дан бесплатне правне помоћи у адвокатским коморама у Србији“.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно усвојио:

П Р Е П О Р У К У

Препоручује се свим адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије да организује „Дан пружања бесплатне правне помоћи“.

Ад.13. Допис Душана Стојановића, адвоката из Лознице

Допис г. Душана Стојановића, адвоката у Лозници достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Г. Ђорђевић је изнео мишљење да Адвокатска комора Србије није активно поступала у овој области и да се мора активно приступити решавању проблема фискалног положаја адвоката. Комисија за порезе на чијем челу је г. Славко Јеловац није ништа урадила. Предлаже да се формира преговарачки тим за разговоре у области пореског положаја адвоката и да се упуте захтеви за организовање хитних састанака са Министарством правде и државне управе и Министарством финансија.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Именује се Тим за преговоре Адвокатске коморе Србије са Министарством правде и државне управе и Министарством финансија и вези регулисања пореског положаја адвоката у саставу:

- Г.Бранислав Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине – председник Преговарачког тима
- Г. Драги Крстић, председник Адвокатске коморе Ниша – члан Преговарачког тима
- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије – члан Преговарачког тима.

Ад.14. Иницијатива др Слободана Бељанског за избор новог представника Међународне уније адвоката у Србији

Иницијатива др Слободана Бељанског, досадашњег националног представника МУА за Србију за избор новог националног представника МУА за Србију достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Горан Станивуковић обавестио је Управни одбор да је др Бељански ову иницијативу упутио и Међународној унији адвоката, те да је он именован за националног представника Међународне уније адвоката за Србију на конгресу ове организације који је одржан у Макау од 30.10. – 04.11.2013. године.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Прихвата се иницијатива др Слободана Бељанског, досадашњег националног представника МУА за Србију и г. Горан Станивуковић, адвокат у Новом Саду и члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије бира се за националног представника МУА за Србију.

Ад.15. Информација Адвокатске коморе Крагујевца о одржавању ванредне Скупштине те Коморе ради усвајања измена и допуна Статута и усаглашавања са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије

Информација Адвокатске коморе Крагујевца о одржавању ванредне скупштине те коморе ради усвајања измена и допуна Статута и усаглашавања са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад.16. Допис Комисије за заштиту конкуренције и ставови Адвокатске коморе Војводине, Адвокатске коморе Крагујевца, Адвокатске коморе Пожаревца и Адвокатске коморе Ниша

Допис Комисије за заштиту конкуренције и ставови Адвокатске коморе Војводине, Адвокатске коморе Крагујевца и Адвокатске коморе Ниша достављени су у материјалу уз позив за седницу.

Г. Крстић је указао на одредбе закона о заштити конкуренције и широка овлашћења која има Комисија, укључивши и могућност изрицања казни. Предлаже да се организује састанак са члановима Комисије и у непосредном контакту разјасни положај адвокатуре.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Формира се Комисија Адвокатске коморе Србије за разговоре са Комисијом за заштиту конкуренције у саставу:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије и председник Комисије
- Г. Бранислав Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине
- Г-ђа Јасмина Милутиновић, председник Адвокатске коморе Чачак.
- Г. Срђан Сикимић, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

ЗАКЉУЧАК

Налаже се Служби Адвокатске коморе Србије да убудуће на интернет страници објављује дневни ред и одлуке које на седници усвоји Управни одбор, а у циљу обезбеђивања принципа јавности у раду органа Адвокатске коморе Србије.

Ад.17. Предлог др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа „Бранич“ са нацртом уговора о цесији

Предлог др Недељка Јованчевића, главног и одговорног уредника часописа „Бранич“ достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Г-ђица Векић подсетила је чланове Управног одбора да су током 2011. и 2012 године донете одлуке о висини хонорара и трошкова главног и одговорног уредника часописа „Бранич“ у висини од по 15.000,00 динара по двоброју. Уколико Управни одбор прихвата захтев др Јованчевића ове одлуке треба донети и за 2013. Годину, а затим закључити уговор о цесији са др Јованчевићем и Адвокатском комором Београда ради измиривања његових обавеза по основу чланарине која износе 46.000,00 динара на име чланарине и два пута по 30€ у динарској противвредности.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

ОДЛУКУ

Др Недељку Јованчевићу, главном и одговорном уреднику часописа „Бранич“ одобрава се исплата хонорара за припрему двоброја 1-2/2013 и 3-4/2013 у износу од по 15.000,00 динара.

Одобрава се закључивање уговора о цесији између Адвокатске коморе Србије, др Недељка Јованчевића и Адвокатске коморе Београда у циљу измиривања обавеза др Јованчевића према Адвокатској комори Београда по основу чланарине и исплате премије за осигурање од професионалне одговорности за 2012. и 2013. годину.

Ад.18. Предлог за доношење одлуке о ангажовању једног извршиоца на одређено време

Предлог за доношење одлуке о ангажовању једног извршиоца на одређено време за потребе рада у служби Адвокатске коморе Србије са посебним задатком обављања административно техничких послова за потребе Адвокатске академије достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Драгољуб Ђорђевић је предложио да уколико Управни одбор прохвати овај предлог да се заснује радни однос на одређено време са г-ђом Ружицом Ђорђевић, економистом. Ангажовањем г-ђе Ђорђевић на одређено време Адвокатска комора Србије би имала ниже трошкове приликом исплате зараде с обзиром да би порези и доприноси били обрачунавани по нижој стопи у складу са прописима због година живота ангажованог радника.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Одобрава се закључивање уговора о раду на одређено време до 6 месеци на име повећаног обима посла са 1 (једним) извршиоцем за обављање административно техничких послова у служби Адвокатске коморе Србије за потребе Адвокатске академије.

Овлашћује се г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије да закључи уговор о раду на одређено време са г-ђом Ружицом Ђорђевић, економистом.

Извршити пријаву запосленог у складу са прописима.

Ад.19. Допис г. Палибрк Драгана, адвоката у Београду

Допис г. Драгана Палибрка, адвоката у Београду са предлогом за одобравањеновчаних средстава и закључивање уговора о донацији достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Не прихвата се предлог г. Драгана Палибрка, адвоката у Београду за закључење Уговора о донацији ФК „ПКБ“ из Падинске скеле.

Финансијским планом Адвокатске коморе Србије нису предвиђена средства за финансирање програма изван основне делатности адвокатске коморе као обавезне струковне организације адвоката.

Ад.20. Информација о решењу Вишег суда у Београду у предмету 6 П 682/11 од 01.10.2013.

Решење Вишег суда у Београду у предмету П 682/11 од 01.10.2013. достављено је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Информација је примљена к знању.

Ад.21. Иницијатива г. Љубише Тодоровића, адвоката из Неготина

Иницијатива г. Љубише Тодоровића, адвоката у Неготину достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно закључио да се г. Тодоровић обавести да је формиран преговарачки тим за преговоре са Министарством правде и државне управе и Министарством финансија ради решавања питања пореског положаја адвоката и да ће питање наплате награде адвоката бранилаца по службеној дужности бити покренуто у оквиру ових преговора.

Ад.22. Извештај о финансијском пословању

Извештај о финансијском пословању достављен је у допуни материјала за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

1. Усваја се Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.09.2013. до 31.10.2013.

2. Констатује се да је стање на динарском текућем рачуну на дан 30.10.2013. – 785.421,32 динара

3. Констатује се да је стање на девизном рачуну на дан 28.10.2013. 49,52 €, односно 85.470,31 динара.

4. Констатује се даје стање новчаних средстава у благајни на дан 31.10.2013. 12.889,00 динара

5. Констатује се да је у априлу 2013. у целости реализован уговор о компензацији између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда и да на дан извештаја НЕМА ДУГА.

6. Констатује се да су укупни приходи Адвокатске коморе Србије у извештајном периоду 6.283.913,01 динара, а да је у истом периоду остварен прилив 6.080.511,28 динара.

7. Констатује се да су потраживања на дан 31.10.2013. 1.147.828,95 динара која обухватају дуговања по основу чланског доприноса у укупном износу од 322.950,00 динара, позајмицу АК Шапца у износу од 700.000,00 динара, и дуговања адвокатских комора у Србији по основу L3VPN мреже од 124.878,95 динара.

8. Одобрава се исплата материјалних трошкова пословања у свему према рачунима који су саставни део ове одлуке и налазе у рачуноводству Коморе и то:

- Комунални трошкови (грејање, струја, вода, телефон, и сл): пренети неплаћени трошкови на дан 31.08.2013. у износу од 222.175,35 динара, текући расходи из извештајног периода 499.560,50 динара, с тим су у извештајном периоду плаћени расходи у износу од 514.711,35 динара, а да је до дана сачињавања извештаја плаћен и дуг у износу од 125.525,34 динара, тако да на дан 06.11.2013. дуговања по овом основу износе 81.499,19 динара.

- Канцеларијски материјал трошкови у извештајном периоду износе од 10.457,44 динара, с тим да на дан 31.10.2013. дуговања по овом основу износе 6.170,05 динара

- Интелектуалне услуге (према спецификацији датој у извештају) у износу од 334.854,00 динара, с тим да на дан 31.10.2013. дуговања износе 143.553,00 динара

- Зарада запослених у износу од 1.402.575,70 динара
 - Накнада за превоз запослених у износу од 20.856,00 динара
 - Трошкови репрезентације у износу од 320.128,98 динара
 - Закуп пословног простора на 6. Спрату у износу од 274.608,00 динара
 - Поправке браве и пров.електричних инсталација у износу од 4.700,00 динара
 - Ситан инвентар у износу од 13.939,85 динара
 - Средства за хигијену у износу од 3.620,00 динара
 - Фотокопирање у износу од 66.151,00 динара, с тим да укупна дуговања по овом основу износе 512.074,00 динара
 - Поштарина у износу од 43.889,00 динара
 - Такси услуге 500,00 динара
 - Банкарска провизија у износу од 22.209,93 динара
 - Порез на друге приходе у износу од 83.761,00 динара
 - Трошкови спорова – таксе у износу од 10.370,00 динара
 - Накнада за коришћење грађевинског земљишта у износу од 1.935,00 динара
 - Трошкови камата у износу од 4.948,67 динара
 - Трошкови објављивања измена Статута у Сл.гласнику у износу од 12.540,00 динара
 - Трошкови отказа авио карте у износу 3.436,00 динара
 - Трошкови амортизације у износу од 80.766,37 динара
 - Адвокатски испит – долазак чланова Комисије: З. Стевановић – 12.510,00 динара и Б. Бјелетић 1.600,00 динара
 - Службена путовања у иностранству (Таормина: Тинтор, Вулић, Милутиновић, Сикимић – 611.725,87; Загреб: Д. Ђорђевић, И. Пантелић – 76.525,00, Сарајево: делегација АКС 92.548,66, Словенија – делегација АКС -64.259,46, Лондон – Д.Ђорђевић, Ј. Милутиновић – 359.238,02, Солун – Д. Ђорђевић, Ј. Павловић – 108.709,00, Бугарска . Јеврић -9.183,00) у укупном износу од 1.444.637,81 динара
 - Трошкови организовања састанка Министарства правде и државне управе – 33.250,00 динара
 - Трошкови израде магазина „Адвокат“ – припрема, израда, штампа и испорука – НИП Недељник, уређивање, коректура и прелом – Press Club – укупан износ 300.000,00 +34.440,88+8.940,00 динара
9. Констатује се да су укупни расходи у извештајном периоду 5.000.472,08 динара и да је остварен позитиван финансијски резултат (добитак) у износу од 1.283.440,93 динара.
10. Налаже се рачуноводству Коморе да спроведе потребна књижења у складу са усвојеним финансијским извештајем и овом одлуком.

Ад.23. Допис г. Војина Пејина, адвоката у Београду

Допис г. Војина Пејина, адвоката у Београду достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Г. Грбић је указао на одредбе Законика о кривичном поступку и да списак бранилаца по службеној дужности доставља надлежна адвокатска комора и да у том смилсу стављање на листу бранилаца по службеној дужности адвоката који су чланови друге регионалне адвокатске коморе представља преседан са несагледивим последицама.

Г. Ђорђевић је указао да се примена одредаба Законика о кривичном поступка тако да се листа бранилаца по службеној дужности везује само за једну регионалну комору може сматрати повредом права на бављење адвокатуром на територији целе републике Србије.

Г. Живковић је изразио неслагање да ставом г. Ђорђевића указавши да је реч о листи бранилаца по службеној дужности, те да браниоци по пуномоћју могу поступати без икаквих ограничења на територији целе државе.

Др Вељко Делибашић је изнео мишљење да се према Законик о кривичном поступку листа бранилаца по службеној дужности утврђује за територију одређене регионалне адвокатске коморе и да би другачије поступање довело у нераванраван положај адвокате.

Г. Вулић је обавестио присутне да листе бранилаца по службеној дужности за територију одређеног вишег суда прави огранак адвоката који покрива територијално надлежност тог вишег суда.

Г. Јеврић је подсетио да Законик о кривичном поступку познаје само појам „надлежне адвокатске коморе“ што значи регионалну комору и да се сагласно томе не може прихватити предлог адвоката Пејина.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

З А К Л Ј У Ч А К

Не прихвата се иницијатива г.Војина Пејина адвоката у Београду за тумачење одредбе члана 16. Закона о адвокатури на начин који би обезбеђивао да адвокати који су на листи бранилаца по службеној дужности у матичним адвокатским коморама могу поступати у том својству на територији целе републике, односно да одређени адвокат може бити уврштен на ову листу и у другој адвокатској комори на чијој територији нема седиште адвокатске канцеларије.

Према одредбама Законика о кривичном поступку браниоци за одбране по службеној дужности именују се са листе бранилаца који доставља надлежна адвокатска комора, па имајући у виду ове одредбе, адвокат се може налазити на члисти бранилаца по службеној дужности само у оној адвокатској комори на чијој територији има седиште адвокатске канцеларије.

Ад.24. Допис г. Зорана Кошћала, адвоката у Ковину

Допис г. Зорана Кошћала, адвоката у Ковину достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Г. Вулић, председник Адвокатске коморе Војводине је дао усмена додатна објашњења поводом захтева г. Кошћала и обавестио присутне да су огранци адвоката у Адвокатској комори Војводине формиран према надлежности виших судова и за подручје сваког појединог вишег суда листу бранилаца по службеној дужности формирају Огранци адвоката, који имају непосредан увид у чињенице да ли поједини адвокат испуњава услове иза Законика о кривичном поступку за стављање на листу бранилаца по службеној дужности.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно донео закључак да се г. Зорану Кошћалу, адвокату у Ковину укаже на одредбе Статута Адвокатске коморе Војводине и организацију рада и надлежности огранка адвоката.

Ад.25. Предлог текста иницијативе за оцену уставности и законитости члана 82. Закона о јавном бележничтву

Предлог текста иницијативе за оцену уставности и законитости члана 82 Закона о јавном бележничтву достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно прихватио предлог текста иницијативе за оцену уставности и законитости члана 82. Закона о јавном бележничтву и донео одлуку да се иста достави Уставном суду.

Ад.26. Информација г. Душана Братића, адвоката у Београду о поднетој иницијативи Уставном суду за оцену сагласности члана 51 Законика о кривичном поступку са Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима и Међународним пактом о грађанским и политичким правима

Информација г. Душана Братића, адвоката у Београду о поднетој иницијативи Уставном суду за оцену сагласности члана 51 Законика о кривичном поступку са Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима и Међународним пактом о грађанским и политичким правима достављена је у материјалу уз позив за седницу.

Информација је примљена к знању.

Ад.27. Обавештење Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда са предлогом мера у вези г. Бранимира Гугла, дипломираног правника из Београда

Обавештење Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда са предлогом мера у вези г. Бранимира Гугла, дипломираног правника из Београда достављено је Управном одбору у материјалу уз позив.

Управни одбор је једногласно закључио да информацију о професионалном статусу Бранимира Гугла, бившег адвоката сачине г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије и г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора и да се затражи повратна информација о предузетим мерама.

Ад.28. Допис г. Саше А. Драјића, адвоката у Ваљеву у вези извршења одлуке суда и повратку мал. Рее Матијевић у Хрватску

Допис г. Саше А. Драјића, адвоката у Ваљеву у вези извршења одлуке суда и повратку мал. Рее Матијевић у Хрватску достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Г. Крстић је изнео мишљење да адвокатура мора бити принципијелна.

Г. Вулић је указао да је држава Србија ратификовала Међународну конвенцију у овој области и да у предмету нису начињени пропусати.

Г. Ђорђевић је истакао да суд треба да врши свој посао у складу са законом и без притиска извршне власти.

Информација је примљена к знању.

Ад.29. Извештај г. Јована Михајловића, адвоката у Зрењанину и Члана Комисије АК Србије за АТ у захтевима за тумачењем Тарифе

Извештај г. Јована Михајловића, адвоката у Зрењанину и Члана Комисије АК Србије за АТ у захтевима за тумачењем Тарифе у вези са захтевима адвоката Милице Савић и Драгослава Пајић достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно прихватио предлоге г. Михајловића, члана Комисије за АТ и закључио да се достављена мишљења доставе подносиоцима захтева за тумачење адвокатске тарифе.

Ад.30. Извештај са Конференције председника адвокатских комора Медитерана

Извештај са Конференције председника адвокатских комора Медитерана достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен и примљен к знању.

30.1 Извештај са „Тједна мирења“ који је одржан у Загребу у октобру 2013.

Г-ђа Јамсина Павловић поднела је усмени извештај о учешћу на „Тједну мирења“ који је одржан у октобру 2013..

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен и примљен к знању.

Ад.31. Извештај са конгреса Међународне уније адвоката

Г. Горан Станивуковић је поднео усмени извештај о учешћу на конгресу Међународне уније адвоката који је одржан од 30.10. до 04.11.2013. у Макау.

Дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен и примљен к знању.

Ад.32 Састанци ПЕКО комитета ЦЦБЕ и Пленарна седница ЦЦБЕ

Позиви за састанке Пеко Комитета и Пленарне седницу ЦЦБЕ достављени су у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 09.11.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

На састанку ПЕКО Комитета и Пленарној седници ЦЦБЕ у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије.

Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се котизација и трошкови пута у висини повратне авионске карте, хотелског смештаја и 3 дневнице.

Извршити исплату аконтације за службено путовање за представника Адвокатске коморе Србије у висини од 900 Еура у динарској противвредности.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе.

Ад.33. Позив за 6. Европски форум адвоката који се одржава у Келну 21. и 22.11.2013.

Позив за 6. Европски форум адвоката који се одржава у Келну од 21 – 22.11.2013. достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор је једногласно закључио да представник Адвокатске коморе Србије не учествује у раду овог Форума.

Ад.34. Конференција о наслеђу Хашког трибунала 29.11.2013. у Хагу

Позив за учешће на конференцији о наслеђу Хашког трибунала достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 09.11.2013., на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012 – ОУС), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно је донео

О Д Л У К У

На конференцији коју организује Адвокатска комора при ИСТУ у име Адвокатске коморе Србије учествоваће:

- Г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора Адвокатске коморе Србије,
- Г. Дејан Укропина, адвокат у Новом Саду,
- Г. Александар Поповић, адвокат у Београду,

Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови пута у висини повратне авионске карте, хотелског смештаја и 3 дневнице.

Извршити исплату аконтације за службено путовање за све представнике Адвокатске коморе Србије у висини од 1515 Еура у динарској противвредности.

О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководиоца Службе.

Ад.35. Разно

Информација ОСЦЕ о организовању дводневног семинара достављена је у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор једногласно је донео овластио г. Зорана Јеврића, потпредседника Адвокатске коморе Србије да сачини листу учесника едукације коју организује ОСЦЕ 26-27.11.2013. имајући у виду адвокате који су поступали као браниоци у предметима ратних злочина.

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Иступање оснивача из АОД „Ристић&партнери“

Управни одбор Адвокатске коморе Србије дана 09.11.2013. одлучујући по захтеву број 1025/2013 од 08.11.2013., адвоката ВУЈАСИН ИВАНЕ ЈМБГ 2907977825086, члана АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“ на основу члана 65. став 1. тачка 2., а у вези чл. 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/2011, 24/2012-ОУС), и члана 33. став 1. тачка 15, 157., 161 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) донео:

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије за АОД „РИСТИЋ&ПАРТНЕРИ“ па се утврђује да члан ВУЈАСИН ИВАНА ЈМБГ 2907977825086 иступа из АОД „РИСТИЋ&ПАРТНЕРИ“, са 31.10.2013. и преноси свој оснивачки удео у износу од 25€ у динарској противвредности по курсу НБС на дан уплате 30.06.2009. односно 5% оснивачког капитала на оснивача Зорана Ристића, адвоката у Новом Саду, без накнаде.

Вујасин Ивани, адвокату у Новом Саду ЈМБГ 1007980710171, **ДОЗВОЉАВА СЕ** наставак права на бављење адвокатуром као самосталном делатношћу, са седиштем адвокатске канцеларије у улици Булевар ослобођења 82/III, Нови Сад, почев од 01.11.2013.

Извршити упис промена из става 1 овог решења у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије, а из става 2. овог решења у Именику адвоката Адвокатске коморе Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије дана 09.11.2013. одлучујући по захтеву број 1025/2013 од 08.11.2013., адвоката ВУЈАСИН ИВАНЕ ЈМБГ 2907977825086, члана АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“ на основу члана 65. став 1. тачка 2., а у вези чл. 51. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/2011, 24/2012-ОУС), и члана 33. став 1. тачка 15, 159., 161 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) донео:

РЕШЕЊЕ

Утврђује се да су испуњени услови за престанак права на бављење адвокатуром АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“ из Новог Сада са 31.10.2013. у смислу одредбе члана 51. став 1 тачка 4. Закона о адвокатури јер број чланова друштва не испуњава услове за оснивање друштва из члана 47. став 1 Закона о адвокатури (два или више адвоката).

Унети забележбу у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије да АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“ престаје са радом са 31.10.2013.

Обавезује се Зоран Ристић, адвокат у Новом Саду и члан оснивач АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“ да покрене поступак редовне ликвидације пред надлежним судом.

Адвокатска комора Србије ће посебним решењем извршити брисање из Именика адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“ по пријему решења надлежног суда, односно ликвидационог управника о правноснажном окончању поступка ликвидације АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“.

РИСТИЋ ЗОРАНУ, адвокату у Новом Саду ЈМБГ 2106953180022, **ДОЗВОЉАВА СЕ** наставак права на бављење адвокатуром као самосталном делатношћу, са седиштем адвокатске канцеларије у улици ЛАЗЕ ЛАЗАРЕВИЋА 37А, Нови Сад, почев од 01.11.2013.

Констатује се да Ристић Зоран, адвокат у Новом Саду и суоснивач АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“ прихвата оснивачки удео у износу 5% оснивачког капитала који му Вујасин Ивана, адвокат у Новом Саду преноси без накнаде на дан иступања из АОД „РИСТИЋ & ПАРТНЕРИ“.

2. Допис Заштитника грађана

Допис Заштитника грађана везано за поступање по притужби Небојше Вранћа из села Претоке достављен је у допуни материјала за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

2. Доношење одлуке о куповини дела столица за потребе Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије

Профактура за набавку 30 комада столица за потребе Адвокатске академије достављена је у материјалу уз позив за седницу.

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да је средствима пројекта Министарства правде САД набављен део опреме за потребе Адвокатске академије: табла, пројектор, 2 флип чарта и 60 столица. Набавком 30 столица и 15 столова заокружиће се процес опремања Адвокатске академије и створити неопходни технички услови за рад академије. Профактура која је достављена Управном одбору на разматрање је најповољнија по цени. Остали понуђачи су исте моделе столица нудила по ценама које су више од 20 до 50%.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

1. Одобрава се куповина 30 столица за потребе Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије према профактури 24102013-01 Фабрика Еуро салон.

2. Одобрава се набавка 15 комада столова, за по 3 корисника, склопиви који се по изгледу и квалитету уклапају са столицама, а за потребе Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије.

3. Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да изврши избор најповољније понуде за набавку столова.

4. Захтев за донацију Математичке гимназије

Захтев за донацију Математичке гимназије достављен је Управном одбору у допуни материјала за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл.гласник РС“ 85/2011, 78/2012 и 86/2013), једногласно донео:

О Д Л У К У

Не одобрава се захтев за донацију Математичке гимназије из Београда.

Финансијским планом Адвокатске коморе Србије нису предвиђена средства за финансирање програма изван основне делатности адвокатске коморе као обавезне струковне организације адвоката.

6. Предлог за сарадњу у области електронског учења енглеског језика за правнике

Предлог за сарадњу у области електронског учења енглеског језика за правнике достављен је Управном одбору у допуни материјала.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно овластио председника Адвокатске коморе Србије да у непосредном контакту са понуђачима утврди квалитет програма и оцени оправданост почетка сарадње у овој области.

7. Предлог за одређивање дана пружања бесплатне правне помоћи у адвокатској комори

О овој тачки допуне дневног реда одлучивано је у оквиру дванаесте тачке дневног реда.

Довршено у 19,30 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат