



# АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072    Факс: +381 11 32-32-203  
e-mail: [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs), [a.k.srbije@gmail.com](mailto:a.k.srbije@gmail.com)

број: 1157-2/2013  
14.12.2013.

## ЗАПИСНИК

### СА 17. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 14.12.2013. СА ПОЧЕТКОМ У 17,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД

#### ПРИСУТНИ:

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије (дошао у 17,30 сати),  
Г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије, г. Југослав Тинтор,  
секретар, г-ђа Јасмина М. Павловић, , г. Мирољуб Павловић, г-ђа  
Мирјана Вагнер, г. Драган Карановић, г. Срђан Сикимић, г-ђа  
Биљана Бјелетић, г. Дејан Тирић, г. Драган Поповић, г. Војин  
Стојковић, г. Рајко Петричић, г. Зоран Стевановић, г. Мирољуб  
Трајковић (Скупштина АК Србије није потврдила мандат), чланови  
Управног одбора

#### ОДСУТНИ:

г. Матија Војновић (оправдао изостанак), др Вељко Делибашић  
(оправдао изостанак), г. Жарко Боровчанин (оправдао изостанак),  
г. Горан Станивуковић (оправдао изостанак), г. Младен Грбић  
(оправдао изостанак), г. Нешић Слободан (оправдао изостанак), г.  
Живорад Лекић, чланови Управног одбора

**Напомена:** члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из  
Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није  
потврђен

#### ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:

Г. Милан Вујин, председник Савета Адвокатске коморе Србије, г.  
Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Милош Мандић,  
председник АК Шапца, г. Драган Живковић, председник АК  
Пожаревца г-ђа Биљана Дражевић, председник Адвокатске коморе  
Зајечара, г-ђица Светлана Векић, руководилац Службе

Седницом Управног одбора Адвокатске коморе Србије председава г. Зоран Јеврић  
потпредседник Адвокатске коморе Србије.

Пре почетка рада Управног одбора, г-ђа Биљана Дражевић, председник Адвокатске коморе  
Зајечара указала је да је у последње време примећен проблем у комуникацији између Адвокатске  
коморе Србије и Адвокатске коморе Зајечара који раније није постојао, нити треба да постоји и  
предлаже да уколико постоје неки пропусти на страни Адвокатске коморе Зајечара да се укаже на  
њих како би били отклоњени.

Г. Јеврић је предложио да се ова информација прими к знању, да се не отвара посебна  
дискусија и да ће, уколико има пропуста на страни Адвокатске коморе Србије, они бити  
отклоњени.

\*\*\*\*

За овим је г. Јеврић констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен уз позив за седницу, као и допуну дневног реда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно усвојио:

## **ДНЕВНИ РЕД:**

1. Разматрање и усвајање записника са 16. редовне и 28. електронске седнице Управног одбора АК Србије;
2. Извештај и разматрање предлога Савета Адвокатске коморе Србије;
3. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 3.1. Шошкић Радослава, адвоката у Панчеву – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-22/13 од 01.03.2013.;
- 3.2. Говорчин Марка, адвоката у Бачком Петровцу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 179/13 од 30.08.2013.;
4. Поступање по пресудама Управног суда:
- 4.1. У предмету У 1772/13;
- 4.2. У предмету У 9312/2011;
- 4.3. У предмету У 3794/12;
5. Информација о решењу Вишег суда у Београду у предмету П 688/2013 и жалбу коју је уложио адв. Небојша Авлијаш у предмету П 682/2011;
6. Потврђивање листе кандидата за избор заменика Дисциплинског тужиоца и 1 судије Дисциплинског суда АК Србије;
7. Статусна питања:
- 7.1. Промена седишта АОД „МСА ИП – Милојевић Скулић адвокати“;
- 7.2. Иступање члана АОД „Карановић Николић“;
- 7.3. Приступање члана АОД и промена назива АОД „Завишин Семиз“;
8. Иницијатива АК Шапца за измену Статута АК Србије;
9. Допис Уређивачког одбора „Бранича“;
10. Допис Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије 815-1/2013;
11. Допис АК Чачак 1143/13;
12. Дописи адвоката Дамира Окановића и судија Другог основног суда у Београду – Судска јединица Лазаревац;
13. Захтев за тумачење АТ – одговор члана Комисије;
14. Информација АК Пожаревца;
15. Резолуција ЦЦБЕ о континуираној едукацији адвоката;
16. Допис ИБА;
17. Семинар УИА од 22.02. – 01.03.2014. (у прилогу);
18. Извештај председника АК Србије о учешћу на састанцима ЦЦБЕ и отварању сезоне у Паризу;
19. Допис г. Вучића Шћепановића, адвоката у Београду;
20. Молба адвоката Снежане Пећанац;
21. Разно

## **ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА**

1. предлог Одлука о формирању Фонда Адвокатске коморе Србије за стручно усавршавање адвоката и адвокатских приправника
- 2 допис Мркаљ Саше, адвоката у Јагодини
- 3 допис Апелационог суда у Београду
- 4 допис Спасоја Радовића, адвоката у Ваљеву

- 5 допис Вишег јавног тужилаштва у Београду  
6 предлог Одлука о формирању Фонда Адвокатске коморе Србије за стручно усавршавање адвоката и адвокатских приправника

\*\*\*\*

## **Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 16. редовне и 28. електронске седнице Управног одбора АК Србије**

Записници са 16. редовне и 28. електронске седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије достављени у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Примедби ана записник није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно усвојио записнике са 16. редовне и 28. електронске седнице Управног одбора.

\*\*\*\*

## **Ад.2. Извештај и разматрање предлога Савета Адвокатске коморе Србије**

Г. Милан Вујин, председник Савета Адвокатске коморе Србије обавестио је Управни одбор да је Савет Адвокатске коморе Србије одржао истог дана састанак коме су присуствовали председници адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије. Савет је посебно разматрао питање деловања паралелних комора и законитост рада истих и усклађивање нормативних аката са Законом о адвокатури, јер је оцењено да је реч о озбиљном питању које може да има утицаја на целокупну адвокатуру у Србији, информације г. Ђорђевића у вези проблема у раду Високог савета судстав и г. Јеврића у вези иницијативе за увођење „државног адвоката“. Г. Вујин је упознао присутне да је г. Ђорђевић упознао Савет да постоји и проблем одржавања састанка са овлашћеним представницима Министарства правде и државне управе. Поводом овог проблема г. Вујин је предложио да се тим Министарства позове у посету Адвокатској комори Србије и да нађе начин да се елиминишу евентуални политички утицаји. Савет Адвокатске коморе Србије је усвојио у вези појављивања правно непостојеће коморе којом руководи г. Слободан Шошкић, не доношења статута у Адвокатској комори Београда и не одржавања скупштине препоруку следеће садржине:

„Савет Адвокатске коморе Србије са забринутошћу констатује да Адвокатска комора Београда, као најбројнија регионална адвокатска комора у саставу Адвокатске коморе Србије од 01.10.2011. до данас није одржала ниједну редовну годишњу скупштину иако је та обавеза прописана Законом о адвокатури.

Савет Адвокатске коморе Србије са забринутошћу констатује да Адвокатска комора Београда, као најбројнија регионална адвокатска комора у саставу Адвокатске коморе Србије од 01.10.2011. до данас није усагласила свој Статут са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије иако је ова обавеза прописана Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије и рок за њено извршење истекао пре више од две године.

У циљу утврђивања стварних проблема и разлога ових пропуста, те ради превазилажења истих, препоручује се одржавање заједничке седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије, Управног одбора Адвокатске коморе Београда и Савета Адвокатске коморе Србије у најкраћем могућем року.“

Поводом информације о проблемима у раду Високог савета судства и иницијативи за увођење „Државних адвоката“ Савет је усвојио следећи закључак:

„Примају се к знању информације г. Драгољуба Ђорђевића, председника Адвокатске коморе Србије о проблемима у раду Високог савета судства и г. Зорана Јеврића, потпредседника Адвокатске коморе Србије о предлогу за формирање тзв „Државног адвоката“ који је Министарство правде и државне управе дало на седници Комисије за спровођење националне стратегије реформе правосуђа.

Предлаже се Управном одбору Адвокатске коморе Србије да предузме све мере за заштиту положаја адвокатуре и да адвокатура мора више да учествује у процесима реформе правног система и изради нових прописа, како у контактима са ресорним Министарством, тако и кроз информисање међународних професионалних асоцијација о проблемима са којима се суочава адвокатура Србије.“

Г. Ђорђевић је информисао присутне о ставу г. Ђуришића, Декана Адвокатске академије да је непримерено повлачење адвокатуре по судовима и да се на тај начин урушава углед адвокатуре. Предложио је да се прихвати препорука Савета Адвокатске коморе Србије и да се одржавање заједничке седнице Савета и два управна одбора договори у што краћем року. У вези одржавања састанака са Министарством правде и државне управе, г. Ђорђевић је нагласио да сви чланови тима министарства немају исти однос према адвокатури. Државни секретар Николић и помоћник министра Бацковић уважавају адвокатуру, али је чињеница да је министар правде одржао састанак са председником и потпредседником АК Србије само на почетку мандата када је упућен оштар деманти поводом објављивања информације на интернет страници Министарства да је Министар примио председника и потпредседника Адвокатске коморе Београда г. Војислава С. Недића и г. Вељка Вукотића, иако је њихов мандат окончан још 2010. године. Контакти које адвокатура има са Министарством су углавном резултат примедби које се из АК Србије упућују на нацрте појединих закона. Иначе, учешће адвокатуре у изради појединих нацрта закона је пре резултат међународних притисака него жеље и спремности Министарства да адвокатура учествује у припреми прописа.

Г. Јеврић је у краћем излагању појаснио разлоге за прихватање препоруке Савета Адвокатске коморе Србије и нарочито указао на озбиљност проблема који се отвара покретањем иницијативе Министарства правде и државне управе за увођење тзв. „државног адвоката“.

Г. Тирић је указао да се однос министра правде према адвокатури манифестује на више начина, не само кроз не одржавање састанака са представницима адвокатуре, већ и кроз његов однос према представницима адвокатуре у Високом савету судства и подсетио на недавну изјаву министра када је рекао да ће бити поднете тужбе за накнаду штете према члановима ВСС првог сазива. Предлаже да Управни одбор размотри оправданост даљег учешћа адвокатуре у раду ВСС и предлаже да се о овом питању разговара на наредној седници. Иначе помињање тужби за накнаду штете чланови Високог савета судства су доживели као покушај дисциплиновања.

Г. Ђорђевић је мишљења да адвокатура не треба да буде „украш“ у Високом савету судства и предлаже да се уз позив Министру правде да посети Адвокатску комору Србије да се достави и предлог тема за разговор, између осталог и положај адвокатуре у ВСС, „државни адвокат“, сва раније покренута питања. Уколико нема одговора на овај позив, предлаже да се донесе одлука о иступању прадставника адвокатуре из рада ВСС и ДВТ и радних група.

Г. Јеврић је истакао да је на последњем одржаном састанку Комисије за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа 2013-2018 био др Данило Николић, државни секретар који је подржао иницијативу о увођењу „државних адвоката“ наводећи да је Министарство правде ову иницијативу покренуло са идејом да на тај начин реши питање обезбеђивања средстава за одбране по службеној дужности. Након излагања г. Јеврића, представника адвокатуре у Комисији у коме је истакао да је питање решавања исплате одбрана по службеној дужности веома важно. Питање именовања бранилаца по службеној дужности у светлу примене новог Законика о кривичном поступку и спровођења НСПП, ко и питање обезбеђивања потребних средстава за службене одбране и проблеми у вези са тим, најбоље се могу решити на начин како је то адвокатура већ предложила: пребијањем узјамних обавеза адвоката према држави и државне према адвокатима. Г. Јеврић је на састанку Комисије указао да би, имајући у виду да је члан ове

Комисије и представник Министарства финансија, Комисија за спровођење НСРП требало да донесе препоруку да Министарству правде и државне управе, Министарство финансија и адвокатура нађу начин да се ово питање реши. Након тога је Комисија за спровођење НСРП је донела такву препоруку.

Г. Тинтор је указао на одредбу ЗКП да су адвокатске коморе дужне да доставе листе адвоката бранилаца по службеној дужности који су у стању да пруже делотворну одбрану. Уколико адвокатске коморе не буду адекватно реаговале, идеја о увођењу „државних адвоката“ може да буде својеврсно оправдање.

Г-ђа Павловић је истакла да је отворена још једна тема. Процес подржављења адвокатуре видљив је и у поступку припреме текста Закона о бесплатној правној помоћи, а нарочито када је у питању контрола квалитета. На састанцима радне групе, председник АК Србије је реаговао и указао да контролу квалитета рада адвоката једино може да врши адвокатска комора. Г-ђа Благојевић, помоћник Министра правде је реаговала на начин што је прокоментарисала, да уколико адвокатска комора настави да инсистира на свом ставу да једино она може да врши контролу квалитета рада адвоката, Министарство ће непосредно мимо адвокатске коморе позвати адвокате да се пријаве на листу пружалаца бесплатне правне помоћи коју ће водити Министарство.

Г-ђа Бјелетић је појаснила изјаву г-ђе Благојевић и указала да Министарство правде заступа ставове о којима је говорила г-ђа Павловић са образложењем да у области пружања правне помоћи оно има однос не са адвокатским коморама, већ са адвокатима појединцима. У изјавама појединих представника Министарства правде које су дате на састанцима радне групе очигледан је став да проблеми у Адвокатској комори Београда имају утицаја на однос Министарства према целокупној адвокатури.

Г. Вујин је истакао да контролу квалитета рада адвоката врше клијенти, суд и адвокатска комора, а да бесплатна правна помоћ јесте бесплатна за клијенте – кориснике, али не и за државу.

Г. Стевановић је истакао да адвокатура мора да направи акциони план за борбу против бахатости државе и које су даље активности адвокатуре уколико се Министарство правде и државне управе не одазове позиву за састанак, уз обавезу да се приликом утврђивања акционог плана морају имати у виду заштита интереса клијената и положај адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 9. и 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) једногласно донео:

## О Д Л У К У

### I

Прихвата се препорука Савета Адвокатске коморе Србије за одржавање заједничке седнице Савета Адвокатске коморе Србије и управних одбора Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Налаже се председнику Адвокатске коморе Србије да договори датум и време одржавања заједничке седнице са председником Савета Адвокатске коморе Србије и са г. Славком Јеловцем, председником Адвокатске коморе Београда.

За заједничку седницу предлажу се теме које су дефинисане у Препоруци Савета Адвокатске коморе Србије од 14.12.2013.

### II

Прихвата се закључак Савета Адвокатске коморе Србије да Управни одбор предузме све мере из своје надлежности укључивши и обавештавање међународних професионалних удружења

о иницијативама за увођење „државног адвоката“, као покушај угрожавања гарантованих људских права и угрожавања самосталности и независности адвокатури, као професије.

### III

Упутити Министру правде и државне управе позив да посети Адвокатску комору Србије са сарадницима и да се том приликом размотре следећа питања:

- положај адвокатури, остваривање темељних принципа професије: самосталности, независности и саморегуларности,
- учешће адвокатури у раду радних група Министарства на припреми нацрта нових прописа,
- учешће адвокатури у раду Високог савета судства и Државног већа тужилаца и стварања предуслова за благовремено и квалитетно изношење ставова, мишљења и образложених предлога адвокатури,
- иницијатива МПДУ за увођење „државног адвоката“ и неспојивост те иницијативе са правом грађана на правично и фер суђење и самосталан избор адвоката, уставним положајем адвокатури и темељним принципима професије и успостављањем ситуација у којима се доводи до конфликта интереса и повећава могућност различитих облика корупције,
- усвајање Закона о бесплатној правној помоћи и анализа појединих предложених решења у радној верзији овог закона са становишта заштите људских права, улоге, значаја и задатака адвокатури.

\*\*\*\*

### **Ад.3. Разматрање и одлучивање по жалбама:**

#### **3.1. Шошкић Радослава, адвоката у Панчеву – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 25-22/13 од 01.03.2013.**

Г. Југослав Тинтор је у краћем излагању изложио садржину оспореног решења, наводе из жалбе и подсетио да је одлучивање по жалби одложено и затражена допуна доказа од Адвокатске коморе Војводине. Оспореним решењем утврђено је да је Шошкић Радославу, адвокату у Панчеву престало право на бављење адвокатуром због неизвршавања материјалних обавеза према АК Војводине у периоду дужем од 6 месеци. Жалилац је навео да је извршио уплату дугујућег износа, али није доставио доказе. У допуни дооказног поступка Адвокатска комора Војводине је доставила извештај од 15.11.2013., књиговодствену картицу жалиоца за 2012 годину, повратнице као доказ уредног уручења обавештења о дугу и решења о утврђивању престанка права на бављење адвокатуром.

Предлога за допуну доказног поступка није било.

Жалилац је позван да присуствује седници другостепеног органа, позиву се није одазвао.

Г. Карановић је предложио да се уједначи пракса свих адвокатских комора у примени одредбе члана 83. Закона о адвокатури.

Г. Тинтор је указао, поводом предлога г. Карановића, да је питање усаглашавања праксе адвокатских комора у Србије везано за сарадњу свих комора и да АК Србије као другостепена не може сама да ради на уједначавању судске праксе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби ШОШКИЋ РАДОСЛАВА, адвоката у Панчеву, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-22/2013 од 01.03.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 8. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС),

члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 8., става 3. и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба Шошкић Радослава, адвоката у Панчеву, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 25-22/2013 од 01.03.2013. као неоснована.

\*\*\*\*

Напомена: писмени отправак решења налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### **3.2. Говорчин Марка, адвоката у Бачком Петровцу – жалба уложена против решења Управног одбора АК Војводине 179/13 од 30.08.2013.**

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 179/13 од 30.08.2013. одбијен је захтев за привремени престанак права на бављење адвокатуром услед именовања за председника Комисије за комасацију Општине Бачки Петровац. Оспорено решење је донето у поновљеном поступку и првостепени орган је поступао по решењу Управног одбора Адвокатске коморе Србије 602-1/2013 од 30.06.2013.

Против овог решења Говорчин Марко је благовремено уложио жалбу оспоравајући првостепено решење због погрешне примене материјалног права.

Првостепени орган је оспореним решењем одбио захтев, јер исти не испуњава услове из члана 39. Закона о адвокатури, чл. 188-191. Статута Адвокатске коморе Србије и чл. 34 – 37. Статута Адвокатске коморе Војводине. Првостепени орган у образложењу оспореног решења наводи да је разматрао захтев подносиоца и његов исказ дат пред Управним одбором Адвокатске коморе Војводине дана 30.08.2013. године. Међутим, у списима првостепеног поступка нема нити писменог исказа жалиоца, нити извода из записника са наведене седница, па другостепени орган не може у целости да оцени све наводе из жалбе, нити оспорено решење.

Првостепени орган је дужан да у поновљеном поступку отклони учињене повреде правила управног поступка, утврди све чињенице тачно и потпуно и донесе закониту одлуку у управном поступку о захтеву за коришћење права на привремени прекид права на бављење адвокатуром који је жалилац поднео Адвокатској комори Војводине 18.11.2013. и дати разлоге који су били одлучни при оцени доказа за донету одлуку, а посебно: да ли су испуњени услови за примену одредбе члана 39. Закона о адвокатури, а ако нису који су разлози, по мишљењу првостепеног органа за ту оцену; да ли је именовање жалиоца за председника Комисије за комасацију у супротности са одредбом члана 40. Закона о адвокатури, члана 243. Статута Адвокатске коморе Србије и начелом 11 Кодекса професионалне етике адвоката и из којих разлога.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби ГОВОРЧИН МАРКА, адвоката у Бачком Петровцу, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 179/13 од 26.04.2013. на основу члана 65. став 2., у вези члана 21. и 39. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012 - ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно донео:

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** жалба **ГОВОРЧИН МАРКА**, адвоката у Бачком Петровцу, уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 179/13 од 26.04.2013. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

\*\*\*\*

Напомена: писмени отправак решења налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### **Ад.4. Поступање по пресудама Управног суда:**

#### **4.1. У предмету У 17772/13**

Пресудом Управног суда у предмету У 17772/13 у претходном поступку укинута је решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 690/2013 од 15.09.2013. и предмет враћен на поновно одлучивањем са налогом суда да се одлучи о жалби која је уложена против решења председника Адвокатске коморе Чачка, а не против решења Управног одбора те коморе које је већ пресудом Управног суда У 26840/10 поништено решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1021/10 од 03.09.2010.

Решењем председника Адвокатске коморе Чачак број 836/10 од 28.06.2010. утврђено је да је Петковић Зорану, адвокату из Чачка престало право на бављење адвокатуром због поништавања решења број 1203/08 од 30.10.2008. о упису у Именик адвоката. Председник Адвокатске коморе Чачак је донео решење 836/10 од 28.06.2010. у поступку извршења решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 318-2/09 од 20.02.2010.

Против решења Председника Адвокатске коморе Чачак 836/10 од 28.06.2010. Петковић Зоран је уложио жалбу са предлогом за повраћај ну пређашње стање оспоравајући га из свих законом прописаних разлога. У жалби је навео да председник Адвокатске коморе Чачак није надлежан за доношење решења којим се утврђује престанак права на бављење адвокатуром у поступку извршавања решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије 1269/09 од 02.11.2009. године.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, одлучујући по жалби и допуни жалбе **ПЕТКОВИЋ ЗОРАНА**, дипломираног правника из Крагујевца која је уложена против решења Председника Адвокатске коморе Чачак број 836/10 од 28.06.2010. на основу члана 65. став 2., („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1 тачка 16., Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба **ПЕТКОВИЋ ЗОРАНА**, дипломираног правника из Крагујевца уложена против решења Председника Адвокатске коморе Чачак број 836/10 од 28.06.2010., као неоснована.

\*\*\*\*

Напомена: писмени отправак решења налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

#### **4.2. У предмету У 9312/2011**

Пресудом Управног суда у предмету У 9312/2011 уважена је тужба Михаиловић Сузане, адвоката у Београду којом је поништено решење Управног одбора Адвокатске коморе Србије број



999/2011 које је донето у време важења одлуке о привременом одузимању права вршења јавних овлашћења Адвокатској комори Београд у 2011. години.

Управни одбор је једногласно овластио председника Адвокатске коморе Србије да уложи ванредни правни лек уколико је основан и у складу са Законом о управним споровима.

\*\*\*\*

#### **4.3. У предмету У 3794/12**

Пресудом Управног суда у предмету У 9312/2011 уважена је тужба Ћирић Љиљане, адвоката у Нишу зато што у списима није достављен записник о већању и гласању. Одлука суда је исправна с обзиром да одлука није донета једногласно, већ са једним уздржаним гласом.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је одлучујући по жалби Љиљане Ћирић, адвоката из Ниша изјављеној против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 280 од 18.05.2011. године, а на основу чл. 230. став 2 Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), члана 65. Закона о адвокатури („Сл. гласник РС“ 31/2011) и чл. 23 ст. 1., тач. 16 Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011) већином гласова (10 гласова за одбијање жалбе, 1 глас уздржан) донео следеће:

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба Љиљане Ћирић, адвоката из Ниша изјављена против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 280 од 18.05.2011. године, као неоснована.

\*\*\*\*

Напомена: писмени отправак решења налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

#### **Ад.5. Информација о решењу Вишег суда у Београду у предмету П 688/2013 и жалбу коју је уложио адв. Небојша Авлијаш у предмету П 682/2011**

Решење Вишег суда у Београду у предмету П 688/2013 и жалба коју је уложио адв. Небојша Авлијаш у предмету П 682/2011 достављени су у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

#### **Ад.6. Потврђивање листе кандидата за избор заменика Дисциплинског тужиоца и 1 судије Дисциплинског суда АК Србије**

Листе кандидата за избор заменика Дисциплинског тужиоца и 1 судије Дисциплинског суда АК Србије објављена је на интернет страници и огласној табли Адвокатске коморе Србије. Приговора на објављене листе кандидата није било. Адвокатске коморе Пожаревца и Адвокатске коморе Београда су доставиле кандидатуре по истеку кандидационог рока.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је дана 14.12.2013., на основу члана 79. став 1. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) једногласно донео:

## О Д Л У К У

### I

Потврђује се листа Кандидата коју је утврдила Изборна комисија Адвокатске коморе Србије Одлуком број 1162/2013 дана 11.12.2013. у истоветном тексту који је утврђен одлуком Изборне комисије, која чини саставни део ове одлуке и налази се у њеном прилогу.

### II

Предлаже се Скупштини да прихвати кандидатуру Радишић Радивоја, адвоката у Смедеревској Паланци за заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Пожаревца кога је предложила Адвокатска комора Пожаревца по истеку рока за кандидовање.

### III

Предлаже се Скупштини да уколико кандидатуре за заменика Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Београда достави и Адвокатска комора Београда, а предложени кандидати испуњавају услове утврђене Статутом Адвокатске коморе Србије да Скупштина прихвати накнадно достављене кандидатуре из Адвокатске коморе Београда.

\*\*\*\*

## Ад.7. Статусна питања:

### 7.1. Промена седишта АОД „МСА ИП – Милојевић Скулић адвокати“

Управни одбор Адвокатске коморе Србије одлучујући по захтеву адвоката АОД „MSA IP – Милојевић Секулић адвокати“, Булевар деспота Стефана 1 а, Београд – општина Стари Град, на основу члана 65. став 1. тачка 2., а у вези чл. 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/2011), и члана 33. став 1. тачка 15, 157., 161 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије за АОД „MSA IP – Милојевић Секулић адвокати“ и уписује промена седишта Адвокатског ортачког друштва почев 09.12.2013., и то са адресе Булевар деспота Стефана 1 а, у Београду, општина Стари Град на адресу Теразије 29/V, општина Стари Град, у Београду са телефоном +381 11 414-0999. и e-mail адресом: [tm@msa-iplaw.com](mailto:tm@msa-iplaw.com)

Промена седишта АОД „MSA IP – Милојевић Секулић адвокати“ врши се са 09.12.2013.

## Образложење

АОД „MSA IP – Милојевић Секулић адвокати“ поднели су дана 10.12.2013. захтев број 1155/13 за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије у делу који се односи на промену седишта Друштва. У прилогу захтева достављен је: Уговор о закупу између Митровић Бојане као закуподавца и АОД „MSA IP – Милојевић Секулић адвокати“, као закупца.

На основу поднетих доказа, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је оценио да су испуњени услови за упис промене у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије и одлучио као у диспозитиву.

\*\*\*\*

## **7.2. Иступање члана АОД „Карановић Николић“**

О захтеву за иступању Доклестић Слободана, члана АОД „Карановић Николић“ одлучено је 05.07.2013.

\*\*\*\*

## **7.3. Приступање члана АОД и промена назива АОД „Завишин Семиз“**

Управни одбор Адвокатске коморе Србије одлучујући по захтеву Наташе Завишин, Стојана Семиза и Александра Прерадовића, сви адвокати у на основу за упис у промена члана 49 Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), и члана 33. став 1. тачка 15. и члана 157. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:

### **Р Е Ш Е Њ Е**

**УТВРЂУЈЕ СЕ** промена оснивача у Адвокатском ортачком друштву „Завишин Семиз, Београд“, Делиградска 17, општина Савски Венац Београд и **УПИСУЈЕ СЕ** АЛЕКСАНДАР ПЕРАДОВИЋ, ЈМБГ 0607971710413, адвокат у Београду, као члан друштва, који је приступио истом и преузео сва права и обавезе на основу Уговора о приступању ортачком адвокатском друштву и изменама и допунама Уговора о оснивању адвокатског ортачког друштва, који је оверен код Првог основног суда у Београду под бројем Ов I бр. 215351/2013 дана 28.11.2013. године.

**УТВРЂУЈЕ СЕ** промена пословног имена АОД „Завишин Семиз, Београд“ тако да у будуће гласи: **АДВОКАТСКО ОРТАЧКО ДРУШТВО „ЗАВИШИН СЕМИЗ ПЕРАДОВИЋ“**, скраћено пословно име гласи: „ЗСП“, у складу са Изменама и допунама Уговора о оснивању Адвокатског ортачког друштва Ов I бр. 215346/2013 дана 28.11.2013. године.

**УТВРЂУЈЕ СЕ** да Адвокатско ортачко друштво „Завишин Семиз Прерадовић“ има следећу власничку структуру:

- адвокат Наташа Завишин, ЈМБГ 1303970715041, власник је удела који представља 36,50% оснивачког капитала Друштва са новчаним улогом од РСД 5.000,00.

- адвокат Стојан Семиз, ЈМБГ 1609969710127, власник је удела који представља 36,50% оснивачког капитала Друштва са новчаним улогом од РСД 5.000,00.

- адвокат Александар Прерадовић, ЈМБГ 0607971710413, власник је удела који представља 27% оснивачког капитала Друштва са новчаним улогом од РСД 3.700,00.

Упис промена у Именик адвокатских ортачких друштава врши се са 15.12.2013.

### **Образложење**

Наташа Завишин, Стојан Семиза и Александар Прерадовића, сви адвокати у Београду поднели су захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава у делу који се односи на измену оснивачког акта и приступање адвоката Александра Прерадовић, ЈМБГ 0607971710413 друштву као члана друштва чиме је преузео сва права и обавезе предвиђене

оснивачким актом и изменама оснивачког акта и то: Уговора о приступању ортачком адвокатском друштву и изменама и допунама Уговора о оснивању адвокатског ортачког друштва, који је оверен код Првог основног суда у Београду под бројем Ов I бр. 215351/2013 дана 28.11.2013. године, Изменама и допунама Уговора о оснивању Адвокатског ортачког друштва Ов I бр. 215346/2013 дана 28.11.2013. године.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, након увида у приложену документацију, донео одлуку да су испуњени услови из Закона о адвокатури за усвајање захтева и применом одредбе члана 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) и члана 157. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) одлучио као у диспозитиву.

\*\*\*\*

## **Ад.8. Иницијатива АК Шапца за измену Статута АК Србије**

Иницијатива АК Шапца достављена је у материјалу уз позива за седницу.

Г. Јеврић изнео мишљење да предложена измена није потребна јер се критеријуми за избор органа и носилаца функција чија је измена предложена односе на Адвокатску комору Србије.

Г. Милош Мандић, председник Адвокатске коморе Шапца је повукао предлог.

\*\*\*\*

## **Ад.9. Допис Уређивачког одбора „Бранича“**

Допис Уређивачког одбора часописа „Бранич“ достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Поводом иницијативе Уређивачког одбора да се у систематизацији радних места предвиди радно место секретара редакције, г. Стевановић је предложио да се размотри могућност да се исплаћује награда за члана редакције или уредника који би обављао ове послове. Мишљења је да би отварање посебног радног места стварало непотребне трошкове.

Г. Тинтор је подржао ставе г. Стевановића.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу чл. 33. став 1 тачка 35. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 85/2011, 78/2012, 86/2013) и члана 9. Правилника о часопису и другим издањима АК Србије од 25.12.1999. донео

## **О Д Л У К У**

### **I**

1. Расписује се конкурс за именовање главног и одговорног уредника часописа „БРАНИЧ“.

2. За главног и одговорног уредника може бити изабран искључиво адвокат са најмање 10 година рада у адвокатури и познавањем издавачке делатности, из реда чланова адвокатских комора у Републици Србији.

3. Мандатни период главног и одговорног уредника траје 4 године.

4. Рок за подношење пријава за учешће на конкурс је 30 дана од дана његовог објављивања.

5. О расписивању конкурса обавестити све адвокате у Републици Србији путем website-а АК Србије, писменог обавештења адвокатских комора у саставу АК Србије и конкурса који ће

бити објављен у једном од дневних листова који се дистрибуирају на подручју Републике Србије и наредном броју часописа «Бранич».

6. Конкурсни поступак спровешће Комисија коју ће Управни одбор накнадно именовати.

## II

Упутити јавни позив адвокатским коморама да доставе предлоге за чланове Уређивачког одбора часописа „Бранич“.

## III

Одлуку о именовању главног и одговорног уредника и чланова Уређивачког одбора Управни одбор ће донети по протеклу рока за достављање кандидатура и предлога.

\*\*\*\*

### **Ад.10. Допис Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије 815-1/2013**

Допис Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије број 815-1/2013 достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Г. Јеврић је предложио да се затражи допунска информација од дисциплинских органа са о броју пресуда које нису извршене по адвокатским коморама у саставу АК Србије, те да Управни одбор АК Србије по добијању тих података разматра информацију и предузме мере из своје надлежности.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Јеврића.

\*\*\*\*

### **Ад.11. Допис АК Чачак 1143/13**

Допис АК Чачка број 1143/13 достављен је у материјалу уз позив.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) једногласно донео:

## О Д Л У К У

1. Прихвата се предлог Адвокатске коморе Чачак број 1143/13.
2. Одобрава се исплата  $\frac{1}{2}$  рачуна број 498/2013 од 10.11.2013. ресторана „Моја река“ на име учешћа у трошковима одржавања заједничке седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије и Управног одбора Адвокатске коморе Чачка.
3. О реализацији одлуке стараће се председник АК Србије и руководилац Службе у сарадњи са Агенцијом за књиговодствене услуге која води пословне књиге ове Коморе.

\*\*\*\*

## **Ад.12. Дописи адвоката Дамира Окановића и судија Другог основног суда у Београду – Судска јединица Лазаревац**

Дописи адвоката Дамира Окановића и судија Другог основног суда у Београду – Судска јединица Лазаревац достављени су у материјалу уз позив.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно закључио да питања која су покренута у обраћањима адвоката Дамира Окановића и судија Другог основног суда у Београду – судска јединица у Лазаревцу није у надлежности овог Управног одбора и да се наведени поднесци доставе г. Дејану Ћирићу представнику адвокатури у ВСС, као и да се адвокат Окановић упути на подношење притужбе председнику Привредног Апелационог суда.

\*\*\*\*

## **Ад.13. Захтев за тумачење АТ – одговор члана Комисије**

Захтев за тумачење АТ Љубише Вучетића, адвоката у Београду и мишљење г. Јована Михајловића, члана Комисије достављено је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је разматрајући захтев г. Љубише Вучетића, адвоката у Београду за тумачење Адвокатске тарифе и извештаја г. Јована Михајловића, адвоката у Зрењанину и члана Комисије Адвокатске коморе Србије за Адвокатску тарифу, на основу члана 23. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. у вези члана 280. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) једногласно донео:

## **О Д Л У К У**

Прихвата се извештај г. Јована Михајловића, члана Комисије Адвокатске коморе Србије за Адвокатску тарифу поводом захтева г. Љубише Вучетића, адвоката у Београду за тумачење Адвокатске тарифе:

1. Тумачење Адвокатске тарифе из захтева г. Љубише Вучетића, адвоката у Београду је део пружања правне помоћи и делатност адвоката дефинисана Законом о адвокатури. Сваки адвокат је овлашћен и обучен да пружа правну помоћ клијентима, укључивши и тумачење одредби Адвокатске тарифе, како за одбрану интереса својих клијената тако и одбрану својих интереса према клијенту.

2. Према одредбама Закона о враћању одузете имовине поступак разматрања и одлучивања по захтевима за повраћај одузете имовине води се према одредбама Закона о општем управном поступку. Сагласно томе, за наплату награде и накнаде трошкова за рад адвоката примењују се одредбе Адвокатске тарифе – Тарифни број 37. до 41.

3. За састављање захтева за враћање имовине у наведеном поступку висина награде за рад адвоката утврђује се Тарифним бројем 37. Адвокатске тарифе којим је прописана аналогна примена Тарифног броја 13, у зависности од вредности спора – вредности имовине која је означена у захтеву за враћање имовине.

4. Уколико адвокат у захтеву није означио вредност имовине чији се повраћај тражи, а покренуо је за клијента управни поступак враћања одузете имовине у којем није означио вредност спора тада би награда за састављање тог захтева износила 200 поена.

5. Адвокату припада награда и за заступање из Тарифног броја 39., за прибављање докумената, за прегледање или разматрање списка из Тарифног броја 79.

6. Уколико адвокат пропусти да одреди вредност имовине у захтеву којим се покреће управни поступак, а сматра да му по тарифи припада виша награда јер је вредност имовине о којој

се води поступак велика, онда је потребно да са странком сачини писмени споразум којим би се утврдила вредност спора за примену адвокатске тарифе.

7. Адвокат није овлашћен одредбама адвокатске тарифе да усмено са странком уговара вредност спора, а да при томе исту не означи у иницијалном акту, већ да након покретања или окончања поступка сам утврђује вредност имовине о којој је за клијента поднео захтев али није означио вредност спора.

\*\*\*\*

#### **Ад.14. Информација АК Пожаревца**

Информација АК Пожаревца о конституисању представничке скупштине те коморе достављена је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

#### **Ад.15. Резолуција ЦЦБЕ о континуираној едукацији адвоката**

Резолуција ЦЦБЕ о континуираној едукацији адвоката достављена је у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

У оквиру ове тачке дневног реда г. Ђорђевић је поднео усмени и писмени извештај о учешћу на састанцима ЦЦБЕ у Бриселу и Отварању сезоне суђења коју је организовала Адвокатска комора Париза.

На иницијативу председника ЦЦБЕ г. Евангелоса Цурулиса, у име АК Србије је поднео захтев за пријем коморе у статус придруженог члана, што је у складу са очекиваним почетком преговора Републике Србије за приступање ЕУ. Уз подршку ПЕКО Комитета и председника Цурулиса, Пленарна седница ЦЦБЕ је донела одлуку о промени статута АК Србије из статуса члана посматрача у статус придруженог члана почев од 01.01.2014. безусловно у односу на почетак приступних преговора Републике Србије. Одлука је донета једногласно.

Свечаностима Отварања сезоне суђења у Паризу поред председника Ђорђевића присуствовао г Срђан Митић, председник Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије. Овим свечаностима присуствовао је велики број делегација. На стручним скуповима разматрана су питања заштите људских права. На пленарном скупу одата је пошта преминулом г. Нелсону Мендели, истакнутом борцу за људске права из Јужне Африке који је по професији био адвокат.

Г. Јеврић је одао признање г. Ђорђевићу за ангажованост у раду органа ЦЦБЕ и његов допринос побољшању међународног угледа адвокатуре Србије и захвалио му са на уложеним напорима у име Управног одбора.

Управни одбор је једногласно прихватио извештаје г. Драгољуба Ђорђевића о учешћу на састанцима ЦЦБЕ у Бриселу и Отварању сезоне суђења коју је организовала Адвокатска комора Париза.

\*\*\*\*

## **Ад.16. Допис ИБА**

Допис ИБА достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор једногласно је прихватио предлог за организовање предложених едукација о организовању рада и управљањем у адвокатских канцеларија и предложио да се успостави сарадња са Правно – биротехничком школом како би се омогућио избор ученика који су заинтересовани за рад у адвокатским канцеларијама и њихова додатна едукација у овој области.

\*\*\*\*

## **Ад.17. Семинар УИА од 22.02. – 01.03.2014.**

Управни одбор једногласно је закључио да се све информације о одржавању семинара које организује УИА објављују на интернет страници Адвокатске коморе Србије у циљу тачног и благовременог информисања адвоката и њиховог евентуалног учешћа на појединим семинарима.

\*\*\*\*

## **Ад.18. Извештај председника АК Србије о учешћу на састанцима ЦЦБЕ и отварању сезоне у Паризу**

Извештаји су дати у оквиру 15. тачке дневног реда.

\*\*\*\*

## **Ад.19. Допис г. Вучића Шћепановића, адвоката у Београду**

Допис г. Вучића Шћепановића, адвоката у Београду достављен је у материјалу уз позив. Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

## **Ад.20. Молба адвоката Снежане Пећанац**

Допис Снежане Пећанац, адвоката у Пожаревцу достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор је једногласно закључио да се захтев достави Адвокатској комори Пожаревца чији је члан адвокат Пећанац, с обзиром да се Потпрни фондови формирају у регионалним адвокатским коморама.

\*\*\*\*

## **Ад.21. Разно**

Г. Јеврић је предложио да се затражи информација од адвокатских комора у саставу АК Србије да ли се исплаћују накнаде за рад чланова Комисије за адвокатски испит, а ако се исплаћују у ком износу ради уједначавање праксе свих адвокатских комора, те да се по добијању ове информације ово питање размотри на једној од наредних седница Управног одбора АК Србије.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Јеврића.

\*\*\*\*



## ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

### 1. предлог Одлука о формирању Фонда Адвокатске коморе Србије за стручно усавршавање адвоката и адвокатских приправника

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на основу члана 72. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 33. став 1. тачка 3. у вези члана 301. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) једногласно донео

### О Д Л У К У

Предлаже се Скупштини Адвокатске коморе Србије да донесе одлуку о формирању Фонда за стручно усавршавање са Правилником о раду Фонда следеће садржине:

„Скупштина Адвокатске коморе Србије на заседању 21.12.2013. на основу члана 72. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011, 24/2012-ОУС), члана 19. став 1. тачка 2, алинеја 5. у вези члана 301. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012, 86/2013) донела је

### О Д Л У К У

#### О ОСНИВАЊУ ФОНДА СА ПРАВИЛИМА

1. Оснива се Фонд Адвокатске коморе Србије за стручно усавршавање адвоката и адвокатских приправника.
2. Назив Фонда је: „Фонд Адвокатске коморе Србије за стручно усавршавање адвоката и адвокатских приправника“
3. Фонд нема статус правног лица и послује у оквиру Адвокатске коморе Србије.
4. Фонд за стручно усавршавање финансира програме и пројекте стручног усавршавања и образовања адвоката и адвокатских приправника у земљи и иностранству, учешће на стручним састанцима, конгресима и другим стручним скуповима.
5. Адвокатска комора Србије ће отворити посебан рачун за потребе рада Фонда код пословне банке.
6. Основни извори финансирања Фонда су:
  - средства која се прикупе продајом огласног простора у магазину „Адвокат“ а која преостану након покривања трошкова штампе, припреме и дистрибуције магазина,
  - средства прикупљена од донација страних и домаћих правних и физичких лица,
  - средства домаћих и међународних организација која се дистрибуирају путем одобрених пројеката,
  - друга средства.
7. Фондом управља Управни одбор Адвокатске коморе Србије.
8. Надзор над пословањем Фонда обављају Надзорни одбор и Скупштина Адвокатске коморе Србије.
9. Рад Фонда је јаван, а средства Фонда користе се искључиво у складу са циљевима и сврхом оснивања Фонда.
10. Висина расположивих средстава у Фонду утврђује се најмање једном тромесечно.
11. Програме и пројекте анализира Програмски савет Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије и предлаже Управном одбору за финансирање из средстава Фонда.
12. Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће одлуку о финансирању појединих програма и пројеката донети у наредном року од 30 дана од дана пријема предлога Програмског савета. Одлука Управног одбора је коначна и против ње није дозвољена посебна жалба.

13. По завршетку програма или пројекта који је финансиран средствима Фонда корисник средстава подноси стручни и финансијски извештај Управном одбору Адвокатске коморе Србије у року од 15 дана.

14. Уколико Управни одбор Адвокатске коморе Србије утврди да су средства искоришћена ненаменски или уколико корисник не достави извештај о коришћењу средстава у одређеном року, доноси одлуку о повраћају исплаћених средстава. Рок за повраћај исплаћених средстава износи 15 дана од дана пријема одлуке.

15. Стручне и финансијско техничке послове за потребе Фонда обавља Служба Адвокатске коморе Србије, а у делу финансијских послова овлашћена књиговодствена агенција која ове послове обавља и за Адвокатску комору Србије.“

\*\*\*\*

## **2. допис Мркаљ Саше, адвоката у Јагодини**

Допис Саше Мркаља, адвоката у Јагодини достављен је у допуни материјала за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно закључио да се адвокат Мркаљ обавести да се не сматра повредом Кодекса бављење уметничким, спортским и хуманитарним активностима.

\*\*\*\*

## **3. допис Апелационог суда у Београду**

Допис Апелационог суда у Београду поводом примедби Адвокатске коморе Пожаревца које су изнете на састанку са председником тог суда достављен је у допуни материјала.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

## **4. допис Спасоја Радовића, адвоката у Ваљеву**

Допис Спасоја Радовића, адвоката у Ваљеву достављен је у допуни материјала.

Г. Ђорђевић је подсетио да је адвокат Радовић подноси већи број пријава против судија у Ваљеву. Сличном прогону је био изложен и адвокат члан АК Београда коме је био одређен и притвор. Мишљења је да одређивањ притвор адвокат Радовићу представља својеврсну одмазду судија против којих је подносио пријаве и да и Адвокатска комора Шапца и Адвокатска комора Србије морају да реагују тако што би се тражило да у овом предмету не одлучује суд Ваљеву, већ да се одреди други суд као стварно и месно надлежан.

Г. Петричић је указао да су сви наводи председника Ђорђевића тачни и да су представке и примедбе које ја стављао адвокат Радовић тачне и основане. Питање да ли је он те примедбе дава на примерен начин је друго. Адвокатска комора Шапца о овим одлукама суда у Ваљеву није обавештена.

Г. Јеврић је предложио да Адвокатска комора Шапца реагује и предузме мере за заштиту адвоката Радовића са препоруком да те захтеве у име Коморе потписује потпредседник АК Шапца или секретар Управног одбора те коморе, имајући у виду да је г. Милош Мандић, председник АК Шапца био бранилац адвокату Радовићу и његово поступање би представљало конфликт интереса.

Управни одбор је једногласно прихватио предлоге г. Ђорђевића и г. Јеврића.

\*\*\*\*

## **5. допис Вишег јавног тужилаштва у Београду**

Допис Вишег јавног тужилаштва достављен је у материјалу уз позив за седницу.  
Информација је примљен к знању.

\*\*\*

Довршено у 19,05 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПОТПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Зоран Јеврић, адвокат