



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Fax: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs — a.k.srbije@gmail.com

број: 729-2/2012
19.04.2012.

ЗАПИСНИК

**СА 2. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ
ОДРЖАНЕ ДАНА 19.04.2012. СА ПОЧЕТКОМ У 18,00 САТИ У САЛИ ЗА
САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13,
БЕОГРАД**

ПРИСУТНИ:	Председник, потпредседник и чланови Управног одбора којима је мандат потврђен на Скупштини АК Србије која је одржана 11.02.2012.	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, г. Јеловац Славко, г. Косић Јовица, г-ђа Павловић М. Јасмина, г. Сикимић Срђан, г. Станивуковић Горан, г. Грбић Младен, г-ђа Бјелетић Биљана, г-ђа Јасмина Милутиновић, г. Петричић Рајко, г. Стевановић Зоран, г. Вукашиновић Божидар г. Ћирић Дејан, г. Лекић Живорад
	Чланови Управног одбора који су дали изјаву о дуплим функцијама у смислу члана 318. став 2. Статута АК Србије и чији мандат треба да буде потврђен на наредној седници Скупштине АК Србије	г. Павловић Миролjub,
ОДСУТНИ:	чланови Управног одбора којима је мандат потврђен на Скупштини АК Србије која је одржана 11.02.2012	Г. Поповић Ненад, г. Бабовић Саша, г. Нешић Слободан, г. Поповић Драган,
	Чланови Управног одбора који су дали изјаву о дуплим функцијама у смислу члана 318. став 2. Статута АК Србије и чији мандат треба да буде потврђен на наредној седници Скупштине АК Србије	г. Карановић Драган,
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:		Г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Живковић Драган, председник АК Пожаревца, г. Килибарда Александер, и г-ђица Векић Светлана, руководица Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Г. Јеловац је предложио да се измени редослед тачака у предложеном дневном реду, а да се одложи разматрање тачака дневног реда у вези Адвокатске академије и Адвокатског испита.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 1. седнице Управног одбора од 17.03.2012. и 1. седнице о телефонском изјашњавању чланова Управног одбора
2. Изјаве – изјашњења носилаца функција и чланова органа о дуплим функцијама које су достављене између две седнице Управног одбора
3. Доношење одлуке о оснивању Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије;
- 3.1. Разматрање и усвајање Правилника о Адвокатској академији
4. Разматрање и усвајање Правилника о адвокатском испиту
5. Извештај Радне групе за прикупљање и анализу понуда о осигурању адвоката од штета у обављању професионалне делатности
6. Разматрање и усвајање Предлога одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија, именик адвокатских ортачких друштава:
- 6.1. Радна верзија Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија, именик адвокатских ортачких друштава
- 6.2. Предлог Адвокатске коморе Војовдине
- 6.3. Мишљење Председника Адвокатске коморе Ниша
- 6.4. Мишљење Председника Адвокатске коморе Зајечара
7. Одлука Уставног суда Србије у предмету Уз 163/2011
- 7.1. Захтев за измену појединачног акта који је поднео Слободан Шошкић, адвокат
- 7.2. Поднесак Слободана Шошкића, адвоката у Београду у предмету И 26681/11
8. Разматрање и одлучивање у другостепеном управном поступку:
- 8.1. Жалба Гајић Љубомира, адвоката у Пожаревцу број 606/2012 уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца број 45/2012 од 26.01.2012.
- 8.2. Жалба Радовановић С. Милоша, адвокатског приправника у Београду број 661/2012 уложена против решења Адвокатске коморе Београда 170/2012 од 23.02.2012.
- 8.3. Жалба Богољуба Тошића, адвоката у Пироту због «ћутања управе» Адвокатске коморе Ниша
9. Захтев за аутентичним тумачењем Кодекса професионалне етике адвоката г. Милоша Петрика, адвокатског приправника
10. Мишљење Драгана Карановића, адвоката у вези могућности да адвокати буду бирани за председнике надзорног одбора
11. Статусна питања адвокатских ортачких друштава и поступање по праву надзора:
- 11.1. Захтев адвоката Јелене Петровић за иступање из АОД «Моравчевић, Војновић&Партнеру»
- 11.2. Поступање по праву службеног надзора
12. Решење Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда

- 12.1. Приговор на решење Дисциплинског тужиоца АК Београда
- 12.2. Информација о одустанку Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда од оптужнице 86/11 од 29.07.2011. против Слободана Шошкића, адвоката у Београду;
13. Примедбе на Радну верзију Закона о бесплатној правној помоћи – извештај адвоката Биљане Бјелетић
14. Иницијатива Драгане Обреновић, адвоката у Ужицу за покретање поступка за разрешење Председника Адвокатске коморе Србије
15. Допис Заменика председника ВСС
16. Допис Основног суда у Нишу – Судска јединица у Сврљигу
17. Предлог Мирослава М. Николић, адвоката за образовање сталног радног тела за заштиту професионалних права и интереса адвоката
18. Информација о предмету Првог основног суда у Београду Ки 7385/11 – против чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије у претходном сазиву;
19. Предлог Миленка Б. Радића, адвоката у Београду
20. Доношење одлуке о давању сагласности на Статут Адвокатске коморе Чачка који је усвојен на Скупштини те Коморе 24.03.2012.
21. Допис Агробанке а.д.
22. Допис Републичког завода за статистику
23. Захтев Станимира Ђорђевића из Јагодине
24. Разно:
 - 24.1. Позиви за учешће на састанцима:
 - 24.1.1. Округли сто који организује Апелационог суда у Вршцу 26 – 27.04.2012.
 - 24.1.2. Конференција у Берлину 24.05.2012.
 - 24.1.3. Годишњи састанак у Мадриду од 14. до 16.06.2012.
 - 24.2. Допис Скупштине станара
 - 24.3. Захтев Олге Марковић, адвоката у Београду
 - 24.4. Захтев за материјалну помоћ Илије Рилаковића, студента Правног факултета у Београду
 - 24.5. Информација о дводневној едукацији у Европском суду за људска права у Стразбуру
 - 24.6. Захтев Милана Саватовића, адвоката у Београду за тумачење чл. 4 АТ

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Информација о решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број:07-00-03149/2011-03 од 12.04.2012.

Ад.1.Разматрање и усвајање записника са 1. седнице Управног одбора од 17.03.2012. и 1. седнице о телефонском изјашњавању чланова Управног одбора

Записник са 1. седнице Управног одбора која је одржана 17.03.2012. једногласно се усваја са следећим исправкама:

- на страни 1. у списку осталих присутних додаје се име г. Милоша Мандића, председника АК Шапца које је грешком у куцању изостављено;
- на страни 8 у одлуци о давању овлашћења мења се став 4 тако да гласи: «Налогe за плаћање материјалних трошкова пословања Адвокатске коморе Србије, лица из става 1 ове одлуке могу да потписивати и одобравати исплате тих средстава без претходне Одлуке Управног одбора, до износа од 400.000,00 динара.»

- на стани 14. у одлуци о именовању Радне групе за припрему текста предлога Тарифе у ставу 1, тачка 7. реч «Београду» замењује се речју «Зрењанину»
- на страни 24. прва реч «одлука» као ознака акта који је донео Управни одбор, замењује се речју «закључак».

Записник са 1. седнице о телефонском изјашњавању чланова Управног одбора АК Србије од 06.04.2012. једногласно је усвојен, без примедби.

Ад.2.Изјаве – изјашњења носилаца функција и чланова органа о дуплим функцијама које су достављене између две седнице Управног одбора

Између две седнице Управног одбора изјаве о дуплим функцијама доставили су: Живојин Стефановић, Јасмина Милутиновић, Горан Станивуковић, Божидар Вукашиновић, Зарије Корнел, Горан Илић, мр Данило Пашајлић и Видак Ковачевић.

Члан Управног одбора АК Србије г. Живорад Лекић изјављује на записник да ће у наредном периоду обављати дужност члана Управног одбора, а да ће Адвокатска комора Крагујевца чији је члан избрати ново представника у Скупштини АК Србије на његово место.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на основу члана 33., а у вези члана 76 и 318. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) и изјава адвоката који су избрани на две или више функција у АК Србије и адвокатским коморама у саставу АК Србије, једногласно донео:

О Д Л У К У

Упутити дописе оним адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије код којих долази до промена у именима апредставника у Скупштини или чланова органа и носилаца функција о изјавама које су дате поводом двојних функција и позвати их да изврше избор нових лица на те дужности у складу са Статутом АК Србије и својим статутима.

Ад.3.Доношење одлуке о оснивању Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије

3.1. Разматрање и усвајање Правилника о Адвокатској академији

Предлог Правилника о Адвокатској академији достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Сикимић је предложио да се допуни предлог Правилника одредбом о ступању на снагу истог.

Г. Ђорђевић је указао да се усвајањем Правилника о Адвокатској академији стварају предуслови за почетак рада Академије који је могућ у другој половини године, с обзиром на потребне организационе и друге припреме.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 33. и 281 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У **О ОСНИВАЊУ АДВОКАТСКЕ АКАДЕМИЈЕ**

Оснива се Адвокатска академија Адвокатске коморе Србије.

Циљеви и задаци оснивања Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије су: организација и спровођење адвокатског испита, стална стручна обука адвоката, адвокатских приправника, дипломираних правника и лица запослених у адвокатским канцеларијама и адвокатским ортачким друштвима, специјализација адвоката и усавршавање теоријских и практичних знања и вештина потребних за стручну, независну, самосталну, делотворну и етичну адвокатури.

Послови, организација, начин рада, органи, средства и услови за рад уређују се посебним Правилником.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Усваја се Правилник о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије.

Усваја се предлог г. Срђана Сикимића, адвоката у Новом Саду и члана Управног одбора АК Србије за допуну нацрта Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије и додаје се нови члан 14. који гласи: „Овај Правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Адвокатске коморе Србије.“

Објавити пречишћени текст Правилника о Адвокатској академији Адвокатске коморе Србије на огласној табли са службено забележбом о датуму објављивања Правилника и датуму ступања на снагу.

Ад.4.Разматрање и усвајање Правилника о адвокатском испиту

Предлог Правилника о Адвокатској академији достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Сикимић је предложио да се допуни предлог Правилника одредбом о ступању на снагу истог.

Г. Ђорђевић је указао да спровођење Адвокатског испита тренутно није у надлежности Адвокатске академије, како је замишљено, с обзиром да Академија из објективних разлога неће почети са радом. Предложио је да се свим адвокатским коморама упутити позив да формирају Комисије за полагање адвокатског испита и поставио питање надлежности комисије за полагање испита по месту пребивалишта, те важења испита на територији Републике Србије. Сматра да је ограничавање надлежности, по месту пребивалишта кандидата, супротно Уставу Републике Србије. Такође је предложио да се донесе одлука о висини трошкова полагања адвокатског испита.

Г. Живковић је предложио да кандидати који желе одмах по полагању да се упишу у именик адвоката неке од адвокатских комора, да полажу пред комисијом коморе којој подносе захтев, а остали да полажу пред комисијом АК Србије.

Г. Станивуковић је указао да је положени испит општа, универзална категорија и не може се ограничавати упис кандидата местом полагања испита, већ положени адвокатски испит важи на територији целе Републике.

Г. Килибарда је предложио да се брише административна такса.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. став 1, тачка 11 и члана 87. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) 33. и члана 290. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Усваја се Правилник о адвокатском испиту.

Усваја се предлог г. Срђана Сикимића, адвоката у Новом Саду и члана Управног одбора АК Србије за допуну нацрта Правилника о адвокатском испиту и додаје се нови члан 23. који гласи: „Овај Правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања на огласној табли Адвокатске коморе Србије.“

Објавити пречишћени текст Правилника о адвокатском испиту на огласној табли са службено забележбом о датуму објављивања Правилника и датуму ступања на снагу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. став 1, тачка 11 и члана 87. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) члана 33. и члана 292. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Захтев за полагање адвокатског испита који је насловљен на ону адвокатску комору пред чијом Комисијом за полагање адвокатског испита, кандидат жели да полаже испит подноси се документација прописана чланом 6. Правилника о адвокатском испиту.

Утврђује се висина трошкова полагања адвокатског испита у висини накнаде за полагање правосудног испита и то у износу од :

- 15.600,00 динара за прво полагање испита
- 5.850,00 динара за накнадно полагање испита.

Уплата трошкова полагања врши се на пословни рачун оне адвокатске коморе пред чијом Комисијом кандидат полаже адвокатски испит.

Уплата прописане административне таксе врши се у корист Буџета Републике Србије.

Ад.5.Извештај Радне групе за прикупљање и анализу понуда о осигурању адвоката од штета у обављању професионалне делатности

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да су на дан одржавања седнице достављена два поднеска. Поднесак „Delta Generali“ којим коригује своју понуду и „Uniqua“ који повлачи понуду. Према неким понудама, није важан број осигураних лица.

Г. Стевановић је поднео извештај о активностима које су спроведене између две седнице за прикупљање понуда и укратко изнео податке о свакој од прикупљених понуда. Члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу достављен је записник са састанака одржаних 06.04.2012 записник са о накнадним разговорима у допуни материјала. По његовом мишљењу, достављене понуде представљају својеврсно испитивање терена.

Г. Станивуковић је указао да су понуђене висине премија сличне и да треба размотрити који су осигурани ризици.

Г. Косић је указао да је у разговорима са понуђачима постигнут договор да штетни догађај утврђује заједничк комисија.

Г. Крстић предлаже да се донесе коначна одлука да ли ће се закучивати уговор на нивоу АК Србије илик ће то чинити свака комора за себе.

Г. Ђорђевић је предложио да се све адвокатске коморе изјасне.

Г-ђа Милутиновић је обавестила присутне да је АК Чачка прихватила понуду ДДОР „Дунав“ која је до 12.04.2012. била најповољнија.

Г. Килибарда је оценио да су достављене понуде неозбиљне и предложио да их АК Србије не прихвати, већ да остави на оцену свакој комори понаособ.

Г. Тирић је предложио да уговор о осигурању закључује свака комора понаособ, а не Адвокатска комора Србије.

Г. Живковић је указао да овакав став и чињеница да су поједине адвокатске коморе приступиле одвојеном закључивању уговора мимо ранијег договора, доводи у неравноправни

положај оне адвокатске коморе које су поштовале договоре и одлуке Управног одбора АК Србије.

Г. Ђорђевић је подсетио да је прва АК Војводине искочила изван постигнутих договора, а затим АК Чачка.

Г. Сикимић је указао да АК Србије нема услова да буде гарант за 7800 адвоката у Србији.

Г. Петричић је указао да је овакво понашање појединих комора довело у ситуацију остале коморе да губе време.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. став 1, тачка 11 и члана 87. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) члана 33. и члана 292. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), већином гласова (14 гласова за, 2 гласа против), донео:

ОДЛУКУ

Јавни позив за прикупљање понуда за колективно осигурање адвоката од штете настале у обављању професионалне делатности који је упутила Адвокатске комора Србије је користан и омогућио је добијана параметара за закључивање првих уговора о осигурању адвоката од професионалне одговорности.

Имајући у виду понуђене висине премије осигурања и незнатне разлике у висини тих понуда у односу на број адвоката који је обухваћен полисом колективног осигурања није целисходно закључивати уговоре о осигурању адвоката од штета насталих у обављању професионалне делатности на нивоу Адвокатске коморе Србије.

Имајући у виду да су две адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије, већ донеле одлуке о закључивању уговора о колективном осигурању адвоката од штета насталих у обављању адвокатске делатности, препоручује се свим адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије да закључе уговоре са оним понуђачем за кога оцени да је понудио најповољније услове за колективно осигурање адвоката чланова те коморе.

Полазећи од напред наведеног, адвокатским коморама које су очекивале закључивање уговора о колективном осигурању адвоката од штета насталих у обављању професионалне делатности на нивоу Адвокатске коморе Србије, препоручује се да на погодан начин информишу чланове своје адвокатске коморе о околностима и разлозима због којих уговор о осигурању адвоката од штета насталих у обављању професионалне делатности неће бити закључен на нивоу Адвокатске коморе Србије.

Ад.6.Разматрање и усвајање Предлога одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија, именик адвокатских ортачких друштава:

6.1. Радна верзија Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија, именик адвокатских ортачких друштава

6.2. Предлог Адвокатске коморе Војовдине

6.3. Мишљење Председника Адвокатске коморе Ниша

6.4. Мишљење Председника Адвокатске коморе Зајечара

Г. Ђорђевић је предложио да се одложи разматрање ове тачке дневног реда за наредну седницу, с тим да се до наредне седнице одржи састанак свих председника, потпредседника, секретара Управног одбора АК Србије са председницима адвокатских комора у Србији, те да се размотри и предлог начина финансирања рада АК Србије.

Управни одбор је једногласно прихватио предлог г. Ђорђевића.

Ад.7. Одлука Уставног суда Србије у предмету Уз 163/2011

7.1. Захтев за измену појединачног акта који је поднео Слободан Шошкић, адвокат

7.2. Поднесак Слободана Шошкића, адвоката у Београду у предмету И 26681/11

Члановима Управног одбора у материјалу уз позив достављена је одлука Уставног суда Србије у предмету Уз 163/2011 од 23.02.2012. и поднесак Слободана Шошкића, адвоката у Београду.

Г. Ђорђевић је указао да о одлуци Уставног суда не треба посебно дискутовати, али да је део образложења које се односи на изједначавање адвокатуре са органима државне управе о којој може да одлучује Министарство правде је забрињавајуће. Адвокатура се мора заштити од оваквог правног схватања јер се тиме нарушава њен самосталан, независан и саморегулирајући положај. Предлаже да се о одлуци Уставног суда обавесте сва професионална удружења, а да он на седници ПЕКО Комитета ЦЦБЕ која је заказана за 10.05.2012. обавесту ту асоцијацију.

Г. Стевановић је предложио да АК Србије иступи у јавност са својим ставовима, по добијању мишљења ПЕКО Комитета.

Г. Крстић је предложио опрезност у приступу како се не би произвео негативан ефекат за адвокатуру. Предлаже да се детаљније осмисле активности адвокатуре у овој области и подвукао да избори у АК Београда нису спроведени од стране неовлашћених тела, већ од саме АК Београда.

Г-ђа Бјелетић је истакла да адвокатура мора да се избори и да свој положај прецизније регулише у Уставу Србије и указала да је и током рада на нацрту Закона о бесплатној правној помоћи било проблема.

Г. Јеловац је указао да све адвокатске коморе треба да јединствено наступају и да та одлука може да произведе различите последице и нагласио да избори у адвокатским коморама нису јавно овлашћење.

Г. Тинтор је указао да је основни проблем не диспозитив одлуке, већ њено образложење које представља увод у подржављење адвокатуре.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Управни одбор Адвокатске коморе Србије изражава неслагање са делом образложења Одлуке Уставног суда Србије Уз 163/2011 од 23.02.2012. у коме Уставни суд изједачава адвокатуру са органима државне управе, супротно одредби члана 67. Устава Републике Србије којом је утврђено да грађанима правну помоћ пружа адвокатура као самостална и независна служба и међународно преузетим обавезама и ратификованим међународним конвенцијама о гарантовању права на стручну правну помоћ коју пружају адвокати, као самостална, независна и саморегулирајућа делатност чији се темељни професионални принципи остварују организовањем у адвокатске коморе као обавезне, самосталне, саморегулирајуће и независне организације адвоката.

Формирати Радну групу коју ће чинити представници Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда ради анализе могућих последица примене Одлуке Уставног суда у предмету Уз – 163/2011 од 23.02.2012. којом је утврђено да одредбе члана 64. став 4 у делу који гласи „пренос јавних овлашћења“ и члана 65. став 4. Закона о адвокатури нису у сагласности са Уставом.

Формира се Радна група за анализу могућих последица примене Одлуке Уставног суда Уз – 163/2011 од 23.02.2012. у саставу:

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије
- г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије
- г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора АК Србије
- г. Срђан Сикимић, члан Управног одбора АК Србије
- г. Дејан Ђирић, члан Управног одбора АК Србије
- г. Славко Јеловац, председник АК Београда и члан Управног одбора АК Србије
- г. Јовица Косић, заменик председика АК Београда и члан Управног одбора АК Србије
- г-ђа Мирјана Томић, адвокат у Новом Саду
- мр Данило Пашајлић, члан Управног одбора АК Београда.

Адвокатска комора Србије ће обавестити Савет адвокатских комора Европе (ЦЦБЕ) и ПЕКО Комитет и све релевантне професионалне асоцијације адвоката и адвокатских комора о одлуци Уставног суда Србије и указати на део образложења којим се правни положај адвокатуре и право вршења јавних овлашћења изједначава са организацијом којој се та јавна овлашћења поверавају на основу одредбе члана 137.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 61. Закона о Уставном суду (Службени гласник РС“ 109/2007, 99/2011), члана 65.. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Одбацује се захтев за измену појединачног акта који је у име Адвокатске коморе Београда поднео Слободан Шошкић, адвокат, у својству председника те Коморе, као недозвољен јер је поднет од стране неовлашћеног лица.

Ад.8.Разматрање и одлучивање у другостепеном управном поступку:

8.1. Жалба Гајић Љубомира, адвоката у Пожаревцу број 606/2012 уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца број 45/2012 од 26.01.2012.

Г. Тинтор је известио Управни одбор о наводима жалбе и оспореног решења и навео: Љубомир Гајић, адвокат у Пожаревцу уложио је жалбу против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца број 45/2012 од 26.01.2012. оспоравајући га са свих законских основа и разлога, непостојања законског основа, погрешно и непотпуно утврђеног чињенично и погрешне примене материјалног права. Жалилац је предложио да се жалба усвоји, а оспорено решење поништи. Жалилац наводи да не постоји правни основ за доношење оспорене одлуке, те да би се против њега евентуално могао водити дисциплински поступак и утврђивати дисциплинска одговорност, даље наводи да нема доказа да му је достављено решење о привременој забрани бављења адвокатуром, да наведена повреда дужности адвоката није прописана као таква, да Управни одбор није надлежан за доношење оспореног решења и да је застарело извршење дисциплинске мере. Такође истиче да је оспорено решење тенденциозно, јер је слична одлука изостала према другим адвокатима члановима те Коморе, који по његовом сазнању не испуњавају своје материјалне обавезе дуже од 3 месеца, те да мисли да постоји и одлука Уставног суда о оцени незаконитости одредби Статута које се односе на плаћање чланарине, предлаже да се затражи изјашњење од Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Пожаревца да ли је и када против њега подигао дисциплинску оптужницу. Жалилац наводи и да Адвокатска комора Пожаревца не испуњава према њему обавезе.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца број 45/2012 од 26.01.2012. жалилац Гајић Љубомир брисан је из именика адвоката Адвокатске коморе Пожаревца са 26.01.2012. због неизвршавања материјалних обавеза према Адвокатској комори Пожаревца дуже од шест месеци.

Жалба је благовремена. Оспорено решење 45/2012 од 26.01.2012. донео је Управни одбор у складу са одредбом члана 83. став 2. и 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011). Према књиговодственим картицама за 2003, 2004, 2005., 2006., 2007., 2008., 2009., 2010., 2011. и јануар 2012. жалилац није испунио материјалну обавезу према Адвокатској комори Пожаревца у укупном износу од 71.100,00 динара, односно за период од 9 година. Дана 03.03.2011. Управни одбор Адвокатске коморе Пожаревца донео је и решење број 36-319/2011 о одређивању привремене забране бављења адвокатуром жалиоцу због покренутог дисциплинског поступка у предмету ДТ 2/2011-ч због неплаћања чланарине у износу од 59.100,00 динара. На наведеном решењу је стављена забележба да је прибијено на

огласну таблу адвокатске коморе 25.03.2011. и да је скинуто са огласне табле 25.04.2011. Према пријемном листу ЈП „Пошта Србије“ за дан 12.03.2011. утврђено је да је тог дана упућена препоручена пошиљка број 79668 на име Гајић Љубомира, овде жалиоца.

Одредбом члана 72. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) утврђено је да се адвокатске коморе финансирају из сопствених средстава, а да су извори финансирања адвокатске коморе приходи од уписнина, чланарине и друга средства у складу са законом. Закон о адвокатури је ступио на снагу 17.05.2011. Одредбом члана 83. став 1. тачка 8. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011 утврђено је да: „Адвокату престаје право на бављење адвокатуром у случају да се не бави адвокатуром непрекидно дуже од шест месеци – од дана доношења коначне одлуке о брисању из именика.“, а у ставу 2. цитираног члана Закона: „Сматраће се да се адвокат не бави адвокатуром непрекидно дуже од шест месеци, ако у том року нису могле да му се доставе писмена на адресу седишта адвокатске канцлеарије или ако у том року не извршава материјалне обавезе према адвокатској комори, што се утврђује одлуком надлежене адвокатске коморе.“

Одредбом члана 244. став 2., Статута предвиђена је истоветна одредба као она из става 2. члана 83. Закона о адвокатури, а у ставу 3. је утврђено. „У случају престанка права на бављење адвокатуром из члана 83. Закона о адвокатури, надлежни орган адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије дужан је да достави писмено упозорење адвокату о постојању разлога за брисање и укаже на последице.“

Анализом доказа из првостепеног поступка и применом важећих прописа, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, као другостепени орган, утврдио да је жалба неоснована.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012., одлучујући по жалби Љубомира Гајића, адвоката у Пожаревцу која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 45/2012 од 26.01.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ жалба Љубомира Гајића, адвоката у Пожаревцу, као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отправку, а изворник решења се налази у досијеу.

8.2. Жалба Радовановић С. Милоша, адвокатског приправника у Београду број 661/2012 уложена против решења Адвокатске коморе Београда 170/2012 од 23.02.2012.

НАПОМЕНА: ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ МИЛОША РАДОВАНОВИЋА, ИЗУЗИМА СЕ Г. СЛАВКО ЈЕЛОВАЦ, ЧЛАН УПРАВНОГ ОДБОРА И ПРЕДСЕДНИК АК БЕОГРАДА ЗБОГ УЧЕШЋА У ПРВОСТЕПЕНОМ ПОСТУПКУ У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 32. СТАВ 1. ТАЧКА 4. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ.

Г. Тинтор је известио Управни одбор о наводима жалбе и оспореног решења и навео: Милош Радовановић, бивши адвокат у Београду уложио је жалбу против решења Адвокатске коморе Београда број 170/2012 од 23.02.2012. због битне повреде управног поступка, погрешне примене материјалног права и непотпуно утврђеног чињеничног стања и предложио да се ожалбено решење поништи и предмет врати првостепеном органу на поновно ослободивање или да се исто преиначи у складу са жалбеним наводима, тако што ће се одредити да се жалилац брише из Именика адвоката Адвокатске коморе Београда са ранијим датумом 31.12.2010., а не са 23.02.2011. како је то одлучено оспореним решењем.

Оспореним решењем Адвокатске коморе Београда број 170/2012 од 23.02.2012. жалилац је брисан из именика адвоката на лични захтев са 23.02.2012., а у образложењу је наведено да се брише због заснивања радног односа.

Решавајући по жалби Управни одбор Адвокатске коморе Србије утврдио је следеће:

- Милош Радовановић, адвокат у Београду поднео је захтев за брисање из именика адвоката број 365 од 22.02.2011. у коме је навео да тражи брисање из именика адвоката са 23.02.2011.
- О овом захтеву је одлучила Адвокатска комора Београда решењем број 365/11 од 23.02.2011. иако у наведеном периоду није била надлежна за одлучивање по захтеву, јер јој је одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије 28/2011 од 09.02.2011. било привремено одузето право вршења јавних овлашћења.
- Управни одбор Адвокатске коморе Србије поступајући по праву службеног надзора својим решењем 463/2011 од 06.02.2012. поништио је решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 365/2011 од 23.02.2011., чиме су се стекли услови да надлежни орган поново одлучује о захтеву број 365/11 од 22.02.2011.
- Дана 09.02.2012. Милош Радовановић је поднео захтев 170/2012 којим наводи да је на основу решења Уставног суда Су 715/1 од 22.12.2010. запослен у Уставном суду и да се у 2011. уопште није бавио адвокатуром, јер је засновао радни однос у државном органу и предлаже да се донесе решење о његовом брисању из именика адвоката са 31.12.2010. У прилогу овог захтева је доставио Решење Уставног суда Су 715/1 од 22.12.2010. из кога се види да се жалилац прима у радни однос на неодређено време у Уставни суд, с тим да је дужан да ступи на рад у року од 8 дана од дана коначности решења и не наводи се датум почетка рада.
- Адвокатска комора Београда је одлучујући по захтеву жалиоца број 170/2011 од 09.02.2012. прибавила информацију од Уставног суда Србије да ли је и када Милош Радовановић, овде жалилац, засновао радни однос у Уставном суду Србије. Уставни суд је дописом број Су 191/1 од 22.03.2012. обавестио Адвокатску комору Београда да је Милош Радовановић засновао радни однос на неодређено време у Уставном суду са 23.02.2011. и да је решењем тог Суда број 131/1 од 28.02.2012. именованом престао радни однос закључно са 29.02.2012.
- Оспореним решењем 170/2012 од 23.02.2012. усвојен је захтев за брисање из именика адвоката у складу са постављеним захтевом и жалилац је брисан из именика адвоката са 23.02.2011., што је истовремено и датум заснивања радног односа ван адвокатуре.
- Оспорено решење је уручено лично дана 07.03.2012.

- Жалба је благовремена.

У моменту подношења захтева за брисање из именика адвоката био је на снази Закон о адвокатури који је објављен у „Службеном листу СРЈ“ 24/98, 26/98, 11/02 у коме је у одредби члана 29. став 1. тачка 9. утврђено да адвокату престаје право на бављење адвокатуром уколико заснује радни однос ван адвокатуре.

Жалба је неоснована, а првостепено решење правилно, на закону засновано и донето на основу тачног и потпуно утврђеног чињеничног стања. Првостепени орган је оспорено решење донео у складу са поднетим захтевом 365/11 од 22.02.2011. Накнадно поднети захтев број 170/2012 од 09.02.2012. за измену датума брисања из именика адвоката са ранијим датумом од оног који је постављен у захтеву од 22.02.2011., због заснивања радног односа ван адвокатуре је неоснован, с обзиром да је радни однос на неодређено време у Уставном суду Србије заснован са 23.02.2011., односно оног дана са којим је и извршено брисање из именика адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012., одлучујући по жалби Милоша С. Радовановића, бившег адвоката у Београду која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 170/2012 од 23.02.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ жалба Милоша С. Радовановића, бившег адвоката у Београду, као неоснована.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку, а изворник решења се налази у досијеу.

8.2. Жалба Богољуба Тошића, адвоката у Пироту због «ћутања управе» Адвокатске коморе Ниша

Г. Тинтор је известио Управни одбор о наводима жалбе и оспореног решења и навео: Богољуб Тошић, бивши адвокат у Пироту уложио је жалбу због „ћутања управа“ Адвокатске коморе Ниша. У жалби је навео да је тој Комори 27.10.2011. поднео захтев за наставак права на бављење адвокатуром, пошто је 20.10.2011. пензионисан на функцији начелника Општинске управе Општине Пирот. Управни одбор Адвокатске коморе Ниша је одбио наведени захтев, након чега је благовремено уложио жалбу Адвокатској комори Србије. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је уважио жалбу и вратио на поновни поступак. Према наводима жалбе, Адвокатска комора Ниша није донела одлуку у поновљеном поступку у прописаном року. Жалилац је упутио ургенцију првостепеном органу 19.03.2012. Како првостепени орган није одлучио, предлаже да другостепени орган донесе одлуку.

Г. Крстић, председник Адвокатске коморе Ниша обавестила је другостепени орган непосредно на седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије да је донета одлука у првостепеном поступку, да је жалилац уписан у Именик адвоката те Коморе и да не постоји правни интерес за наставак другостепеног поступка.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012., одлучујући по жалби Богољуба Тошића, бившег адвоката у Пироту која је уложена због „ћутања управе“ Адвокатске коморе у Нишу, на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ жалба Богољуба Тошића, бившег адвоката у Пироту.

Напомена: образложење решења дато је у писменом отпракку, а изворник решења се налази у досијеу.

Ад.9.Захтев за аутентичним тумачењем Кодекса професионалне етике адвоката г. Милоша Петрика, адвокатског приправника

Захтев за тумачење одредби Кодекса професионалне етика адвоката достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012., разматрајући захтев Милоша Петрика, адвокатског приправника у Београду за тумачење одредаба Кодекса професионалне етике адвоката, на основу члана члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 279. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) једногласно је одлучио да изда

АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ

Не сматра се кршењем правила Кодекса професионалне етике адвоката уколико адвокат или адвокатски приправник закључи појединачни уговор о делу ради држања наставе у својству предавача на курсевима стручног језика или стручног превода.

Не сматра се кршењем правила Кодекса професионалне етике адвоката уколико адвокат или адвокатски приправник објављује текстове или други садржај ванправне тематике на интернету, под условом да се не представља као адвокат или адвокатски приправник.

Не сматра се кршењем правила Кодекса професионалне етике адвоката уколико адвокат или адвокатски приправник обавља послове уредника специјалног издања регистроване публикације – часописа под условом да се не представља као адвокат или адвокатски приправник, не заснива радни однос ради обављања наведених послова и нема својство одговорног лица које заступа и представља то издање – часопис – публикацију.

Ад.10. Мишљење Драгана Карановића, адвоката у вези могућности да адвокати буду бирани за председнике надзорног одбора

Мишљење г. Драгана Карановића, адвоката у вези могућности да адвокати буду бирани за председнике надзорног одбора је достављено у материјалу уз позив за седницу.

Прихвата се мишљење да нема правних сметњи и да није неспојиво са адвокатуром да адвокат обавља дужност председника надзорног одбора у правном лицу.

Ад.11. Статусна питања адвокатских ортачких друштава и поступање по праву надзора:

11.1. Захтев адвоката Јелене Петровић за иступање из АОД «Моравчевић, Војновић&Партнеру»

Захтев г-ђе Петровић, адвоката достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 19.04.2012. одлучујући по захтеву адвоката ПЕТРОВИЋ ЈЕЛЕНЕ, адвоката у Београду на основу члана 21., 49. и 65. став 1. тачка 2. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), и члана 33, а у вези члана 128. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:

РЕШЕЊЕ

Утврђује се да је ПЕТРОВИЋ ЈЕЛЕНИ, адвокату у Београду престао статус запосленог у Адвокатском ортачком друштву „Моравчевић, Војновић & Партнери“, Француска 27, Београд на основу споразума о престанку радног односа, закључно са 01.04.2012.

Дозвољава се наставак бављења адвокатуром као самосталном делатношћу ПЕТРОВИЋ ЈЕЛЕНИ, адвокату у Београду, са седиштем адвокатске канцеларије у Француска 27, Стари град, Београд, почев од 02.04.2012..

11.2. Поступање по праву службеног надзора

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ на седници одржаној 19.04.2012. одлучујући у поступку за поништај решења, поступајући по основу службеног

надзора, а на основу чл. 253. ст.1. тачка 1. и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011) донео је једногласно следеће:

РЕШЕЊЕ

I

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Адвокатске коморе Београда о упису у Именик адвоката те Коморе број:

1.1016/11 од 18.04.2011., којим је утврђено да Милосављевић А. Небојша, адвокат у Београду није вршио адвокатуру као самосталну делатност од 01.03.2011. до 12.04.2011. због болести

II

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о поновном упису у Именик адвоката те Коморе број:

1. 363/11 од 31.03.2011. – адвоката Шмигић Б. Милоша

III

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о промени принципала број:

1. 2013-1/2011 од 07.11.2011. – Ковачевић М. Арсеније, адвокатски приправник – волонтер
2. 603/11 од 09.03.2011. – Величковић Д. Драгана, адвокатски приправник – волонтер
3. 1372-1/11 од 23.06.2011. – Симовић Мирјана, адвокатски приправник – волонтер
4. 665/11 од 09.03.2011 – Димитријевић С. Данијела, адвокатски приправник – волонтер
5. 1042/11 од 10.05.2011. - Клиска Р. Никола, адвокатски приправник.

IV

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о упису у Именик адвокатских приправника - волонтера те Коморе број:

1. 1624-1/11 од 30.03.2011. – Роглић С. Бошко
2. 1037/11 од 29.04.2011. - Миленковић Д. Ана

V

За адвоката Милосављевић А. Небојшу донети ново решење о привременој спречености за бављење адвокатуром због болести.

За адвокатске приправнике и адвокатске приправнике волонтере из тачака III и IV посебном одлуком утврдиће се урачунавање стажа у трајање приправничке вежбе, а који је остварен од дана полагања заклетве пред ненадлежним органом до дана полагања заклетве пред законитим и надлежним органом Адвокатске коморе Београда.

Напомена: писмени отправак решења са образложењем у изворнику се налази у досијеу именованих лица.

Ад.12. Решење Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда

12.1. Приговор на решење Дисциплинског тужиоца АК Београда

12.2. Информација о одустанку Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда од оптужнице 86/11 од 29.07.2011. против Слободана Шошкића, адвоката у Београду

НАПОМЕНА: ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ИЗУЗИМА СЕ Г. ЗОРАН ЈЕВРИЋ, ПОТПРЕДСЕДНИК АК СРБИЈЕ ЗБОГ УЧЕШЋА У ПРВОСТЕПЕНОМ ПОСТУПКУ У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 32. СТАВ 1. ТАЧКА 4. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ.

Решење Дисциплинског тужиоца АК Београда, жалба која је уложена и обавештење о одустанку од подигнуте оптужнице достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Г. Ђорђевић је указао да иако су дисциплински органи независни у свом раду, наведене одлуке могу и имају далекосежен последице за целокупну професију.

Г-ђа Милутиновић је указала да је изненађена образложењем одлука Дисциплинског тужиоца и да оно није засновано на закону и статуту.

Г. Јеловац је обавестио да је сазван састанак свих органа Адвокатске коморе Београда и да ће бити размотрене активности појединих носилаца функција.

Ад.13. Примедбе на Радну верзију Закона о бесплатној правној помоћи – извештај адвоката Биљане Бјелетић

У допуни материјала Управном одбору је достављен Извештај г-ђе Биљане Бјелетић.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Формира се радна група у саставу:

- г. Дејан Тирић, члан Управног одбора АК Србије
- г-ђа Јасмина Павловић, члан Управног одбора АК Србије
- г-ђа Биљана Бјелетић, члан Управног одбора АК Србије
- г. Драги Крстић, председник АК Ниша.

Задатак Радне групе је да сачини анализу и припреми предлоге адвокатуре поводом нацрта Закона о бесплатној правној помоћи.

Ад.14. Иницијатива Драгане Обреновић, адвоката у Ужицу за покретање поступка за разрешење Председника Адвокатске коморе Србије

НАПОМЕНА: ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ИНИЦИЈАТИВУ ДРАГАНЕ ОБРЕНОВИЋ, АДВОКАТА У УЖИЦУ, ИЗУЗИМА СЕ Г. ДРАГОЉУБ ЂОРЂЕВИЋ, ПРЕДСЕДНИК АК СРБИЈЕ И У ОВОМ ДЕЛУ СЕДНИЦОМ ПРЕДСЕДАВА ПОТПРЕДСЕДНИК Г. ЗОРАН ЈЕВРИЋ.

Иницијатива Драгане Обреновић, адвоката у Ужицу достављена је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. у вези члана 110. и 111. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Одбацује се иницијатива Драгане Обреновић, адвоката у Ужицу за покретање поступка опозива Председника Адвокатске коморе Србије.

Образложење

Драгана Обреновић, адвокат у Ужицу поднела је иницијативу за покретање поступка за разрешење Председника Адвокатске коморе Србије због не пружања заштите права и интереса чланова Адвокатске коморе Србије, зато што је потписао допис Адвокатске коморе Србије број 587-1/2012 од 05.03.2012. и исти упутио адвокатима Јасмини Милутиновић и Владану Пантовићу. Истом иницијативом предложила је да она буде постављена за в.д. председника Адвокатске коморе Србије, а до избора новог, с обзиром да има све потребне референце.

Управни одбор је утврдио да:

- чланом 111. Статута Адвокатске коморе Србије поступак опозива представника у Скупштини АК Србије, односно носиоца функција могу покренути: Скупштина Адвокатске коморе Србије, орган Адвокатске коморе Србије чији се члан опозива и адвокатска комора у саставу Адвокатске коморе Србије чији је члан.

- Чланом 110. Статута Адвокатске коморе Србије носилац функције у Адвокатској комори Србије може бити опозван ако не извршава одлуке, закључке и друге налоге органа Адвокатске коморе Србије, ако се у свом иступању не придржава одлука, закључака, ставова и налога органа Адвокатске коморе Србије, ако не обавештава органе Адвокатске коморе Србије о свом раду и ако својим радом и понашањем наноси штету угледу Адвокатске коморе Србије и адвокатури.

Поступак опозива спроводи се по истом поступку, као и поступак избора.

Предметни допис који је упућен Адвокатској комори Чачка на даљу надлежност је сачињен на основу и у складу са закључком Управног одбора Адвокатске коморе Србије са

седнице одржане 17.03.2012. и упућен је на председника Адвокатске коморе Чачка и Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Чачка.

Како нису испуњени услови из Статута Адвокатске коморе Србије за покретање поступка опозива носиоца функције, а иницијатива није поднета од стране овлашћених подносилаца, Управни одбор Адвокатске коморе Србије је одлучио као у диспозитиву.

Ад.15. Допис Заменика председника ВСС

Допис Заменика председника ВСС достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно закључио да се овај допис достави Адвокатској комори Београда на даљу надлежност.

Ад.16. Допис Основног суда у Нишу – Судска јединица у Сврљигу

Допис Основног суда у Нишу – Судска јединица у Сврљигу достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно закључио да се овај допис достави Адвокатској комори Београда на даљу надлежност.

Ад.17. Предлог Мирослава М. Николић, адвоката за образовање сталног радног тела за заштиту професионалних права и интереса адвоката

Предлог Мирослава М. Николић, адвоката за образовање сталног радног тела за заштиту професионалних права и интереса адвоката достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

ОДЛУКУ

Прихвата се иницијатива Мирослава Николића, адвоката у Београду за формирање сталног радног тела Адвокатске коморе Србије за заштиту професионалних права и интереса адвоката.

Обавестити све адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије о иницијативи адвоката Николића и позвати их да доставе своје предлоге ради сачињавања посебног правилника о раду тог тела.

Ад.18. Информација о предмету Првог основног суда у Београду Ки 7385/11 – против чланова Управног одбора Адвокатске коморе Србије у претходном сазиву

Г. Тинтор је обавестио Управни одбор да је у својству секретара Управног одбора извршио увид у списе предмета Ки 7385/11 и да је утврдио да се овај кривични поступак води по оптужном предлогу тзв. АК Београда који је потписао Слободан Шошкић.

Г. Јеловац је обавестио присутне да је обавестио Суд да Адвокатска комора Београда није учесник у поступку и да није поднела оптужни предлог.

Ад.19. Предлог Миленка Б. Радића, адвоката у Београду

Предлог Миленка Б. Радића, адвоката у Београду достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

ОДЛУКУ

Не прихвата се иницијатива Миленка Радића, адвоката у Београду да Адвокатска комора Србије ступи у поступак у својству умешача у предмету Вишег суда у Београду П 3350/2010, с обзиром да ниједна од парничних странака није адвокат.

Ад.20. Доношење одлуке о давању сагласности на Статут Адвокатске коморе Чачка који је усвојен на Скупштини те Коморе 24.03.2012.

Статут Адвокатске коморе Чачка који је усвојен на Скупштини те Коморе 24.03.2012. достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65., а у вези члана 70. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Даје се сагласност на Статут Адвокатске коморе Чачка који је усвојен на скупштини те Коморе 24.03.2012.

Ад.21. Допис Агробанке а.д.

Допис Агробанке а.д. достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Информација је примљена к знању.

Ад.22. Допис Републичког завода за статистику

Допис Републичког завода за статист достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Информација је примљена к знању.

Ад.23. Захтев Станимира Ђорђевића из Јагодине

Захтев Станимира Ђорђевића из Јагодине достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Одбија се захтев Станимира Ђорђевића из Јагодине за издавање потврде о професионалном статусу адвоката.

Образложење

Станимир Ђорђевић је био уписан у Именик адвоката Адвокатске коморе Косова решењем број 27/98 од 18.04.1998. са седиштем адвокатске канцеларије у Витини, а од 1999. године живи и ради на територији Јагодине.

По напуштању територије АП Косово и Метохија Станимир Ђорђевић је био евиденторан у посебном подлисту адвоката – расељених лица код Адвокатске коморе Ниша до 2002 године, када су сви адвокати који су као расељена лица напустили територију АП Косово и Метохија упућени да се упишу у именике адвоката оних адвокатских комора на чијој територији стварно живе и раде.

Станимир Ђорђевић се није уписао у Именик адвоката Адвокатске коморе Крагујевца иако живи и ради у Јагодини.

Позива се Станимир Ђорђевић да свој професионални статус регулише тако што ће поднети захтев за упис у Именик адвоката Адвокатске коморе Крагујевца.

Ад.24. Разно:

24.1. Позиви за учешће на састанцима:

24.1.1. Округли сто који организује Апелационог суда у Вршцу 26 – 27.04.2012.

24.1.2. Конференција у Берлину 24.05.2012.

24.1.3. Годишњи састанак у Мадриду од 14. до 16.06.2012.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012. на основу члана 65., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

ОДЛУКУ

Мења се одлука Управног одбора Адвокатске коморе Србије број: 599-16/2012 од 17.03.2012. о учешћу на Другом Међународном правном форуму у Петровграду, Русија тако да гласи:

Представник Адвокатске коморе Србије неће учествовати на Другом Међународном правном форуму у Петровграду, Русија због недостатка финансијских средстава.

Управни одбор је једногласно закључио да се због недостатка финансијских средстава рестриктивно одлучује о учешћу на међународним састанцима.

24.2. Допис Скупштине станара

Допис Скупштине станара достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Информација је примљена к знању.

24.3. Захтев Олге Марковић, адвоката у Београду

Захтев Олге Марковић, адвоката у Београду достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор је једногласно одобрио да се Марковић Олги достави извод из записника у делу који се односи на разматрање њене жалбе.

24.4. Захтев за материјалну помоћ Илије Рилаковића, студента Правног факултета у Београду

Захтев за материјалну помоћ Илије Рилаковића, студента Правног факултета у Београду достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012, а на основу чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 85/2011), једногласно донео:

О Д Л У К У

Г. Илији Рилаковићу, студенту Правног факултета Универзитета у Београду не одобрава се материјална помоћ за трошкове стручног усавшавања у иностранству, с обзиром да се рад адвокатске коморе финансира средствима из чланарине која се користе искључиво за финансирање чланова адвокатске коморе.

24.5. Информација о дводневној едукацији у Европском суду за људска права у Стразбуру

Између две седнице Управног одбора Европски суд за људска права је обавестио Адвокатску комору Србије о дводневној едукацији која је намењена адвокатима у Србији и затражио помоћ у погледу информисања адвоката Србије. Адвокатска комора Србије обавестила је адвокате преко адвокатских комора у саставу АК Србије, преко интернет

странице и на све електронске адресе које је имала. Пријавило се више од 40 кандидата, а организатор ће извршити селекцију учесника.

Информација је примљена к знању.

24.6. Захтев Милана Саватовића, адвоката у Београду за тумачење чл. 4 АТ

Захтев Милана Саватовића, адвоката у Београду за тумачење чл. 4 АТ достављен је Управном одбору у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 19.04.2012, а на основу чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл. гласник РС» бр. 85/2011), једногласно донео:

ЗАКЉУЧАК

Обавестити Милана Саватовића, адвоката у Београду да ће питање примене Адвокатске тарифе када се пружање правне помоћи врши држављанима Србије који имају пребивалиште и запослење у иностраној земљи, бити решено у тексту нове Адвокатске тарифе која је у припреми.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА

1. Информација о решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број:07-00-03149/2011-03 од 12.04.2012.

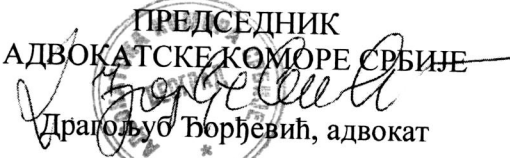
Решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број:07-00-03149/2011-03 од 12.04.2012. достављено је Управном одбору у допуни материјала за седницу.

Информација је примљена к знању.

Довршено у 21,20 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Борђевић, адвокат