



број: 888-2/2012
20.06.2012.

АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Fax: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs a.k.srbije@gmail.com

ЗАПИСНИК

**СА 4. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ
ОДРЖАНЕ ДАНА 20.06.2012. СА ПОЧЕТКОМ У 18,00 САТИ У САЛИ ЗА
САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД**

ПРИСУТНИ:	Председник, потпредседник и чланови Управног одбора којима је мандат потврђен на Скупштини АК Србије која је одржана 11.02.2012.	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар и г. Јеловац Славко, г. Косић Јовица, г-ђа Павловић М. Јасмина, г. Сикимић Срђан, г-ђа Бјелетић Биљана, г-ђа Јасмина Милутиновић, г. Стевановић Зоран, г. Лекић Живорад, г. Нешић Слободан, г. Петричић Рајко, чланови Управног одбора
	Чланови Управног одбора који су дали изјаву о дуплим функцијама у смислу члана 318. став 2. Статута АК Србије и чији мандат треба да буде потврђен на наредној седници Скупштине АК Србије	г. Павловић Мирољуб, г-ђа Вагнер Мирјана
ОДСУТНИ:	чланови Управног одбора којима је мандат потврђен на Скупштини АК Србије која је одржана 11.02.2012	Г. Поповић Ненад, г. Бабовић Саша, г. Станивуковић Горан, г. Вукашиновић Божидар, , г. Грбић Младен, г. Ћирић Дејан, г. Поповић Драган
	Чланови Управног одбора који су дали изјаву о дуплим функцијама у смислу члана 318. став 2. Статута АК Србије и чији мандат треба да буде потврђен на наредној седници Скупштине АК Србије	г. Карановић Драган,
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:		Г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Живковић Драган, председник АК Пожаревца, г. Зоран Вујчић, председник АК Зајечара,

г. Вељко Михајловић, адвокат у Пожаревцу – члан Радне групе за Статут и г-ђица Векић Светлана, руководилац Службе
--

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Предлога за измене и допуне дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

Д_Н_Е_В_Н_И__Р_Е_Д:

1. Разматрање и усвајање записника са 3. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Утврђивање предлога Одлуке о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије:
 - 2.1 Нацрт Одлуке о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије;
 - 2.2 Предлог амандмана Адвокатске коморе Војводине;
 - 2.3 Предлог амандмана Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда;
 - 2.4 Предлог амандмана Адвокатске коморе Београда;
3. Давање сагласности на Статут АК Зајечара;
4. Информација о формирању Комисија за полагање адвокатског испита;
5. Иницијатива Бојане Новаковић, адвоката у Београду за измену Адвокатске тарифе;
6. Позив за учешће у Тиму посматрача за праћење поштовања људских права у земљама Медитерана;
7. Извештај о финансијском пословању АК Србије за април 2012.;
8. Позиви:
 - 8.1 Захтев др Недељка Јованчевића;
 - 8.2 Позив за «Дан адвокатури Словеније»;
9. Поступање по праву службеног надзора;
10. Разно

И

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Извештај г. Југослава Тинтора , секретара Управног одбора о учешћу на конференцији „HELP“ програма која је одржана у Стразбуру 5. и 6.06.2012.
2. Позив Министарства правде за учешће на округлом столу у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу
 1. захтев др Недељка Јованчевића
 2. Допис Адвокатске коморе Крагујевца број 189/2012 од 18.06.2012.
 3. Признања Адвокатске коморе Србије
 4. Обавештење Адвокатске коморе Чачка

5. Информација о допису који је адвокат Биљана Кајганић упутила на адресе адвокатских комора у Србији
6. Финансирање рада Адвокатске коморе Србије у наредном периоду

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 3. седнице Управног одбора АК Србије

Записник са 3. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Примедби није било.

Дискусије није било.

Записник са 3. седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије усвојен је једногласно без примедби.

Ад. 2. Утврђивање предлога Одлуке о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије:

2.1 Нацрт Одлуке о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије

2.2 Предлог амандмана Адвокатске коморе Војводине

2.3 Предлог амандмана Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда

2.4 Предлог амандама Адвокатске коморе Београда

НАПОМЕНА: ова тачка дневног реда разматрана је као једна.

Г. Ђорђевић је известио Управни одбор о састанку Радне групе за припрему текста Статута и предлогом за Управни одбор. Амандмане су у току јавне дискусије поднели: Адвокатска комора Војводине, Адвокатска комора Београда и адвокат Зоран Јањић, Дисциплински тужилац Адвокатске коморе Београда. Радна група за припрему текста Статута Адвокатске коморе Србије предлаже Управном одбору да се амандмани Адвокатске коморе Војводине на чланове 28. став 1, члан 28. став 2, члан 29. и члан 33. став 1. тачка 27 не прихвате, а да се амандман на члан 47. став 1 прихвати са допуном да је члан Савета Адвокатске коморе Србије, поред предлога АК Војводине – Декан Адвокатске академије и председник Адвокатске коморе Југославије из Адвокатске коморе Србије. Радна група за припрему текста Статута Адвокатске коморе Србије предлаже Управном одбору да се амандмани адвоката Зорана Јањића, Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Београда не прихвате. Радна група за припрему текста Статута Адвокатске коморе Србије предлаже Управном одбору да се амандмани Адвокатске коморе Београда на члан 16. став 3., члан 28. став 1., члан 28. став 2., члан 29., члан 318. став 2 не прихвате, а да се амандмани на члан 76. став 3. делимично прихвати са прецизнијом језичком формулацијом, да се амандмани на члан

76. став 4. и 5. прихвате. У дискусији о амандманима АК Војводине и АК Београда на чланове 28. и 29. г. Ђорђевић је указао да је и у поступку припреме текста Статута било доста дискусије поводом ова два члана, али је ипак прихваћена постојеће формулација. У претходној дискусији разматрано је и питање дужине мандата председника и потпредседника и тада је било предлога да се на непосредним изборима бирају председник и два потпредседника и да дужина мандата траје по 2 године. Он лично, нема ништа против да уколико Скупштина прихвати предлог да се његов мандат скрати на две године. Мишљења је да треба разрадити механизме којима би се обезбедио континуитет у раду органа адвокатске коморе.

Г. Сикимић је истакао да се предлог за измену Статута не би односио на већ изабраног председника и потпредседника већ би се ова одредба примењивала након истека њихових мандата.

Г-ђа Милутиновић је указала да се суштински ништа не би изменило у односу на постојеће решења уколико би се Скупштини предложила измена да се бирају председник и потпредседник уз скраћивање мандата са четири на две године, те да се ово решење не би морало односити на већ изабраног председника и потпредседника који су избором стекли право на мандат од четири године..

Г. Тинтор је указао да би евентуална одлука о измени Статута у овом делу, могла бити протумачена као да је првобитно решење било предвиђено само како би се садашњим носиоцима функција обезбедио мандат од четири године, а затим скратио мандат свим осталим носиоцима функција, као и да је врло неуобичајено мењати одредбе Статута у овом делу у тако кратком року.

Г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине је указао да, уколико Управни одбор не прихвати предлог амандман на чланове 28. и 29. Статута Адвокатске коморе Србије, да ће представници АК Војводине у Скупштини АК Србије овај предлог изнети, као амандман, непосредно на седници Управног одбора.

Напомена: одлуку о утврђивању предлога Одлуке о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије Управни одбор је донео једногласно, осим у делу који се односи на амандмане АК Војводине и АК Београда на чланове 28. и 29. Статута Адвокатске коморе Србије. У овом делу Управни одбор је одлуку о утврђивању предлога донео већином гласова и то: 12 гласова за предлог Радне групе, 1 глас против предлога радне групе (адвокат Срђан Сикимић) и 1 глас уздржан (адвокат Биљана Бјелетић).

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.06.2012., поступајући по Одлуци Уставног суда Србије број Уз 163/2011 од 23.02.2012. („Службени гласник РС“ 24/2012) којом је утврђено да одредбе члана 64. став 4. у делу који гласи: „пренос јавних овлашћења“ и члана 65. став 4. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) нису у сагласности са Уставом Републике Србије, као и на иницијативу радне групе за припрему текста Статута Адвокатске коморе Србије број 803/2012 од 15.05.2012., на основу члана 33., 306. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно донео

ПРЕДЛОГ О Д Л У К Е О ИЗМЕНИ СТАТУТА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

I

Утврђује се Предлог Одлуке о измени Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) и исти упућује Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање

II

У члану 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011 – у даљем тексту: Статут) у ставу 1, алинеја 2. бришу се речи које гласе: „одговорна је за законито и правилно вршење јавних овлашћења и овлашћена је да предузима мере за отклањање уочених недостатака у вршењу јавних овлашћења или рада органа адвокатских комора у њеном саставу, укључујући и одузимање јавних овлашћења у складу са Законом о адвокатури и овим Статутом“.

III

У члану 19. став 1. Статута брише се тачка 7. која гласи: „одлучује о жалби адвокатске коморе на одлуку Управног одбора Адвокатске коморе Србије о одузимању јавних овлашћења“

Тачка 8. постаје тачка 7.

IV

У члану 33. став 1. Статута брише се тачка 24. која гласи: „усклађује ставове Адвокатске коморе Србије са државним и другим органима у стварима које се доносе уз сагласност надлежног државног органа»

Тачке од 25. до 44. постају тачке од 24. до 43.

V

У члану 39. Статута брише се став 2. који гласи: „У случају када је некој од адвокатских комора у Србији одузето право вршења јавних овлашћења, Надзорни одбор Адвокатске коморе Србије преузима надлежности Надзорног одбора оне коморе којој су одузета та јавна овлашћења.“

VI

У члану 47. став 1. иза речи „председник Дисциплинског суда Адвокатске коморе Србије“ додају се речи: „Декан Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије“, а иза речи: @секретари Управног одбора Адвокатске коморе Србије у претходним сазивима“ додају речи: „председници Адвокатске коморе Југославије из Адвокатске коморе Србије“.

VII

У члановима 63., 64., 65., 66., 67.,68., 69., 70., 71., 72., 73. речи „да није дисциплински одговарао“ замењују се речима: „да му није изрицана дисциплинска мера.“

VIII

У члану 76. став 3. мења се и гласи: „Адвокати који су изабрани за носиоце функција или чланове органа у Адвокатској комори Србије и адвокатској комори у саставу Адвокатске

коморе Србије дужни су да се изјасне у року од 15 дана коју ће функцију вршити у мандатном периоду.“

У члану 76. став 4. се брише.

У члану 76. став 5 иза речи Србије знак интерпункцијњ „зарез“ замењује се знаком интерпункције „тачка“ и бришу се речи: „или мандат у скупштини адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије.“

IX

У члану 241. став 1. Статута брише се тачка 4. која гласи: „повреда дужности чувања адвокатске тајне;“

У члану 241. став 1. Статута тачка 13. мења се и гласи: „ако узастопно, неоправдано, изостане са две седница органа адвокатске коморе у који је изабран или органа Адвокатске коморе Србије;“

У члану 241. став 1. Статута брише се тачка 30. која гласи: „недостојно иступање пред судом или органом код кога заступа;“

У члану 241. став 1. Статута брише се тачка 42. која гласи: „неоправдано изостајање са седница органа Адвокатске коморе Србије више од три пута узастопно;“

Тачке од 5. до 29. постају тачке од 4. до 28., тачке од 31. до 41. постају тачке од 29. до 39., тачке од 43. до 47. постају тачке од 40. до 44.

X

У члану 243. у ставу 3. Статута иза речи „лицу“ додају се речи које гласе: „осим у спортским, културним и непрофитним организацијама под условом да обављање те функције не доводи до сукоба интереса.“

XI

У члану 244. у ставу 1. тачка 9. Статута иза речи „лицу“ додају се речи које гласе: „осим у спортским, културним и непрофитним организацијама под условом да обављање те функције не доводи до сукоба интереса.“

XII

Глава 12. и одредбе чланова 248., 249. и 250. Статута се бришу.

XIII

У члану 282. у ставу 1. у тачки 1. реч „доноси“ мења се речју „предлаже“

У члану 282. у ставу 1. у тачки 2. реч „доноси“ мења се речју „предлаже“.

XIV

У члану 282. у ставу 2. иза речи „члана“ ставља се тачка, а бришу се речи: „и коју именује председник Комисије за полагање адвокатског испита.“

XV

Члан 299. брише се у целости.

XVI

У члану 315. у ставу 1. иза речи: „додељује се“ додају се речи: „Златна плакета Адвокатске коморе Србије за животно дело и“.

XVII

У преосталом делу Статут Адвокатске коморе Србије број 1935/2011 који је усвојен на заседањима Скупштине Адвокатске коморе Србије 29.10.2011. и 12.11.2011. остаје неизмењен.

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.06.2012., поступајући по Одлуци Уставног суда Србије број Уз 163/2011 од 23.02.2012. („Службени гласник РС“ 24/2012) којом је утврђено да одредбе члана 64. став 4. у делу који гласи: „пренос јавних овлашћења“ и члана 65. став 4. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) нису у сагласности са Уставом Републике Србије, као и на иницијативу радне групе за припрему текста Статута Адвокатске коморе Србије број 803/2012 од 15.05.2012., на основу члана 33., 306. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно донео

ОДЛУКУ

Прихвата се предлог Радне групе за припрему текста Статута Адвокатске коморе Србије и утврђује се Предлог одлуке о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије у тексту који је утврђен на седници Управног одбора Адвокатске коморе Србије 20.06.2012. по закључењу јавне дискусије.

Предлог одлуке доставити Скупштини Адвокатске коморе Србије на разматрање и усвајање, са образложењем разлога због којих нису прихваћени неки од амандмана из јавне дискусије.

Ад.3. Давање сагласности на Статут АК Зајечара

Статута Адвокатске коморе Зјечара достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Г. Тинтор је указао да је текст Статута усаглашен са законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије, осим у длу, који је очигледна омашка у прекуцавању текста, јер су унете одредбе о адвокатским ортачким друштвима које су у искључивој надлежности Адвокатске коморе Србије и предложио да се сагласност на статут да уз услов да се у члану 31. став 1 брише алинеја 4. у целини, речи у алинеји 8: „адвокатских ортачких друштава“ и алинеја 9. у целини.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.06.2012. на основу члана 65., а у вези члана 70. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Даје се сагласност на Статут Адвокатске коморе Зајечара који је усвојен на скупштини те Коморе 28.04.20112. под условом да се у члану 31. бришу алинеја 4. и 9. у целисти, а у алинеји 8. бришу речи: „адвокатских ортачких друштава“.

Ад.4. Информација о формирању Комисија за полагање адвокатског испита

Информација о формирању Комисије за полагање Адвокатског испита Адвокатске коморе Пожаревца достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад.5. Иницијатива Бојане Новаковић, адвоката у Београду за измену Адвокатске тарифе

Иницијатива г-ђе Бојане Новаковић, адвоката у Београду за измену Адвокатске тарифе достављена је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.06.2012. на основу члана 65., а у вези члана 23. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

З А К Љ У Ч А К

Упућује се иницијатива Бојане Новаковић, адвоката у Београду упућује се Комисји за припрему текста нове Адвокатске тарифе на разматрање.

Обавестити адвоката Новаковић о закључк Управног одбора.

Ад.6. Позив за учешће у Тиму посматрача за праћење поштовања људских права у земљама Медитерана

Позив за учешће у Тиму посматрача за праћење поштовања људских права у земљама Медитерана је достављен у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор је је једногласно закључио да се одложи разматрање овог позива за једну од наредних седница.

Ад.7. Извештај о финансијском пословању АК Србије за април 2012.

Извештај о финансијском пословању за април 2012. достављен је у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 20.06.2012. године, на основу разматрања финансијског извештаја о пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.04.2012. до 30.04.2012., на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно је донео

О Д Л У К У

Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.04.2012. до 30.04.2012. године у свему како следи:

I

1. стање новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 30.04.2012. у износу од 632.944,54 динара,

Потраживања

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.04.2012. године износе 16.917.850,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 31.01.2012. у укупном износу од 3.750.000,00 динара и то 700.000,00 динара што чини висину одобрене позајмице АК Шапца и 3.050.000,00, што чини висину одобрене позајмице АК Београда.

4. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу L3VPN и то од АК Крагуевца у износу од 16.050,87 динара.

5. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу 75% учешћа у трошковима телефона, централног грејања, електричне енергије и комуналије од АК Београда и то закључно са 31.12.2011. у износу од 315.385,69 динара и за јануар, фебруар, март и април

2012. у износима од 38.876,17+52.541,82+53.977,96+47.677,75 динара што укупно чини 508.459,39 динара.

Укупна потраживања износе 21.192.360,26 динара.

Дуговања

6. Констатује се да АК Београда потражује од АК Србије по основу учешћа у зарадама запослених (за све запослене без обзира да ли је АК Србије дала сагласност за запошљавање или не) закључно са 31.12.2011. износ од 15.547.086,48 динара и за јануар 2012. износ од 714.544,32 динара, за фебруар 2012. износ од 713.013,04 динара, за март 2012. износ од 710.264,32 динара, за април 2012. износ од 715.739,64 динара, што **укупно износи 18.400.647,80 динара**

Приходи

7. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Војводине. износ од 675.000,00 динара,
- Адвокатска комора Ниша износ од 182.500,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца износ од 68.250,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка износ од 164.000,00 динара,
- Адвокатска комора Крагујевца износ од 89.500,00 динара,

8. Констатује се да је у наведеном периоду остварен приход уплата чланарине адвоката АК Београда 34.000,00 динара и уписнине 77.220,00 динара

Укупни приходи износе 1.381.970,00 динара

II

Трошкови текућег пословања:

9. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге за април 2012. које обухватају: струју у износу од 9.277,81 динара, телефон у износу од 32.857,00 динара, изношење смећа у износу од 3.447,36 динара, водовод и канализација у износу од 905,29 динара, заједничка електрична енергија у износу од 9.277,81 динара, L3VPN Телеком Србија у износу од 82.786,88 динара, МТС услуге у износу од 2.200,00 динара, СББ услуге у износу од 3.990,60 динара, Еунет у износу од 1.298,00 динара, претплата на службене новине 4.245,00 што свеукупно износи од 160.687,94 динара,

- канцеларијски материјал у износу од 34.945,00 динара

- интелектуалне услуге у укупном износу од 62.330,00 динара, а које обухватају

услуге:

1. одржавање програма именик адвоката – Александар Јошић у износу од 29.467,00 динара

2. одржавање компјутерске мреже – Дане Дупор Global Advance Technologies – 32.863,00 динара

Др Недељку Јованчевићу, главном и одговорном уреднику часописа „Бранич“ одобравају се трошкови учешћа на саветовању Удружења за међународно кривично право које је одржано на Тари од 06. до 10.06.2012. у висини трошкова котизације и хотелског смештаја.

Исплата наведених трошкова извршиће се на основу рачуна организатора и хотела,
О реализацији одлуке стараће се рачуиноводство Коморе.

8.2 Позив за «Дан адвокатури Словеније»

Позив Адвокатске коморе Словеније за учешће на «Дану словенских одветников» од 27 – 29.09.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбор.

Управни одбор једногласно је донео закључак да се одложи разматрање позива АК Словеније за седницу која ће се одржати у септембру 2012.

8.3 Позив за Трећу конференцију Адвокатске коморе Италије на тему «Професионалне етике и друштвена одговорност европских адвоката»

Позив за учешће на трећој конференцији Адвокатске коморе Италије на тему «Професионалне етике и друштвена одговорност европских адвоката» достављен је у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор једногласно је донео закључак да се одложи разматрање позива АК Италије за седницу која ће се одржати у септембру 2012.

Ад.9. Поступање по праву службеног надзора

Решења која је у периоду важења одлуке о привременом одузимању права вршења јавних овлашћења Адвокатској комори Београда, тзв. Управни одбор те коморе и тзв. Председник су донели један број решења о упису у именике адвоката, адвокатских приправника и адвокатских приправника волонтера, као и један број решења којим су одличивали о разним статусним питањима адвоката и адвокатских приправника, достављена су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ на седници одржаној 20.06.2012. одлучујући у поступку за поништај решења, поступајући по основу службеног надзора, а на основу чл. 253. ст.1. тачка 1. и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011) донео је једногласно следеће:

РЕШЕЊЕ

I

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Адвокатске коморе Београда о упису у Именик адвокатских приправника-волонтера те Коморе број:

1. 268/11 од 14.03.2011. – Балотић Јелена, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Милашиновић Душана
2. 385/11 од 14.03.2011. – Јањовић С. Сања, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Бишевац Велибора
3. 624/11 од 14.03.2011. – Вукић М. Јелена, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Пантелић Предрага
4. 659/11 од 14.03.2011. – Босиљчић Ж. Кристина, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Зрелец Владимира
5. 1235/11 од 30.05.2011. – Костић А. Лидија, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Војновић Матије
6. 506/11 од 9.03.2011. – Николов Е. Ана, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Белић Горана
7. 803/11 од 30.03.2011. – Лазаревић Ј. Милош, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Братић Душана
8. 936/11 од 08.04.2011. – Живановић М. Иван, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Јанковић Миле
9. 1006/11 од 06.05.2011. – Марјановић Б.. Мирјана, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Лазаревић Радомира
10. 1015/11 од 06.05.2011. – Поповић П. Марко, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Вукчевић Ј. Владана
11. 1107/11 од 18.05.2011. – Радовановић Р. Немања, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Батине Милоша
12. 1278/11 од 30.05.2011. – Вукоичић З. Александра, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Ашанин Горана
13. 1294/11 од 30.05.2011. – Радаковић Н. Бојана, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Секулић Шимета
14. 1227/11 од 30.05.2011. – Аврамовић М. Ђорђе, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Мацура Аврамовић Душанке
15. 1442-1/11 од 23.06.2011. – Спасић С. Борислав, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Цимбаљевић Маринка
16. 1145/11 од 30.05.2011. – Дапчевић Н. Димитрије, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Петровић Оливере
17. 224-1/11 од 04.08.2011. – Крупеж З. Предраг, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Вићентић Борислава
18. 1649-1/11 од 21.10.2011. – Пауновић Диана, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Димић Бранка
19. 1746-1/11 од 07.11.2011. – Оцић М. Петар, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Николајевић Душана
20. 2021-1/11 од 22.11.2011. – Милетић М. Снежана, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Ђорђевић Александра
21. 775/11 од 30.03.2011. – Лазћ М. Никола, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Лазић Милана

22. 25011 од 30.03.2011. – Милошевић С. Марина, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Томшик Бисерке

23. 251/11 од 30.03.2011. – Поповић С. Цвета, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Ђерић Лидије

24. 652/11 од 09.03.2011. – Обрадовић Д. Боривоје, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Трнинић Милутина

25. 425/11 од 9.03.2011. – Богичевић М. Маја, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Милановић Весне

II

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о брисању из Именика адвокатских приправника - волонтера те Коморе број:

7. 1695/11 од 20.07.2011. – Вељковић Д. Јелене, дипломираног правника из Београда

III

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о промени принципала број:

1. 1298/11 од 25.05.2011. – Чиветлић З. Андреје, дипломираног правника из Београда

8. 1031/11 од 10.05.2011. – Јовић М. Милице, дипломираног правника из Београда

IV

За дипломиране правнике Балотић Јелену, Јањовић С. Сању, Вукић М. Јелену, Босиљчић Ж. Кристину, Костић А. Лидију, Николов Е. Ану, Лазаревић Ј. Милоша, Живановић М. Ивана, Марјановић Б. Мирјану, Поповић П. Марка, Радовановић Р. Немању, Вукоичић З. Александру, Радаковић Н. Бојану, Аврамовић М. Ђорђа, Спасић С. Борислава, Дапчевић Н. Димитрија, Крупеж З. Предрага, Пауновић Диану, Оцић М. Петра, Милетић М. Снежану, Лазић М. Николу Милошевић С. Марину, Поповић С. Цвету, Обрадовић Д. Боривоја и Богичевић М. Мају донети ново решење о утврђивању испуњености услова за упис у Именик адвокатских приправника волонтера, за Чиветлић З. Андреју и Јовић М. Милицу донети ново решење о промени принципа, а за адвокатског приправника Вељковић Д. Јелене, донети ново решење о брисању из Именика адвокатских приправника.

За адвокатске приправнике и адвокатске приправнике волонтере из тачака I и III посебном одлуком утврдиће се урачунавање стажа у трајање приправничке вежбе, а који је остварен од дана полагања заклетве пред ненадлежним органом до дана полагања заклетве пред законитим и надлежним органом Адвокатске коморе Београда, односно од дана одобрене промене принципала.

V

ПОНИШТАВА СЕ по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о одобравању привременог престанка права на бављење адвокатуром адвокату Хаџи Лазаревић Татјани, из Београда у периоду од 01.11.2011. до 01.12.2012. због здравственог стања.

Управни одбор Адвокатске коморе Београда чији је мандат потврђен решењем Верификационе комисије 10.10.2011. донеће ново решење о захтеву Хаџи Лазаревић Татјане, адвоката из Београда за утврђивање привременог престанка права на бављење адвокатуром.

Напомена: писмени отправак решења са образложењем у изворнику се налази у досијеу именованих лица.

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Извештај г. Југослава Тинтора , секретара Управног одбора о учешћу на конференцији „HELP“ програма која је одржана у Стразбуру 5. и 6.06.2012.

Извештај г. Тинтора достављен је члановима у допуни материјала, непосредно пред седницу. У усменом излагању г. Тинтор је указао на поједине облике едукације адвоката у оквиру „HELP“ програма СЕ и на могућност да едукација адвоката у Србији буде организована у сарадњи са Саветом Европе. Указао да је успео да Србија уђе у 6 пилот земаља за едукацију адвоката у наредном периоду, као и да је неопходно у том правцу упутити одговарајуће иницијативе „HELP“ програму. Управни одбор ће бити детаљно информисан о току реализације овог програма и едукацији адвоката.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању и једногласно прихваћен.

2. Позив Министарства правде за учешће на округлом столу у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу

Позив је достављен члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Г-ђа Јасмина М. Павловић поставила је питање учешћа представника АК Србије на округлом столу поводом Закона о извршењу и обезбеђењу. Позив за округли сто стигао је два дана пред одржавање .

Г. Тинтор је предложио да се ипак неко појави на округлом столу и изнесе став АК Србије у погледу начина позивања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 20.06.2012. године, поводом позива Министарства правде за учешће на округлом столу у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу, на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно је донео

О Д Л У К У

Напомена: писмени отправак решења са образложењем у изворнику се налази у досијеу именованих лица.

ДОПУНЕ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Извештај г. Југослава Тинтора , секретара Управног одбора о учешћу на конференцији „HELP“ програма која је одржана у Стразбуру 5. и 6.06.2012.

Извештај г. Тинтора достављен је члановима у допуни материјала, непосредно пред седницу. У усменом излагању г. Тинтор је указао на поједине облике едукације адвоката у оквиру „HELP“ програма СЕ и на могућност да едукација адвоката у Србији буде организована у сарадњи са Саветом Европе. Указао да је успео да Србија уђе у 6 пилот земаља за едукацију адвоката у наредном периоду, као и да је неопходно у том правцу упутити одговарајуће иницијативе „HELP“ програму. Управни одбор ће бити детаљно информисан о току реализације овог програма и едукацији адвоката.

Дискусије није било.

Извештај је примљен к знању и једногласно прихваћен.

2. Позив Министарства правде за учешће на округлом столу у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу

Позив је достављен члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Г-ђа Јасмина М. Павловић поставила је питање учешћа представника АК Србије на округлом столу поводом Закона о извршењу и обезбеђењу. Позив за округли сто стигао је два дана пред одржавање .

Г. Тинтор је предложио да се ипак неко појави на округлом столу и изнесе став АК Србије у погледу начина позивања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 20.06.2012. године, поводом позива Министарства правде за учешће на округлом столу у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу, на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно је донео

О Д Л У К У

Г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора учествоваће у име АК Србије на округлом столу у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу који се одржава 22.06.2012.

Обавезује се г-ђа Павловић да изнесе став Адвокатске коморе Србије да је непримерено кратак рок упућивања позива Адвокатској комори Србије за учешће на округлом столу у вези примене Закона о извршењу и обезбеђењу, значају овог закона и професије.

Г-ђа Вагнер је предложила да се од Министарства правде затражи информација који су адвокати учествовали у раду радних група које су припремале поједине законе. Поједини чланови ових радних група који у учествовали као адвокати, обавестили су комору да је текст Закона о парничном поступку усвојен мимо Радне групе. Сматра да је неопходно медијски много активније износити ставове адвокатуре о појединим питањима, а нарочито о онима који су од значаја за професију, али и за заштиту људских права. У закључку своје дискусије г-ђа Вагнер је указала да је низ година у претходном периоду, као адвокат учествовала у раду невладиног сектора и да је, захваљујући између осталог и невладином сектору побољшан положај грађана у области пружања бесплатне правне помоћи, нарочито појединим осетљивим групама.

3. захтев др Недељка Јованчевића

Др Недељко Јованчевић, главни и одговорни уредник часописа „Бранич“ доставио је захтев за исплату трошкова превода на енглески језик садржаја и кључних речи у раду који је објављен у „Браничу“ 1-2/2012 у износу од 2.000,00 динара. Захтев је достављен у допуни дневног реда, непосредно пред седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 20.06.2012. године, поводом захтева др Недељка Јованчевића, на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно је донео

О Д Л У К У

Др Недељку Јованчевићу, главном и одговорном уреднику часописа „Бранич“ одобрава се исплата износа од 2.000,00 динара на име превода на енглески језик садржаја и кључних речи у раду који је објављен на у „Браничу“ 1-2/2012

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

4. Допис Адвокатске коморе Крагујевца број 189/2012 од 18.06.2012.

Члановима Управног одбора непосредно пред седницу достављен је допис АК Крагујевца број 189/2012 од 18.06.2012. којим обавештава АК Србије да је у поступку разматрања захтева за упис у именик адвоката бивших носилаца правосудних функција

затражена информација од Високог савета судства о разлозима због којих ти кандидати нису били изабрани, те да ли је разлог за њихов неизбор недостојност. Високи савет судства није доставио тражене информације.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 20.06.2012. године, поводом информације АК Крагујевца број 189/2012 од 18.06.2012., на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно је донео

О Д Л У К У

Допси Адвокатске коморе Крагујевца број 189/2012 од 18.06.2012. доставити адвокату Дејану Тирићу, члану Високог савета судства из реда адвоката ради достављања тражене информације Адвокатској комори Крагујевца.

5. Признања Адвокатске коморе Србије

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да је Радна група која је формирана на претходној седници размотрила предлоге за доделу признања.

Комисија за признања која је формирана одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије од 18.05.2012. у саставу: г. Драгољуб Ђорђевић, председник, г. Славко Јеловац, г. Бранислав Вулић, г. Драги Крстић, г-ђа Јасмина Милутиновић, г. Милош Мандић, г. Звонко Марковић, г. Драган Живковић и г. Зоран Вујчић, чланови Комисије, након разматрање предлога овлашћених предлагача, дана 20.06.2012. донела је:

О д л у к у

Поводом „24. Видовданских сусрета адвоката Србије“ и у години јубилеја у којој се обележава 150-та годишњица од усвајања првог Закона о правозаступницима. додељују се следећа признања Адвокатске коморе Србије:

I

ЗЛАТНА ПЛАКЕТА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ЗА ЖИВОТНО ДЕЛО У АДВОКАТУРИ

Адвокатима који су својим дугогодишњим радом у професији и посебним ангажовањем у раду органа Адвокатске коморе Србије и адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије изузетно допринели развоју професије, унапређивању рада органа адвокатске коморе и афирмацији адвокатури у друштву:

1. из АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ БЕОГРАДА:

- Постхумно СЛОБОДАНУ СУБОТИЋУ, адвокату у Београду
- Постхумно ДРАГАНУ БАТАВЕЉИЋУ, адвокату у Београду

II

ПЛАКЕТА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Адвокатима који су својим дугогодишњим успешним и часним радом у професији и посебним ангажовањем у раду својих адвокатских комора, Адвокатске коморе Србије или деловањем у струковним организацијама и у јавности допринели развоју и афирмацији адвокатуре:

1. из АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ НИША:

- Постхумно СИНИШИ ДОМАЗЕТУ, адвокату у Нишу
- Постхумно СВЕТИСЛАВУ ЋИРИЋУ, адвокат у Нишу

2. из АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ КРАГУЈЕВЦА:

- Постхумно СИНИШИ РАДУЛОВИЋУ, адвокату у Крагујевцу

3. из АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ПОЖАРЕВЦА:

- МИЛОШУ ПЕШИЋУ, адвокату у Пожаревцу

II

ПОВЕЉА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Као знак признања за дугогодишњи успешан и частан рад у професији и допринос у развоју и унапређењу добрих колегијалних односа, професионалне сарадње између адвокатских комора, развоју и афирмацији адвокатуре у Србији додељује се:

1. из АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ БЕОГРАДА:

- Постхумно ДРАГОЉУБУ ЂОРЂЕВИЋУ, адвокату из Београду
- Постхумно ФИЛОТА ФИЛИ, адвокату у Београду
- Постхумно НИКОЛИ ЂОНОВИЋУ, адвокату у Београду
- Постхумно ДР ДРАГИЋУ ЈОКСИМОВИЋУ, адвокату у Београду
- Постхумно ЈОВИ ВЛАХОВИЋУ, адвокату у Београду

2. из АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ШАПЦА:

- Постхумно ДУШАНУ БАЈИЋУ, адвокату у Шапцу

3. из АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ КРАГУЈЕВЦА:

- Постхумно ДАНИЛУ ДИМИТРИЈЕВИЋУ - ШПАЦЕРУ, адвокату у Крагујевцу

6. Обавештење Адвокатске коморе Чачка

Допис Адвокатске коморе Чачка о избору члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије достављен је у допуни материјала, непосредно пред седницу Управног одбора.

Информација је примљен к знању и Управни одбор предлаже Скупштини Адвокатске коморе Србије да у складу са чланом 77. Статута ове Коморе потврди мандат Стојковић Војину, адвокату у Крушевцу, као члану Управног одбора Адвокатске коморе Србије.

7. Информација о допису који је адвокат Биљана Кајганић упутила на адресе адвокатских комора у Србији

Допис Биљане Кајганић и Александра Цвејића, адвоката из Београда који је насловљен на све адвокатске коморе у Србији достављен је у допуни материјала непосредно пред седницу Управног одбора.

Информација је примљена к знању.

9. Финансирање рада Адвокатске коморе Србије у наредном периоду

Г. Ђорђевић је указао да Адвокатска комора Србије отежано послује због недовољних средстава. Члански допринос који се уплаћује Адвокатској комори Србије није повећаван четири године. У последњем периоду тираж „Бранича“ је смањен, не штампа се информативни билтен који би морао да се објављује на месечном нивоу и да се обе публикације достављају свим адвокатима. Новим Законом о адвокатури, проширен је обим надлежности Адвокатске коморе Србије, па су досадашње средства недовољна. На састанку председника адвокатских комора који је одржан непосредно пред седницу Управног одбора чула су се два предлога. Председник АК Србије је предложио да се повећа члански допринос са 25.,00 на 400,00 динара, те да Адвокатска комора Војводине плаћа члански допринос према стварном броју адвоката, а не као што је то сада било према одлуци из 2000. године. Г. Ђорђевић је подсетио да је одлуком Управног одбора АК Србије повећана уписнина и на тај начин омогућено је адвокатским коморама у саставу АК Србије да остваре веће приходе у односу на досадашње. Даље је указао, да АК Србије треба да обезбеди и простор за рад Адвокатске академије. Средства за рад АК Србије су заједничка. На састанку председника предложено је да се за сваку појединачну активност коју спроводи АК Србије утврди износ сваке појединачне адвокатске коморе. Јединствен је став да и АК Србије и све адвокатске коморе у Србији морају да имају јасне параметре за сачињавање финансијских планова. Овај став је основан и законит. На састанку председника је такође предложено да се донесе одлука о привременом финансирању АК Србије до краја 2012 уз повећање чланског доприноса по адвокату. Имајући у виду да је протекло готово половина пословне године, да се не могу сагледати приходи адвокатских комора по основу уписнина, јер је реч о неизвесном приходу с обзиром да се не зна који ће број нових адвоката бити уписан.

Г. Крстић је указао да је неспорно да је АК Србије заједничка комора и да се морају обезбедити средства за њено функционисање у заједничком интересу. Тачно је да је повећана уписнина додатни приход за све коморе, али је реч о ванредном и неизвесном приходу. Предлаже да се члански допринос повећа на 300,00 динара по адвокату и да тај допринос све коморе плаћају редовно. Истакао је да је у основним коморама присутан проблем наплате чланарине која представља један од прихода адвокатских комора. У допуни материјала је и извештај о међусобним потраживањима АК Србије и АК Београда. Мишљења је да тај

извештај није довољно јасан и истакао да АК Ниша има једног запосленог, да и друге коморе у Србији имају минималан број запослених те да коморе у Србији не треба да сnose трошкове већег броја запослених у АК Београда и да преко доприноса у зарадама које плаћа АК Србије учествују у финансирању њиховог рада, поготово када се зна да сви ти запослени и не раде за АК Србије. Мишљења је да се трошкови пословања морају смањити. Г. Крстић је нагласио да АК Србије и АК Београда морају међусобна потраживања разрешити, те да се питање финансирања АК Србије не може размотрити до краја док се ово питање на разреши.

Г. Тинтор је предложио да се размотри више параметара за финансирање рада коморе. Ако се има у виду колико дуго није мењан члански допринос, колики је био курс евра када је донета сада важећа одлука. Рад АК Србије је крајње јаван и транспарентан и на седницама се доставља извештај о финансијском пословању. Он је као секретар припремио извештај о међусобним потраживањима.

Г. Живковић је поставио питање међусобних потраживања АК Србије и АК Београда..

Г. Сикимић је истакао да је не спорно да АК Србије постоји и да треба да постоји, те да се морају усагласити планови и могућности. Адвокатска комора не послује на доходном принципу. Мишљења је да се до усвајања финансијског плана мора донети одлука о привременом финансирању и да се мора донети одлука о раздвајању служби како би се избегло стварање било каквих конфузија у будућности.

Г. Вулић је поставио питање броја запослених.

Г-ђа Милутиновић не види проблем у финансирању АК Србије с обзиром да адвокатске коморе у Србији имају средстава и могу да финансирају рад АК Србије и предлаже да се утврди нова висина чланског доприноса. АК Чачка нема потраживања по основу чланарине.

Г. Ђорђевић је предложио да се донесе одлука о привременом финансирању АК Србије до краја године и да АК Војводине плаћа члански допринос према стварном броју адвоката. АК Србије је неопходна за остваривање интереса иадвокатури и унапређивање њеног положаја у земљи и на међународном нивоу.

Г. Јеврић је подсетио да је одлука о висни трошкова уписа донета имајући у виду и повећане обавезе адвокатских комора према новом Закону о адвокатури. Средства АК Србије су заједничка средства и сви заједно одлучују о њиховој намени и трошењу.

Г. Нешић је указао да би било логично да он као представник АК Ниша у Управном одбору АК Србијезаступа интерес АК Ниша, али он у складу са Законом о адвокатури и Статутом АК Србије мора да заступа и штити интерес АК Србије. Предлаже, као компромисно решење, да се члански допринос од 01.07.2012. повећа на 350 динара по адвокату, а да се до краја године сагледају трошкови пословања АК Србије и могући модалитети финансирања.

Г. Вулић је подсетио да је пре више месеци инсистирао на доношењу финансијског плана АК Србије. Мора се знати колики су предвиђени трошкови и очекивани приходи, колики је број запослених који раде за АК Србије и АК Београда који су запослени у заједничкој служби и колике су њихове зараде. Г. Вулић је истакао да нису спорне активности

АК Србије и мишљења је да адвокатске коморе у Србији треба да учествују у трошковима реализације тих активности. Основ за прављење финансијског плана АК Србије је претходно разрешење односа између АК Србије и АК Београда и броја запослених. Предлаже да се донесе одлука о привременом финансирању од 01.07.2012. и да се члански допринос повећа на 300 динара по адвокату.

Г. Јеловац је истакао да се осећа нелагодно, јер се налази у ситуацији да одговара за нека питања и проблеме у чијем стварању није учествовао. Сагласан је са ставовима које су у дискусији изнели г. Вулић и г. Сикимић. Подсетио је да АК Србије од јула 2010. не плаћа допринос за зараде запослених.

Г. Ђорђевић је подсетио да се о питању финансирања рада АК Србије разговара четврти пут.

Г. Тинтор је указао да је формирана Адвокатска академија које треба да почен са радом од септембра 2012. и да се тек са почетком њеног рада могу сагледати неки трошкови и подржао је предлог да се донесе одлука о привременом финансирању АК Србије од 01.07.2012. и предлаже да се члански допринос повећа са 250 динара на 350 динара по адвокату, а да се након почетка рада Адвокатске академије и сагледавања стварних трошкова донесе одлука о ребалансу буџета.

Г. Вулић је подсетио да је ниво наплате чланарине током јула и августа месеца смањен и да ће предложени износ чланског доприноса адвокатске коморе у Србије тешко моћи да обезбеде.

Г. Крстић предлаже да се донесе одлука о висини чланског доприноса за јули и август 2012. у износу од 300 динара по адвокату, а да се ово питање поново разматра у септембу 2012. уз услов да све адвокатске коморе плате члански допринос и да се реше односи између АК Србије и АК Београда.

Г. Живковић је подржао предлог да се донесе одлука о привременом финансирању АК Србије до краја 2012. године.

Г-ђа Вагнер је подржала предлог АК Војводине да се сачини план расхода АК Србије и предлог да се члански допринос утврди у висини од 400 динара по адвокату.

Г. Вујчић је истакао да је члански допринос од 400 динара не прихватљив за АК Зајечара која у току 2012 године није имала ниједан упис у именик адвоката нити уплату уписнине. Додатни приходи од повећаног износа уписнине нису исти у свим адвокатским коморама. Чињеница је да су претходном периоду све адвокатске коморе обезбедиле пословне просторе, да су приходи адвокатских комора стабилнији и реалнији у односу на претходни период. Такав однос адвокатске коморе морају да имају и према расходима. АК Србије јесте и треба да буде најзначајнији део адвокатуре. Финансијски план је предуслов свих пословних одлука јер се мора знати шта се и из којих средстава финансира. Залаже се да се поред чланског доприноса имају у виду и приходи од уписнине које остварују адвокатске коморе у Србији. Ако су повећани приходи адвокатских комора из повећаних уписнине, по његовом мишљењу, реално је издвојити процената од тих прихода за финансирање рада АК Србије. Финансирање рада АК Србије само из чланског доприноса не представља ни равномерно ни правично оптерећење за све адвокатске коморе у Србији. Г. Вујчић је подсетио да је у овој

години повећана и Адвокатска тарифе, те су испуњени услови и за евнтуално повећање месечних чланарна које адвокати плаћају матичним – основним коморама.

Г. Ђорђевић је позвао присутне да се изјасне о два предлога која су се искристалисала током дискусије.

За предлог да се донесе одлука о привременом финансирању АК Србије до краја 2012 године и да се члански допринос повећа са 250 динара на 300 динара по адвокату члану адвокатске коморе у саставу АК Србије гласало је 6 чланова Управног одбора.

За предлог да се донесе одлука о привременом финансирању АК Србије до краја 2012 године и да се члански допринос повећа са 250 динара на 350 динара по адвокату члану адвокатске коморе у саставу АК Србије гласало је 6 чланова Управног одбора.

Г. Јеловац је предложио да се током јула сачини предлог одлуке о привременом финансирању рада АК Србије и достави Управном одбору на разматрање и усвајање. АК Београда и АК Србије имају 11 запослених. АК Београда, такође има проблем са приходима које остварује од уписнина и чланарина. Књиговодствено стање међусобних потраживања између АК Београда и АК Србије је у корист АК Београда. Даље је подсетио да постоје два предлога за извршење на основу веродостоје+не исправе које је поднела АК Србије против АК Београда на укупан износ од око 8,5 милиона и предлаже да се размотри и то питање и предлог АК Београда је да се ти предлози повуку.. Из дела чланова АК Београда – адвоката окупљених око Шошкића и Радослава Недића присутно је својеврсно мешетарење како је наводно АК Србије „опљачкала“ АК Београд. Мишљења је да се мора направити јасан пресек стања међусобних потраживања, како бис спречиле све манипулације и ширење гласина. Подржава предлог да се донесе одлука о провременом финансирању АК Србије на наредној седници уз претходне консултације.

Г. Ђорђевић је обавестио Управни одбор да ће, као председник АК Србије свој глас дати за предлог одлуке о привременом финансирању рада АК Србије и повећање чланског доприноса са 250 динара на 300,00 динара по адвокату.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на седници одржаној 20.06.2012., поводом разматрања начина финансирања рада Адвокатске коморе Србије, на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) већином гласова (7 гласова за висину чланског доприноса у износу од 300,00 динара и 5 гласова за висину чланског доприноса у износу од 350,00 динара) донео:

О Д Л У К У

1. Утврђује се висина чланског доприноса адвокатских комора у саставу АК Србије на име учешћа у трошковиома финансирања делатности Адвокатске коморе Србије, почев од 01.07.2012. у износу од 300,00 динара по адвокату члану адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије.

2. Висина чланског доприноса која је утврђена ставом 1. ове одлуке је привременог карактера и примењиваће се до краја 2012. године.

3. Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће размотрити висину чланског доприноса и учешће адвокатских комора у саставу АК Србије у трошковима финансирања делатности АК Србије у септембру 2012.

4. Стављају се ван снаге одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије 16.09.2000. и 01.07.2000., којима се одобрава Адвокатској комори Војводине да основицу за уплату доприноса за финансирање делатности Адвокатске коморе Србије умањи за онај број адвоката чија чланарина покрива трошкове финансирања издавања часописа „Гласник“ те коморе. Почев од 01.07.2012. Адвокатска комора Војводине плаћаће члански допринос за учешће у трошковима финансирања делатности АК Србије према стварном броју адвоката чланова те Коморе у текућем месецу.

5. Адвокатска комора Србије ће почев од 01.07.2012. испостављати месечне рачуне за уплату чланског доприноса према стварном броју чланова сваке адвокатске коморе у саставу АК Србије на дан испостављања рачуна, петнаестог дана у месецу за текући месец.

6. Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће посебним одлукама утврдити висину учешћа адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије у финансирању појединих програма и активности Адвокатске коморе Србије.

7. Управни одбор Адвокатске коморе Србије ће одлуку о трошковима финансирања рада Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије донети у септембру 2012., по почетку рада ове Академије и усвајања појединих програма едукације.

8. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Г. Тинтор је информисао Управни одбор да је припремио извештај о прегледу међусобних потраживања и дуговања АК Србије и АК Београда и предлаже да овај извештај буде полазна основа за даље разговоре са Адвокатском комором Београда и припремом предлога одлука за Управни одбор.

Г. Јеловац је изнео свој став да је полазна основа за разговоре две коморе књиговодствено стање, а не извештај који је припремио г. Тинтор.

Г-ђа Милутиновић је истакла да није сагласна се извештајем у делу који се односи на средства која је АК Србије наплатила у време вршења јавних овлашћења за територију АК Београда. По њеном мишљењу, приходи који су остварени из вршења јавних овлашћења припадају оној адвокатској комори која је та овлашћења вршила те да не постоји законски основ да се та средства пренесу Адвокатској комори Београда. Г-ђа Милутиновић је такође истакла да је споран износ потраживања Адвокатске коморе Београда по основу доприноса АК Србије у зарадама запослених и основаности да АК Србије плати допринос на име учешћа у зарадама оних запослених које је АК Београда запослила без сагласности АК Србије и који нису стварно ни радили за АК Србије.

Г. Крстић је истакао да подржава предлог г. Тинтора и у припреми предлога одлука за седницу Управног одбора треба да учествују представници адвокатских комора у Србије, јер је реч о питању које је од значаја за све адвокатске коморе.

Г. Стевановић је предложио да се формира Радна група која ће припремити анализе и предлоге за Управни одбор.

Г. Јеврић је истакао да у припреми предлога одлуке за Управни одбор треба разрешити два питања. Прво се односи на питање доприноса АК Србије у зарадама оних запослених који су засновали радни односа само на основу одлуке Адвокатске коморе Београда и без сагласности АК Србије. Друго питање се односи на средства које је АК Србије наплатила у периоду вршења јавних овлашћења за територију АК Београда.

Г-ђа Вагнер је предложила да се припреми предлог одлуке за наредну седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на седници одржаној 20.06.2012., поводом разматрања начина финансирања рада Адвокатске коморе Србије и организације рада стручне службе Адвокатске коморе Србије, на основу члана 33. и 316. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) већином гласова (10 гласова за, 1 глас против и 1 глас уздржан) донео:

ОДЛУКУ

Престаје са радом заједничка стручна Служба Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда која је формирана одлуком Управног одбора АК Србије број 78 од 16.05.1975. која је донета на седници одржаној 09.05.1975. и одлуком Управног одбора Основне адвокатске коморе у београду број 321 од 20.05.1975. која је донета на седници 12.05.1975.


Заједничка стручна служба Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда престаје са радом са 15.09.2012.

Формира се Радна група Адвокатске коморе Србије у саставу г. Драгољуб Ђорђевић, председник, г. Зоран Јеврић, потпредседник, секретар и г. Срђан Сикимић, члан Управног одбора АК Србије а задатком да припреми предлог Споразума о пребијању међусобних потраживања између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда и престанак рада и раздвајање заједничке стручне Службе Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Дозвољава се повлачење предлога о извршењу на основу веродостојне исправе које је Адвокатска комора Србије поднела 2011. године ради наплате дуга по основу чланског доприноса од Адвокатске коморе Београда. Питање овог потраживања биће решено закључивањем посебног споразума којим ће две коморе регулисати међусобне обавезе.

Довршено у 21,10 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА


Светлана Векић

ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат