



## АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072    Факс: +381 11 32-32-203  
e-mail: [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs)    [a.k.srbije@gmail.com](mailto:a.k.srbije@gmail.com)

број: 926-2/2012  
14.07.2012.

### З А П И С Н И К

**СА 5. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 14.07.2012. СА ПОЧЕТКОМ У 11,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД**

<b>ПРИСУТНИ:</b>	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар, г-ђа Павловић М. Јасмина, мр Вељко Делибашић, г. Сикимић Срђан, г. Станивуковић Горан, г-ђа Бјелетић Биљана, г. Грбић Младен, г. Стевановић Зоран, г. Петричић Рајко, г. Вукашиновић Божидар, чланови Управног одбора
<b>ОДСУТНИ:</b>	Г. Поповић Ненад, г. Бабовић Саша, г. Карановић Драган, г-ђа Вагнер Мирјана, г. Павловић Мирољуб, г. Ђирић Дејан, г. Нешић Слободан, г. Поповић Драган, г. Стојковић Војин, г. Лекић Живорад, чланови Управног одбора  <b>Напомена:</b> члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
<b>ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:</b>	Г. Славко Јеловац, председник АК Београда, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Милош Мандић, председник АК Шапца, г. Александер Килибарда, секретар Управног одбора АК Београда, г-ђа Јасна Николић, адвокат у Београду (приступила у 12,55 сати) и г-ђица Векић Светлана, руководилац Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Г. Драги Крстић је предложио да се у допуни Дневног реда размотри питање: „Порески положај адвоката у 2012 и активности Адвокатске коморе Србије“.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

## ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 4. седнице Управног одбора АК Србије;
2. Информација о одржаној Првој редовној годишњој скупштини Адвокатске коморе Србије;
3. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 3.1 Жалба број 907/2012 од 22.06.2012. Николић М. Весне, дипломираног правника из Параћина на решење Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца 150-2/2012 од 23.06.2012.;
- 3.2 Жалба број 924/2012 од 02.07.2012. Папић Раша, дипломираног правника из Сјенице на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 1344/2012 од 12.06.2012.;
4. Извештај о спроведеној едукацији адвоката – будућих предавача на тему примене новог Законика о кривичном поступку;
5. Извештај г. Мирослава Бојића, члана Државног већа тужилаца из реда адвоката;
6. Захтев Срђана Глиго, адвоката у Београду за давање мишљења у вези члана 21. Закона о адвокатури;
7. Информација о раду страних адвокатских канцеларија у Београду;
8. Иницијатива Александра Мајкић, адвоката у Београду за измену Адвокатске тарифе;
9. Извештај Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника АК Србије у предметима П 2833/2012 Привредног суда у Београду и П 28974/11 Првог основног суда у Београду;
10. Извештај о финансијском пословању АК Србије за мај и јун 2012.;
11. Статусна питања:
- 11.1 Уговор о приступању Адвокатском ортачком друштву «Бојовић, Дашић, Којовић»;
12. Поступање по праву службеног надзора;
13. Разно

## ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА

1. Порески положај адвоката у 2012 и активности Адвокатске коморе Србије
2. Решење Вишег суда у Београду у предмету Гж 2290/12 од 11.04.2012.
3. Информација о покренутом управном спору у предмети 11 У 4673/12 по тужби Олге Марковић, из Београда
4. Информација Адвокатске коморе Крагујевца о поднетој Иницијативи за оцену уставности и законитости одредаба члана 108. став 1. и став 2. и члана 204. став 3 Закона о парничном поступку
5. Иницијатива за покретање поступка за измену и допуну Закона о управним споровима
6. Обавештење Жељка Парадиновића, адвоката у Београду о поступању судије Првог основног суда у Београду на дан протеста адвоката 12.06.2012
7. Иницијатива за измену одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије о висини трошкова уписа у Именик адвоката, Именик заједничких адвокатских канцеларија и Именик Адвокатских ортачких друштава са потписима 18 адвокатских приправника, 61 приправника у Привредном суду, 109 приправника и сарадника у Првом основном суду у Београду

\*\*\*\*\*

## **Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 4. седнице Управног одбора АК Србије**

Г-ђа Јасмина М. Павловић је предложила да се исправи одлука на страни 24. записника и да се одлука о повлачењу предлога за извршење на основу веродостојне исправе против Адвокатске коморе Београда издвоји у посебну одлуку, као и да се наведу оба предмета за које је повучен предлог.

Г. Ђорђевић је обавестио све присутне да су предлози за извршење на основу веродостојне исправе повучени у складу са одлуком Управног одбора и у договору са председником Адвокатске коморе Београда г. Јеловцем.

Г. Јеловац је поводом одлуке на страни 24. о раздвајању службе, поставио питање датума почетка примене и поступка.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је одлука формулисана управо на начин како је г. Јеловац и предлагао на претходној седници, да је формирана радна група која би утврдила предлог за оба управна одбора и да би се све припремне радње спровеле благовремено, одређено је да заједничка Служба престаје са радом 15.09.2012.

За овим је Управни одбор усвојио записник без примедби.

\*\*\*\*

## **Ад. 2. Информација о одржаној Првој редовној годишњој скупштини Адвокатске коморе Србије**

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је одржана Прва редовна годишња скупштина Адвокатске коморе Србије 24.06.2012. На Скупштини су усвојене измене и допуне Статута Адвокатске коморе Србије и извршена промена мандата представника у Скупштини у складу са датим изјавама и предлозима Адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије. Након одржане Скупштине, а непосредно пред седницу Управног одбора (28.06.2012.) стигло је обавештење г. Ненада Поповића, члана Управног одбора да подноси оставку на дужност члана Управног одбора. Према подацима и изборним резултатима са Изборне скупштине Адвокатске коморе Србије која је одржана 01.10.2011. први наредни представник у Скупштини који испуњава услове из Статута за избор за члана Управног одбора је адвокат Жарко Боровчанин, па предлаже да се адвокат Боровчанин позива на седнице и учествује у раду Управног одбора, а да се његов мандат потврди на првој наредној седници Скупштине.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно на основу члана 71. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2012) и члана 33. и 307. Статута Адвокатске коморе Србије («Службени гласник РС» 85/2011) донео

### **О Д Л У К У**

Објавити Одлуку о измени и допуни Статута Адвокатске коморе Србије која је усвојена на Првој редовној скупштини Коморе 24.06.2012. у «Службеном гласнику РС».

О реализацији одлуке стараће се Руководилац Службе.

\*\*\*\*

### **Ад. 3. Разматрање и одлучивање по жалбама:**

#### **3.1. Жалба број 907/2012 од 22.06.2012. Николић М. Весне, дипломираног правника из Параћина на решење Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца 150-2/2012 од 23.06.2012.**

Г. Тинтор је у кратком извештају упознао присутне са оспореним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца и наводима из жалбе. Такође је нагласио, да је у току припрема за седницу Управног одбора прибављено мишљење Министарства правде везано за наводе истакнуте у жалби. Мишљење Министарства правде достављено је у допуни материјала за седницу Управног одбора. Г. Тинтор је указао да је првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца број 150-2/2012 од 23.05.2012. одбијен захтев за упис Весне М. Николић, дипломираног правника из Параћина због неиспуњавања услова из члана 6. став 1 тачка 2. Закона о адвокатури, јер нема положен правосудни испит у Републици Србији. Весна М. Николић, дипломирани правник поднела је захтев за упис у именик адвоката Адвокатске коморе Пожаревца 09.05.2012. и приложила: оверену фотокопију дипломе Правног факултета у Крагујевцу, уверење о положеном правосудном испиту које је издало Министарство правде Републике Српске број 08.020/132-72/08 дана 21.04.2011. у овереној фотокопији, уверење Центра за социјални рад у Параћину број 571-3188 од 07.05.2012. да се не налази у евиденцији штићеника, Уверење МУП Републике Српске – ПС Калиновик да није осуђивана, Уверење Основног суда у Параћину Ку 834/2012 од 07.05.2012. да се против ње не води истрага нити кривични поступак, уверење о држављанству Републике Србије број 01-204-2704/2012 од 09.05.2012., препоруку адвоката Лежајића, упитник и изјаве. Против првостепеног решења Весна М. Николић, овде жалилац је благовремено уложила жалбу оспоравајући решење у целости због погрешне примене материјалног права наводећи да је решење у супротности са ратификованом међународном конвенцијом. Закљученим међународним билатералним уговором о специјалним паралелним везама између Републике Српске, Босне и Херцеговине и Србије и Уставом Србије. Даље у жалби жалилац наводи да је Хашком конвенцијом о укидању потребе легализације страних јавних исправа од 05.10.1961. непотребно спроводити поступак легализације страних исправа, да је повређена Уставом гарантована забрана дискриминације. У жалбеном предлогу тражи да се оспорено решење укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање. Министарство правде је дописом број 152-03-515/12-01 од 12.07.2012. обавестило Адвокатску комору Србије да Закон о правосудном испиту („Службени гласник РС“ 16/97) НЕ ПРЕДВИЂА могућност међусобног признавања уверења о положеном правосудном испиту под условом реципроцитета, те да до момента достављања тог обавештења НИЈЕ ДОНЕТ НИКАКАВ АКТ О ПОСТУПКУ НОСТРИФИКАЦИЈЕ УВЕРЕЊА О ПОЛОЖЕНОМ ПРАВОСУДНОМ ИСПИТУ У РЕПУБЛИЦИ СРПСКОЈ.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012., одлучујући по жалби Николић М. Весне, дипломираног правника из Параћина која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревац број 150-2/2012 од 23.05.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 6. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 133. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба ВЕСНЕ М. НИКОЛИЋ, дипломираног правника из Параћина уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Пожаревца број 150-2/2012 од 23.05.2012., као неоснована.

**НАПОМЕНА:** образложење решења налази се у писменом отправку и налази се у списима другостепеног управног поступка.

\*\*\*\*

### **3.2. Жалба број 924/2012 од 02.07.2012. Папић Раша, дипломираног правника из Сјенице на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 1344/2012 од 12.06.2012.**

Г. Тинтор је у кратком извештају упознао присутне са оспореним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка и наводима из жалбе. Првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1344/2012 од 12.06.2012. поништена је одлука о упису Папић Раша, дипломираног правника из Сјенице, јер именовани није положио свечану заклетву адвоката у законском року од 30 дана од дана када је обавештен да је његов захтев усвојен. Против овог решења Папић Рашо благовремено је уложио жалбу оспоравајући првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешно примењеног материјалног права и предложио да се оспорено решење поништи, те да му се омогући упис под условима који су важали у време подношења захтева за упис. У извештају г. Тинтор је указао да је у допуни доказног поступка, Адвокатска комора Чачка доставила фотокопије страница књиге поште као доказ да је доставила обавештења жалиоцу и предложио да се одложи одлучивање по жалби, а да Адвокатска комора Чачка достави изјашњење да ли је и када заказала полагање заклетве за кандидата Папић Раша.

Г. Вукашиновић је указао да је рок за полагање заклетве утврђен Законом, а да је на то кандидат – жалилац био упозорен, како првим обавештењем, тако и обавештењем којим је дозвољено одлагање полагања заклетве.

Г. Крстић је изнео мишљење, да Адвокатска комора Чачка није ни била у обавези да поништи одлуку, с обзиром да кандидат није положио заклетву у прописаном року, да није стекао статус адвоката, те да је по његовом мишљењу одлука о упису у именик адвоката правно непостојећи акт.

Г. Сикимић је истакао да је Законом о адвокатури прописан рок за полагање заклетве, одлагање полагања заклетве није законом предвиђено, те да су се стекли услови за поништај одлуке о упису у складу са чланом 12. Закона о адвокатури, када кандидат не положи заклетву у прописном року,. Даље је г. Сикимић подсетио да у списима првостепеног поступка нема доказа да је жалилац раскинуо радни однос код претходног послодавца, па ни са тог разлога није могао да приступи полагању заклетве.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012., одлучујући по жалби Папић Раша, дипломираног правника из Сјенице која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1344/2012 од 07.06.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 12. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 138. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (4 гласа за усвајање жалбе, 8 гласова против усвајања жалбе), донео:

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба ПАПИЋ РАША, дипломираног правника из Сјенице уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1344/2012 од 12.06.2012., као неоснована.

**НАПОМЕНА:** образложење решења налази се у писменом отправку и налази се у списима другостепеног управног поступка.

\*\*\*\*

#### **Ад. 4. Извештај о спроведеној едукацији адвоката – будућих предавача на тему примене новог Законика о кривичном поступку**

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да су се Адвокатској комори Србије обратили OSCE, АВА СЕЕЛI, НВО „Партнери за демократске промене Србија“ са предлогом да се организује и спроведе програм едукације адвоката за примену новог ЗКП. Почетни предлог је био да ове организације спроведу самостално едукације адвоката непосредно, паралелно и у готово идентичној садржини, кроз одржавање семинара у поједним градовима у Србији. На предлог Адвокатске коморе Србије, средства која су намењена едукацији адвоката су обједињена и OSCE је финансирао да сада 4 дана одржане едукације за припрему адвоката – будућих предавача за примену новог ЗКП. АВА СЕЕЛI и НВО „Партнери за демократске промене Србија“ финансираће 3 дана едукације у виду практичних вежби на стицању вештина које су неопходне за примену новог ЗКП и едукацију – савладавање методолошких правила за даље спровођење едукације адвоката. Едукација адвоката – будућих предавача обезбеђена је за 25 полазника. Адвокати који заврше ову едукацију биће у обавези да у својим срединама или у адвокатским коморама у Србији, како се већ буде договорило, организују и спроведу низ семинара за едукацију адвоката за примену новог ЗКП. По завршетку ових циклуса едукације, планирано је одржавање Округлог стола на коме би се спровела стручна јавна расправа о новом Законика о кривичном поступку, који је оријентационо планиран за средину септембра 2012. Г. Ђорђевић је, такође, подсетио да је у поступку усвајања новог Законика о кривичном поступку, Адвокатска комора Србије организовала округли сто, на коме је нацрт законика разматран и изнете су примедбе. Закључак тог округлог стола је био да је потребно задржати постојећи принцип инквизиторске истраге. Законодавац је остао код предлога и усвојен је Законик о кривичном поступку којим се уводи принцип тужилачке истраге. Кроз досада спроведену едукацију издвојила су се нека питања и могући закључци: да је принцип тужилачке истраге у многим елементима повољнији за окривљеног, али да новоусвојени Законик садржи низ недостатака, недовршених решења којима се ремети принцип тужилачке истраге и који морају бити исправљени. Оно што се такође наметнуло током ове едукације је, да је потребно одложити примену Законика, како би се спровела темељна едукација свих учесника у поступку и обезбедила потребна средства за примену Законика. У закључку извештаја, г. Ђорђевић је указао на спремност OSCE и Амбасаде УСА у Београду да финансирају и друге облике едукације у Србији која би била намењена искључиво адвокатима уз учешће Адвокатске коморе Србије.

Г. Тинтор је подсетио да је од почетне идеје да OSCE и Амбасада УСА сами спроведе едукацију адвоката, сачињен добар план целовите едукације адвоката у овој области, да је избегнуто непотребно преклапање и нерационално трошење средстава за едукације којом би био обухваћен релативно мали број адвоката.

Управни одбор је једогласно прихватио извештај о едукацији адвоката – будућих предавача за примену новог Законика о кривичном поступку.

\*\*\*\*

#### **Ад. 5. Извештај г. Мирослава Бојића, члана Државног већа тужилаца из реда адвоката**

Г. Мирослав Бојић, изборни члан Државног већа тужилаца из реда адвоката поднео је извештај о раду и у допуни извештаја доставио предлог за измене и допуне Правилника о дисциплинској одговорности тужилаца. У раду Државног већа тужилаца присутни су дисонантни тонови, с тим да приближне ставове заступају он и проф. Шкулић, као представници самосталних и независних асоцијација (адвокатура и правни факултети). Рад Државног већа тужилаца је у периоду од његовог избора и почетка рада карактерисала чињеница да чланови Већа по функцији не раде (због

спровођења републичких избора), а остали чланови очекују реформу. Г. Бојић је такође изнео став који је заступао на седницама Државног већа тужилаца, да је недопустиво да се стимулише рад тужилаца и вредновање њиховог рада „по учинку“.

Г. Ђорђевић је указао да је у току едукације адвоката за примену новог ЗКП било такође речи о последицама неодговарајућег поступање пјединих јавних тужилаца и последица на ток кривичног поступка и поштовање људских права. Г. Ђорђевић је предложио да се подржи иницијатива г. Бојића, да адвокатске коморе у току лета размотре евентуалне додатне предлоге, како би се направио корак напред у правосуђу Србије.

Г. Бојић је позвао све чланове Управног одбора и адвокате у Србији да своје примедбе, предлоге и сугестије везане за рад тужилачке организације и Државног већа тужилаца доставе на његову адресу или адресу Адвокатске коморе Србије, како би он те примедбе и сугестије у оквиру својих овлашћења изнео на седницама Државног већа тужилаца.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 65., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

## **О Д Л У К У**

Прихвата се извештај г. Мирослава Бојића, изборног члана Државног већа тужилаца из реда адвоката.

Подржава се иницијатива г. Мирослава Бојића за измене и допуне Правилника о дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

Позивају се чланови Управног одбора Адвокатске коморе Србије, адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије и адвокати у Србији да предлоге, примдбе и сугестије у вези рада јавних тужилаца, заменика јавних тужилаца и Државног већа тужилаца достављају изборном члану Државног већа тужилаца – г. Мирославу Бојићу непосредно.

\*\*\*\*

### **Ад. 6. Захтев Срђана Глиго, адвоката у Београду за давање мишљења у вези члана 21. Закона о адвокатури**

Г. Тинтор упознао је присутне са захтевом за давање мишљења који је поднео адвокат Срђан Глиго из Београда у вези примене члана 21. Закона о адвокатури у погледу обављања функције неизвршног – независног директора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 65., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

## **О Д Л У К У**

Не сматра се кршењем одредбе члана 21. Закона о адвокатури, члана 243. Статута Адвокатске коморе Србије и правила 11. Кодекса професионалне етике адвоката обављење послова неизвршног – независног директора који се именује у складу са чланом 390 – 391 Закона о привредним друштвима под условом да:

- адвокат не заснива радни однос у привредном друштву ради обављања послова неизвршног – независног директора,
- адвокат који обавља послове неизвршног – независног директора не буде уписан у регистар Агенције за привредне регистре као заступник или прокурита тог привредног друштва,
- не постоји конфликт интереса.

Одлуку доставити свим адвокатским коморама у Србији, адвокату Глиго Срђану и објавити на интернет страници Адвокатске коморе Србије.

\*\*\*\*

## **Ад. 7. Информација о раду страних адвокатских канцеларија у Београду**

У материјалу за седницу Управног одбора достављена је информација о пословању једног броја привредних друштава на територији Србије који обављају адвокатуру на начин супротан Закону о адвокатури, непосредно или преко адвоката који су уписани у именик адвоката неке од адвокатских комора у Србији.

Г. Станивуковић је указао да у овом предмету није реч само о раду адвоката страних држављана, већ да је претежно реч о адвокатима који су уписани у именик адвоката Адвокатске коморе Србије и сматра да је реч о важном питању, те да у његовом решавању треба водити рачуна и о процесним правилима. Г. Станивуковић је подржао иницијативу да се ово питање разматра на седници Управног одбора.

Г. Вукашиновић је предложио да се формира радна група која ће припремити целовиту информацију и предложити Управном одбору мере или активности ради усклађивања рада тих „страних адвокатских канцеларија“ са одредбама Закона о адвокатури.

Г-ђа Павловић је информисала присутне да је Адвокатска комора Београда разматрала ово питање, подносила пријаве надлежним министарствима и инспекцијама, укључивши и кривичне пријаве, али да су те активности биле без стварног и правог резултата. Када се разматра ово питање мора се имати у виду и право адвоката да самостално закључују уговоре о заступању и да треба размотрити да ли постоји основ за покретање дисциплинског поступка против адвоката који раде за те „стране адвокатске канцеларије“ због недозвољеног рекламирања и прибављања клијената и истиче спремност да ради у Радног групи која ће се бавити овим питањем.

Г. Јеврић је указао да се у овом питању не отвара само питање дисциплинске одговорности адвоката, већ и низ других питања и подржао предлог да се формира радна група која ће извршити целовиту анализу и предложити Управном одбору наредне активности. У евентуалном дисциплинском поступку мора се омогућити изјашњење свим адвокатима против којих буде поднета дисциплинска пријава, али и оснивачима тзв. „страних адвокатских канцеларија“.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 65., Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:



## О Д Л У К У

Формира се Радна група за анализу рада „страних адвокатских канцеларија“ на територији Републике Србије у саставу:

- г. Горан Станивуковић, председавајући Радне групе
- г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Радне групе
- г. Никола Јанковић, члан Радне групе,
- г. Михајло Прица, члан Радне групе,
- г. Небојша Самарџић, члан Радне групе.

Задатак Радне групе је да сачини детаљну анализу пословања „страних адвокатских канцеларија“ на територији Србије, прописе којима је регулисан њихов рад, рад адвоката који су уписани у именик адвоката Адвокатске коморе Србије и предложи мере и активности Адвокатске коморе Србије ради отклањања уочених неправилности.

\*\*\*\*

### **Ад. 8. Иницијатива Александра Мајкића, адвоката у Београду за измену Адвокатске тарифе**

Адвокат Александар Мајкић из Београда доставио је иницијативу за измену и допуну Адвокатске тарифе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 65., а у вези члана 23. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

## З А К Љ У Ч А К

Упућује се иницијатива Александра Мајкића, адвоката у Београду упућује се Комисији за припрему текста нове Адвокатске тарифе на разматрање.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије остаје у свему код одлуке о аутентичном тумачењу Адвокатске тарифе од 05.09.2009. године

Обавестити адвоката Мајкића о закључку Управног одбора.

\*\*\*\*

### **Ад. 9. Извештај Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника АК Србије у предметима П 2833/2012 Привредног суда у Београду и П 28974/11 Првог основног суда у Београду**

Извештај адвоката Владана Богићевића, пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предметима Привредног суда у Београду П 2833/2012 и Првог основног суда у Београду П 28974/11 достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

### **ЗАКЉУЧАК**

Прихвата се извештај г. Владана Богићевића, адвоката у Београду и пуномоћника Адвокатске коморе Србије у предметима Привредног суда у Београду П 2833/2012 и Првог основног суда у Београду број П 28974/11

\*\*\*\*

#### **Ад. 10. Извештај о финансијском пословању АК Србије за мај и јун 2012.**

Извештај о финансијском пословању Адвокатске коморе Србије за месец мај 2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу, а за месец јун 2012. непосредно пред седницу.

Г. Петричић је постави питање трошкова за превођење.

Г-ђица Векић је информисала Управни одбор да су наведени трошкови настали јер је превођен текст Статута Адвокатске коморе Србије, Кодекса професионалне етике адвоката, одлуке Уставног суда број Уз 163/2011 од 23.02.2012. и ставова који су тим поводом усвојени на седницама Управног одбора и председника адвокатских комора. Реч је о документима који су морали да буду преведени на високом професионалном нивоу, а да у највећем броју случајева текстове преводје председник АК Србије и она, као руководилац Службе.

Г. Ђорђевић је подсетио да укључивање Адвокатске коморе Србије у међународне организације захтева и одређене трошкове који су везани за преводилачке услуге и да је ангажован преводилац који је понудио најнижу цену од 4 € по страници.

Г. Петричић је указао да повод за питање није сумња у неоснованост наведеног трошка, већ жеља за указивањем да се подаци морају учинити прегледним, да се морају стварати чисте ситуације, како би свима било јасно о чему је реч и о чему доносе одлуке и да је зато неопходно донети финансијски план.

Г. Ђорђевић је подржао став г. Петричића и подсетио да је у току дискусија о начину финансирања трошкова Адвокатске коморе Србије. Јасно је да неке активности Адвокатске коморе Србије могу да предвиде у финансијским плановима и те активности би требало да буду финансиране из чланског доприноса. Са друге стране постоје активности које не могу бити сагледане у току припреме финансијских планова и у чијем финансирању би требало да учествују све адвокатске коморе у Србије, јер је реч о питањима од заједничког интереса.

Г. Тинтор је истакао, да је питање г. Петричића управо и схваћено на прави начин и оно садржи исправан став. Прво је неопходно рашчистити одосе између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда, а затим утврдити начин финансирања тзв. Предвидивих и непредвидивих трошкова.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 14.07.2012. године, на основу разматрања финансијског извештаја о пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.05.2012. до 30.06.2012., на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно је донео

## **О Д Л У К У**

Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.05.2012. до 30.06.2012. године у свему како следи:

### **Период 01.05.-31.05.2012.**

#### **I**

1. стање новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 31.05.2012. у износу од 479.133,35 динара,

### **Потраживања**

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.05.2012. године износе 17.847.359,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 31.05.2012. у укупном износу од 3.750.000,00 динара и то 700.000,00 динара што чини висину одобрене позајмице АК Шапца и 3.050.000,00, што чини висину одобрене позајмице АК Београда.

4. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу L3VPN и то од АК Крагуевца у износу од 49.764,00 динара, АК Шапца у износу од 17.266,43 динара, од АК Чачка у износу од 22.077,19 динара и од АК Ниша у износу од 7.400,83 динара.

5. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу 75% учешћа у трошковима телефона, централног грејања, електричне енергије и комуналије од АК Београда и то закључно са 31.12.2011. у износу од 315.385,69 динара и за јануар, фебруар, март, април и мај 2012. у износима од 38.876,17+52.541,82+53.977,96+47.677,75+49.062,69 динара што укупно чини 557.522,08 динара.

**Укупна потраживања износе 22.251.389,53 динара.**

### **Дуговања**

6. Констатује се да АК Београда потражује од АК Србије по основу учешћа у зарадама запослених (за све запослене без обзира да ли је АК Србије дала сагласност за запошљавање или не) закључно са 31.12.2011. износ од 15.547.086,48 динара и за јануар 2012. износ од 714.544,32 динара, за фебруар 2012. износ од 713.013,04 динара, за март 2012. износ од 710.264,32 динара, за април 2012. износ од 715.739,64 динара, за мај 2012. износ од 715.739,64 динара што **укупно износи 19.116.387,44 динара**

### **Приходи**

7. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Војводине. износ од 337.500,00 динара,
- Адвокатска комора Шапца износ од 91.500,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца износ од 68.500,00 динара,

- Адвокатска комора Чачка износ од 165.250,00 динара,
- Адвокатска комора Крагујевца износ од 92.500,00 динара,

8. Остали приходи и то:

- од продаје књиге „Историја српске адвокатуре“ у износу до 25.500,00 динара
- од чланарине коју су уплатили адвокати чланови АК Београда у износу од 17.000,00 динара
- од уписнина коју су уплатили адвокати чланови АК Београда у износу од 50.000,00 динара
- повраћај средстава за услугу L3VPN Телеком Србија АК Пожаревца у износу од 17.266,43 динара

**Укупни приходи износе 1.049.516,43 динара**

**II**

**Трошкови текућег пословања закључно са 31.05.2012.:**

9. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге за април 2012. које обухватају: струју у износу од 11.366,43 динара, телефон у износу од 29.682,13 динара, централно грејање у износу од 24.368,38 динара, L3VPN Телеком Србија у износу од 82.217,13 динара, МТС услуге у износу од 2.205,85 динара, СББ услуге у износу од 3.990,00 динара, што свеукупно износи од 153.829,92 динара,

- канцеларијски материјал у износу од 8.791,00 динара

- интелектуалне услуге у укупном износу од 705.912,00 динара, а које обухватају услуге:

1. одржавање програма именик адвоката – Александар Јошић у износу од 29.467,00 динара
2. одржавање компјутерске мреже – Дане Дупор Global Advance Technologies – 33.010,00 динара
3. услуга превода – Драгослав Ђукић у износу од 488.160,00 + 24.585,00 динара
4. антивирус програм у износу до 63.720,00 динара
5. израда мозаика – Мирољуб Миша Павловић у износу дод 66.970,00 динара

- зарада Марка Радовановића за март, 2012. и то: нето зарада 85.000,00 динара, доприноси на терет запосленог 21.464,96 динара, доприноси на терет послодавца 21.464,96 динара, у укупном износу од 127.929,92 динара, накнада за превоз ГСП у износу од 2.680,00 динара;

- угоститељске услуге ресторан Клуб „Сокој“ у износу од 14.800,00 динара,

- остали трошкови пословања у укупном износу од 486.277,86 динара, а који обухватају:

1. поштарина у износу од 41.410,29 динара
2. такси услуге у износу од 2.260,49 динара

- службена путовања у земљи у укупном износ 26.200,00 динара, од тога:

1. Београд – Ниш – Београд, комби превоз у износу 28.500,00 динара

- службена путовања у иностранству у укупном износу 143.611,00 од тога:

1. Беч – повратна авио карта – г. Д. Ђорђевић у износу до 19.091,00 динара

2. Минхен – повратна авио карта – др Недељко Јованчевић у износу од 9.990,00 динара
3. Минхен – хотелски смештај – др Недељко Јованчевић у износу од 54.455,00 динара
4. Македонија – бензин и путарина – г. Д. Ђорђевић у износу од 11.040,00 динара
5. Македонија –пригодан поклон – репрезентација у износу од 20.535,00 динара

**Сви расходи у овом периоду износе 1.203.327,62 динара.**

**Период од 01.06.-30.06.2012.**

### **III**

1. стање новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 30.06.2012. у износу од 44.540,12 динара,

#### **Потраживања**

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 30.06.2012. године износе 18.958.850,00 динара, од тога АК Београда закључно са 31.12.2011. износ од 12.654.000,00 динара и закључно са 30.06.2012. износ од 5.307.000,00 динара, АК Војводине износ од 337.500,00 динара, АК Шапца износ од 363.600,00 динара, АК Крагујевца износ од 88.000,00 динара, АК Пожаревца износ од 135.000,00 динара и АК Зајечара износ од 73.750,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 31.05.2012. у укупном износу од 3.650.000,00 динара и то 600.000,00 динара што чини висину одобрене позајмице АК Шапца и 3.050.000,00, што чини висину одобрене позајмице АК Београда.

4. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу L3VPN и то од АК Крагујевца у износу од 32.537,57 динара, од АК Чачка у износу од 16.446,67 динара и од АК Ниша у износу од 15.113,43 динара.

5. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу 75% учешћа у трошковима телефона, централног грејања, електричне енергије и комуналије од АК Београда и то закључно са 31.12.2011. у износу од 315.385,69 динара и за јануар, фебруар, март, април, мај и јунх 2012. у износима од 38.876,17+52.541,82+53.977,96+47.677,75+49.062,69+40.643,30 динара што укупно чини 598.165,38 динара.

**Укупна потраживања износе 23.271.113,05 динара.**

#### **Дуговања**

6. Констатује се да АК Београда потражује од АК Србије по основу учешћа у зарадама запослених (за све запослене без обзира да ли је АК Србије дала сагласност за запошљавање или не) закључно са 31.12.2011. износ од 15.547.086,48 динара и за јануар 2012. износ од 714.544,32 динара, за фебруар 2012. износ од 713.013,04 динара, за март 2012. износ од 710.264,32 динара, за април 2012. износ од 715.739,64 динара, за мај 2012. износ од 715.739,64 динара, за јун 2012 износ од 663.450,16 динара што укупно износи 19.779.837,60 динара

## Приходи

7. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос и то:

- Адвокатска комора Ниша износ од 191.250,00 динара,
- Адвокатска комора Шапца износ од 91.500,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца износ од 68.500,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка износ од 167.250,00 динара,
- Адвокатска комора Крагујевца износ од 92.500,00 динара,
- Адвокатска комора Зајечара износ од 73.000,00 динара

8. Остали приходи и то:

- од продаје књиге „Историја српске адвокатуре“ у износу до 25.500,00 динара
- од чланарине коју су уплатили адвокати чланови АК Београда у износу од 14.000,00 динара
- повраћај средстава за услугу L3VPN Телеком Србија АК Шапца у износу од 17.266,43 динара, АК Крагујевца у износу до 17.266,43 динара и АК Чачка у износу од 5.630,52 динара
- од адвокатског испита у износу од 78.000,00 динара

**Укупни приходи износе 917.873,38 динара**

## IV

### Трошкови текућег пословања закључно са 30.06.2012.:

9. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге за мај 2012. које обухватају: струју у износу од 12.121,01 динара, телефон у износу од 34.295,86 динара, централно грејање у износу од 4.326,89 динара, изношење смећа у износу од 3.447,36 динара, L3VPN Телеком Србија у износу од 85.518,41 динара, МТС услуге у износу од 2.200,78 динара, СББ услуге у износу од 3.990,00 динара, претплата за web презентацију у износу од 17.700,00 динара, Еунет у износу од 6.749,60 динара, новине у износу од 150,00 динара и огласи у штампи у износу до 18.900,00 динара што свеукупно износи од 189.399,91 динар,

- канцеларијски материјал у износу од 44.286,00 динара

- интелектуалне услуге у укупном износу од 69.560,40 динара, а које обухватају услуге:

1. одржавање програма именик адвоката – Александар Јошић у износу од 29.467,00 динара

2. одржавање компјутерске мреже – Дане Дупор Global Advance Technologies – 34.220,00 динара

- зарада Марка Радовановића за април, 2012. и то: нето зарада 85.000,00 динара, порез на зараду у износу од 13.451,28 динара, доприноси на терет запосленог 21.464,96 динара, доприноси на терет послодавца 21.464,96 динара, у укупном износу од 1441.381,20 динара, накнада за превоз ГСП у износу од 2.680,00 динара;

- угоститељске услуге у укупном износу од 94.671,00 динара од тога: ресторан Клуб „Сокој“ у укупном износу од 40.430,00 динара, ресторан „Шешир мој“ у износу од 11.470,00 динара и пиће у Комори у износу од 42.771,00 динара

- остали трошкови пословања у укупном износу од 200.899,08 динара, а који обухватају:

1. поштарина у износу од 66.56,46 динара

2. такси услуге у износу од 650,00 динара
3. УДК број за «Бранич» у износу од 2.000,00 динара
4. ситан инвентар (замена браве, кључ, каблови) у износу од 7.680,00 динара
5. средства за хигијену у износу до 880,00 динара
6. фотокопирање СЗР «Студент» у износу од 48.903,00 динара
7. банкарска провизија у износу до 3.053,08 динара
8. таксе у износу од 20.480,00 динара
9. хуманитарна помоћ у износу до 30.000,00 динара
10. порез на друге приходе у износу до 17.224,54 динара
11. поклон у износу од 3.468,00 динара

- «Видовдански сусрети адвоката Србије» у укупном износу од 521.720,00 динара од тога: трошкови израде плакета у износу од 467.720,00 динара и превоз аутобусом у износу од 54.000,00 динара

- Скупштина Адвокатске коморе Србије – закуп сале 127.440,00 динара

- службена путовања у земљи у укупном износу 36.500,00 динара, од тога:

1. трошкови бензина и путарине на релацијама Београд – Зајечар, Нови Сад, Пожаревац, Ваљево, Пожаревац – Београд, г. Д. Ђорђевић у износу 36.500,00 динара

- службена путовања у иностранству у укупном износу 23.929,00 динара од тога:

1. Беч – бензин, путарине – г. Д. Ђорђевић у износу од 23.929,00 динара

**Сви расходи у овом периоду износе 1.452.466,61 динар**

## V

10. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\*\*\*\*\*

### Ад. 11. Статусна питања:

#### 11.1. Уговор о приступању Адвокатском ортачком друштву «Бојовић, Дашић, Којовић»

Адвокат Владимир Дашић поднео је у име АОД «Бојовић, Дашић, Којовић» захтев за упис промена у овом АОД и приступање новог члана – адвоката Вука Драшковића.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 14.07.2012. одлучујући по захтеву ВЛАДИМИРА ДАШИЋА, адвоката у Београду и заступника АОД „БОЈОВИЋ, ДАШИЋ, КОЈОВИЋ“, Добрачина 38, Београд на основу члана 49 Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), и члана 33. став 1. тачка 15. и члана 157. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:

## РЕШЕЊЕ

Утврђује се промена оснивача у Адвокатском ортачком друштву „Бојовић, Дашић, Којовић“, Добрачина 38, Београд и уписује се ВУК ДРАШКОВИЋ, ЈМБГ 1802980710176, адвокат у Београду, као члан друштва, који је приступио истом и преузео сва права и обавезе на основу Уговора о приступању ортачком адвокатском друштву, који је оверен код Првог основног суда у Београду под бројем Ов 104739/2012 дана 08.06.2012.

Адвокату ВУКУ ДРАШКОВИЋУ, ЈМБГ 1802980710176 дозвољава се наставак бављења адвокатуром као члану Адвокатског ортачког друштва „Бојовић, Дашић, Којовић“, Добрачина 38, Београд почев од 14.07.2012. као дана доношења Решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 920/2012 од 14.07.2012.

### Образложење

Адвокат Владимир Дашић, заступник Адвокатског ортачког „Бојовић, Дашић, Којовић“, Добрачина 38, Београд поднео је захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава у делу који се односи на измену оснивачког акта и приступање адвоката Вука Драшковића ЈМБГ 1802980710176, друштву као члана друштва чиме је преузео сва права и обавезе предвиђене оснивачким актом и изменама оснивачког акта и то: Уговора о приступању адвокатском ортачком друштву, који је оверен код Првог основног суда у Београду под бројем Ов 104739/2012 дана 08.06.2012. и даном доношења решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије 920/2012 од 14.07.2012.

Даном приступања адвоката Вука Драшковића, АОД „Бојовић, Дашић, Којовић“, Добрачина 38, Београд именовани престаје са радом као адвокат у својој самосталној адвокатској канцеларији и наставља са радом као адвокат - члан адвокатског ортачког друштва.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, након увида у приложену документацију, донео одлуку да су испуњени услови из Закона о адвокатури за усвајање захтева и применом одредбе члана 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) и члана 157. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) одлучио као у диспозитиву.

\*\*\*\*

### **11.2. Захтев за упис промена у АОД «Моравчевић, Војновић и партнери»**

Адвокат Матија Војновић поднео је у име АОД «Моравчевић, Војновић и партнери» захтев за упис промена у овом АОД и приступање нових чланова.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 14.07.2012. одлучујући по захтеву МАТИЈЕ ВОЈНОВИЋА, адвоката у Београду и заступника АОД „Моравчевић, Војновић & партнери“, Француса 27, Београд на основу члана 49 Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), и члана 33. став 1. тачка 15. и члана 157. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:



## РЕШЕЊЕ

Утврђује се промена оснивача у Адвокатском ортачком друштву „Моравчевић, Војновић & партнери“, Француса 27, Београд и уписују се НИКОЛА БАБИЋ, ЈМБГ 0902977710085, ЛУКА ЛОПИЧИЋ ЈМБГ 0711984780013, МИЛОШ ЛАКОВИЋ ЈМБГ 0708982840026. ЈЕЛЕНА БЕЗАРЕВИЋ ПАЈИЋ ЈМБГ 1603981796012 И ИВАН ПАНТОВИЋ ЈМБГ 2003981791815, сви адвокати у Београду, као чланови друштва, који су приступили истом и преузели сва права и обавезе на основу Одлуке о изменама и допунама Уговора о оснивању која је оверена код Првог основног суда у Београду под бројем ОВ I бр. 122718/2012 дана 04.07.2012. и Ов I бр. 124400/2012 од 05.07.2012 и Уговора о преносу удела и приступању ортачком адвокатском друштву, који је оверен код Првог основног суда у Београду под бројем Ов 122701/2012 дана 04.07.2012. Ов. I 124394/2012 од 05.07.2012.

Адвокатима НИКОЛИ БАБИЋУ, ЈМБГ 0902977710085, ЛУКИ ЛОПИЧИЋУ ЈМБГ 0711984780013, МИЛОШУ ЛАКОВИЋУ ЈМБГ 0708982840026. ЈЕЛЕНИ БЕЗАРЕВИЋ ПАЈИЋ ЈМБГ 1603981796012 И ИВАНУ ПАНТОВИЋУ ЈМБГ 2003981791815 дозвољава се наставак бављења адвокатуром као члановима Адвокатског ортачког друштва „Моравчевић, Војновић & партнери“, Француса 27, Београд почев од 14.07.2012. као дана доношења Решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 934/2012 од 14.07.2012.

### Образложење

Адвокат Матија Војновић, заступник Адвокатског ортачког „Моравчевић, Војновић & партнери“, Француса 27, Београд поднео је захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава у делу који се односи на измену оснивачког акта и приступање адвоката НИКОЛЕ БАБИЋА, ЈМБГ 0902977710085, ЛУКЕ ЛОПИЧИЋА ЈМБГ 0711984780013, МИЛОША ЛАКОВИЋА ЈМБГ 0708982840026. ЈЕЛЕНЕ БЕЗАРЕВИЋ ПАЈИЋ ЈМБГ 1603981796012 И ИВАНА ПАНТОВИЋА ЈМБГ 2003981791815, друштву као чланова чиме су преузели сва права и обавезе предвиђене оснивачким актом и изменама оснивачког акта и то: Одлуке о изменама и допунама Уговора о оснивању која је оверена код Првог основног суда у Београду под бројем ОВ I бр. 122718/2012 дана 04.07.2012. и Ов I бр. 124400/2012 од 05.07.2012 и Уговора о преносу удела и приступању ортачком адвокатском друштву, који је оверен код Првог основног суда у Београду под бројем Ов 122701/2012 дана 04.07.2012. Ов. I 124394/2012 од 05.07.2012. и даном доношења решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије 934/2012 од 14.07.2012. Даном приступања адвоката НИКОЛЕ БАБИЋА, ЈМБГ 0902977710085, ЛУКЕ ЛОПИЧИЋА ЈМБГ 0711984780013, МИЛОША ЛАКОВИЋА ЈМБГ 0708982840026. ЈЕЛЕНЕ БЕЗАРЕВИЋ ПАЈИЋ ЈМБГ 1603981796012 И ИВАНА ПАНТОВИЋА ЈМБГ 2003981791815, АОД „Моравчевић, Војновић & партнери“, Француса 27, Београд именовани престају са радом као адвокати у својим самосталним адвокатским канцеларијама.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, након увида у приложену документацију, донео одлуку да су испуњени услови из Закона о адвокатури за усвајање захтева и применом одредбе члана 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011) и члана 157. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) одлучио као у диспозитиву.

\*\*\*\*

### Ад. 12. Поступање по праву службеног надзора

Решења која је донео Управни одбор и председник Адвокатске коморе Београда (чији је избор поништен Одлуком Скупштине Адвокатске коморе Београда од 15.05.2011.) у време важења одлуке о привременом одузимању јавних овлашћења Адвокатској комори Београда достављена су у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ на седници одржаној 14.07.2012. одлучујући у поступку за поништај решења, поступајући по основу службеног надзора, а на основу чл. 253. ст.1. тачка 1. и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011) донео је једногласно следеће:

## РЕШЕЊЕ

### I

**ПОНИШТАВА СЕ** по основу службеног надзора решење Адвокатске коморе Београда о упису у Именик адвокатских приправника-волонтера те Коморе број:

1. 1249/11 од 30.05.2011. – Живадиновић М. Мина, дипломирани правник из Београда на приправничкој вежби код адвоката Томановић Зденка

### II

**ПОНИШТАВА СЕ** по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о брисању из Именика адвокатских приправника - волонтера те Коморе број:

1. 1407/11 од 10.06.2011. – Андријанић Веселина, дипломираног правника из Београда

### III

**ПОНИШТАВА СЕ** по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о промени принципа број:

1. 1110/11 од 25.05.2011. – Вуловић В. Драгани, дипломираног правника из Београда
2. 1123/11 од 10.05.2011. – Живковић Симки, дипломираног правника из Београда

### IV

За дипломираног правника Живадиновић М. Мину донети ново решење о утврђивању испуњености услова за упис у Именик адвокатских приправника волонтера, за Вуловић Драгану и Живковић Симку донети ново решење о промени принципа, а за адвокатског приправника-волонтера Андријанић Веселина, донети ново решење о брисању из Именика адвокатских приправника-волонтера.

За адвокатске приправнике и адвокатске приправнике волонтере из тачака I и III посебном одлуком утврдиће се урачунавање стажа у трајање приправничке вежбе, а који је остварен од дана полагања заклетве пред ненадлежним органом до дана полагања заклетве пред законитим и надлежним органом Адвокатске коморе Београда, односно од дана одобрене промене принципа.

### V

**ПОНИШТАВА СЕ** по основу службеног надзора решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда о брисању Торлак М. Срђана из именика адвоката

Управни одбор Адвокатске коморе Београда чији је мандат потврђен решењем Верификационе комисије 10.10.2011. донеће ново решење о захтеву Торлак М. Срђана, адвоката из Београда за брисање из Именика адвоката.

**Напомена:** писмени отправак решења са образложењем у изворнику се налази у досијеу именованих лица.

\*\*\*\*

## **Ад. 13. Разно**

Г. Ненад Поповић који је на изборној скупштини АК Београда од 01.10.2011. изабран за члана Управног одбора АК Србије и коме је мандат потврђен одлуком Скупштине Адвокатске коморе Србије од 11.02.2012. поднео је оставку на ову дужност.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), а у вези примене члана 108 и члана 77 Статута Адвокатске коморе Србије једногласно, донео:

## **ОДЛУКУ**

Прима се к знању оставка г. Ненада Поповића, члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије на ту дужност и предлаже Скупштини Адвокатске коморе Србије да на првом наредном заседању донесе одлуку којом утврђује престанак мандата г. Поповића са даном подношења оставке.

Предлаже се Скупштини Адвокатске коморе Србије да, због оставке г. Ненада Поповића на дужност члана Управног одбора Адвокатске коморе Србије, на истом заседању, потврди мандат првом наредном представнику у Скупштини који је изабран на редовној изборној Скупштини Адвокатске коморе Београда 01.10.2011. који испуњава Статутом прописане услове за избор за члана Управног одбора – г. Боровчанин Жарку.

Предлаже се Скупштини Адвокатске коморе Србије, да на заседању на коме потврди мандат Боровчанин Жарка за члана Управног одбора истовремено донесе и одлуку о престанку његовог мандата као представника у тој Скупштини из АК Београда.

Предлаже се Скупштини да на заседању на коме донесе одлуку о престанку мандата Боровчанин Жарка, као представника у Скупштини, истовремено донесе и одлуку о потврђивању мандата представника у Скупштини из АК Београда који бје следећи по добијеном броју гласова на редовној изборној Скупштини АК Београда – Петковић Милораду.

Позиве и материјале за седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије достављати и г. Поповићу и г. Боровчанину до доношења одлуке Скупштине Адвокатске коморе Србије о престанку, односно потврди мандата у циљу потпуне и тачне информисаног и несметаног укључивања г. Боровчанина у рад Управног одбора Адвокатске коморе Србије, по доношењу одлуке о потврди мандата.

\*\*\*\*

У материјалу уз позив за седницу Управног одбора достављена је информација Адвокатске коморе Крагујевца о нападу на адвоката Владимира Милановића из Јагодине и мерама које је предузела та Комора.

Г. Делибашић је предложио да Адвокатска комора Србије захтева од МУП, Директора полиције и Унутрашње контроле информацију о предузетим мерама у вези напада на адвоката Милановића.

Г. Ђорђевић је указао да се адвокатура овде суочава са другачијом ситуацијом у односу на ону када је нападнут адвокат Ненад Вукасовић. У овом случају институције система су нападе адвоката зато што је обављао своју дужност браниоца. Институције система су злоупотребили они који су мислили да им то право припада у циљу заштите личних интереса. Мишљења је да ово

питање треба институционализовати на сваки могући начин и подржати мере Адвокатске коморе Крагујевца.

Г. Тинтор је предложио да се о овом нападу обавесте и средства јавог информисања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

## **ОДЛУКУ**

Формира се Радна група у саставу:

- Г. Драгољуб Ђорђевић, председавајући
- Г. Југослав Тинтор и мр Вељко Делибашиж, чланови Радне групе.

Задатак Радне групе је да прибави неопходну документацију у вези напада на адвоката Милановића и затражи предузимање мера из надлежности Министарства унутрашњих послова и других надлежних државних органа на откривању починилаца и мотива овог напада, а затим и предузимање одговарајућих мера против учинилаца.

\*\*\*\*

## **ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА**

### **1. Порески положај адвоката у 2012 и активности Адвокатске коморе Србије**

Г. Крстић, председник Адвокатске коморе Ниша обавестио је да су адвокатима члановима те Комре новодонетим решењим утврђене пореске обавезе у знатно вишем износу у односу на претходну годину и у односу на адвокате у другим подручјима Србије. Предложио је да се раније формирана Комисија активира и започне преговоре са ресорним министарствима поводом пореског положаја адвоката и да се у ове преговоре укључе и председници адвокатских комора у Србији.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

## **ЗАКЉУЧАК**

Обавезује се Комисија за порезе и доприносе Адвокатске коморе Србије да у најкраћем року започне преговоре са Министарством правде, Министарством финансија и Пореском управом у вези пореског положаја адвоката у 2012. години и унаредном периоду. У преговоре са ресорним министарствима укључиће се и представници адвокатских комора у Србији.

\*\*\*\*

## **2. Решење Вишег суда у Београду у предмету Гж 2290/12 од 11.04.2012.**

Пресуда Вишег суда у Београду у предмету Гж 2290/12 од 11.04.2012. достављена је Управном одбору у допуну материјала за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

## **3. Информација о покренутом управном спору у предмети 11 У 4673/12 по тужби Олге Марковић, из Београда**

Тужба Олге Марковић, адвоката у Београду којом је покренула управни спор достављена је у допуну материјала за седницу.

Г. Тинтор је обавестио присутне да ће одговор бити припремљен у одређеном року и достављен Управном суду са свим доказима.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

## **4. Информација Адвокатске коморе Крагујевца о поднетој Иницијативи за оцену уставности и законитости одредаба члана 108. став 1. и став 2. и члана 204. став 3 Закона о парничном поступку**

Информација Адвокатске коморе Крагујевца о поднетој иницијативи за оцену уставности и законитости одредби члана 108. став 1. и 2. и члана 204. став 3. Закона о парничном поступку достављена је у допуну материјала за седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор је једногласно подржао иницијативу Адвокатске коморе Крагујевца за оцену уставности и законитости појединих одредби Закона о парничном поступку.

\*\*\*\*

## **5. Иницијатива за покретање поступка за измену и допуну Закона о управним споровима**

Г-ђа Јасна Николић, адвокат у Београду упутила је иницијативу за измену Закона о управним споровима и у усменом излагању на седници Управног одбора, образложила разлоге за покретање ове иницијативе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), већином гласова (11 гласова за, 1 глас против), донео:

## ОДЛУКУ

Подржава иницијатива Јасне Николић, адвоката из Београда за измене и допуне Закона о управним споровима.

\*\*\*\*

### **6. Обавештење Жељка Парадиновића, адвоката у Београду о поступању судије Првог основног суда у Београду на дан протеста адвоката 12.06.2012**

Г. Жељко Парадиновић, адвокат у Београду обавестио је Управни одбор да је поштујући одлуку Управног одбора АК Србије о протесту адвоката на дан 12.06.2012. предао жалбу првог наредног дана по окончању протеста, али да је иста одбачена као неблаговремена и затражио да Адвокатска комора Србије заузме став о поступању Првог основног суда у Београду.

Г. Петричић је указао да одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије морају бити прецизне и јасне, како не би били у недомици ни судови ни адвокати.

Г. Вукашиновић је указао да је на територији Адвокатске коморе Зајечара у Привредном суду у Зајечару било неколико негативних примера о којима је Адвокатска комора Зајечара обавестила Адвокатску комору Србије која је предузела одговарајуће мере из своје надлежности. Истовремено, Управни одбор Адвокатске коморе Зајечара је констатовао да је један број адвоката из Адвокатске коморе Београда кршио одлуку о обустави рада и да је поступао пред судовина у Зајечару, о чему ће бити обавештени надлежни органи те Коморе. У закључку дискусије, г Вукашиновић је указао да адвокатска комора мора да предузме све мере, како странке у поступку не би сносиле последице због протеста адвоката.

Г. Тинтор позвао је присутне да предложе конкретне активности АК Србије поводом обраћања адвоката Парадиновића, а мр. Делибашић је затражио да АК Зајечара достави списак адвоката који су поступали пред судовима на територији те КОморе ради предузимања одговарајућих мера из надлежности АК Србије.

Г. Ђорђевић је подсетио да су одлуку о протесту адвоката због напада на адвоката Вукасовића подржали и Министарство правде и Врховни касациони суд, те да су обећали да ће предузимањем мера из њихове надлежности бити обезбеђено да странке у поступку не носе штетне последице протеста адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 14.07.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), једногласно, донео:

## ОДЛУКУ

Адвокати који су уписани у Именик адвоката Адвокатске коморе Србије и једне од адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије обавезни су да поступају по одлукама

органа адвокатске коморе, у противном чине тежу повреду дужности адвоката из члана 241. став 1 тачка 10. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), за коју може бити изречена дисциплинска мера: новчана казна или мера брисања из именика адвоката.

Обавестити Министарство правде и Врховни касациони суд о непоштовању одлуке Адвокатске коморе Србије о организовању протеста адвоката на дан 12.06.2012. због напада на адвоката Ненада Вукасовића у предмету Првог основног суда у Београду 50 П 14134/10 у коме је донето решење о одбацивању жалбе као неблагоприятне, коју је адвокат Жељко Парадиновић уложио на дан 13.06.2012. непосредно након престанка обуставе рада адвоката, а у складу са одлуком Управног одбора Адвокатске коморе Србије број: 859/2012 од 09.06.2012.

Према одлуци Управног одбора протест адвоката са обуставом рада одржан је 12.06.2012. и адвокати у Србији нису поступали ни у једном поступку ни пред једним државним органом у Републици Србије, о чему су били обавештени сви судови у Републици Србији са захтевом да странке у поступку не носе последице поштовања одлуке о организовању протеста адвоката.

\*\*\*\*

**7. Иницијатива за измену одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Србије о висини трошкова уписа у Именик адвоката, Именик заједничких адвокатских канцеларија и Именик Адвокатских ортачих друштава са потписима 18 адвокатских приправника, 61 приправника у Привредном суду, 109 приправника и сарадника у Првом основном суду у Београду**

Иницијатива за измену одлуке Управног одбора АК Србије о висини трошкова уписа у именик адвоката достављена је у допуни материјала за седницу Управног одбора.

У дискусији је истакнуто, да је Законом о адвокатури утврђена надлежност Адвокатске коморе Србије за доношење одлуке о висини трошкова уписа и да је поступљено у складу са Законом и у циљу уједначавања праксе на територији Републике.

Иницијатива је примљена к знању.

\*\*\*\*

Довршено у 13,30сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА

Светлана Веклић

ПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ  
Драгољуб Ђорђевић, адвокат