



АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија
Телефон: +381 11 32-39-072 Факс: +381 11 32-32-203
e-mail: komora@sbb.rs a.k.srbije@gmail.com

број: 1058-2/2012
08.09.2012.

З А П И С Н И К

**СА 6. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ
ОДРЖАНЕ ДАНА 08.09.2012. СА ПОЧЕТКОМ У 10,00 САТИ У САЛИ ЗА
САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД**

ПРИСУТНИ:	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар, г-ђа Павловић М. Јасмина, мр Вељко Делибашић, г-ђа Вагнер Мирјана, г. Павловић Мирољуб, г-ђа Бјелетић Биљана, г. Грбић Младен, г. Ђирић Дејан, г. Нешић Слободан, г. Стевановић Зоран, г. Петричић Рајко, г. Вукашиновић Божидар, чланови Управног одбора
ОДСУТНИ:	Г. Поповић Ненад, г. Бабовић Саша, г. Карановић Драган, г. Сикимић Срђан, г. Станивуковић Горан, г. Поповић Драган, г. Стојковић Војин, г. Лекић Живорад, чланови Управног одбора Напомена: члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:	Г. Славко Јеловац, председник АК Београда, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Милош Мандић, председник АК Шапца, г. Зоран Вујчић, председник АК Зајечара и г-ђица Векић Светлана, руководица Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке. Г. Ђорђевић обавестио је присутне да се ток седнице снима и да ће тонски запис бити доступан заинтересованима.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Разматрање и усвајање записника са 3. телефонске, 4. електронске, 5. телефонске, 6. електронске-телефонске седнице и 5. седнице Управног одбора АК Србије
2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
 - 2.1. Жалба број 995/2012 од 30.07.2012. Миздрак Весне, адвоката из Београда на решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда 2139/2012 од 03.07.2012.
 - 2.2. Жалба број 1024/2012 од 10.08.2012. Ђатовић Исмета, адвоката у Тополи на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 286/2012 од 26.06.2012.
 - 2.3. Жалба број 1041/2012 од 30.08.2012. Којић Милисава, адвоката у Брису на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 1427/2012 од 02.07.2012.
 - 2.4. Жалба број 1040/2012 од 30.08.2012. Ђатовић Исмета, адвоката у Тополи на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 1423/2012 од 02.07.2012.
3. Притужба Милана Туцаковића, адвоката у Београду на поступање Елеонеоре Миладиновић, судије Основног суда у Крушевцу
4. Представка групе грађана због непоступања дисциплинских органа Адвокатске коморе Крагујевца по дисциплинским пријавама уложеним против Иваштанин Драгана, адвоката у Крагујевцу
5. Допис удружења ЈАКТА број 1035/2012 од 16.08.2012.
6. Допис Немање Мандића, адвоката у Београду број 986/2012 од 25.07.2012.
7. Позиви:
 - 7.1. Вишег привредног суда
 - 7.2. Захтев Зорана Милошевића
 - 7.3. Адвокатске коморе Карачија
 - 7.4. Адвокатске коморе Франкфурта
 - 7.5. Академије за европско право на конференцију поводом 20-те годишњице рада
8. Представка Љубише Михајловића која је достављена Министарству правде
9. Допис Драгане Обреновић, адвоката у Ужицу – пријава корупције у правосуђу
10. Извештај о финансијском пословању АК Србије за јул 2012.
11. Информација о обавештењу Првог основног суда у Београду у предмету број КТР 10751/2011 од 11.07.2012
- 11.1. Оптужни предлог Адвокатске коморе Србије број 990/2012 од 26.07.2012.
12. Обавештења и изјаве по притужбама Адвокатске коморе Србије на рад судије Јасмине Поповић, в.ф. председника Привредног суда
13. Захтеви за тумачење АТ Александра Мајкића и Миодрага Васића, адвоката у Београду
14. Разно

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Предлог одлуке о финансирању Адвокатске коморе Србије
2. Активности Адвокатске коморе Србије у области пореза и доприноса
3. Спровођење едукација од стране Правоудног центра за адвокате у кривичним потупцима и у поступцима у којима су малолетна лица оштећни
4. Притужба адвоката на рад Агенције за привредне регистре
5. Позиви
 - 5.1. Адвокатске коморе Словеније са предлогом Резолуције
 - 5.2. Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине
 - 5.3. Адвокатске коморе Берлина

- 5.4. Семинар у организацији Међународне уније адвоката и Хрватске одвјетничке коморе – Светски форум Центара за медијацију – Загреб–
- 5.5. Европска конференција „Професионална етика и друштвена одговорност адвоката“
- 5.6. Међународна конференција у организацији Комисије за заштиту конкуренције
6. Решење Повереника за информације од јавног значаја
7. Јавно саопштење и Осврт ја јавно саопштење тзв Управног одбора Адвокатске коморе Београда
8. Решење Привредног суда у Београд 30 – П – 2833/12
9. Допис Владимира Р. Матића, адвоката у Београду који је примљен у Адвокатској комори Србије 27.08.2012. и заведен под бројем 1051/12
10. Допис др Ђорђа Сибиновића, адвоката у Београду
11. Иницијатива Адвокатске коморе Ниша за измену одлуке о висини трошкова уписа

Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 3. телефонске, 4. електронске, 5. телефонске, 6. електронске-телефонске седнице и 5. седнице Управног одбора АК Србије

Записници са 3. телефонске, 4. електронске, 5. телефонске, 6. електронске-телефонске седнице и 5 седнице Управног одбора Адвокатске коморе Србије усвојени су једногласно без примедби.

Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:

2.1. Жалба број 995/2012 од 30.07.2012. Миздрак Гордане, адвоката из Београда на решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда 2139/2012 од 03.07.2012.

НАПОМЕНА: ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ МИЗДРАК ГОРДАНЕ, АДВОКАТА У БЕОГРАДУ, ИЗУЗИМА СЕ Г-ЂА. ЈАСМИНА М. ПАВЛОВИЋ, ЧЛАН УПРАВНОГ ОДБОРА ЗБОГ УЧЕШЋА У ПРВОСТЕПЕНОМ ПОСТУПКУ, У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 32. СТАВ 1. ТАЧКА 4. ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ.

Г. Тинтор је у краћем излагању упознао присутне са првостепеним решењем и наводима из жалбе: Решењем Адвокатске коморе Београда број 2139/2012 од 03.07.2012. одбијен је захтев Миздрак Гордане, адвоката у Београду за коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром у периоду од 30.06.2012. до 30.06.2014. због одласка у иностранство. Захтев је одбијен, јер именована није доставила доказе о постојању разлога које је навела као основ коришћења права на привремени престанак права на бављење адвокатуром. Миздрак Гордана, адвокат у Београду, у овом поступку жалилац је благовремено поднела жалбу дана 30.07.2012. и допуну жалбе 22.08.2012. када је доставила доказ о основу коришћења права на привремени престанак права на бављење адвокатуром и то потврду компаније LeaseQuery LLC, 3003 Lawson Dr, Marietta, Georgia од 28.07.2012. о похађању стручне едукације почевши од 01.07.2012. у трајању од једне године са могућношћу продужавања. Жалиља првостепено решење оспорава у делу који се односи на правилност утврђеног чињеничног стања и наводи да због правила пословања организације која спроводи едукацију коју похађа није могла да пре одлучивања првостепеног органа достави доказ и предлаже да се њена жалба усвоји и да јој се одобри коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је

разматрајући и одлучујући по жалби Миздрак Гордане, адвоката у Београду утврдио да је првостепени орган одлуку донео на основу расположивих доказа у моменту одлучивања, те да није имао сазнања о потврди компаније која спроводи едукацију коју похађа жалилац. Са наведеног разлога, првостепено решење је правилно. Међутим, како је жалилац уз допуну жалбе у другостепеном поступку доставила нови доказ - потврду компаније LeaseQuery LLC, 3003 Lawson Dr, Marietta, Georgia од 28.07.2012. о похађању стручне едукације, г. Тинтор је предложио у циљу економичности поступка, да Управни одбор Адвокатске коморе Србије одлучи и преиначи првостепено решење и одобри коришћење права на привремени прекид права на бављење адвокатуром због стручног усавршавања.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући по жалби Миздрак Гордане, адвоката у Београду која је уложена против решења Адвокатске коморе Београда број 2139/2012 од 03.07.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 1. и члан 233. Закона о општем управном поступку («Сл. Лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

I

ПРЕИНАЧАВА СЕ решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 2139/2012 од 03.07.2012. тако да гласи:

Миздрак Гордани, адвокату у Београду са седиштем адвокатске канцеларије у Маршала Бирјузова 1, ОДОБРАВА СЕ коришћење права на привремени престанак права на бављење адвокатуром почев од 30.06.2012. до 0.06.2014. због стручног усавршавања у иностранству.

II

Решење о одређивању привременог заменика адвокату Миздрак Гордани у периоду коришћења права на привремени престанак права на бављење адвокатуром донеће Адвокатска комора Београда на предлог адвоката Миздрак Гордане.

Напомена: образложење решења је у писменом отпракку и изворник се чува у списима другостепеног поступка

2.2. Жалба број 1024/2012 од 10.08.2012. Ђатовић Исмета, адвоката у Тополи на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 286/2012 од 26.06.2012.

Г. Тинтор је у краћем излагању упознао присутне са првостепеним решењем и наводима из жалбе: Решењем Адвокатске коморе Крагујевца 286/2012 од 26.07.2012. утврђено је да Ђатовић Исмет, адвокат у Тополи, овде жалилац, са даном 19.06.2012. по основу чланарине и средстава Фонда солидарности дугује износ од 16.925,00 динара, те да је након пријема упозорења жалилац уплатио износ од 5.300,00 динара на име чланарине, а није измирио дуг по основу средстава Фонда солидарности у износу од 11.625,00 динара, те је брисан из именика адвоката Адвокатске

коморе Крагујевца са даном доношења коначног решења, као и да ће преузиматељ бити одређен накнадно. Против првостепеног решења Ћатовић Исмет, адвокат у Тополи је благовремено уложио жалбу и исто оспорио због погрешне примене материјалног права. Жалилац је предложио да Адвокатска комора Србије оспорено решење стави ван снаге. У образложењу жалбе, Ћатовић Исмет, адвокат у Тополи навео је да је у потпуности измирио обавезе по основу чланарине, али да спори дуговања за уплату у фонд солидарности, јер сматра да је фонд добровољан, да не жели, нити је икада користио средства солидарности, те да је првостепени орган неправилно применио одредбе Закона о адвокатури. Такође је навео да је сваки акт којим се адвокати обавезују и кажњавају зато ште не уплаћују одређени износ у солидарне сврхе противустан, неморалан, супротан начелима заштите слободе права сваке личности и да ће му уколико његова жалба не буде усвојена, бити нанета ненадокнадива штета и да ће бити принуђен да потражи заштиту права пред надлежним органима у земљи и иностранству. У поднеску број 1075/2012 од 06.09.2012. жалилац је обавестио Адвокатску комору Србије да је примио позив за седницу другостепеног органа, да истој не може да присуствује и да је сагласан да се о жалби одлучује у његовом одсуству. Жалилац је, такође, допунски образложио наводе из жалбе наводећи да је коришћење средстава солидарности нетранспарентно и да му никад није достављен извештај о коришћењу тих средстава, да има потраживања по основу одбрана по службеној дужности и да по том основу није ништа успео да наплати у току претходне 3 године. Г. Тинтор је указао да су неосновани наводи жалиоца изнети у жалби и поднеску од 06.09.2012. да се фонд заснива на добровољности и да са тог разлога није у обавези да плаћа део чланарине која је намењена финансирању рада Фонда. Навод да је коришћење средстава Фонда нетранспарентно, да су средства изложена злоупотребама и да жалилац, као члан Адвокатске коморе Крагујевца никад није добио извештај о коришћењу средстава нису предмет ове управноправне ствари и жалилац, уколико располаже доказима за тврдње изнете у жалби дужан је до питање коришћења средстава покрене на Скупштини Адвокатске коморе Крагујевца, а не да самовласно, без одлуке органа Коморе сам умањује износ чланарине. Предмет ове управноправне ствари је да ли је жалиоцу престало право на бављење адвокатуром у складу са Законом о адвокатури. Адвокатске коморе су обавезна професионална удружења адвоката преко којих адвокатура остварује самосталност и независност која је гарантована Уставом Републике Србије. Адвокатске коморе се финансирају сопственим средствима. Права и дужности адвоката утврђени су Законом о адвокатури и поред професионалних дужности према клијентима сви адвокати су обавезни да плаћају материјалне обавезе према адвокатској комори и нису власни да самостално одлучују коју обавезу хоће, а коју неће да плаћају. Управо на ту обавезу указују одредбе чланова 32 и 83 Закона о адвокатури. У закључку излагања, г. Тинтор је, такође, указао да су адвокати обавезни да поступају по одлукама органа Коморе и да у супротном чине тежу повреду дужности адвоката.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући по жалби Ћатовић Исмета, адвоката у Тополи која је уложена против решења Адвокатске коморе Крагујевца број 286/2012 од 26.07.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Ћатовић Исмета, адвоката у Тополи, као неоснована.

Напомена: образложење решења је у писменом отпракку и изворник се чува у списима другостепеног поступка

2.3. Жалба број 1041/2012 од 30.08.2012. Којић Милисав, адвоката у Брусу на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 1427/2012 од 02.07.2012.

Г. Тинтор је у краћем излагању упознао присутне са првостепеним решењем и наводима из жалбе: првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1427/12 од 02.07.2012. утврђено је да су испуњени услови да Којић Милисаву, адвокату овде жалиоцу престаје право на бављење адвокатуром са 07.06.2012. због незакључења уговора о осигурању од професионалне одговорности и због неизвршавања материјалних обавеза према Адвокатској комори Чачак дуже од шест месеци. У другом ставу оспореног решења одређен је преузиматељ адвокатске канцеларије. Против овог решења Којић Милисав, адвокат у Брусу – жалилац уложио је жалбу у којој је навео да није уплатио тражено због ненаплаћених дуговања и да образложење следи. Жалба је примљена у Адвокатској комори Чачка 23.07.2012. Према повратници број 36279 жалилац решење Адвокатске коморе Чачак примио 05.07.2012. рок за улагање жалбе је истекао 20.07.2012. Жалба је упућена препорученом поштом дана 21.07.2012. пошљицом број 3364, преко поште Брус, што значи да је предата по истеку рока за жалбу и предложио да се жалба одбаци као неблагоприятна.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући по жалби Којић Милисав, адвоката у Брусу која је уложена против решења Адвокатске коморе Чачка број 1427/2012 од 02.07.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 229. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба Којић Милисав, адвоката у Брусу, као неблагоприятна.

Напомена: образложење решења је у писменом отпракку и изворник се чува у списима другостепеног поступка

2.4. Жалба број 1040/2012 од 30.08.2012. Радивојевић Миленка, адвоката у Чачку на решење Управног одбора Адвокатске коморе Чачка 1423/2012 од 02.07.2012.

Г. Тинтор је у краћем излагању упознао присутне са првостепеним решењем и наводима из жалбе: првостепеним решењем Управног одбора Адвокатске коморе Чачка број 1423/12 од

02.07.2012. утврђено је да су испуњени услови да Радивојевић Миленку, адвокату овде жалиоцу престаје право на бављење адвокатуром са 07.06.2012. због незакључења уговора о осигурању од професионалне одговорности и због неизвршавања материјалних обавеза према Адвокатској комори Чачак дуже од шест месеци, па се одбија његов приговор од 08.05.2012. као неоснован. У другом ставу оспореног решења одређен је преузиматељ адвокатске канцеларије. Против овог решења Радивојевић Миленко, адвокат у Чачку – жалилац благовремено је уложио жалбу због погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и предложио да се исто укине. У образложењу жалбе наведено је да је уступањем потраживања које има испунио материјалне обавезе према Адвокатској комори Чачак. Жалба је предата Основном суду у Чачку у утврђеном року, који је затим исту доставио Адвокатској комори Чачак. Г. Тинтор је посебно указао да се не може прихватити навод из жалбе да је жалилац измирио своје обавезе према Адвокатској комори, тако што је уступио своја потраживања према трећем лицу у предмету И- 2215/10 према Докмановић Небојши из Чачка ул. Драгише Мишовића 66/10. Наиме, жалилац је у свом приговору који је доставио Адвокатској комори Чачка од 23.05.2012. навео да не спори дуг према тој Комори, али да исти није могао да исплати због тога што није наплатио своја потраживања у предмету И 9834/10 и изјављује да уступа своја потраживања, с тим да се имају у виду одредбе члана 455 Закона о облигационим односима. Тачно је да је Законом о облигациони односима предвиђена могућност испуњења неке обавезе уступањем свог потраживања према трећем лицу, али је овим законом предвиђено начин и дејства оваквог испуњења одређене обавезе. Уступање потраживања се врши на основу закључења уговора о преносу потраживања (члан 444. Закона о облигационим односима). То значи да мора да постоји сагласност воља између Адвокатске коморе Чачка, као повериоца и Радивојевић Миленка, као дужника да дужник своју обавезу према адвокатској комори изврши уступањем свог потраживања према трећем лицу, односно његовом дужнику (Докмановић Небојши) и да о томе буде закључен уговор. Оваквог уговора нема. На крају излагања г. Тинтор је указао да жалилац није закључио ни уговор о осигурању од професионалне одговорности, те да су и због те чињенице испуњени услови за престанак права на бављење адвокатуром.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући по жалби Радивојевић Миленка, адвоката у Чачку која је уложена против решења Адвокатске коморе Чачка број 1423/2012 од 02.07.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Радивојевић Миленка, адвоката у Чачку, као неоснована.

Напомена: образложење решења је у писменом отпракку и изворник се чува у списима другостепеног поступка

Ад. 3. Притужба Милана Туцаковића, адвоката у Београду на поступање Елеонеоре Миладиновић, судије Основног суда у Крушевцу

Притужба Милана Туцаковића, адвоката у Београду на поступање Елеонеоре Миладиновић, судије Основног суда у Крушевцу достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући по притужби Туцаковић Милана, адвоката у Београду на поступање судије Елеоноре Миладиновић, судије Основног суда у Крушевцу. на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Притужбу Милана Туцаковића, адвоката у Београду на поступање Елеонеоре Миладиновић, судије Основног суда у Крушевцу доставити Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства ради оцене основаности утврђивања дисциплинске одговорности судије Миладиновић и в.ф. председника Основног суда у Крушевцу ради предузимања мера из надлежности председника суда и отклањања неправилности у раду.

Ад. 4. Представка групе грађана због непоступања дисциплинских органа Адвокатске коморе Крагујевца по дисциплинским пријавама уложеним против Иваштанин Драгана, адвоката у Крагујевцу

Представка групе грађана због непоступања дисциплинских органа Адвокатске коморе Крагујевца по дисциплинским пријавама уложеним против Иваштанин Драгана, адвоката у Крагујевцу достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући по предствци групе грађана због непоступања дисциплинских органа Адвокатске коморе Крагујевца по дисциплинским пријавама уложеним против Иваштанин Драгана, адвоката у Крагујевцу. на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Представку групе грађана због непоступања дисциплинских органа Адвокатске коморе Крагујевца по дисциплинским пријавама уложеним против Иваштанин Драгана, адвоката у Крагујевцу доставити:

- Управном одбору Адвокатске коморе Крагујевца ради предузимања мера из своје надлежности, с тим да се изврши увид у списе кривичних поступака који се воде против Иваштанин Драгана, адвоката у Крагујевцу, а за које је наведено у предствци да су у току. Након увида у списе кривичних поступака, Управни одбор Адвокатске коморе Крагујевца ће оценити да

ли су испуњени за примену одредбе члана 42. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2012);

- Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Крагујевца ради поступања по претставци групњ грађана у оквиру своје надлежности;

- Дисциплинском тужиоцу Адвокатске коморе Србије ради утврђивања основаности навода из представке групе грађана због непоступања дисциплинских органа Адвокатске коморе Крагујевца по дисциплинским пријавама уложеним против Иваштанин Драгана, те да ли су испуњени услови за предузимање мера из надлежности Дисциплинског тужиоца Адвокатске коморе Србије утврђених одредбом члана 2012. став 5. Статута Адвокатске коморе Србије.

Ад. 5. Допис удружења ЈАКТА број 1035/2012 од 16.08.2012.

Допис удружења ЈАКТА број 1035/2012 од 16.08.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

Ад. 6. Допис Немање Мандића, адвоката у Београду број 986/2012 од 25.07.2012.

Напомена: у оквиру ове тачке дневног реда разматран је и допис Владимира Р. Матића, адвоката у Београду који је примљен у Адвокатској комори Србије 27.08.2012. и заведен под бројем 1051/12 и тачка „Активности Адвокатске коморе Србије у области пореза и доприноса“ из Допуне дневног реда

Допис Немање Мандића, адвоката у Београду број 986/2012 од 25.07.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу Управног одбора, а допис Владимира Р. Матића, адвоката у Београду у допуну материјала непосредно пред седницу.

Г. Зоран Вујчић, председник АК Зајечара обавестио је присутне да је Управни одбор те Коморе донео одлуку да се упуту иницијатива АК Србије за радикализацијом проблема наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности. Исплата ових потраживања је готово престала, а потраживања појединих адвоката су стара по две – три године, а исплата се врши у номиналном износу, У прилог овом ставу АК Зајечара је и одлука Коморе извршитеља која је донела одлуку да се не поступа ни у једном предмету у коме нису предујмљени минимални трошкови. Ових дана су и судије поротници најавили обуставу рада за 17.09.2012. због неисплаћених награда за рад. Управни одбор АК Зајечара је предложио да се обустави рад у предметима одбрана по службеној дужности.

Г. Ђорђевић је указао да се поред информација о високим потраживањима адвоката по основу одбрана по службеној дужности и у кривичном и у преткривичном поступку, добијају и алармантне информације у погледу висине пореских задужења у 2012. години. Поједини адвокати добили су задужења која су увећана за готово 100% у односу на претходну годину. Мишљења је да би требало обновити преговоре са надлежним државним органима и у том смислу предлаже да се

упуте одговарајућа писма Министарству финансија и привреде, Пореској управи, Министарству правде и државне управе у којима ће се нагласити да АК Србије не жели ad hoc решења. Питање наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности и пореског положаја адвоката је од таквог значаја да посебна седница управног одбора буде посвећена овим питањима. У овом тренутку не постоји комуникација између Адвокатске коморе Србије и Министарства правде и државне управе и Министарства финансија и привреде. Предлаже да се у припреми за састанак са надлежним министарствима прибаве информације о поступцима принудне наплате ових потраживања.

Г. Јеловац је подржао предлог АК Зајечара и г. Вујчића. Током преговара који су вођени са претходном Владом Републике Србије разматрано је више питања. Неспорно је да у Буџету Републике Србије нема средстава и током преговора је предлагано да се омогући закључивање уговора о компензацији како би се извршило пребијање међусобних потраживања. У тим преговорима представници тадашњег Министарства финансија, Пореске управе и Трезор су оспоравали могућност спровођења компензација наводећи да је реч о различитим буџетским корисницима и да нису испуњени услови за закључивање тих уговора који су предвиђени правилником који је Министар финансија донео пре више година. Резултат тих преговора је био припремљен предлог закона о отпису камата који је претходна Влада доставила НСРС на разматрање и усвајање. Новоформирана Влада је повукла из процедуре предлог закона и мишљења је да се морају обновити преговори и инсистирати на враћању у процедуру повученог предлога и на измени подзаконских аката како би се омогућило спровођење компензација.

Г. Петричић је истакао да питање пореског положаја адвоката и наплате потраживања по основу одбрана по службеној дужности тренутно најважније питање за адвокате у Србији и ово треба да буде редовна тачка дневног реда на свим седницама Управног одбора уз анализу остварених резултата.

Г. Јеврић је подсетио на предлог да се одржи посебна тематска седница Управног одбора и предложио да се упуте дописи Министарству правде и државне управе, Министарству финансија и привреде и Министарству унутрашњих послова ради утврђивања полазних основа за даље преговоре. Посебно је указао да ниједно министарство не може да спречи закључивање уговора о компензацији када се имају у виду одредбе Закона о облигационим односима и одлуку Уставог суда Републике Србије.

Г-ђа Павловић је указала, да када је у питању пребијање међусобних обавеза, одредбе Закона о облигационим односима нису спорне, већ се поставља питање могућности да Трезор такве уговоре реализује.

Г. Јеврић је нагласио да треба закључити уговоре о компензацији што пре и зауставити даљи ток обрачуна камате.

Г. Ђирић је подсетио да се током целокупних преговора са претходном Владом Републике Србије провлачио као проблем могућност реализације таквих уговора и одредбе Закона о буџетском систему који је то онемогућавао.

Г-ђа Милутиновић је изнела став да се не може оправдати ни прихватити не плаћање пореза и доприноса, те да се адвокатска комора увек ангажује оних адвоката који имају дуговања по овом основу, али не и око оних који све своје обавезе уредно и редовно измирују. У преговорима са државним органима биће озбиљних тешкоћа због високих дуговања адвоката по основу пореза и

доприноса и изнела мишење да Адвокатска комора Србије не треба и не може да се ангажује око оних адвоката који неће да плаћају своје обавезе.

Г. Ђорђевић је указао да начелно нема примедби на став г-ђе Милутиновић, али је подсетио да велики број адвоката има потраживања за послове које су већ обавили, да је због опште кризе смањен обим посла адвоката, да су клијенти осиромашили и да нису у могућности да измирују своје обавезе према адвокатима. У Србији мали број адвоката може своје обавезе да измирује уредно и у року. Подсећа да је значајан број адвоката радио само предмете одбрана по службеној дужности које нису плаћене и који имају дуговања по основу пореза и доприноса, иако су радили и зарадили, поштено зарађене награде за рад нису наплатили јер Буџет Републике Србије своје обавезе није измирио. Адвокатска комора Србије треба и мора да инсистира на закључивању уговора о компензацијама и наплати потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности.

Г. Крстић је истакао да управу адвокатске коморе бирају и адвокати који све своје обавезе уредно измирују, али и они други који имају дуговања. Прихвата став да не треба подржавати оне адвокате који имају средстава, али не плаћају порезе и доприносе. Истовремено се мора имати у виду велики број адвоката који не остварују приходе и који због тога своје обавезе не могу уредно да измирују. Адвокатска комора мора да води рачуна и о једнима и о другима.

Г-ђа Павловић је истакла да адвокатска комора мора да заштити своје чланове у две ситуације: у поступку наплате потраживања адвоката према Буџету Републике Србије, али и случају када адвокати имају дуговања по основу пореза и доприноса. У претходном периоду учествовала је на више састанака који су били организовани са Министарством унутрашњих послова поводом потраживања адвоката за одбране по службеној дужности у преткривичном поступку. Представници Коморе су обавештени да Министарство унутрашњих послова није предвидело средства за одбране по службеној дужности. Адвокатска комора мора да делује тако да се не прича увек о последицама, већ да превентивно делује и мора се изнаћи начин како би се омогућило закључивање уговора о компензацији.

Мр Делибашић је указао да се дискутује о различитим питањима. Једно питање је начин испуњења обавеза и могућност закључења уговора о компензацији и оно не сме у други план склонити питање наплате потраживања адвоката.

Г. Стевановић је нагласио да адвокатска комора мора да инсистира и на поштовању редоследа на листи бранилаца по службеној дужности, јер је евидентно да ни судови, а ни полиција тај редослед не поштује.

Г. Тинтор је нагласио да се у свим активностима Коморе мора водити рачуна и о роковима за усвајање буџета. Прихвата идеју и предлоге да се питање наплате потраживања по основу одбрана по службеној дужности радикализује. Мишљења је да свака радикализација може бити искомпромтована, уколико се не постигне високи ниво јединства међу адвокатима и да евентуална обустава рада због овог проблема буде поштована. Мишљења је да, пре свега, треба утврдити податке колики је број адвоката у Србији који се баве одбранама по службеној дужности, а да се након тога утврде врсте активности коморе и мере које би биле предузимане против оних адвоката који не буду поштовали евентуалне одлуке о обустави рада.

Мр Делибашић је предложио да једна од мера радикализације буде не поступање у бранилаца по службеној дужности у предметима где је по ЗКП обавезна одбрана.

Г. Ђирић је подсетио да је у току припрема предлога ребалнса Буџета, заустављена су сва плаћања и предложио да Комора хитно реагује.

Г. Вукашиновић је истакао да Управни одбор није припремљен за озбиљну расправу о овој теми, да нема довољно информација и предложио да се најављена тематска седница у што краћем року одржи. Подржава изнети став г-ђе Милутиновић, а делимично и став г. Тинтора, али Комора мора да заштити адвокате и истраје у наплати потраживања по основу одбрана по службеној дужности. Чињеница је да би у компензацију били укључени различити биџетски корисници.

Г. Јеврић је подвукао да је у поступцима за принудну наплату странка у поступку Република Србија која корисити 1 матични број и 1 ПИБ која је дужник. Пореска управа, Министарство финансија и привреде и Трезор треба да реализује уговоре о компензацији који се закључују у складу са законом.

Г. Грбић је подсетио да је рачун Буџета Републике Србије који се користи у поступку принудне наплате блокиран и да су сва извршења заустављена. Тачно је да је обавезник Република Србија, али се извршење спроводи на оним буџетским разделима који се односе за одређена конкретна министарства. Дакле, за дуговања по основу одбрана по службеној дужности у кривичном поступку извршење се спроводи над средствима Министарства правде. Рачун Министарства правде је блокиран и сва извршења задужују рачун тог министарства.

Г. Ђорђевић је подсетио да је Адвокатска комора Србије у досадашњим преговорима дала целовит предлог за решење питања како пореког положаја адвоката у целини, тако и начин решавања питања потраживања адвоката за одбране по службеној дужности. Предложио је да се у најкраћем року закаже посебна седница Управног одбора, да се упуте предлози свим ресорним министарствима за хитан наставак преговора.

Г. Јеловац је истакао да сви поменути проблеми могу биит решени, али мора да постоји добра воља. Такође је подсетио, да одлука Уставног суда о обрачуну затезне камате конфорном методом није решење проблема обрачуна камата у пореском поступку. Камате које се обрачунавају у пореском поступку су много више од оних које су обрачунаване по Закону о затезној камати.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући о питању наплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности и регулисању питања пореског положаја адвоката. на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Овлашћује се г-ђа Јасмина Милутиновић, председник Адвокатске коморе Чачка у име Адвокатске коморе Србије одржи састанак и прикупи неопходне информације о току и динамици спровођења правноснажних решења за наплату потраживања адвоката над средствима Буџета Републике Србије.

Упутиту хитна писма Министарству правде и државне управе, Министарству финансија и државне управе и Министарству унутрашњих послова са захтевом да се нставе преговори са представницима Адвокатске коморе Србије ради решења питање исплате потраживања адвоката по основу одбрана по службеној дужности, закључивања уговора о компензацији и примени одлуке Уставног суда Републике Србије која се односи на обрачун затезних камата.

Ад. 7. Позиви:

7.1. Вишег привредног суда

7.2. Захтев Зорана Милошевића

О позиву Привредног апелационог суда за семинар који је одржан од 04. до 07.09.2012. Управни одбор није одлучивао, као ни о захтеву г. Зорана Милошевића, адвоката у Пожаревцу с обзиром да се седница одржава после одржаног семинара.

7.3. Адвокатске коморе Карачија

Позив Адвокатске коморе Карачија достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор је једногласно донео одлуку да представник Адвокатске коморе Србије не учествује на међународној конференцији која се одржава од 28. до 30.09.2012. у Карачију и да се упути писмо организатору ради обавештавања о одлуци.

7.4. Адвокатске коморе Франкфурта

О позиву Адвокатске коморе Франкфурта за учешће на симпозијуму који је одржан 23.08.2012. Управни одбор није одлучивао, с обзиром да се седница одржава после одржаног симпозијума.

7.4. Академије за европско право на конференцију поводом 20-те годишњице рада

Позив Академије за европско право за учешће на конференцији поводом 20-годишњице рада достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући о учешћу на конференцији која је посвећена обележавању 20-те годишњице рада Академије за европско право. на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије учествоваће на конференцији која је посвећена обележавању 20-те годишњице рада Академије за европско право која се одржава у Триру од 18. до 20. октобра 2012.

Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови у висини повратне авионске карте, хотелског смештаја, котизације и припадајућих дневница.

О реализацији одлуке стараће се руководилац службе у делу пријављивања учешћа, а у делу плаћања рачуноводство Коморе.

Ад. 8. Представка Љубише Михајловића која је достављена Министарству правде

Представка Љубише Михајловића достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор је једногласно закључио да се представка Љубише Михајловића, адвоката достави Адвокатској комори Ниша на даљу надлежност.

Ад. 9. Допис Драгане Обреновић, адвоката у Ужицу – пријава корупције у правосуђу

НАПОМЕНА: ИЗ ПОСТУПКА РАЗМАТРАЊА И ОДЛУЧИВАЊА ПО ПРИЈАВИ ДРАГАНЕ ОБРЕНОВИЋ, АДВОКАТА У УЖИЦУ, ИЗУЗИМА СЕ Г. ДРАГОЉУБ ЂОРЂЕВИЋ, ПРЕДСЕДНИК АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Пријава корупције у правосуђу коју је доставила г-ђа Драгана Обреновић, адвокат у Ужицу достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући по пријави корупције у правосуђу Драгане Обреновић, адвоката у Ужици. на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Адвокатска комора Србије не може да поступа по пријави корупције у правосуђу Србије због ненадлежности.

Предлаже се г-ђи Драгани Обреновић, адвокату у Ужицу да уколико располаже дооказима о постојању корупције у правосуђу поднесе кривичне пријаве надлежном јавном тужиоцу.

Ад. 10. Извештај о финансијском пословању АК Србије за јул 2012.

Извештај о финансијском пословању за јул 2012 достављен је у материјалу уз позива за седницу, а за август 2012 достављен је у допуни материјала.

Г-ђа Вагнер је истакла да не може да се изјашава о достављеним извештајима зато што нема доказа за предложени извештај, а нарочито у делу кој се односи на дуговања Адвокатске коморе

Београда према Адвокатској комори Србије. Мишљења је да питање међусобних финансијских односа између две коморе треба што пре разрешити, укључивши и раздвајање служби. Г-ђа Вагнер је нагласила да ће приликом гласања бити уздржана у делу који се односи на питање дуговања Адвокатске коморе Београда према Адвокатској комори Србије.

Г. Јеловац је предложио да се одложи разматрање финансијских извештаја и да се питање међусобних финансијских односа две коморе целовито реши.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 08.09.2012. године, на основу разматрања финансијског извештаја о пословању Адвокатске коморе Србије у периоду од 01.07.2012. до 31.08.2012., на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011), већином гласова (1 уздржан у делу извештаја који се односи на податке о потраживањима према Адвокатској комори Београда, 13 за са напоменом да Управни одбор прима к знању податке из извештаја о финансијском пословању у делу потраживања према Адвокатској комори Београда, с тим да се коначна одлука у овом делу одлаже и биће донета након целовитог решења питања финансијских односа Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда) је донео:

О Д Л У К У

Усваја се Извештај о финансијском пословању АК Србије у периоду од 01.07.2012. до 31.08.2012. године у свему како следи:

Период 01.07.-31.07.2012.

I

1. стање новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 30.07.2012. у износу од 69.747,48 динара,

Потраживања

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.07.2012. године износе 19.786.850,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 31.07.2012. у укупном износу од 3.650.000,00 динара и то 600.000,00 динара што чини висину одобрене позајмице АК Шапца и 3.050.000,00, што чини висину одобрене позајмице АК Београда.

4. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу L3VPN и то од АК Крагујевца у износу од 32.537,57 динара, од АК Чачка у износу од 16.446,67 динара што укупно износи 48.984,24 динара;

5. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу 75% учешћа у трошковима телефона, централног грејања, електричне енергије и комуналије од АК Београда и то закључно са 31.12.2011. у износу од 315.385,69 динара и за јануар, фебруар, март, април, мај, јун и јул 2012. у износу од 38.876,17+52.541,82+53.977,96+47.677,75+49.062,69+40.643,30+84.984,66 динара што укупно чини 683.150,04 динара.

Укупна потраживања износе 24.168.984,28 динара.

Дуговања

6. Констатује се да АК Београда потражује од АК Србије по основу учешћа у зарадама запослених (за све запослене без обзира да ли је АК Србије дала сагласност за запошљавање или не) закључно са 31.12.2011. износ од 15.547.086,48 динара и за јануар 2012. износ од 714.544,32 динара, за фебруар 2012. износ од 713.013,04 динара, за март 2012. износ од 710.264,32 динара, за април 2012. износ од 715.739,64 динара, за мај 2012. износ од 715.739,64 динара, за јун 2012 износ од 663.450,16 динара и за јул 2012 износ од 667.600,20 динара што укупно износи 20.447.437,80 динара

Приходи

7. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос у укупном износу од 1.577.400,00 и то:

- Адвокатска комора Војводине. износ од 869.400,00 динара,
- Адвокатска комора Ниша, износ од 229.500,00 динара,
- Адвокатска комора Шапца износ од 96.250,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца износ од 68.750,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка износ од 202.000,00 динара,
- Адвокатска комора Крагујевца износ од 111.000,00 динара,

8. Остали приходи и то:

- од камата у износу од 7.930,78,00 динара
- од чланарине коју су уплатили адвокати чланови АК Београда у износу од 3.000,00 динара
- од накнада за полагање адвокатског испита у износу од 78.000,00 динара
- повраћај средстава за услугу L3VPN Телеком Србија АК Пожаревца у износу од 17.266,43 динара

Укупни приходи износе 1.666.330,78 динара

II

Трошкови текућег пословања закључно са 31.05.2012.:

9. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге за јул 2012. које обухватају: струју у износу од 12.323,97 динара, телефон у износу од 46.915,72 динара, централно грејање у износу од 49.094,41 динара, L3VPN Телеком Србија у износу од 84.954,35 динара, МТС услуге у износу од 2.208,33 динара, СББ услуге у износу од 3.990,00 динара, претплата за web презентацију у износу од 17.700,00 динара, водовод и канализација у износу од 801,50 динара, изношење смећа у износу од 6.023,81 динар, заједничка електрична енергија у износу од 702,00 динара, огласи у штампи – куповина дневних новина у износу од 410,00 динара што свеукупно износи од 224.079,09 динара,

- канцеларијски материјал у износу од 68.449,06 динара

- интелектуалне услуге у укупном износу од 202.404,00 динара, а које обухватају услуге:

1. одржавање програма именик адвоката – Александар Јошић у износу од 29.467,00 динара
2. одржавање компјутерске мреже – Дане Дупор Global Advance Technologies – 34.167,00 динара
3. услуга превода – Драгослав Ђукић у износу од 8.854,00 динара

4. услуга превода за часопис „Бранич“ у износу до 8.854,00 динара

5. техничка припрема часописа „Бранич“ двоборј 1-2/2012 – Душан Ђасић у износу дод 24.109,00 динара

6. услуга инжењера за књиговодствени софтвер за седам месеци у износу од 103.807,00 динара

- зарада Марка Радовановића за април, 2012. и то: нето зарада 85.000,00 динара, порез на зараду 26.902,56 динара, доприноси на терет запосленог 21.464,96, доприноси на терет послодавца 21.464,96 динара, у укупном износу од 154.832,48 динара, накнада за превоз ГСП у износу од 2.680,00 динара;

- угоститељске услуге у укупном износу од 185.120,00 динара:

1. ресторан Клуб „Сокој“ 3 рачуна у износу од 77.730,00 динара,

2. ресторан „Шешир мој“ у износу од 100.000,00 динара (део рачуна за ручак представника у Скупштини АК Србије),

3. набавка пића за потребе Коморе у износу од 7.390,00 динара

- остали трошкови пословања у укупном износу од 272.742,79 динара, а који обухватају:

1. поштарина у износу од 18.678,12 динара

2. такси услуге у износу од 970,00 динара

3. сервисирање клима уређаја у износу од 25.190,00 динара

4. процена пословног простора – Грађевински факултет у износу од 14.160,00 динара

5. услуга постављања каблова, телефона у износу од 8.080,00 динара

6. ситан инвентар – телефон. Сијалице, чаше у износу од 13.963,00 динара

7. средства за хигијену у износу од 299,00 динара

8. фотокопирање СЗР «Студент» у износу од 52.964,00 динара

9. банкарска провизија у износу од 3.644,40 динара

10. таксе у износу од 35.540,00 динара

11. хуманитарна помоћ у износу од 60.000,00 динара

12. донација у износу од 20.000,00 динара

13. порез на друге приходе у износу од 19.254,27 динара

- Обележавање «Видовданских сусрета адвоката Србије» у укупном износу од 503.320,00 динара од тога:

1. трошкови израде плакета у износу од 200.000,00 динара

2. лоров венац у износу од 7.000,00 динара

3. Угоститељске услуге «Жупа» у износу од 82.000,00 динара

4. угоститељске услуге «Голф» у износу од 214.320,00 динара

- службена путовања у земљи у укупном износу 12.000,00 динара, од тога:

1. Београд – Крушевац – Београд, трошкови бензина, путарина и остали трошкови – г. Ђорђевић у износу 12.000,00 динара

- службена путовања у иностранству у укупном износу 27.085,00 од тога:

1. Београд – Бања Лука – Београд – бензин, путарина, остали трошкови г. Ђорђевић у износу од 27.085,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 1.652.712,42 динара.

Период од 01.08.-31.08.2012.

III

1. стање новчаних средстава на пословном рачуну Коморе на дан 31.08.2012. у износу од 557.379,37 динара,

Потраживања

2. Констатује се да потраживања АК Србије по основу чланског доприноса на дан 31.08.2012. године износе 20.833.850,00 динара, од тога АК Београда закључно са 31.12.2011. износ од 12.654.000,00 динара и закључно са 31.08.2012. износ од 7.481.700,00 динара, АК Шапца износ од 382.500,00 динара, АК Крагујевца износ од 88.000,00 динара, АК Пожаревца износ од 66.250,00 динара и АК Зајечара износ од 161.350,00 динара.

3. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу позајмица на дан 31.05.2012. у укупном износу од 3.650.000,00 динара и то 600.000,00 динара што чини висину одобрене позајмице АК Шапца и 3.050.000,00, што чини висину одобрене позајмице АК Београда.

4. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу L3VPN и то од АК Крагујевца у износу од 32.537,57 динара, од АК Чачка у износу од 16.446,67 динара и од АК Ниша у износу од 15.113,43 динара.

5. Констатује се да АК Србије има потраживања по основу 75% учешћа у трошковима телефона, централног грејања, електричне енергије и комуналије од АК Београда и то закључно са 31.12.2011. у износу од 315.385,69 динара и за јануар, фебруар, март, април, мај, јун, јул и август 2012. у износу од 38.876,17+52.541,82+53.977,96+47.677,75+49.062,69+40.643,30+84.984,66+61.010,93 динара што укупно чини 744.160,97 динара.

Укупна потраживања износе 25.276.995,21 динара.

Дуговања

6. Констатује се да АК Београда потражује од АК Србије по основу учешћа у зарадама запослених (за све запослене без обзира да ли је АК Србије дала сагласност за запошљавање или не) закључно са 31.12.2011. износ од 15.547.086,48 динара и за јануар 2012. износ од 714.544,32 динара, за фебруар 2012. износ од 713.013,04 динара, за март 2012. износ од 710.264,32 динара, за април 2012. износ од 715.739,64 динара, за мај 2012. износ од 715.739,64 динара, за јун 2012 износ од 663.450,16 динара, јул 2012 у износу од 667.600,20 динара, за август 2012. у износу од 676.165,82 динара што укупно износи 21.123.603,62 динара

Приходи

7. Констатује се да су следеће адвокатске коморе у Србији у извештајном периоду уплатиле члански допринос у укупном износу од 1.334.700,00 динара и то:

- Адвокатска комора Ниша износ од 229.200,00 динара,
- Адвокатска комора Шапца износ од 115.200,00 динара,
- Адвокатска комора Пожаревца износ од 165.300,00 динара,
- Адвокатска комора Чачка износ од 202.500,00 динара,
- Адвокатска комора Крагујевца износ од 111.000,00 динара,
- Адвокатска комора Војводине износ од 511.500,00 динара

8. Остали приходи и то:

- накнада за упис промена у Именик адвокат АОД у износу до 47.129,00 динара
- од чланарине коју су уплатили адвокати чланови АК Београда у износу од 6.000,00 динара
- повраћај средстава за услугу L3VPN Телеком Србија АК Шапца у износу од 18.306,03 динара, АК Крагујевца у износу до 18.349,04 динара. АК Пожаревца у износу од 18.306,03 динара, АК Ниша у износу од 22.496,13 динара и АК Чачка у износу од 13.482,45 динара

Укупни приходи износе 1.478.768,68 динара

IV

Трошкови текућег пословања закључно са 31.08.2012.:

9. Одобрава се исплата трошкова пословања у свему према рачунима који чине саставни део ове одлуке и налазе се у рачуноводству Коморе и то:

- комуналне услуге за мај 2012. које обухватају: струју у износу од 16.462,96 динара, телефон у износу од 35.181,90 динара, централно грејање у износу од 24.968,68 динара, изношење смећа у износу од 3.447,36 динара, водовод и канализација у износу од 1.287,02 динара, L3VPN Телеком Србија у износу од 86.319,26 динара, МТС услуге у износу од 2.200,00 динара, и огласи у штампани у износу од 25.830,00 динара што свеукупно износи од 195.697,18 динара,

- интелектуалне услуге у укупном износу од 64.464,00 динара, а које обухватају услуге:

1. одржавање програма именик адвоката – Александар Јошић у износу од 29.467,00 динара
2. одржавање компјутерске мреже – Дане Дупор Global Advance Technologies – 34.997,00 динара

- зарада Марка Радовановића за април, 2012. и то: нето зарада 85.000,00 динара, порез на зараду у износу од 13.451,28 динара, доприноси на терет запосленог 21.464,96 динара, доприноси на терет послодавца 21.464,96 динара, у укупном износу од 144.381,20 динара, накнада за превоз ГСП у износу од 2.680,00 динара;

- угоститељске услуге у укупном износу од 233.207,00 динара од тога: ресторан Клуб „Сокој“ два рачуна у укупном износу од 93.980,00 динара, ресторан „Шешир мој“ у износу од 138.034,00 динара (други део рачуна за ручак за представнике у Скупштини АК Србије) и пиће у Комори у износу од 1.193,00 динара

- остали трошкови пословања у укупном износу од 43.774,56 динара, а који обухватају:

1. венац (Зоран Милић) у износу од 8.000,00 динара
2. ситан инвентар – продужни кабл у износу 883,00 динара
3. средства за хигијену у износу од 544,00 динара
4. чишћење завеса и тепиха у износу од 9.220,00 динара

5. поштарина у износу од 18.497,00 динара
6. банкарска провизија у износу од 2.500,56 динара
7. таксе у износу од 4.130,00 динара

- «Видовдански сусрети адвоката Србије» у укупном износу од 175.000,00 динара од тога: трошкови израде плакета у износу од 100.000,00 динара и услуга Крушевачко позориште у износу од 75.000,00 динара

- службена путовања у иностранству у укупном износу 123.343,85 динара од тога:

1. Кипар – хотелски смештај – г. Д. Ђорђевић у износу од 39.267,85 динара
2. Кипар – авио превоз – г. Д. Ђорђевић у износу од 40.151,00 динара
3. Турска – авио превоз – г. Д. Ђорђевић у износу од 43.925,00 динара

Сви расходи у овом периоду износе 979.547,79 динар.

V

10. О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

Ад. 11. Информација о обавештењу Првог основног суда у Београду у предмету број КТР 10751/2011 од 11.07.2012

11.1. Оптужни предлог Адвокатске коморе Србије број 990/2012 од 26.07.2012.

Напомена: информација и оптужни предлог разматрани су као јединствена тачка дневног реда

Информација о обавештењу Првог основног суда у Београду у предмету КТР 10751/2011 од 11.07.2012. са оптужним предлогом достављена је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Информација је примљена к знању.

Ад. 12. Обавештења и изјаве по притужбама Адвокатске коморе Србије на рад судије Јасмине Поповић, в.ф. председника Привредног суда

Обавештење и изјаве по притужбама Адвокатске коморе Србије на рад судије Јасмине Поповић, в.ф. председника Привредног суда у Зајечару достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Вукашиновић је обавестио присутне да је Управни одбор АК Зајечара разматрао примедбе на рад Привредног суда у Зајечару и одлучено је да се предложи Управном одбору АК Србије да на једној од наредних седница разматра примедбе на рад овог и других судова на територији АК Зајечара.

Информација је примљена к знању.

Ад. 13. Захтеви за тумачење АТ Александра Мајкића и Миодрага Васића, адвоката у Београду

Захтеви за тумачење адвокатске тарифе Александра Мајкић и Миодрага Васића, адвоката у Београду достављени су члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући захтеву за тумачење Адвокатске тарифе који је поднео Александар Мајкић, адвокат у Београду, на основу члана 65. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Адвокатска комора Србије је овлашћени доносилац Адвокатске тарифе, на основу одредбе члана 65. став 1. тачка 13 и став 2. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011).

Као овлашћени доносилац Адвокатске тарифе Адвокатска комора Србије једина надлежна и овлашћена за аутентично тумачење одлуке о усвајању Адвокатске тарифе.

Адвокатска комора Србије у свему остаје код Аутентичног тумачења број 158-4/09 од 05.09.2009.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., одлучујући захтеву за тумачење Адвокатске тарифе који је поднео проф. др Милорада Васића, адвокат у Београду, на основу члана 65. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

ЗАКЉУЧАК

Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени лист СРЈ“ 54/98, 75/99, 8/2001, 11/2001, „Службени лист СЦГ“ 32/2003, 58/2004, 5/20006, „Службени гласник РС“ 129/2007, 53/2010, 15/2012) одредбом члана 3. предвиђена је могућност да адвокат може уговорити, поред награде чија је висина одређена овом Тарифом, и паушалну награду у процентуалном износу, те да о тома закључује писмени споразума са странком. Цитираним чланом Тарифе прописани је ограничење у погледу висине додатне награде и она је у грађанским, управним стварима и вансудским поступцима ограничена на износ од највише 30% вредности спора која је опредељена посебним писменим споразумом између адвоката и странке, а у кривичним и прекршајним стварима износ додатне награде се може одредити писменим споразумом до износа од највише петотруког износа награде предвиђеном Тарифом. Одредбом члана 4. Тарифе предвиђена је могућност уговарања награде за свој рад у нижем или вишем износу од прописаног овом тарифом, али не мање од 50%, а у сложенијим правним и чињеничним предметима и у вишем износу, али не преко троструког износа.

Сагласно цитираним одредбама Тарифе, могу се применити одредбе и члана 3. и 4. Тарифе кумулативно, уколико адвокат то уговори писменим споразумом са странком.

Напомена: у наставку седнице измењен је редослед тачака усвојеног дневног реда и допуне дневног реда и то тако да су тачке дневног реда из Допуне разматране следећим редоследом:: тачке 1., 10., 11., 3., 4., 6., 7., 8., 5., 9.

ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Предлог одлуке о финансирању Адвокатске коморе Србије

Нацрт одлуке и финансирању Адвокатске коморе Србије достављен је члановима Управног одбора у материјалу за допуну дневног реда непосредно пред седницу.

Г. Ђорђевић је у уводном излагању образложио нацрт одлуке, указавши да је предложено да се редовне активности Адвокатске коморе Србије финансирају на досадашњи начин уплатом чланског доприноса адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије чија се висина утврђује по броју адвоката. Ове активности се могу сагледати и за њих се може сачинити предлог финансијског плана. Финансирање додатних активности Адвокатске коморе Србије које су утврђене новим Законом о адвокатури није у овом тренутку могуће сагледати нити унапред пројектовати, као ни прекограничне активности Коморе и учешће у раду најзначајнијих међународних асоцијација и учешћа на састанцима. Управни одбор Адвокатске коморе Србије је представник свих адвоката у Србији. У припреми овог нацрта, размишљало се о правичном решењу питања ванредних трошкова. Уколико се оцени да је нека ванредна активност Адвокатске коморе Србије заједнички интерес свих адвоката у Србији, потребно је да се донесе одлука о учешћу у трошковима сразмерно финансијској моћи сваке адвокатске коморе и броју чланова. Први велики ванредни трошак у пословању Адвокатске коморе Србије биће обезбеђивање одговарајућег пословног протора за рад Адвокатске академије путем закупа или куповине.

Г. Крстић је поставио питање разграничења појмова редовних и ванредних активности Адвокатске коморе Србије.

Г. Ђорђевић је истакао да се под редовним активностима Коморе сматрају: трошкови вођења именика за територију Републике Србије, рад органа Адвокатске коморе Србије и одржавање седница органа (седнице Управног одбора, Скупштине, Надзорног одбора, дисциплинских органа), комунални трошкови, трошкови одржавања пословног простора у власништву Коморе, набавка потрошног материјала, зараде запослених и сл. У наставку излагања, г. Ђорђевић је указао да се седнице органа Коморе одржавају на територији целе Републике, те да део трошкова представља и обезбеђивање трошкова преноћишта, напр.

Г. Крстић је предложио да се прецизира став 1. нацрта одлуке о финансирању трошкова рада Адвокатске коморе Србије тако што ће се прецизирати појмови редовних и ванредних активности и предложио да се допуни и став 2. нацрта одлуке у смислу да ће се одлуком о допунском финансирању ванредних активности Адвокатске коморе Србије предвидети висина и начин обезбеђивања недостајућих средстава за те активности, уколико њихово финансирање није могуће из средстава чланског доприноса.

Г. Вујчић је указао да је достављени нацрт нешто другачије формулисан у односу на досада разматране модалитете финансирања рада АК Србије. Мишљења је да пре доношења коначне одлуке треба сачинити предлог финансијског плана, сагледати колика су средства потребна за рад АК Србије, а онда донети одлуке. Могуће је допунско финансирање ванредних активности АК Србије, али се истовремено отвара питање шта представља редовне, а шта ванредне активности АК

Србије. Питање финансирања рада АК Србије не треба одлагати, али је очигледно да одлука о овом питању у доброј мери зависи и од регулисања односа између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Г. Стевановић је истакао да није спорно финансирање трошкова рада АК Србије, али предлаже да се сачини финансијски план и да се добије јасна слика колика су средства потребна.

Г. Ђорђевић је предложио да се коначна одлука о начину финансирања донесе када се регулише питање међусобних потраживања између Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Г. Тинтор је подсетио да је финансијски план Адвокатске коморе Србије предуслов да адвокатске коморе у њеном саставу могу да припреме своје финансијске планове за наредну годину.

Г. Вукашиновић је изнео мишљење да се ова одлука не може донети без консултација са председницима адвокатских комора у Србији. Свака адвокатска комора мора да има финансијски план и заједнички се морају сагледати питања финансирања рада и адвокатских комора у Србији, али и АК Србије.

Г. Јеловац је истакао да је за издвајање било каквих средстава потребно претходно усвојити финансијски план. Мишљења је да ће рад Адвокатске академије бити редовна активност АК Србије и предлаже да се одложи доношење одлуке и да се припреми предлог финансијског плана.

Г. Крстић је подржао предлоге да се о питању финансирања рада АК Србије донесе одлука на наредној седници и предложио да се допуни и став 3. одлуке у делу да се одлука о финансирању допунских активности АК Србије доноси уз сагласност адвокатских комора у њеном саставу.

Г-ђа Милутиновић је указала да адвокатске коморе у Србији располажу довољним средствима за финансирање свог рада и рада Адвокатске коморе Србије. Средства са којима располажу адвокатске коморе у Србији се остварују у тим износима на основу одлука које је доносила Адвокатска комора Србије у општем интересу. За доношење одлуке о финансирању активности АК Србије ја најзначајнији став 2.

Г. Тинтор је предложио да он, као секретар Управног одбора припреми предлог финансијског плана за наредну седницу и да се након тога настави разматрање овог питања.

У наставку, г. Ђорђевић је поднео усмени извештај о учешћу на састанку ПЕКО комитета ЦЦБЕ који је одржан на Кипру 05. и 06.09.2012. ЦЦБЕ је, поводом обавештења АК Србије о одлуци Уставног суда да две одредбе Закона о адвокатури нису у сагласности са Уставом Републике Србије, у делу који се односи на образложење те одлуке, упутио упитник свим чланицама и чланицама посматрачима ради прикупљања мишљења о образложењу те одлуке и о уставном положају адвокатуре у њиховим земљама. Готово 90% чланова је одговорило на упитник и у досада прикупљеним одговорима изражена је осуда дела образложења одлуке Уставног суда. Закључено је да је потребно прецизирати положај адвокатуре у Уставу Републике Србије, с обзиром да одредба члана 67. Устава не опредељује положај адвокатуре, већ право грађана на правну помоћ коју пружа адвокатура као самостална и независна служба. У дискусијама на седници ПЕКО комитета предложено је да се успостави контакт са новоформираним Министарством правде и државне

управе, а на захтев АК Србије ПЕКО комитет и потпредседник Цурулис, који је задужен за ово питање ће упутити дописе на адресе надлежних органа у Србији.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај.

2. *Активности Адвокатске коморе Србије у области пореза и доприноса*

Напомена: Ова тачка дневног реда разматрана је заједно са тачком дневног реда 6.

10. *Допис др Ђорђа Сибиновића, адвоката у Београду*

Допис др Ђорђа Сибиновића достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Г. Павловић је предложио да се упутити допис Министарству правде и државне управе да представници адвокатуре у разним комисијама могу бити само они адвокати које одреди и именује адвокатска комора и да они адвокати који буду именовани на други начин не представљају адвокатуру Србије и Адвокатску комору Србије, већ сами себе.

Г. Ђорђевић је подсетио да су и претходне Владе Републике Србије имале исту праксу, да именују за чланове комисија адвокате по сопственом избору и без предлога Адвокатске коморе Србије, а да оне чланове Комисије које предложи Адвокатска комора Србије не позивају или позивају са великим закашњењем и изнео пример када је за члана Радне групе за Закон о парничном поступку био именован од стране Управног одбора АК Србије г. Срђан Сикимић, адвокат у Новом Саду, први пут био на састанак после 6 месеци. Подсетио је да је већи број оних адвоката који буду постављени од стране министарства за члана неке комисије и не обавесте Адвокатску комору о томе нити подносе извештај о раду. Пример др Сибиновића је редак и предлаже да се г. Сибиновић обавести о ставу Управног одбора и да му се предложи да контактира досадашње представнике адвокатуре у тој комисији.

Г. Јеврић је мишљења да г. Сибиновићу треба захвалити на информацији, али да све примедбе адвокатуре на Закон о парничном поступку треба достављати непосредно Комисији, а не њему, јер он не представља адвокатуру.

Г-ђа Павловић подржава предлог г. Јеврића и мишљења је да АК Србије не сме одустати од захтева да представнике адвокатуре могу да именују само надлежни органи Коморе. Кроз најављене измене Закона о парничном поступку могу се очекивати напади на положај адвоката у поступку.

Г. Вукашиновић је мишљења да Управни одбор и адвокатура треба да реагује ценећи сваку поједину ситуацију и да је предлог г. Ђорђевића целисходан, а да предлоге г. Јеврића и г-ђе Павловић дугорочно треба реализовати.

Мр Делибашић је подржао став г. Вукашиновића.

Г. Павловић је истакао да се кроз дискусију провлачи сукоб принципа и користи. Он лично се залаже за поштовање принципа и онај ко је у неку комисију именован на неприципијелан начин није представник адвокатуре, па тако ни др Сибиновић.

Г-ђа Бјелетић је поставила питање за могућност промене састава појединих комисија које именује министарство.

Г-ђа Вагнер је подржала предлог г. Ђорђевића да на свако обраћање Управном одбору треба одговорити, то је део културног, цивилизацијског и професионалног односа. У одговору треба да се нагласи став Управног одбора и позвати г. Сибиновића да информише Комору о активностима Комисије. Г-ђа Вагнер је такође предложила да се затражи информација од свих министарстава да ли су именоване комисије за припрему нових прописа и састав тих комисија, а затим те информације објавити на сајту коморе и поставити питање достављања извештаја о раду адвоката који су чланови комисије.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је Управни одбор у претходном мандату тражио информације које је предложила г-ђа Вагнер, те се на тај начин дошло до информација о учешћу неких адвоката у појединим комисијама.

Г-ђа Бјелетић је подсетила да је Министарство правде у претходном мандату њу и г. Крстића именовало за чланове комисије за припрему текста Закона о бесплатној правној помоћи, а да није тражен предлог Коморе. Ова одлука је донета имајући се у виду њихове дотадашње активности у овој области и они су током рада обавештавали комору.

Г. Јеврић је истакао да би се прихватањем извештаја од оних адвоката који су у неке комисије изабрани без предлога Коморе била послата погрешна порука и залаже се за доследно поштовање принципа – представника адвокатуре једино може да изабере сама адвокатура, односно Управни одбор АК Србије.

Г. Петричић је поставио питање, какав став треба да има адвокат који буде именован за члана неке радне групе без предлога Коморе.

Г. Тинтор се заложио за поштовање принципа и предложио да се упути писмо Министарству правде и државне управе да г. Сибиновић није представник адвокатуре, те да он не заступа ставове професије и да му у том смислу није потребно накнадно одобрење.

Г. Крстић је обавестио присутне да је у новинама прочитао да је најављена измена оне одредбе којом је утврђено да пуномоћници у парничном поступку могу једино да буду адвокати. Овој промени се треба супроставити и изнети аргументе против.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., разматрајући информацију коју је доставио др Ђорђе Сибиновић, адвокат у Београду, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), већином гласова (11 гласова за, 1 глас уздржан, 1 члан Управног одбора није гласао), донео:

ЗАКЉУЧАК

Упутити допис Министарству правде и државне управе и указати да представнике адвокатуре у радним групама Министарства правде и државне управе може да именује једино Адвокатска комора Србије.

Упутити допис др Ђорђу Сибиновићу, захвалити на обавештењу и указати да с обзиром на начин именовања за члана Радне групе за Закон о парничном поступку, он не представља

адвокатуру и позвати га доставља Адвокатској комори Србије информације и извештаје о раду Радне групе.

3. Спровођење едукација од стране Правосудног центра за адвокате у кривичним поступцима и у поступцима у којима су малолетна лица извршиоци или оштећени

Допис председника Адвокатске коморе Србије којим се позивају адвокатске коморе у Србији да доставе податке о адвокатима који су заинтересовани за едукацију за поступање у кривичном поступцима у којима су малолетна лица извршиоци кривичних дела или оштећени, а у циљу организовања заједничке едукације адвоката у Србији.

Г. Крстић је обавестио присутне да је АК Ниша већ у току са припремама ове едукације у Нишу.

Информација је примљена к знању.

Г-ђа Вагнер је поставила питања едукације адвоката у Ечкој, ко организује едукацију, ко је бирао учеснике едукације и могућност укључивања и других заинтересованих адвоката.

Г. Тинтор је подсетио да је Управни одбор на претходној седници обавештен о организацији едукације за адвокате будуће предаваче за примену новог Законика о кривичном поступку. Едукација је организована кроз четири циклуса. Прва два циклуса финансирао је OSCE и они су одржани у Београду, друга два циклуса су наставак ове едукације и финансиран је од стране НВО „Партнери Србија“ и USAID – програма у реформи правосудног система у Србији и Амбасаде САД. Трећи циклус едукације је одржан у Ечкој и њиме су били обухваћени исти полазници као и у прва два циклуса. У овом делу едукације извођене у вежбе директног и унакрсног испитивања. Преостаје да се спроведе четврти завршни циклус едукације током кога би полазници били обучени за трансфер стечених знања и вештина. На претходној седници Управни одбор је прихватио концепт овако предложене едукације, а учеснике су одредиле све адвокатске коморе у Србији и реч је о адвокатима који се претежно баве кривичним правом. Укупан број полазника је 25.

Г-ђа Вагнер је истакла да овом едукацијом нису обухваћени неки адвокати који то могу успешно да раде и као пример навела г. Александера Килибарду, адвоката у Београду.

Седница Управног одбора је прекинута у 13,00 сати.

Седница Управног одбора је настављена у 14,05 сати.

У наставку седнице:

ПРИСУТНИ:	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар, г-ђа Павловић М. Јасмина, мр Вељко Делибашић, г-ђа Вагнер Мирјана, г. Павловић Мирољуб, г-ђа Бјелетић Биљана, г. Грбић Младен, г. Ђирић Дејан, г. Нешић Слободан, г. Стевановић Зоран, г. Петричић Рајко, г. Вукашиновић Божидар, чланови Управног одбора
ОДСУТНИ:	Г. Поповић Ненад, г. Бабовић Саша, г. Карановић Драган, г. Сикимић Срђан, г. Станивуковић Горан, г. Поповић Драган, г. Стојковић Војин, г. Лекић Живорад, чланови Управног одбора Напомена: члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:	Г. Славко Јеловац, председник АК Београда, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка, г. Милош Мандић, председник АК Шапца, г. Зоран Вујчић, председник АК Зајечара и г-ђица Векић Светлана, руководиоца Службе

Г. Тинтор је обавестио присутне да ће се у организацији OSCE одржати Конференција посвећена новом Законику о кривичном поступку у трајању од 2 дана. Потребно је одредити представнике који ће учествовати на овој конференцији. Првог дана је предвиђено обраћање званичника, али не и представника адвокатуре. У другом дану који је замишљен као дебата кроз три панел дискусије на одређене теме предвиђено је излагање и представника адвокатуре. У досадашњим дискусијама са OSCE и са г. Davidom Lewis-ом из Амбасаде САД изнет је став да представник адвокатура мора бити укључен у рад Радне групе Министарства правде и државне управе за припрему текста Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку и да тај представник мора бити именован од стране Адвокатске коморе Србије, а не по избору Министарства, Ова Конференција представља прилику да се изнесу ставови адвокатуре. Најављен је веома кратак рок за припрему текста Закона о изменама и допунама ЗКП – већ 15.10.2012. би требао да буде објављен први радни текст на сајту Министарства. Оно што се кроз досадашње расправе искристалисало је да адвокатура није против концепта тужилачке истраге, али јесте против неделотворних одредби које умањују достигнути ниво људских права, одбрану и тужиоца доводе у неравноправан положај или ускраћују право на једноконост „оружја“.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., разматрајући информацију о одржавању Конференције о примени ного Законика о кривичном поступку у организацији OSCE, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), већином гласова (једногласно), донео:

О Д Л У К У

У име Адвокатске коморе Србије на Конференцији коју организује OSCE 13. и 14.09.2012. учествоваће:

1. првог дана – 13.09.2012.

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије
- г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије
- г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора

2. другог дана - 14.09.2012.

- г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије
- г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора
- мр. Вељко Делибашић, члан Управног одбора
- г. Зоран Вујчић, председник АК Зајечара
- г. Братислав Тодоровић, адвокат у Нишу

11. Иницијатива Адвокатске коморе Ниша за измену одлуке о висини трошкова уписа

Иницијатива Адвокатске коморе Ниша за измену Одлуке о висини трошкова уписа достављена је члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Г. Крстић је образложио иницијативу Адвокатске коморе Ниша и предложио да се висина уписнине смањи. Од доношења одлуке није било подношења захева од стране кандидата који треба да плате пуну уписнину. Управни одбор посебно треба да размотри питање оцене уставности одлуке о висини трошкова уписа који је покренула група дипломираних правника из Ниша и примену одлуке у односу на судијске приправнике.

Г. Ђорђевић је подсетио на неке од разлога због којих је донета одлука са високом уписнином, те да оне покушај заштите професије од прекомерног уписа незадовољних дипломираних правника који се уписују у именик адвоката не из жеље да се баве професијом, већ зато што нису изабрани на судијске или тужилачке дужности или су у привредним друштвима остали без посла. Доношење одлуке о смањењу висине уписнине у кратком року након њеног доношења отвара неколико питања. По добијању иницијативе за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа треба добро анализирати питање равноправности кандидата. Из свих адвокатских комора стижу информације о малом броју кандидата који подносе захтеве након подизања висине трошкова уписа и не сме се сметнути са ума да је утврђена висина уписнине висока за услове живота у Србији.

Управни одбор је једногласно закључио да се одложи разматрање иницијативе Адвокатске коморе Ниша за смањење висине трошкова уписа у именик адвоката за наредну седницу.

4. Притужба адвоката на рад Агенције за привредне регистре

Притужба адвоката Ане Маравић из Суботице на рад Агенције за привредне регистре достављена је члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу Управног одбора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је једногласно закључио да се притужба г-ђе Ане Маравић, адвоката у Суботици достави Агенцији за привредне регистре са захтевом да се утврде околности и чињенице и Комора обавести о предузетим мерама.

6. Решење Повереника за информације од јавног значаја

Решење Повереника за информације од јавног значаја је достављено у допуни материјала непосредно за седницу. Овим решењем обавезана је Адвокатска комора Србије да се достави копија решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 24-1/05 од 21.03.2005. тражиоцу информације Селени Пјешивац, из Београда, Браће Срњић 21/23 уз обавезу да се заштите подаци о личности; адреса становања, лични матични број грађана и сл.

Г-ђа Милутиновић је изнела став да је основано решење Повереника за информације од јавног значаја.

Г. Стевановић је предложио да се достави копија решења.

Управни одбор је једногласно донео закључак да се тражиоцу информације од јавног значаја достави тражена информација о садржини решења Управног одбора, али не и копија решења Управног одбора, те да се покрене управни спор против овог решења.

8. Решење Привредног суда у Београду 30 – П – 2833/12

Решење Привредног суда у Београду 30 – П – 2833/12 члановима Управног одбора достављено је у предлогу допуне дневног реда непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљен к знању.

7. Јавно саопштење и Осврт на јавно саопштење тзв. Управног одбора Адвокатске коморе Београда

Јавно саопштење и осврт на јавно саопштење тзв. Управног одбора Адвокатске коморе Београда достављени су члановима у материјалу у предлогу допуне дневног реда непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљен к знању.

5. Позиви

5.1. Адвокатске коморе Словеније са предлогом Резолуције

Адвокатска комора Словеније је упутила позив на „Дан словенских одветников“ са предлогом резолуције о независности адвокатуре, ако темељном принципу владавине права. Позив Одветничке коморе Словеније достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012. једногласно, донео:

О Д Л У К У

Прихвата се предлог Одветничке зборнице Словеније и овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да потпише текст резолуције на свечаности која се организује у оквиру обележавања „Дана словенских одветников“ 28.09.2012.

У име Адвокатске коморе Србије „Дану словенских одветников“ ће присуствовати:

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије
- г. Зоран Јеврић, потпредседник АК Србије
- г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора АК Србије
- г. Божидар Вукашиновић, члан Управног одбора АК Србије.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови превоза комбијем и куповина пригодног поклона.

О реализацији одлуке стараће се у делу пријављивања учешћа руководиоца Службе, а у делу плаћања рачуноводство Коморе.

5.2. Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине

Адвокатска комора Федерације Босне и Херцеговине упутила је позив за „Дан адвоката/одвјетника Федерације БиХ“. Позив је достављен члановима Управног одбора у допуни материјала.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012. једногласно, донео:

О Д Л У К У

У име Адвокатске коморе Србије „Дану адвоката/одвјетника Федерације БиХ“ ће присуствовати:

- г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије
- г-ђа Биљана Бјелетић, члан Управног одбора АК Србије
- г. Рајко Петричић, члан Управног одбора АК Србије
- г-ђа Јасмина Милутиновић, председник АК Чачка.

Представницима Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови превоза комбијем и куповина пригодног поклона.

О реализацији одлуке стараће се у делу пријављивања учешћа руководиоца Службе, а у делу плаћања рачуноводство Коморе.

5.3. Адвокатске коморе Берлина

Позив за 12. Конференцију адвоката Европе у организацији АК Берлина достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала.

Управни одбор је одложио разматрање ове тачке дневног реда за наредну седницу.

5.4. Семинар у организацији Међународне уније адвоката и Хрватске одвјетничке коморе – Светски форум Центара за медијацију – Загреб

Обавештење о одржавању Светског форума Центара за медијацију у Загребу 5. и 6.10.2012. достављено је члановима Управног одбора у допуни материјала.

Г-ђа Вагнер је поставила питање рада Центра за медијацију чији је оснивач Адвокатска комора Београда и информација о наводним енормним зарадама појединих адвоката који су били укључени у рад тог Центра и затражила да се достави информација о томе.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012. једногласно, донео:

О Д Л У К У

У име Адвокатске коморе Србије на Светском форуму центара за медијацију који се одржава 05. и 06.10.2012. у Загребу учествоваће г-ђа Јасмина М. Павловић, члан Управног одбора.

Представнику адвокатуре одобравају се трошкови котизације, хотелског смештаја и путни трошкови у висини повратне возне карте.

О реализацији одлуке стараће се у делу пријављивања учешћа руководица Службе, а у делу плаћања рачуноводство Коморе.

5.5. Европска конференција „Професионална етика и друштвена одговорност адвоката“

Позив за европску конференцију „Професионална етика и друштвена одговорност адвоката“ достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала.

Управни одбор је одложио разматрање ове тачке дневног реда за наредну седницу.

5.6. Међународна конференција у организацији Комисије за заштиту конкуренције

Позив Комисије за заштиту конкуренције достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 08.09.2012., на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:

О Д Л У К У

Конференцији о заштити конкуренције која се одржава 11. и 12.10.2012. у име Адвокатске коморе Србије ће присуствовати чланови Управног одбора Адвокатске коморе Србије г-ђа Јасмина М. Павловић и г. Драган Карановић.

9. Допис Владимира Р. Матића, адвоката у Београду који је примљен у Адвокатској комори Србије 27.08.2012. и заведен под бројем 1051/12

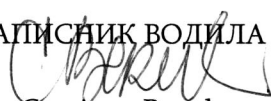
Напомена: Ова тачка дневног реда разматрана је заједно са тачком дневног реда 6.

Ад. 14. Разно

Информације које су планиране као излагања у оквиру ове тачке дневног реда дате су у деловима записника у оквиру повезаних тема и на местима када су стварно изложене у току седнице.

Довршено у 14,45 сати.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА


Светлана Векић


ПРЕДСЕДНИК
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Драгољуб Ђорђевић, адвокат