



број: 1202-2/2012  
20.10.2012.

## АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ

Дечанска 13, 11000 Београд, Србија  
Телефон: +381 11 32-39-072    Факс: +381 11 32-32-203  
e-mail: [komora@sbb.rs](mailto:komora@sbb.rs)    [a.k.srbije@gmail.com](mailto:a.k.srbije@gmail.com)

### З А П И С Н И К

#### СА 8. СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ ОДРЖАНЕ ДАНА 20.10.2012. СА ПОЧЕТКОМ У 12,00 САТИ У САЛИ ЗА САСТАНКЕ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ, ДЕЧАНСКА 13, БЕОГРАД

<b>ПРИСУТНИ:</b>	Г. Ђорђевић Драгољуб, председник, г. Јеврић Зоран, потпредседник, г. Тинтор Југослав, секретар (дошао у 13,00 сати), г. Карановић Драган, г-ђа Вагнер Мирјана, г. Павловић Мирољуб, г. Сикимић Срђан, г. Станивуковић Горан, г. Ћирић Дејан, г. Нешић Слободан, г. Стојковић Војин, г. Стевановић Зоран, г. Петричић Рајко, г. Жарко Боровачанин (мандат још увек није потврђен), чланови Управног одбора
<b>ОДСУТНИ:</b>	Г-ђа Павловић М. Јасмина (болесна), мр Вељко Делибашић (оправдао изостанак), г. Бабовић Саша, г-ђа Бјелетић Биљана (оправдала изостанак), г. Грбић Младен (оправдао изостанак), г. Поповић Драган (болестан), г. Лекић Живорад, г. Вукашиновић Божидар (оправдао изостанак), чланови Управног одбора  <b>Напомена:</b> г. Поповић Ненад је поднео оставку, али Скупштина АК Србије још увек није донела одлуку о престанку мандата, члан Управног одбора Адвокатске коморе Србије из Адвокатске коморе Косова и Метохије није биран и тај мандат није потврђен
<b>ОСТАЛИ ПРИСУТНИ:</b>	Г. Милан Вујин, председник Савета АК Србије, г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца, г. Александер Килибарда, секретар Управног одбора АК Београда, г. Ђуро Угљешин, дипломирани правник из Панчева – жалилац (од 12.50 сати до 13,00 сати), г. Жолдош Александар, адвокат у Сомбору - жалилац (од 13,15 сати до 13,30), мр Душан Дубајић, адвокат у Новом Саду – пуномоћник жалиоца и г-ђица Векић Светлана, руководилац Службе

Г. Ђорђевић, председник АК Србије, је констатовао да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање Управног одбора и предложио дневни ред који је члановима Управног одбора достављен у материјалу уз позив за седницу, а да се допуне дневног реда размотре на крају седнице Управног одбора по исцрпљивању основног дневног реда или уколико је нека од предложених допуна повезана са тачком дневног реда да се размотри у оквиру те тачке.

Других предлога за измену и допуну дневног реда није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије једногласно је усвојио следећи:

### Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Разматрање и усвајање записника са 6., 7. свечане и 8. електронске – телефонске седнице Управног одбора АК Србије;

2. Разматрање и одлучивање по жалбама:
- 2.1. Жалба број 1117/12 од 14.09.2012. Спорин Станка, адвоката из Београда на решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 352/2012 од 29.06.2012.;
- 2.2. Жалба број 1118/12 од 10.08.2012. Угљешанин Ђуре, дипломираног правника из Панчева против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 184/12 од 16.05.2012.;
- 2.3. Жалба број 1119/12 од 14.09.2012. Жолдош Александра, адвоката у Сомбору на решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 504/12 од 29.06.2012.;
3. Информација о покренутом управном спору по тужби Весне Николић, дипломираног правника из Параћина против решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 907/12 од 14.07.2012.;
4. Допис Адвокатске коморе Пожаревца у вези пореског положаја адвоката и одлуке Ванредне скупштине АК Пожаревца;
5. Извештај радне групе АК Србије за анализу рада «страних адвокатских канцеларија»;
6. Извештај г. Југослава Тинтора и мр Вељка Делибашића о учешћу у раду Радне групе Министарства правде и државне управе;
7. Иницијатива АК Ниша за измену одлуке о висини трошкова уписа;
- 7.1. Иницијатива групе грађана из Ниша за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа;
- 7.2. Одговор Уставном суду на иницијативу за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа;
- 7.3. Захтев за тумачење Одлуке о утврђивању висине трошкова г. Давидов Страхине, адвоката у Новом Саду;
- 7.4. Захтев за тумачење Одлуке о утврђивању висине трошкова уписа г. Бињош Сенка, адвокатског приправника из Тутина;
8. Доношење одлуке о закупу пословног простора за потребе рада Адвокатске академије;
9. Захтеви за тумачење Адвокатске тарифе:
- 9.1. Г-ђе Петровић Т. Емилије, адвоката у Београду;
- 9.2. Грујичић Даниеле, адвоката у Нишу;
10. Захтев г-ђе Драгане Лечић – Пајић, адвоката у Београду за тумачење члана 21. Закона о адвокатури;
11. Допис Министарства правде и државне управе са притужбом Весне Павловић – Нинковић, судије Првог основног суда у Београду и допис судије Весне Павловић - Нинковић;
12. Статусна питања:
- 12.1. Упис у Именик адвокатских ортачких друштава «Живковић – Самарцић»;
- 12.2. Упис у Именик адвокатских ортачких друштава «Папић & Лујајић»;
- 12.3. Упис промена у Именику адвокатских ортачиох друштава за АОД «Јанковић, Поповић & Митић»;
- 12.4. Захтев Боровчанин Жарка, адвоката у Београду за доношење решења о наставку права на бављење адвокатуром након иступања из АОД;
13. Извештај о финансијском пословању АК Србије за септембар 2012.;
14. Информација о решењима судова:
- 14.1. Прво основног суда у Београду у предмету 83 П 24755/11;
- 14.2. Вишег суда у Београду у предмету 2 П 280/11 од 17.09.2012.;
15. Информација о допису Министарства унутрашњих послова број 01 – 7281/2012 – 4 од 21.09.2012.;
16. Решење Министарства правде и државне управе број 119-00-9/20152-08 од 11.09.2012.;
17. Допис Центра за медијацију број 412-11/12 од 12.09.2012.;
18. Поступање по праву службеног надзора – решење тзв. Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 1202/100 од 01.06.2011.;
19. Допис Хрватске одвјетничке коморе број 8900/2012 од 19.09.2012.;
20. Предлог Адвокатске коморе Румуније о потписивању «Меморандума о разумевању-сарадњи»;
21. Позиви:
- 21.1. 5. Форум европских адвоката у Келну од 15-16.11.2012.;
22. Разно:

- 22.1 Допис г. Вучића Шћепановића, адвоката у Београду број 1136/12 од 19.09.2012.;
- 22.2 Предлог Уговора о пословној сарадњи – заштити простора;
- 22.3 Понуда за примену софтверског решења за управљање документима за адвокатске канцеларије;
- 22.4 Допис Жељка Парадиновића, адвоката у Београду

### **ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА**

- 1. Информација о одржаној консититутивној седници Савета Адвокатске коморе Србије
- 2. Жалба Драгића Драгићевића, заменика Вишег јавног тужиоца у Прокупљу на решење Адвокатске коморе Ниша број 626 од 28.09.2012.
- 3. Информација о Решењу Вишег суда у Београду Гж 9011/11
- 4. Извештај о састанку одржаном у Министарству правде и државне управе
- 5. Учешће у јавним дискусијама о нацрту Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку и организација Конференције о ЗКП, нацрта Закона о изменама и допунама Кривичног закона, нацрта Закона о медијацији, Закона о изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву
- 6. Иницијатива групе адвоката чланова Адвокатске коморе Чачка за враћању Основног суда у Варварин и Ћићевац
- 7. Извештај г. Мирослава Бојића који је достављен Адвокатској комори Београда на њен захтев
- 8. Одговор Агенције за привредне регистре поводом притужба адвоката на њен рад
- 9. Едукација адвоката у области ратних злочина 21.11.2012. – у организацији ОСЦЕ
- 10. Позиви
- 10.1 Пленарна седница ССВЕ – Страсбур 30.11.2012.  
Примедбе адвоката Ивана Хаднађева на Закон о парничном поступку, Законик о кривичном поступку и Закон о извршном поступку

\*\*\*\*

Пре почетка разматрања усвојеног Дневног реда и допуна дневног реда, г. Ђорђевић је обавестио присутне да ће седницом председавати г. Зоран Јеврић, јер ће због обавеза бити одсутан са дела седнице.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је под аутомобил адвоката Сучевића из Београда подметнута експлозивна направа која је активирана по напуштању аутомобила. Предложио је да се објави јавно саопштење, да се понови захтев Министарству правде и државне управе да се адвокатима призна статус службеног лица и да се затражи од надлежних органа предузимање мера за откривање починилаца и мотива напада. Г. Ђорђевић је такође предложио да се Управни одбор изјасни да ли има места организовању обустане рада због овог напада.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) донео

### **ОДЛУКУ**

Поводом напада на адвоката Милана Сучевића из Београда објавити јавно саопштење у средствима јавног информисања.

Обустава рада у знак протеста због напада на адвоката Сучевића неће бити организована.

Упутити захтеве Министарству правде и државне управе за признавање адвокатима статуса службеног лица, а Министарству унутрашњих послова и Републичком јавном тужиоцу захтев за откривање починилаца и мотива напада.

\*\*\*\*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је поводом напада на г. Милана Сучевића, адвоката у Београду, на седници одржаној 20.10.2012. издао

## С А О П Ш Т Е Њ Е

Управни одбор Адвокатске коморе Србије изражава најоштрији протест због напада на г. Милана Сучевића, адвоката у Београду и захтева од надлежног јавног тужилаштва и Министарства унутрашњих послова да у оквиру својих надлежности предузму енергичне мере и у најкраћем року открију починиоце и мотиве овог кривичног дела.

Адвокатска комора Србије подсећа да су у протеклих неколико година адвокати били жртве напада, а да извршиоци тих кривичних дела нису откривени нити кажњени по закону. Зато Адвокатска комора Србије, још једном скреће пажњу на неопходност да се адвокатима, као борцима за основна људска права, да статус службених лица, баш као и судијама, јавним тужиоцима и полицајцима, како је то превиђено одредбама члана 114. Кривичном законика Републике Србије. Овај захтев је оправдан, нарочито ако се има у виду деликатност адвокатури као професије и изложеност адвоката високим ризицима и ситуацијама, које су очигледно могуће, да су адвокати, због обављања своје професионалне делатности, жртве извршења најтежих кривичних дела.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије захтева да се у најкраћем року покрене поступак за измену закона и адвокатима призна статус службеног лица, чиме би се створили услови да починиоцима кривичних дела у којима су жртва напада адвокати буду кажњени у складу са законом и примерено тежини учињеног дела и друштвеној опасности.

\*\*\*\*

Председавање седницом Управног одбора г. Зоран Јеврић преузео је у 12,30 сати.

\*\*\*\*

### ***1. Информација о одржаној конститутивној седници Савета Адвокатске коморе Србије***

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник АК Србије обавестио је присутне да је одржана прва конститутивна седница Савета Адвокатске коморе Србије 08.10.2012. на којој је за председника изабран г. Милан Вујин, адвокат у Београду који је обављао дужност председника Адвокатске коморе Србије од 1994. до 2000. године.

Г. Вујин је обавестио присутне да је Савет почео са радом, да је конституисан у складу са Законом о адвокатури и Статутом Адвокатске коморе Србије. Првој седници присуствовали су готово сви чланови и одржана је у конструктивној атмосфери. На седници су разматрана питања начина рада, надлежност Савета теме које ће бити разматране на седницама Савета и потреба доношења посебног Пословника о раду. Једногласно је закључено да ће Савет инсистирати на јединству адвокатури.

Г. Јеврић је нагласио да је прва седница Савета протекла у позитивној и конструктивној атмосфери и позвао председнике Адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије да се приступи конституисању савета у свим коморама, те да се подаци о изабраним председницима савета доставе Адвокатској комори Србије како би се председници савета укључили у рад Савета Адвокатске коморе Србије у складу са одредбом члана 47. Статута Адвокатске коморе Србије.

Управни одбор је једногласно прихватио информацију.

\*\*\*\*

### ***Ад. 1. Разматрање и усвајање записника са 6., 7. свечане и 8. електронске – телефонске седнице Управног одбора АК Србије***

Записици са 6., 7. – свечане и 8. електронске седнице достављени су члановима Управног одбора Адвокатске коморе Србије у материјалу уз позив за седницу.

Г-ђа Вагнер је поставила питање зашто није достављен списак адвоката који је укључен у едукацију за примену новог Законика о кривичном поступку, који су критеријуми за избор полазника и начин избора кандидата, наоменувши да је ту информацију тражила на претходној седници, али да је није добила.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да, уколико члан Управног одбора тражи ову информацију, извештај ће добити сви чланови Управног одбора уз напомену да је на постављено питање на седници везано за спровођење едукације одмах дат одговор, али да се није тражила посебна листа учесника. Тражена информација ће бити достављена до наредне седнице.

Других примедби на записнике није било.

Управни одбор једногласно је усвојио записнике да 6., 7. – свечане и 8. електронске – телефонске седнице.

\*\*\*\*

## ***Ад. 2. Разматрање и одлучивање по жалбама:***

### ***2.1. Жалба број 1117/12 од 14.09.2012. Спорин Станка, адвоката из Београда на решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 352/2012 од 29.06.2012***

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 352/12 од 29.06.2012. утврђено је да су испуњени услови из члана 83. став 1. тачка 6. Закона о адвокатури и члана 244. став 1. тачка 6. Статута Адвокатске коморе Србије, те се Спорин Станко, адвокат у Зрењанину брише из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине. У образложењу првостепеног решења утврђено је да је правноснажном пресудом Основног суда у Зрењанину 1 К 1138/10 од 09.12.2010. Спорин Станко оглашен кривим за извршење кривичног дела из члана 356. тач.3 – посебни случајеви фалсификовања исправе у вези са кривичним делом из члана 355. став 1 и члана 358. став 1 КЗ РС. – навођење на оверавање неистинитог садржаја Пресуда Основног суда у Зрењанину је постала правноснажна 25.01.2012., а извршна 18.03.2012., те да га ова осуда за кривично дело са високим степеном друштвене опасности, које је нечасно и неморално чини недостојним за бављење адвокатуром.

Против првостепеног решења Спорин Станко, овде жалилац уложио је жалбу којом оспорава решење због повреде поступка, наводећи да му је ускраћено право да изнесе своју одбрану, да се оспореним решењем доводи у питање његова егзистенција и егзистенција породице с обзиром да издржава петоро деце, да Адвокатска комора Војводине има већи део обележја послодавца и да је морала да у одлучивању о престанку права на рад користи одредбе Закона о радним односима и предлаже да се жалба усвоји, укине решење Адвокатске коморе Војводине и да му се врати право на рад. Наводи да је целокупан поступак мотивисан његовим политичким опредељењем и чланством у Српској напредној странци.

Жалба је благовремена. Жалилац Спорин Станко је дана 15.10.2012. позван телеграмом број 21996050387257 на адресу седишта адвокатске канцеларије да приступи седници другостепеног органа у својству жалиоца. Позиву се није одазвао, нити је оправдао изостанак.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.10.2012., одлучујући по жалби СПОРИН СТАНКА, адвоката у Зрењанину која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 352/12 од 29.06.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 6. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 6., става 3 и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба СПОРИН СТАНКА, адвоката у Зрењанину, као неоснована.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отправку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### ***2.2. Жалба број 1118/12 од 10.08.2012. Угљешанин Ђуре, дипломираног правника из Панчева против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 184/12 од 16.05.2012.***

Првостепеном одлуком Управног одбора АК Војводине одлижено је разматрање захтева Угљешин Ђуре за упис у именик адвоката те Коморе до правноснажног окончања кривичног поступка који је у току, а у складу са овлашћењем из члана 8. Закона о адвокатури.

Жалилац је пре добијања обавештења о овој одлуци уложио жалбу, допуну жалбе „због ћутања управе – администрације“ и другу допуну жалбе у кој је прецизирао по ком основу улаже жалбу.

Жалилац је позван на сеницу Управног одбора, седници је приступио и истакао да је кривични поступак против њега и још 20 лица покренут пре више година. У два предмета са истим чињничним стањем оптужба је одбијена. Њему је оптужницом стављено на терет кривично дело злоупотребе службеног положаја због нетачно издатих фактура и погрешно обрачунатог ПДВ. Спорне фактуре није ни сачинио нити потписао, али је поступак против њега покренут зато што је обављао дужност дирекотра. На последњем одржаном главном претресу суски вештак је изменио свој налаз и мишљење у односу на његов случај и очекивао је да тужилац одустане од даљег кривичног гоњења. Предлаже да се жалба усвоји и предмет врати на поновни поступак или да овај Управни одбор одлучи о његовом захтеву.

Закључак о прекиду поступка по захтеву Угљешин Ђуре за упис у именик адвоката АК Војводине није донет у складу са одредбама члана 134. Закона о општем управном поступку.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.10.2012., одлучујући по жалби УГЉЕШИН ЂУРЕ, дипломираног правника из Панчева која је уложена против одлуке Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 184/12 од 27.04.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 6. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 6., става 3 и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 232. став 2., у вези члана 134. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), већином гласова (9 за усвајање жалбе, 2 против и 1 уздржан), донео:

## РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба „због ћутања администрације – управе“ УГЉЕШИН ЂУРЕ, дипломираног правника из Панчева и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отправку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

Г. Драгољуб Ђорђевић је напустио седницу Управног одбора у 13,10 сати.

Г. Југослав Тинтор, секретар Управног одбора је приступио седници у 13,00 сати.

\*\*\*\*\*

### **2.3. Жалба број 1119/12 од 14.09.2012. Жолдош Александра, адвоката у Сомбору на решење Управног одбора Адвокатске коморе Војводине 504/12 од 29.06.2012.**

Седници Управног одбора је приступио Жолдош Александар, адвокат у Сомбору, овде жалилац са пуномоћнику мр Душаном Дубајићем, адвокатом у Новом Саду у 13,15 сати.

Решењем Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 504/12 од 29.06.2012. утврђено је да су испуњени услови из члана 83. став 1. тачка 6. Закона о адвокатури и члана 244. став 1. тачка 6. Статута Адвокатске коморе Србије, те се Жолдош Александар, адвокат у Сомбору брише из Именика адвоката Адвокатске коморе Војводине. У образложењу првостепеног решења утврђено је да је правноснажном пресудом Основног суда у Сомбору К 26/10 од 228.01.2010. Жолдош Александар оглашен кривим за извршење кривичног дела из члана 233. тач.3 – фалсификовања исправе у вези са став 1 истог члана која је постала правноснажна 13.05.2011., те да га ова осуда за кривично дело са високим степеном друштвене опасности, које је нечасно и неморално чини недостојним за бављење адвокатуром.

Против првостепеног решења Жолдош Александар, овде жалилац уложио је жалбу преко пуномоћника мр Душана Дубајића којом оспорава решење из свих законом прописаних разлога, те да нису испуњени услови из члана 83. ства 1. тачка 6. Закона о адвокатури. У жалби жалилац оспорава првостепено решење наводећи, да уколико је решење резултат дисциплинског поступка повређено је право на одбрану жалиоца, да није утврђено право на престанак права на бављење адвокатуром, на који временски период је изречена мера брисања из именика адвоката, да је наступила застарелост дисциплинског гоњења, те предлаже да се дисциплински поступак обустави због застарелости или да се жалиоцу изрекне блажа дисциплинска мера од мере брисања. У наставку жалбе, жалилац истиче да уколико је решење донето у управном поступку, првостепени орган је био дужан да утврди да престаје право на бављење адвокатуром и због којих разлога. Даље се у жалби наводи да нигде у прописима није наведено које се дело сматра нечасним или неморалним, те сматра да дело за које је оглашен кривим жалилац је мале друштвене опасности с обзиром да му је изречена условна осуда.. Жалилац предлаже да се оспорено решење преиначи уз обустављање првостепеног поступка, односно преиначити га уз изрицање блаже дисциплинске мере, или евентуално укинути и вратити првостепеном органу на поновни поступак.

Жалба је благовремена. Жалилац је позван на седницу другостепеног органа којој је приступио са пуномоћником.

У својој речи на седници жалилац је навео да остаје у свему код навода из жалбе које је истакао његов пуномоћник, да кривичним поступком који је против њега вођен нису обухваћена још два лица која су морала бити процесуирана, да је проблем у налазу вештака који је дат у току кривичног поступка које је оспорено у том поступку.

Пуномоћник жалиоца мр Дубајић је указао да је другостепеном органу упутио опширну жалбу са образложењем свих навода. Мишљења је да је оспорено решење својеврсна професионална „егзекуција“ и поставља се питање уколико жалба буде одбије, чиме Жолдош Александар може да се бави у будућности. Мишљења је да је Управни одбор АК Војводине престрого поступио и поставио питање зашто је цеховска асоцијација, као што је то Адвокатска комора строжија од суда?

Г. Нешић је поставио питање – ко је тестаментални наследник?

Г. Жолдош је одговорио – верска организација, а да је тестамент оспорио наследник четвртог законског реда наслеђивања.

Г. Вулић, председник АК Војводине обавестио је присутне да је Адвокатска комора Војводине добила обавештење од надлежног суда да је Жолдош Александар, адвокат у Сомбору правноснажно оуђен и да је поступила у складу са законом. Део из навода жалбе је, вероватно, последица не знања да је дисциплински потупа обустављен.

Других питања није било.

\*\*\*\*

Жолдош Александар и његов пуномоћник мр Душан Дубајић, адвокат у Новом саду напустили су седницу Управног одбора у 13.30 сати

\*\*\*\*

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.10.2012., одлучујући по жалби ЖОЛДОШ АЛЕКСАНДРА, адвоката у Сомбору чији је пуномоћник мр Душан Дубајић, адвокат и Новом Саду, а која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Војводине број 504/12 од 29.06.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачка 6. и става 3. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 6., става 3 и 4. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба ЖОЛДОШ АЛЕКСАНДРА, адвоката у Сомбору, као неоснована.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отпракку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

***Ад. 3. Информација о покренутом управном спору по тужби Весне Николић, дипломираног правника из Параћина против решења Управног одбора Адвокатске коморе Србије број 907/12 од 14.07.2012.***

Члановима Управног одбора у матријалу уз позив за седницу достављена је тужба Весне Николић, дипломираног правника у Параћину, копија оспорених решења Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда.

Одговор на тужбу ће бити достављен Управном суду у прописаном року.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

***Ад. 4. Допис Адвокатске коморе Пожаревца у вези пореског положаја адвоката и одлуке Ванредне скупштине АК Пожаревца***

Г. Живковић, председник АК Пожаревца упознао је присутне са одлукама Ванредне скупштине Адвокатске коморе Пожаревца која је сазвана на захтев чланова због енормног повећања пореских обавеза адвокатима на територији ове Коморе. Пореска основица је подигнута за 100 до 200%.



Повећање пореских обавеза је различито на територији целе коморе. У обрачуну висине пореских обавеза коришћени су нетачни статистички подаци, па ја као пример истакао висину пореске обавезе у Кучеву која је утврђена у износу од 76.000,00 динара, као и на територији градске општине Врачар у Београду. Решења за 2012. годину уручена су у септембру и октобру 2012, па су и они адвокати који су редовно измиривали своје обавезе постали порески дужници, тако да је Пореска управа одмах по протеклу 15 дана почела да шаље опомене и најављује блокаде рачуна. Адвокати су уложили приговоре и жалбе на решења и сви чланови Коморе су јединствени у ставу да су решења о пореским обавезама у 2012. незаконита, да је допустиво даље кашњење државе у исплати дуговања по основу одбрана по службеној дужности. Адвокати из Смедерева су поднели предлоге за извршење на основу веродостојне исправе ради наплате потраживања за одбране по службеној дужности, али је суд одбацио ове предлоге са образложењем да решење суда о трошковима поступка није веродостојна исправа. У досадашњем периоду од доношења одлуке није било никаквих реакција из Пореске управе. Полицијска управа и судови су једно време поштовали одлуку, али су почели да позивају као браниоце по службеној дужности адвокате са подручја других адвокатских коморе, пре свега из АК Београда. У закључку излагања, г. Живковић је позвао све адвокатске коморе у Србији да подрже протест адвоката АК Пожаревца и да се придруже обустави.

Г. Стевановић је указао да су са новом мрежом судова трошкови рада адвоката увећани, да је грађанима отежан приступ правди, да је због реформе у правосуђу смањен обим посла и да није јасан основ ни критеријуми за повећање пореза и доприноса.

Г. Крстић је указао да је реч о старом проблему и да су се адвокати АК Ниша у прошлој години суочили са сличним проблемом. Мишљења је да Комисија за порезе и доприносе није довољно агилна. Уколико се адвокатура одлучи на обуставу рада, одлука треба да буде донета на нивоу Србије и да буде јединствена за све коморе.

Г. Вулић је предложио да се, уколико није формирана Комисија, она буде формирана што пре и да се отпочну преговори и подсетио да Пореска управа поступа по интерним упутствима.

Г. Јеврић је предложио да се упути писмо свим адвокатским коморама са препоруком да се адвокати из других адвокатских комора не одазивају на позиве судова и полиције са територије АК Пожаревца док траје обустава рада у тој Комори.

Г-ђа Вагнер је истакла да у случају не одазивања адвоката они могу бити кажњени.

Г. Тинтор је указао да питање порезе представља конкретан проблем који захтева систематско решење. Предложио је да АК Србије затражи званичну информацију од Министарства финансија и Пореске управе везано за погрешне статистичке податке који су коришћени приликом утврђивања пореских обавеза за 2012. годину.

Г. Карановић је изнео мишљење да је потпуно нејасно који су то статистички подаци измењени тако да се пореске обавезе повећају за 100 или 200% те да би требало размотрити остваривање сарадње са медијима који би омогућили да се јавност упозна са проблемом и ставом адвокатуре.

Г-ђица Векић је подсетила да је у складу са одлуком са 5. седнице Управног одбора упућено писмо Министарству финансија и привреде са захтевом за наставак преговора у вези пореског положаја адвоката, али да до ове седнице није било никаквог одговора.

Г. Килибарда је информисао присутне да је сличан проблем енормног повећања настао прошле недеље у Земуну. Мишљења је да не треба чекати формирање Комисије за порезе и доприносе, већ одмах треба реаговати и предложио да се одмах тражи смањење пореских обавеза због неуспеле реформе правосуђа, јер је то последица поремећаја на тржишту.

Г. Живковић је подсетио да држава није испунила своје обавезе.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на седници одржаној 20.10.2012. поводом одлуке Ванредне скупштине Адвокатске коморе Пожаревца о обустави рада у предметима одбрана по службеној дужности, на основу члана 37. и 66. Закона о адвокатури („Сл. Гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС), једногласно донео

## ОДЛУКУ

Упутити писмо Министарству финансија и привреде и Пореској управи поводом информације из Адвокатске коморе Пожаревца да су поступку утврђивања пореских обавеза за 2012 коришћени нетачни статистички подаци.

Упутити писмо Председнику Владе Република Србије са указивањем да Министарство финансија и привреде не одговара на позив Адвокатске коморе Србије за разговор о пореском положају адвоката.

Пружа се подршка адвокатима члановима Адвокатске коморе Пожаревца у заштити права и положаја.

Свим адвокатским коморама у Србији се упућује препорука да се чланови осталих адвокатских комора у Србији не одазивају на позиве судова и полицијских управа у предметима одбрана по службеној дужности са подручја месне надлежности Адвокатске коморе Пожаревца.

Тражити од Министарства финансија и привреде да се закаже хитан састанак. Адвокатску комору Србије ће на том састанку представљати: г. Драгољуб Ђорђевић, председник, г. Зоран Јеврић, потпредседник, г. Бранислав Вулић, председник АК Војводине, г. Драги Крстић, председник АК Ниша, г. Драган Живковић, председник АК Пожаревца и г. Александер Килибарда, секретар Управног одбора АК Београда.

\*\*\*\*

### ***Ад. 5. Извештај радне групе АК Србије за анализу рада «страних адвокатских канцеларија»***

Извештај Радне групе за анализу рада «страних адвокатских канцеларија» достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Станивуковић, председник Радне групе је допунио писмени извештај информацијом да су прикљепени подаци и докази о раду «страних адвокатских канцеларија». Комисија је одржала 2 састанка. Уочене су две аномалије. Прва је да су страни држављани који имају адвокатске канцеларије у земљи порекла, регистровани привредна друштва за пружање консултантских услуга и да се неовлашћено баве адвокатуром са којима сарађују домаћи адвокати чланови АК Београда. Друга неправилност је да ови адвокати користе логое и меморандуме страних адвокатских канцеларија са којима сарађују, као своје. Предлаже да се оснивачима и законским заступницима упуте дописи у саржини која је предложена у извештају. Током анализе рада уочено је да су неки од адвоката чланова АК Београда усагласили своје пословање са прописима, али постоји и један број адвоката који и даље крше Кодекс професионалне етике адвоката.

Г. Јеврић је предложио да се размотри могућност упућивања дописа и адвокатима који сарађују са «страним адвокатским канцеларијама» на начин супротан Кодексу професионалне етике адвоката.

Г. Станивуковић је предложио да управни одбор прихвати извештај Радне групе и упутити дописе како је предложено у извештају.

Г. Боровчанин је предложио да се писма упуте адвокатима који сарађују са «страним адвокатским канцеларијама», а да се копија тих писама упутити и «страним адвокатским канцеларијама» у чије име и за чији рачун раде.

Г. Стевановић је предложио да се адвокатима који раде у име и за рачун тзв «страних адвокатских канцеларија» упутити упозорење и да им се укаже на кршење Кодекса професионалне етике адвоката.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије, на седници одржаној 20.10.2012. поводом извештаја Радне групе за анализу рада „страних адвокатских канцеларија“, на основу члана 66. Закона о адвокатури, а у вез члана 25. („Сл. Гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС), једногласно донео:

## ОДЛУКУ

Прихвата се извештај Радне групе за анализу рада „страних адвокатских канцеларија“ који чини саставни део овог записника и налази се у архиви Адвокатске коморе Србије.

Свим привредним друштвима чији су оснивачи адвокати страни држављани, а која су регистроване за пружање консултантских услуга и који се неовлашћено баве адвокатуром упутити дописе у садржини које је предложила Радна група.

Извештај објавити на интернет страници Адвокатске коморе Србије.

\*\*\*\*

### ***Ад. 6. Извештај г. Југослава Тинтора и мр Вељка Делибашића о учешћу у раду Радне групе Министарства правде и државне управе***

Г. Југослав Тинтор је поднео усмени извештај о раду Радне групе Министарства правде и државне управе и истакао: састанак Радне групе завршен је у суботу 20.10.2012. у 12,00 сати. На састанку је утврђен коначна радне верзија Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку и тај предлог ће бити основа за јавну расправу. Адвокатска комора Србије организује округли сто – конференцију 27.10.2012 у 11,00 сати. Радна група је одржала укупно 7 састанака којима су председавали проф. др Милан Шкулић и др Данило Николић, државни секретар у Министарству правде и државне управе. У току рада Радне групе представници адвокатуре у имали прилику да изнесу ставове професије, о сваком предлогу се дискутовало да детаља и на округлом столу Адвокатске коморе Србије учествоваће и чланови Радне групе и то ће бити још једна прилика за анализу овог текста. Адвокатска комора се бори да се одредбе ЗКП измене тако што ће се дорадити нека од постојећих решења и омогућити једнакост «оружја» тужиоца и одбране и омогућити правичан положај окривљеног и његовог браниоца у кривичном поступку. Његов лични утисак је позитиван и велики број предлога адвокатуре је уважен (процењује да је усвојено око 80% предлога). Јавна дискусија ће трајати кратко и биће организовати састанци у организацији Апелационих судова у Београду Нишу, Крагујевцу и Новом Саду.

Г. Нешић је поставио питање измена Кривичног законика и укидања појединих кривичних дела?

Г. Тинтор је подсетио да је адвокатура имала представнике у Радној групи за ЗКП, али да у формирању других радних група није испоштована процедура именовања представника из адвокатуре. На начин формирања радних група скренута је пажња Министарству правде и државне управе које је прихватило критику и став адвокатуре. Министарство правде и државне управе мора да прихвати Адвокатску комору Србије као равноправног партнера.

Г. Вулић је указао да се системски закони не доносе преко ноћи, већ се припремају више година. Треба бити јако опрезан, није први пут да се предлози адвокатуре у радним групама прихвате, а онда се текст потпуно или делимично измени од стране овлашћеног предлагача или у скупштинској процедури. Опасно је да адвокатура буде злоупотребљена и да послужи «као покриће».

Г. Јеврић је истакао да је опасности на коју је указао г. Вулић свестан и Министар правде и државне управе.

Г. Тинтор је подржао став г. Вулића да треба бити опрезан, али је мишљења да адвокатура мора да се бори за своје ставове и за своје клијенте.

Управни одбор је једногласно прихватио извештај г. Југослава Тинтора и мр Вељка Делибашића о учешћу у Радној групи Министарства правде и државне управе за припрему текста Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.10.2012. поводом јавне дискусије о радној верзији Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, на основу члана 66. Закона о адвокатури („Сл. Гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС), једногласно донео:

## ОДЛУКУ

Адвокатска комора Србије организоваће Конференцију у суботу 27.10.2012. са почетком у 11,00 сати ради разматрања радне верзије Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку у сарадњи са НВО „Партнери за демократске промене Србија“.

\*\*\*\*

***Ад. 7. Иницијатива АК Ниша за измену одлуке о висини трошкова уписа;***

***7.1. Иницијатива групе грађана из Ниша за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа***

Г. Станивуковић је упутио питање председнику АК Ниша о разлозима који су мотивисали ову комору да упути иницијативу.

Г. Крстић је подсетио да је АК Ниш и код доношења одлуке имала резерве, али је поштовала став већине. Део тих резерви је свест о лошој материјлној ситуацији у којој живе грађани у јужној Србији. Износ уписнине је висок, а становници Србије сиромашни. Од доношења одлуке у АК Ниша су се уписала само два кандидата са пуном уписнином и у току је поступак за упис још једног.

Г. Јеврић је предложио да се пре доношења одлуке прикупе информације из свих адвокатских комора о броју однетих захтева кандидата који плаћају пун износ уписнине.

Г. Живковић је предложио да се о иницијативи АК Ниша не одлучује до краја године, а да се у међувремену прикупе подаци из свих адвокатских комора о броју поднетих захтева од доношења одлуке о висини уписнине.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.10.2012., на основу члана 65. Закона о адвокатури („Сл. Гласник РС“ 31/2011, 24/2012 – ОУС), једногласно донео

## ОДЛУКУ

Затражити од свих адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије информације о броју поднетих захтева за упис у именик адвоката кандидата који плаћају уписнину у пуном износу, почев од дана ступања на снагу одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава.

Управни одбор ће, иницијативу АК Ниша за смањења висине трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава, разматрати по добијању информација из става 1 ове одлуке.

\*\*\*\*

## **7.2. Одговор Уставном суду на иницијативу за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа**

Иницијатива за оцену уставности и законитости Одлуке о висини трошкова уписа и одговор који је достављен Уставном суду, члановима Управног одбора су достављени у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

## **7.3. Захтев г. Давидов Страхиње, адвоката у Новом Саду за тумачење Одлуке о утврђивању висине трошкова**

Захтев Давидов Страхиње, адвоката у Новом Саду за тумачење Одлуке о утврђивању висине трошкова уписа достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г-ђица Векић је указала да проблем због кога је тражено тумачење је последица разлика у дану почетка приправничке вежбе уписом у именик адвокатских приправника и закључења уговора са националном службом запошљавања.

Г. Вулић је упознао присутне да се у решењу АК Војводине о упису у именик адвокатских приправника наводи период за који се врши упис. Уколико адвокатски приправник не тражи продужетак приправничке вежбе, Управни одбор доноси решење о брисању адвокатског приправника из именика, пио службеној дужности. Решење о брисању се доставља и адвокату – принципалу и адвокатском приправнику. У закључку дискусије је истакао да су сви прописи објављени и поставио питање да ли треба толерисати неуредности.

Г. Карановић је мишљења, да се сва решења достављају у управном поступку, да онај на кога се односи неки пропис и има одређени циљ мора да одлучи шта жели и да води рачуна о прописима који та питања регулишу.

Г. Нешић је изнео мишљење да су у случају приправника адвоката Давидова испуњени услови за примену одлуке о висини трошкова уписа за адвокатске приправнике.

За овим је Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео:

## **ЗАКЉУЧАК**

Полазећи од чињенице да је Управни одбор Адвокатске коморе Србије другостепени орган у управном поступку, те да је могућа ситуација да одлучује по евентуалној жалби у правној ствари која је предмет захтева за тумачење Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава, Управни одбор Адвокатске коморе Србије не може да прејудуцира свој правни став нити да даје мишљење и тумачење одлуке у конкретној правној ситуацији.

\*\*\*\*

#### **7.4. *Захтев за тумачење Одлуке о утврђивању висине трошкова уписа г. Бињош Сенка, адвокатског приправника из Тутина***

Захтев Бињош Сенка, адвокатског приправника из Тутина за давање тумачења Одлуке о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именика адвокатских ортачких друштава достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

### **М И Ш Љ Е Њ Е**

Дужина приправничке вежбе утврђена Законом у трајању од 2 године, а уколико се не положи правосудни испит по истеку приправничке вежбе, она може бити продужена, али не дуже од четири године.

Одлука о висини трошкова уписа у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија и именик адвокатских ортачких друштава примењује се у складу са одредбом члана 61. Закона о адвокатури.

\*\*\*\*

Г. Ђорђевић је поново приступио седници Управног одбора у 15,00 сати.

Г. Карановић је напустио седницу Управног одбора у 15,05 сати.

\*\*\*\*

#### **Ад. 8. *Доношење одлуке о закупу пословног простора за потребе рада Адвокатске академије***

**Напомена:** у оквиру ове тачке дневног реда разматран је допис Адвокатске коморе Војводине од 11.10.2012. , захтев Адвокатске коморе Србије да адвокатске коморе у њеном саставу доставе предлоге кандидата за Декана АК Србије, чланове Програмског савета и предаваче – менторе.

Г. Ђорђевић је детаљније образложио понуду за закуп пословног простора за потребе рада Адвокатске академије АК Србије и информисао присутне да је реч о пословном простору површине 145 квм који је потпуно адаптиран и прилагођен потребама за организовање програма едукације. У простору је спроведена комплетна интернет мрежа која је потребна и за рад Адвокатске академије и налази се намештај који би се користио. Простор који се нуди за закуп је у згради у којој је и седиште адвокатске коморе и који је до национализације био у власништву пензионог фонда АК Србије. Адвокатска академија не може да започне са радом до обезбеђивања потребног простора. Према тренутним ценама на тржишту цена закупа пословног простора је од 15 до 20 еура у динарској противвредности. Власник пословног простора је најавио спремност да се разговора и о купопродаји. Преговори о закупу су трајали више месеци и од првобитне понуде која је била преко 1500 еура, дата је коначна понуда која износи 1000 еура у динарској противвредности за пословни простор и 200 еура за опрему и намештај. Г. Ђорђевић је предложио да пре доношења одлуке Управни одбор погледа пословни простор који је понуђен у закуп.

Г. Живковић је информисао присутне да је видео простор који је понуђен у закуп и мишљења је да понуду треба прихватити као повољну са више разлога (локација пословног простора, висина

понуђеног закупа) и предложио да се размотри могућност куповине простора и да се утврде могућности свих адвокатских комора да учествују у обезбеђивању средстава за куповину.

Г. Вулић је поставио питање концепта рада Адвокатске академије, да ли ће обука адвоката бити централизована и зашто се обука адвоката не би одвијала у адвокатским коморама у саставу АК Србије где се и налазе адвокати.

Г. Ђорђевић је подсетио да је обавеза формирања Адвокатске академије у АК Србије утврђена Законом о адвокатури, да је Статут АК Србије и Правилник о Адвокатској академији донет у сарадњи са свим адвокатским коморама, те да ли постављање питања која су већ целовито регулисана прописима представља у ствари постављање других питања. Питање рада Адвокатске академије неће у превеликој мери опеређивати адвокатске коморе у саставу АК Србије. У истом простору се могу одвијати и скупштине АК Србије. Јавно прикупљање понуда за закуп пословног простора није спроведено, јер у згради у којој је седиште АК Србије не постоји други пословни простор одговарајућих квалитета. Према сагледавању очекиваних прихода АК Србије у наредној години могуће је обезбедити финансирање трошкова закупа без повећања чланског доприноса.

Г. Крстић је поставио питање да ли ће АК Београда формирати одвојену академију, јер формирањем Адвокатске академије АК Србије која се налази у седишту АК Србије и у згради где је и седиште АК Београда јасно је да ће највише користи имати адвокати Београда. Рад ове академије ће финансирати све адвокатске коморе у Србији, а АК Београда ни сада не плаћа свој члански допринос, што значи да ће цела Србија финансирати у ствари академију за адвокате Београда.

Г. Павловић је изнео мишљење да су зграду у Дечанској 13, али и друге непокретности стварале генерације адвоката и да су те велике вредности одузете у поступку национализације. АК Србије сада има прилику да преузима, за почетак у државину, део простора који је некад био власништво адвоката и ова генерација адвоката ту прилику не сме да пропусти.

Г. Тинтор је истакао да је неспорно донета одлука о формирању Адвокатске академије, да је донет Правилник о раду академије и то су све одлуке које је донео овај Управни одбор. АК Београда је најбројнија адвокатска комора и има обавезу плаћања највишег чланског доприноса. Чињеница да постоји могућност да регионалне коморе формирају своје академије не значи престанак финансирања АК Србије.

Г. Јеврић је подсетио да је обавеза формирања Адвокатске академије утврђена законом.

Г. Станивуковић је мишљења да уколико се не повећава члански допринос нема сметњи да Управни одбор донесе одлуку о закупу понуђеног пословног простора.

Г-ђа Вагнер је истакла да се мора гледати унапред, није познато шта ће академија радити, колики су трошкови њеног рада, колико ће запослених бити ангажовано у академији, мишљења је да је закуп прескуп и да се адвокати који тешко живе не могу оптерећивати новим финансијским обавезама.

Г. Тирић је подсетио да се одлуке доносе већином гласова.

Г. Сикимић је мишљења да уколико нема повећања чланског доприноса, треба донети одлуку о закупу, поготово што се овим закупом остварује и озбиљан мотив - ступање у државину простора који је некад био власништво Адвокатске коморе Србије и предложио да се уговори и право прече куповине.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 65. и 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012), већином гласова (12 гласова за 1 глас против) донео

## О Д Л У К У

Одобрава се закључивање уговора о закупу пословног простора површине 144,72 квм који се налази на шестом спрату зграде у Дечанској 13 у Београду и који је власништво д.о.о за пројектовање и инжењеринг «Нови Београд» за потребе рада Адвокатске академије Адвокатске коморе Србије, по цени

од 1.000 еура у динарској противвредности плус ПДВ месечно за закуп пословног простора и 200 еура у динарској противвредности плус ПДВ на име закупа намештаја, према спецификацији која је дата у понуди за закуп и опреме која је уграђена у пословном простору.

Уговор о закупу пословног простора из става 1 ове одлуке закључује се на неодређено време.

Овлашћује се председник Адвокатске коморе Србије да потпише уговор о закупу пословног простора из става 1 ове одлуке.

Приликом закључивања уговора о закупу пословног простора уговорити право прече куповине у корист Адвокатске коморе Србије, уколико се власник пословног простора одлучи да овај простор прода.

\*\*\*\*

## ***Ад. 9. Захтеви за тумачење Адвокатске тарифе:***

### ***9.1. Г-ђе Петровић Т. Емилије, адвоката у Београду***

Г-ђа Петровић Т. Ерминија, адвокат у Београду поднела је захтев за тумачење адвокатске тарифе у којим случајевима се примењује у обрачуна адвокатских послова у изради уговора тарифни број 7, а када Тарифни број 12 и примена 1,5% вредности уговора.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

## **О Д Л У К У**

Адвокат самостално одлучује о примени Адвокатске тарифе и примени Тарифног броја 7 или Тарифног броја 12 код обрачуна пружене адвокатске услуге израде уговора.

\*\*\*\*

### ***9.2. Грујичић Даниеле, адвоката у Нишу***

Г-ђа Грујичић Даниела, адвокат у Нишу тражи тумачење у вези наплате правног савета, израде поднесака и заступања у ванпарничном поступку.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

## **О Д Л У К У**

Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката («Сл.лист СРЈ» 54/98, 75/99, 8/2001, 11/2002, «Сл. Лист СЦГ» 32/2003, 58/2004, 5/2006, «Сл. Гласник РС» 129/2009, 53/2010, 15/2012) у Тарифном броју 13 утврђена је награда за правне савета и мишљења, у Тарифном броју 12 награда за састављање исправа, Тарифном број 16 награда за састављање дописа и опомена, а за све остале радње које нису предвиђене Тарифом примењује се Тарифни број 18.

\*\*\*\*

## ***Ад. 10. Захтев г-ђе Драгане Лечић – Пајић, адвоката у Београду за тумачење члана 21. Закона о адвокатури***

Г-ђа Драгана Лечић – Пајић, адвокат у Београду поставила је питање да ли адвокат може да буде оснивач и председник удружења за промоцију вештачке оплодње.



Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 65. а у вези члана 21. Закона о адвокатури, («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

## О Д Л У К У

Адвокат може бити оснивач невладине организације и обављати дужност председника, уколико нема статус статутарног заступника, прокурите или у обављању тих дужности не долази до сукоба интереса.

\*\*\*\*

### ***Ад. 11. Допис Министарства правде и државне управе са притужбом Весне Павловић – Нинковић, судије Првог основног суда у Београду и допис судије Весне Павловић – Нинковић***

Министарство правде и државне управе и одвојено Весна Павловић Нинковић, судија Првог основног суда у Београду доставили су притужбу на поступање адвоката члана АК Београда.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 65. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

## О Д Л У К У

Допис Министарства правде и државне управе и притужбу Весне Павловић Нинковић доставити Дисциплинском тужиоцу АК Београда на даљу надлежност.

\*\*\*\*

### ***Ад. 12. Статусна питања:***

#### ***12.1. Упис у Именик адвокатских ортачких друштава «Живковић – Самарџић»***

Разматрање захтева одложено је за наредну седницу.

\*\*\*\*

#### ***12.2. Упис у Именик адвокатских ортачких друштава «Папић & Луџајић»***

Адвокатско ортачко друштво „ПАПИЋ&ЛУЖАЈИЋ“ поднело је захтев за упис у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије. У прилогу захтева доставили су Уговор о оснивању адвокатског ортачког друштва

Управни одбор Адвокатске коморе Србије на седници одржаној 20.10.2012. одлучујући по захтеву Дејана Папића и Данета Луџајића, адвоката у Зрењанину, Бригадира Ристића 1, на основу члана 47., 48. и 50. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), и чл. 149., 150., 154., 155. и 156. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011) донео:

## РЕШЕЊЕ

Адвокатско ортачко друштво „ПАПИЋ&ЛУЖАЈИЋ“ уписује се у Именик Адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије са седиштем у Зрењанину, Бригадира Ристића 1.

Оснивачи Адвокатског ортачког друштва су адвокати Дејан Папић и Дане Луџајић, матични број јединственог статистичког регистра \_\_\_\_\_.

Адвокатско ортачко друштво „ПАПИЋ&ЛУЖАЈИЋ“ почиње са радом аном уписа у Именик адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије.

\*\*\*\*

### **12.3. Упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава за АОД «Јанковић, Поповић & Митић»**

### **12.4. Захтев Боровчанин Жарка, адвоката у Београду за доношење решења о наставку права на бављење адвокатуром након иступања из АОД;**

Адвокат Никола Јанковић, као заступник АОД „Јанковић, Поповић, Митић“ поднео је захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије и то: иступање члана друштва, адвоката Жарка Боровчанина и промену пуног назива Друштва, а адвокат Жарко Боровчанин је, као члан друштва који из друштва иступа, поднео захтев промену професионалног статуса и за утврђивање права на наставак бављења адвокатуром у самосталној адвокатској канцеларији због иступања из АОД „Јанковић, Поповић, Митић“ на новој адреси седишта. Уз захтев именовани су доставили Адвокатској комори Србије Споразум о иступању који је закључен 31.08.2012., Одлуку о промени пуног пословног имена Друштва, Уговор о изменама и допунама Уговора о оснивању друштва који је закључен 31.08.2012, захтев за упис промене облика рада адвоката и упис промене седишта на територији исте адвокатске коморе са копијом решења Првог основног суда у Београду V О -565/03, као доказ власништва на непокретности у којој ће Жарко Боровчанин обављати адвокатуру почев од 24.09.2012.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије дана 20.10.2012., одлучујући по захтеву Николе Јанковића, адвоката у Београду ЈМБГ 0406960710203 заступника АОД „Јанковић, Поповић, Митић“ за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије и Боровчанин Жарка, адвоката члана Друштва који иступа из Друштва за утврђивање наставка права на бављење адвокатуром у самосталној адвокатској канцеларији, на основу члана 65. став 1. тачка 2., а у вези члана 27. став 5. и 49. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/2011), и члана 33. став 1. тачка 15. члана 157. 161., а у вези 265. став 4 Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) донео је:

## **РЕШЕЊЕ**

1. **УСВАЈА СЕ ЗАХТЕВ** АОД „Јанковић, Поповић, Митић“ и утврђује да **БОРОВЧАНИН ЖАРКО**, адвокат у Београду ЈМБГ 0306962330136 иступа из Адвокатског ортачког друштва „Јанковић, Поповић, Митић“, на основу Споразума о иступању који је закључен 31.08.2012. и са којим даном именованом престаје статус члана Друштва.

2. **УСВАЈА СЕ ЗАХТЕВ** АОД „Јанковић, Поповић, Митић“ и утврђује да пуно пословно име Друштва, почев од 31.08.2012. гласи: „**АДВОКАТСКО ОРТАЧКО ДРУШТВО ЈАНКОВИЋ, ПОПОВИЋ&МИТИЋ БЕОГРАД**“

3. **БОРОВЧАНИН ЖАРКУ**, адвокату у Београду ЈМБГ 0306962330136, **ДОЗВОЉАВА СЕ** наставак права на бављење адвокатуром као самосталном делатношћу, са седиштем адвокатске канцеларије у улици 27. МАРТА 41/84, општина Палилула, са телефонима 011/322-31-49, 063/70-11-886, 063/352-047 почев од 24.09.2012.

4. Извршити упис промена из става 1-3 овог решења у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије, а из става 3. овог решења у Именику адвоката Адвокатске коморе Београда.

## Образложење

Адвокат Никола Јанковић, као заступник АОД „Јанковић, Поповић, Митић“ поднео је захтев за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије и то: иступање члана друштва, адвоката Жарка Боровчанина и промену пуног назива Друштва, а адвокат Жарко Боровчанин је, као члан друштва који из друштва иступа, поднео захтев промену професионалног статуса и за утврђивање права на наставак бављења адвокатуром у самосталној адвокатској канцеларији због иступања из АОД „Јанковић, Поповић, Митић“ на новој адреси седишта. Уз захтев именовани су доставили Адвокатској комори Србије Споразум о иступању који је закључен 31.08.2012., Одлуку о промени пуног пословног имена Друштва, Уговор о изменама и допунама Уговора о оснивању друштва који је закључен 31.08.2012, захтев за упис промене облика рада адвоката и упис промене седишта на територији исте адвокатске коморе са копијом решења Првог основног суда у Београду V О -565/03, као доказ власништва на непокретности у којој ће Жарко Боровчанин обављати адвокатуру почев од 24.09.2012.

На основу поднетих доказа Управни одбор Адвокатске коморе Србије је оценио да су испуњени услови за упис промена у Именику адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије и статусу адвоката и одлучио као у диспозитиву.

\*\*\*\*

### ***Ад. 13. Извештај о финансијском пословању АК Србије за септембар 2012.***

Разматрање извештаја одложено је за наредну седницу.

\*\*\*\*

### ***Ад. 14. Информација о решењима судова: 14.1. Првог основног суда у Београду у предмету 83 П 24755/11***

Решење Првог основног суда у Београду у предмету 83 П 24755/11 достављено је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

### ***14.2. Вишег суда у Београду у предмету 2 П 280/11 од 17.09.2012.***

Решење Вишег суда у Београду у предмету 2П 280/11 достављено је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

### ***Ад. 15. Информација о допису Министарства унутрашњих послова број 01 – 7281/2012 – 4 од 21.09.2012.***

Допис Министарства унутрашњих послова о предузетим мерама против нападача на адвоката Милановића достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

**Ад. 16. Решење Министарства правде и државне управе број 119-00-9/20152-08 од 11.09.2012.**

Решење Министарства правде и државне управе број 119-00-9/20152-08 од 11.09.2012. достављено је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г-ђица Векић је подсетила да је Министарству правде и државне управе упућена примедба на ово решење и начин формирања Радних група, а у склопу са одлуком са претходне седнице.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

**Ад. 17. Допис Центра за медијацију број 412-11/12 од 12.09.2012.**

Допис Центра за медијацију број 412-11/12 од 12.09.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

**Ад. 18. Поступање по праву службеног надзора – решење тзв. Управног одбора Адвокатске коморе Београда број 1202/100 од 01.06.2011.**

Решења која је донео Управни одбор и председник Адвокатске коморе Београда (чији је избор поништен Одлуком Скупштине Адвокатске коморе Београда од 15.05.2011.) у време важења одлуке о привременом одузимању јавних овлашћења Адвокатској комори Београда достављена су у материјалу уз позив за седницу Управног одбора.

Дискусије није било.

УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ на седници одржаној 20.10.2012. одлучујући у поступку за поништај решења, поступајући по основу службеног надзора, а на основу чл. 253. ст.1. тачка 1. и чл. 254. ст.1 Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“ 33/97) и чл. 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Сл. гласник РС“ бр. 85/2011) донео је једногласно следеће:

**Р Е Ш Е Њ Е**

**I**

**ПОНИШТАВА СЕ** по основу службеног надзора решење Адвокатске коморе Београда о упису у Именик адвоката те Коморе број:

1. 1202/11 од 01.06.2011. – Церовић И. Миодрага

**II**

Управни одбор Адвокатске коморе Београда чији је мандат потврђен решењем Верификационе комисије 10.10.2011. донеће ново решење о захтеву Церовић И. Миодрага, дипломираног правника из Београда за упис у Именик адвоката.

**Напомена:** писмени отправак решења са образложењем у изворнику се налази у досијеу именованог.

\*\*\*\*

**Ад. 19. Допис Хрватске одвјетничке коморе број 8900/2012 од 19.09.2012.**

Допис Хрватске одвјетничке коморе број 8900/2012 од 19.09.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

**Ад. 20. Предлог Адвокатске коморе Румуније о потписивању «Меморандума о разумевању-сарадњи»**

Предлог Адвокатске коморе Румуније о потписивању «Меморандума о разумевању-сарадњи» у тексту на енглеском и српском језику достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Г. Ђорђевић обавестио је присутне да је током састанка председника адвокатских комора Медитерана и састанка ПЕКО Комитета ЦЦБЕ национална адвокатска комора Румуније је покренула ову иницијативу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

**ОДЛУКУ**

Одобрава се закључење «Меморандума о разумевању – сарадњи» са Адвокатском комором Румуније.

\*\*\*\*

**Ад. 21. Позиви:**

**21.1. 5. Форум европских адвоката у Келну од 15-16.11.2012.**

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

**ОДЛУКУ**

Представник Адвокатске коморе Србије неће учествовати на 5. Форуму европских адвоката у Келну од 15.-16.11.2012.

\*\*\*\*

**Ад. 22. Разно:**

**22.1 Допис г. Вучића Шћепановића, адвоката у Београду број 1136/12 од 19.09.2012.**

Допис г. Вучића Шћепановића, адвоката у Београду број 1136/12 од 19.09.2012. достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) већином гласова (8 за, 4 против) донео

## **О Д Л У К У**

Г. Вучићу Шћепановићу, адвокату у Београду одобрава се исплата 500 € у динарској противвредности на име спонзорисања његовог учешћа на Њујоршком маратону који се одржава 4.11.2012. године уз услов да истрчи цео маратон.

О реализацији одлуке стараће се рачуноводство Коморе.

\*\*\*\*

### ***22.2. Предлог Уговора о пословној сарадњи – заштити простора***

Одложено разматрање тачке дневног реда.

\*\*\*\*

### ***22.3. Понуда за примену софтверског решења за управљање документима за адвокатске канцеларије***

Одложено разматрање тачке дневног реда.

\*\*\*\*

### ***22.4. Допис Жељка Парадиновића, адвоката у Београду***

Допис Жељка Парадиновића, адвоката у Београду достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

## **ДОПУНУ ДНЕВНОГ РЕДА**

### ***1. Информација о одржаној консититутивној седници Савета Адвокатске коморе Србије***

Напомена: ова тачка дневног реда разматране је на почетку седнице.

\*\*\*\*

### ***2. Жалба Драгића Драгићевића, заменика Вишег јавног тужиоца у Прокупљу на решење Адвокатске коморе Ниша број 626 од 28.09.2012.***

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.10.2012., одлучујући по жалби ДРАГИЋА ДРАГИЋЕВИЋА, заменика Вишег јавног тужиоца и бившег адвоката у Прокупљу која је уложена против решења Управног одбора Адвокатске коморе Ниша број 626 од 28.09.2012. на основу члана 65. став 2., у вези члана 83. става 1. тачке 1. и 8. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. став 1 тачка 16., у вези члана 244. став 1. тачка 1. и 9. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012) и чл. 230. став 1. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/01), једногласно, донео:

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба ДРАГИЋА ДРАГИЋЕВИЋА, заменика Вишег јавног тужиоца и бившег адвоката у Прокупљу, као неоснована.

\*\*\*\*

**Напомена:** образложење решења је дато у писменом отправку и налази се у списима другостепеног поступка.

\*\*\*\*

### **3. Информација о Решењу Вишег суда у Београду Гж 9011/11**

Решење Вишег суда у Београду у предмету Гж 9011/11 достављено је члановима Управног одбора у допуни материјала, електронском поштом и непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

### **4. Извештај о састанку одржаном у Министарству правде и државне управе**

Извештај о састанку одржаном у Министарству правде и државне управе достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала електронском поштом и непосредно пред седницу.

Г. Крстић је поставио питање зашто у делегацију АК Србије није био укључен и г. Дејан Тирић, представника адвокатуре у ВСС, с обзиром да је учествовао г. Мирослав Бојић, представник адвокатуре у ДВТ.

Г. Ђорђевић је обавестио присутне да је г. Бојић учествовао у припреми и заказивању састанка.

Друге дискусије није било.

Извештај је једногласно прихваћен.

\*\*\*\*

### **5. Учесће у јавним дискусијама о нацрту Закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку и организација Конференције о ЗКП, нацрта Закона о изменама и допунама Кривичног закона, нацрта Закона о медијацији, Закона о изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву**

Информације о заказаним јавним расправама достављене су члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Управни одбор једогласно је закључио да се представници адвокатуре укључе у ове расправе и обавезао председника, потпредседника и све представнике да укажу на неприхватљивост кратког трајања стручних јавних расправа.

\*\*\*\*

### **6. Иницијатива групе адвоката чланова Адвокатске коморе Чачка за враћању Основног суда у Варварин и Ђићевац**

Одложено разматрање тачке дневног реда.

\*\*\*\*

## **7. Извештај г. Мирослава Бојића који је достављен Адвокатској комори Београда на њен захтев**

Копија извештаја г. Мирослава Бојића који је достављен Адвокатској комори Београда на њен захтев достављен је свим члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању.

\*\*\*\*

## **8. Одговор Агенције за привредне регистре поводом притужба адвоката на њен рад**

Одговор Агенције за привредне регистре поводом притужба адвоката на њен рад достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Информација је примљена к знању и закључено да се одговор достави подносиоцу притужбе.

\*\*\*\*

## **9. Едукација адвоката у области ратних злочина 21.11.2012. – у организацији ОСЦЕ**

Предлог ОСЦЕ за организацију едукације адвоката у области ратних злочина достављен је члановима Управног одбора у материјалу уз позив за седницу.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је на седници одржаној 20.10.2012. на основу члана 66. Закона о адвокатури («Службени гласник РС» 31/2011, 24/2012-ОУС) и члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије («Сл.гласник РС» 85/2011, 78/2012) једногласно донео

### **О Д Л У К У**

Прихвата се предлог ОСЦЕ за организацију едукације адвоката у предметима утврђивања кривичне одговорности за ратне злочине која ће се одржати 21.11.2012. у Београду.

Позивају се адвокатске коморе у саставу Адвокатске коморе Србије да доставе предлоге за учеснике едукација у складу са предлогом ОСЦЕ – адвоката који имају професионалног искуства у овим предметима и који су спремни да учествују у овом процесу едукације и преносе даље стечена знања.

\*\*\*\*

## **10. Позиви**

### **10.1 Пленарна седница ССВЕ – Страсбур 30.11.2012.**

Позив за учешће на Пленарној седници ЦЦБЕ достављен је члановима Управног одбора у допуни материјала непосредно пред седницу.

Дискусије није било.

Управни одбор Адвокатске коморе Србије је, на седници одржаној 20.10.2012., одлучујући о учешћу на пленарној седници ЦЦБЕ. на основу члана 66. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/2011), члана 33. Статута Адвокатске коморе Србије („Службени гласник РС“ 85/2011, 78/2012), једногласно, донео:



## ОДЛУКУ

Г. Драгољуб Ђорђевић, председник Адвокатске коморе Србије учествоваће на пленарној седници Савета адвокатских комора Европе која се одржава у Страсбуру 30.11.2012.

Представнику Адвокатске коморе Србије одобравају се трошкови у висини повратне авионске карте, хотелског смештаја, котизације у износу од 143 € и припадајућих дневница.

О реализацији одлуке стараће се руководилац службе у делу пријављивања учешћа, а у делу плаћања рачуноводство Коморе.

\*\*\*\*

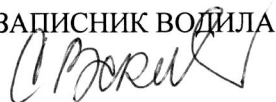
### ***11. Примедбе адвоката Ивана Хаднађева на Закон о парничном поступку, Законик о кривичном поступку и Закон о извршном поступку***

Примедне Ивана Хаднађева, адвоката у Београду биће достављена надлежним радним групама.

\*\*\*\*

Довршено у 16,30 сати

ЗАПИСНИК ВОДИЛА



Светлана Векић

ПОТПРЕДСЕДНИК  
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

Зоран Јеврић, адвокат

