**Evropske integracije i advokatura: ključna pitanja i izazovi**

**(1) Advokati i pružanje usluga na unutrašnjem tržištu EU - kako pravne tekovine EU *(aquis)* kategorišu takve usluge**

Prema pravu Evropske unije advokatska delatnost se tretira kao i svaki drugi vid pružanja usluga. Ovakav pristup se već duže vreme zastupljen u zakonodavstvu i sudskoj praksi:

* U predmetu *Reyners* (predmet br. 2/74), razmatranom pre više od 40 godina, utvrđeno je da se odredbe Ugovora o osnivanju Evropske ekonomske zajednice koje se odnose na slobodu kretanja ljudi i usluga primenjuju i na advokate. Predmet se ticao holandskog državljanina kome zbog državljanstva nije odobren pristup advokatskoj profesiji u Belgiji. Sud je odbio argumentaciju da bi advokati trebalo da budu izuzeti od primene odredaba o slobodi kretanja zato što su povezani sa vršenjem javnih ovlašćenja (načelno dopušten izuzetak), budući da je Sud smatrao da najveći deo advokatskih poslova ne potpada pod javna ovlašćenja, a da je onaj mali deo poslova koji se može smatrati komponentom javnih ovlašćenja moguće izdvojiti kao posebnu aktivnost.
* Direktivom o uslugama iz 2006. godine (2006/123/EZ) potvrđeno je da pravne usluge predstavljaju usluge koje se mogu regulisati propisima EU, između ostalog i odredbama ove direktive. To nije izričito navedeno u samoj direktivi ali se to njome jasno implicira budući da ona iz svog domašaja isključuje pitanja koja su već obuhvaćena tzv. direktivama o advokatima - videti npr. čl. 5, stav 4, i čl. 16 (4). Ovakvo tumačenje (da su Direktivom o uslugama obuhvaćeni aspekti advokatskih usluga koji nisu sadržani u postojećim direktivama o advokatima) prihvatile su sve advokatske komore Evropske unije.
* U predmetu *Wouters* (predmet br. C-309/99) zauzet je stav da se za potrebe prava konkurencije advokatska komora smatra „udruženjem privrednih subjekata/preduzetnika“ i stoga odluke advokatskih komora moraju biti u skladu sa propisima o zaštiti konkurencije. Ovaj predmet se odnosio na holandskog advokata koji je stupio u partnerski poslovni odnos sa računovodstvenom firmom, što je u suprotnosti sa pravilima Advokatske komore Holandije koja ne dopuštaju multidisciplinarna partnerstva. Trebalo je doneti odluku o pitanju da li je takvo pravilo u suprotnosti sa pravom konkurencije EU, budući da se njime ograničavaju vrste subjekata koje se mogu nadmetati na tržištu pravnih usluga. Sud je ustanovio da advokatske komore načelno podležu propisima o zaštiti konkurencije, te da i advokatske usluge predstavljaju privrednu delatnost koja podleže takvim propisima - ali da sa druge strane advokatska komora u svojoj regulativi može odstupiti od uobičajenih načela konkurencije „radi pravilnog obavljanja advokatske profesije“.
* U predmetu *Šiba* (predmet br. C‑537/13) utvrđeno je da bi za potrebe Direktive 93/13/EEZ o nepoštenim odredbama u potrošačkim ugovorima ugovor o pružanju pravnih usluga zaključen između advokata i stranke trebalo tretirati kao i svaki drugi ugovor o pružanju usluga. Predmet se ticao neisplaćivanja nagrade za rad advokata angažovanom na postupku za razvod braka klijentkinje. Klijentkinja je tvrdila da joj nije pružena zaštita predviđena Direktivom 93/13/EEZ. Sud je ustanovio da ugovor o pružanju pravnih usluga između advokata i stranke predstavlja ugovor kao i svaki drugi potrošački ugovor i da stoga podleže predmetnoj direktivi.

**(2) Sloboda kretanja advokata - uslovi za bavljenje advokaturom u Republici Srbiji i drugim državama članicama EU (pravo poslovnog nastanjivanja u odnosu na privremeno pružanje advokatskih usluga; test osposobljenosti/period prilagođavanja)**

1. **Pravo advokata da se u drugoj državi privremeno ili trajno bavi advokaturom pod stručnim nazivom iz matične države**

Pravo privremenog pružanja usluga u drugoj državi članici EU predviđeno je Direktivom o advokatskim uslugama (77/249/EEZ), kojom se advokatu dopušta da privremeno pruža usluge u drugoj državi članici bez obaveštavanja lokalne komore. U dopuštene aktivnosti spada i zastupanje pred sudom (mada država prijema može u tom slučaju zahtevati da advokat bude predstavljen sudu i da radi zajedno sa lokalnim advokatom).

Pravo trajnog poslovnog nastanjivanja u drugoj državi članici EU i bavljenja advokaturom pod stručnim nazivom iz matične države utvrđeno je Direktivom o poslovnom nastanjivanju advokata (98/8/EZ). Ovom direktivom se advokatima dopušta da otvore kancelariju u drugoj državi članici, pod uslovom da se registruju kod lokalne komore. Oblast rada obuhvata bavljenje pravom matične države i države prijema, uključujući i zastupanje pred sudom.

1. **Pravo advokata na sticanje stručnog naziva koji se koristi u drugoj državi članici**

Advokati iz EU imaju mogućnost upisa u imenik domaćih advokata na sledeća dva načina:

(1) Na osnovu Direktive o stručnim kvalifikacijama (2005/36/EZ) – ovaj propis se tipično primenjuje na advokata iz EU koji ne živi u državi prijema već u drugoj državi članici, a zainteresovan je da postane „domaći advokat“ u državi prijema bez preseljenja u tu državu. Princip u osnovi direktive iz 2005. godine jeste priznavanje stečenih kvalifikacija advokata koji podnosi zahtev za bavljenje advokaturom pod stručnim nazivom koji se koristi u državi prijema. Dakle, nije potrebno da takav advokat ponovo studira pravo već treba da premosti praznine, odnosno razlike u pravničkom znanju koje je stekao pod stručnim nazivom matične zemlje i znanju koje je potrebno za sticanje stručnog naziva u državi prijema. Ovo popunjavanje praznina može se izvršiti na dva načina priznata direktivom: polaganjem testa osposobljenosti ili prolaskom kroz period prilagođavanja. Ovde su prikazane razlike između ova dva načina:

**Test osposobljenosti:**

Osnovni kriterijumi ovog testa su:

• mora obuhvatiti samo materiju koja nije obuhvaćena postojećom kvalifikacijom advokata koji podnosi zahtev

• mora obuhvatati samo materiju čije je poznavanje preko potrebno za bavljenje advokaturom u Srbiji.

Drugim rečima, ovim testom treba da se proveri ono što se u pravu države prijema razlikuje od prava druge države članice i stoga ovaj test ne bi trebalo da bude isto što i pravosudni ispit.

Primeri testa osposobljenosti u drugim državama članicama:

Nemačka: polaže se ispit iz jednog obaveznog predmeta - građanskog prava, dva opciona predmeta i propisa o profesionalnoj etici advokata. Podnosilac zahteva bira po jedan opcionipredmet iz sledeće dve grupe predmeta:

1. javno pravo ili krivično pravo,
2. trgovinsko pravo, radno pravo, oblasti građanskog prava koje nisu obuhvaćene obaveznim predmetom, javno pravo ili krivično pravo.

Podnosilac zahteva ne može izabrati isti opcioni predmet u obe grupe.

Velika Britanija: najpre se polaže test sa ponuđenim odgovorima koji se odnosi na osnovna načela domaćeg prava, a nakon uspešno položenog ovog testa prelazi se na praktičniji ispit iz 3 pravne oblasti:

• poslovno pravo

• imovinsko i nasledno pravo

• građansko procesno i krivično procesno pravo

Francuska: materija za test osposobljenosti saopštava se kandidatu nakon upoznavanja nacionalne komore sa njegovim stečenim obrazovanjem i sastoji se od predmeta koji nisu uopšte ili u dovoljnoj meri obuhvaćeni prethodnim obrazovanjem. Kandidatu se može odrediti da polaže ispit iz najviše četiri predmeta. Provera znanja vrši se usmeno u trajanju od oko 20 minuta, nakon polučasovne pripreme. Ukoliko kandidat polaže ispit iz četiri predmeta, onda se provera znanja iz jednog od tih predmeta vrši u pisanom obliku u trajanju od četiri sata.

**Period prilagođavanja**

Ovaj način se u Direktivi iz 2005. godine definiše kao „*obavljanje regulisane profesije u državi prijema pod odgovornošću kvalifikovanog stručnjaka iz advokatske profesije; taj period stručne prakse pod nadzorom može biti propraćen dodatnim osposobljavanjem.* *Period stručne prakse pod nadzorom se ocenjuje.* *Detaljna pravila u pogledu perioda prilagođavanja i njegovog ocenjivanja, kao i statusa advokata koji želi da stekne stručni naziv za vreme stručne prakse pod nadzorom utvrđuje nadležni subjekt države prijema.*“ Period prilagođavanja utvrđuje država članica prijema, a isti može trajati do tri godine.

Sve države članice opredelile su se za test osposobljenosti, sa izuzetkom Danske koja primenjuje period prilagođavanja.

(2) Na osnovu čl. 10. Direktive o poslovnom nastanjivanju (98/5/EZ) – ovom direktivom omogućava se advokatima registrovanim u jednoj državi članici (tj. advokatima iz EU koji su već nastanjeni u državi prijema) da nakon tri godine i pod određenim uslovima steknu stručni naziv koji se koristi u državi prijema bez polaganja ispita ili ispunjavanja drugih domaćih kriterijuma. Direktiva prepoznaje dve vrste podnosilaca zahteva:

(i) lice koje efektivno i redovno obavlja delatnost najmanje tri godine u državi prijema po pravu te države, uključujući i pravo EU; i

(i) lice koje efektivno i redovno obavlja delatnost u državi prijema najmanje tri godine, ali kraće vreme po pravu te države članice.

U oba slučaja poslovno nastanjeni advokat može bez ispita steći stručni naziv koji se koristi u državi prijema. U slučaju pod stavkom (i) država prijema mora podnosiocu odobriti pristup ukoliko su ispunjeni navedeni kriterijumi, a u slučaju pod stavkom (ii) država prijema ima diskreciono pravo da odluči o pristupu.

U slučaju pod stavkom (i) advokat mora nadležnom subjektu u državi prijema dostaviti dokaze o efektivnom i redovnom bavljenju advokaturom. Direktiva predviđa da ti dokazi sadrže relevantne informacije i dokumentaciju, a naročito podatke o broju predmeta i njihovoj prirodi. Nadležni subjekt može verifikovati da je u pitanju efektivno i redovno bavljenje datom delatnošću, a po potrebi može od advokata zahtevati da usmeno ili u pisanoj formi pruži pojašnjenja ili dodatne detalje u pogledu dostavljenih informacija i dokumentacije. U slučaju odbijanja zahteva usled nedostatka dokaza (što je, kako se čini, jedini osnov za odbijanje zahteva) nadležni subjekt mora doneti obrazloženu odluku; u državi prijema mora biti obezbeđena mogućnost izjavljivanja žalbe na takvu odluku.

U slučaju pod (ii) nadležni subjekt mora uzeti u obzir efektivno i redovno bavljenje advokaturom tokom perioda od tri godine, te znanja i profesionalno iskustvo u bavljenju pravom države prijema, kao i pohađanje predavanja ili seminara o pravu države prijema, uključujući i propise koji regulišu bavljenje advokaturom i profesionalnu etiku. I ovde se od advokata traži da nadležnom subjektu dostavi sve relevantne informacije i dokumentaciju, a naročito o predmetima na kojima je radio. Ocenu efektivnosti i redovnosti bavljenja advokaturom u državi prijema, kao i ocenu njegove sposobnosti da nastavi da se njome bavi u toj državi donosi nadležni subjekt tako što obavlja razgovor sa advokatom radi verifikacije redovnosti i efektivnosti bavljenja advokaturom. Odluka nadležnog subjekta o odbijanju zahteva zbog nedostatka dokaza o ispunjenosti uslova takođe mora biti obrazložena, a u nacionalnom zakonodavstvu mora biti predviđena mogućnost izjavljivanja žalbe na takvu odluku.

**(3) Uslovi u pogledu pravne forme (npr. samostalno bavljenje advokaturom, zajednička advokatska kancelarija, advokatsko ortačko društvo, društvo sa ograničenom odgovornošću, itd.)**

Zajednička advokatska praksa mora biti dostupna i advokatima iz EU (videti čl. 11. Direktive 98/5/EZ):

„*Ako je odobreno zajedničko bavljenje advokaturom advokatima koji svoju delatnost obavljaju pod odgovarajućim stručnim nazivom u državi prijema, primenjuju se sledeće odredbe za advokate koji žele da obavljaju delatnost pod tim stručnim nazivom, odnosno koji su upisani kod nadležnog subjekta:*

*(1) Jedan ili više advokata iz istog udruženja u matičnoj državi članici koji se advokaturom bave u državi prijema pod stručnim nazivom matične države mogu svoju stručnu delatnost obavljati u podružnici ili predstavništvu svog udruženja u državi prijema.* *Međutim, ako osnovna pravila kojima se uređuje takvo udruživanje u matičnoj državi nisu u skladu s osnovnim pravilima utvrđenim zakonima, podzakonskim propisima ili u upravnom postupku države prijema, potonja pravila su merodavna u onoj meri u kojoj je pridržavanje tih pravila opravdano javnim interesom pri zaštiti stranaka i trećih lica.*

*(2) Svaka država članica dopustiće da dvoje ili više advokata iz istog oblika udruživanja ili iste matične države članice koji na njenoj teritoriji obavljaju delatnost pod stručnim nazivom iz matične zemlje imaju pristup određenom obliku zajedničkog obavljanja delatnosti.* *Ako država prijema dopušta svojim advokatima izbor između više oblika zajedničkog obavljanja delatnosti, te iste oblike staviće na raspolaganje i gorenavedenim advokatima.* *Način na koji ti advokati zajednički obavljaju delatnost u državi prijema uređuje se zakonima i drugim propisima te države.*

*(3) Država prijema preduzeće mere potrebne za dopuštanje zajedničkog obavljanja delatnosti između:*

*(a) više advokata iz različitih država članica koji se advokaturom bave pod stručnim nazivima iz matične zemlje;*

*b) jednom ili više advokata iz tačke (a) i jednom ili više advokata iz države prijema.*

*Način na koji ti advokati zajednički obavljaju delatnost u državi prijema uređuje se zakonima i drugim propisima te države.*

*(4) Advokat koji želi da se bavi advokaturom pod stručnim nazivom iz matične zemlje obavestiće nadležno telo države prijema o činjenici da je član oblika udruživanjaadvokata u matičnoj državi i dostaviće sve relevantne podatke o tom obliku udruživanja.*“

Citirani član 11, stav (1), jasno ukazuje na to da bi Srbija trebalo da advokatima iz EU dopusti i druge forme zajedničke advokatske prakse koje trenutno nisu dopuštene srpskim advokatima u skladu sa pravom Srbije. Advokatima iz EU dopušteno je da u Srbiji nastave da se bave advokaturom u formi zajedničke prakse iz svoje matične države, a pravo Srbije prevagnuće samo u slučaju kada osnovna pravila koja regulišu takvo udruživanje u matičnoj državi članici nisu u skladu sa osnovnim pravilima utvrđenim zakonom, podzakonskim i upravnim postupkom u Srbiji – i to samo pod uslovom da je primena srpskog prava opravdana javnim interesom u zaštiti stranaka i trećih lica. U pitanju je teško sprovodiv pravni standard, imajući u vidu nevoljnost Evropske unije da dopusti ograničavanje oblika pravnih formi (videti čl. 15. Direktive o uslugama br. 2005/123/EZ).

Stoga je, na primer, gotovo svim društvima sa ograničenom odgovornošću (*limited liability partnerships*) dopušteno da „prelaze granice” EU. Savet advokatskih komora Evrope (CCBE) razmatrao je ovo pitanje i doneo sledeći [zaključak](%28http%3A/www.ccbe.eu/fileadmin/user_upload/NTCdocument/EN_12092014_EN_CCBE_1_1412929215.pdf%29) (sa dva predložena rešenja):

*Delegacije CCBE identifikovale su samo jednu situaciju u kojoj je moguće da osnovna pravila koja regulišu udruživanje advokata u matičnoj državi članici budu nespojiva sa osnovnim pravilima koja važe u državi prijema; takva situacija javila bi se kada društva sa ograničenom odgovornošću žele da osnuju ogranak ili predstavništvo u državi članici u kojoj domaćim advokatima nije dopušteno da svoju odgovornost ograniče u meri u kojoj bi to efektivno omogućilo predmetno društvo sa ograničenom odgovornošću.* *Međutim, u svetlu člana 54 i 62 Ugovora o funkcionisanju EU ovaj sukob ne može se razrešiti pukom zabranom osnivanja ogranka strukturama sa ograničenom odgovornošću u takvoj državi prijema.*

*Rešenje koje bi bilo u skladu sa pravom takvih društava na osnivanje/poslovno nastanjivanje jeste da se advokatima iz EU dopusti da se advokaturom bave u ogranku društva sa ograničenom odgovornošću u državi prijema, pod uslovom da oni mogu biti lično odgovorni najmanje u istoj meri kao advokati koji se advokaturom bave pod stručnim nazivom te države članice.*

Pored toga, država prijema može u takvim slučajevima predvideti obavezu ugovaranja osiguranja od profesionalne odgovornosti sa većim pokrićem kako bi kompenzovala nedostatak lične odgovornosti (kao što je slučaj u Nemačkoj).

Ovde treba razmotriti i sledeće pitanje: ukoliko se advokatima iz EU mora dopustiti da se u Srbiji bave advokaturom u formidruštva sa ograničenom odgovornošću (*limited liability partnership*), da li bi takvu pravnu formu trebalo omogućiti i srpskim advokatima? U svakom slučaju, ako srpski advokati treba da budu konkurencija advokatima koji dolaze iz EU u predmetima velike vrednosti, u kojima se mogućnost nastanka štete meri milionima evra, onda je pravna forma *limited liability partnership* možda jedini način da im se omogući pravična utakmica.

Od velikog značaja za srpske komore je i čl. 11(5) koji se odnosi na mogućnost da se advokati iz EU u Srbiji bave advokaturom udruženi sa licima koja nisu advokati. U suštini, ovim članom se nadležnim organima u Srbiji omogućava da pod određenim uslovima takvim formama zabrane ulazak u Srbiju. CCBE je izdao smernice u vezi sa tumačenjem čl. 11(5): <http://www.ccbe.eu/fileadmin/user_upload/NTCdocument/EN_12092014_EN_CCBE_1_1412929215.pdf>

**(4) Uticaj pravnih tekovina EU na pravilo o jednoj kancelariji**

(1) Za srpske advokate: ovo je jedno od pravila čiju će valjanost država članica morati da ocenjuje u odnosu na ustanovljene kriterijume (zabrana diskriminacije, proporcionalnost, nužnost) iz člana 15, 2), (e) Direktive o uslugama (2006/123/EZ):

„*Države članice ispituju da li je u njihovom pravnom sistemu pristup ili obavljanje uslužne delatnosti uslovljeno ispunjavanjem nekih od sledećih nediskriminatornih uslova: (e) zabrana više od jednog poslovnog nastana na teritoriji iste države.*“

(2) Za advokate iz EU: član 14, 2) Direktive o uslugama (2006/123/EZ) nedvosmisleno dopušta advokatima da imaju kancelariju i u matičnoj državi i u državi prijema:

„*Države članice neće uslovljavati pristup ili obavljanje uslužne delatnosti na svojoj teritoriji ispunjavanjem sledećih uslova:*

*2) zabrana poslovnog nastanjivanja u više država članica, upisa u registre ili članstva u profesionalnim organizacijama ili udruženjima u više država članica.*“

Drugim rečima, advokatu iz EU se mora dozvoliti da otvori kancelariju u Srbiji iako već poseduje kancelariju u drugoj državi članici EU.

**(5) Advokatska tarifa**

Na nivou EU postoji ozbiljan problem u pogledu advokatskih tarifa, koji ne potiče iz direktiva o advokatima kao takvih, već iz sledeća dva izvora:

(1) primene prava konkurencije EU na advokaturu – videti predmet br. C-35/99 *Manuele Arduino* (19. februar 2002) i spojene predmete C-94/04 i C-202/04 *Cipolla v.* *Meloni* (5. decembar 2006); oba predmeta tiču se utvrđivanja tarife od strane nacionalne komore. Predmeti se zasnivaju na tumačenju člana 101. i 102. Ugovora kojima se zabranjuju karteli i sporazumi kojima se ograničava konkurencija, te zloupotreba dominantnog položaja. U oba navedena predmeta tarifa je smatrana dopuštenom, ali samo zbog toga što saglasnost na tarifu daje vlada (što nije slučaj u Srbiji); time je tarifa podvedena pod izuzetak od uobičajene primene načela zaštite konkurencije.

(2) nakon odluka u navedenim predmetima, Direktivom o uslugama (2006/123/EZ) je kao jedan od elemenata koje svaka država članica mora oceniti u odnosu na određene kriterijume (zabrana diskriminacije, nužnost, proporcionalnost) uvedeno i sledeće (čl. 15. stav 2(g)): *„fiksne najniže, odnosno najviše tarife sa kojima se pružalac usluga mora uskladiti.*“ Stoga će biti potrebno da se sistem utvrđivanja i odobravanja advokatske tarife u Srbiji detaljno ispita kako bi se obezbedila njegova usklađenost sa merodavnim pravom. Mnoge države članice odustale su od advokatskih tarifa, dok su neke eventualno zadržale tarife koje odobrava vlada, u skladu sa sudskom praksom navedenom pod stavkom (1).

Primera radi, Nemačka i Austrija imaju tarifu ali je u pitanju tarifa koju u formi zakona donosi parlament, a ne komora.

**(6) Iskustva advokata u državama članicama EU o pravnim tekovinama koje se tiču slobodnog kretanja advokata; uticaj unutrašnjeg tržišta na advokaturu; kakve promene mogu da očekuju advokati iz Srbije?**

Uvođenje pravnih tekovina EU, a naročito onih koji se tiču slobode kretanja advokata, nije dovelo do velikih i momentalnih promena u životima advokata. Uticaj na advokate ogleda se u sledećem:

**Sloboda kretanja**

Advokati nisu iznenada pojurili da vrše usluge u drugim državama članicama EU.

Oduvek je i u značajnoj meri bilo privremenog pružanja usluga u drugim državama, i to se praktično nije ni promenilo uvođenjem Direktive 77/249/EEZ. Ova direktiva je samo pružila regulatorni okvir i nije se u većoj meri primenjivala(sudeći po pritužbama upućenim advokatskim komorama ili sudskim sporovima u vezi sa tom direktivom). Privremeno pružanje usluga nikada nije bilo predmet veće pažnje nadzornih tela - kratak službeni put, telefonski razgovor, itd. Situacija je i dalje takva.

Što se tiče trajnog poslovnog nastanjivanja, to se odrazilo na sledeće kategorije:

* velike advokatske kancelarije zainteresovane za pružanje usluga u poslovnim transakcijama klijentima u drugim državama članicama
* penzionisane advokate (npr. u španskom i portugalskom primorju) koji pružaju usluge lokalnoj zajednici iseljenika
* advokate koji žive u pograničnim područjima
* advokate koji se presele u drugu državu članicu iz privatnih razloga, npr. zbog sklapanja braka.

Iako u EU postoji oko milion advokata, broj onih koji su se trajno preselili i registrovali kod lokalnih komora iznosi tek nekoliko hiljada i uglavnom je vezan za velike trgovinske centre (London, Brisel, Pariz, Frankfurt), gde se uglavnom bave poslovnim transakcijama.

Najznačajnije neposredne promene će stoga osetiti velike advokatske kancelarije, budući da druge firme iz EU mogu biti zainteresovane za preuzimanje njihovih poslova. Međutim, takvim kancilarijama iz EU će uvek biti potrebni lokalni advokati. Iz tog razloga se sveukupni uticaj uglavnom smatra pozitivnim po lokalno tržište usled povećanja obima posla i mogućnosti usavršavanja (i boljih uslova) za lokalne advokate u nekim od najboljih internacionalnih advokatskih kancelarija na svetu.

Uopšteno posmatrano, na nivou nižem od velikih advokatskih kancelarija nema konkurencije. Ostali advokati iz EU nisu zainteresovani za zastupanje pred sudom niti druge usluge pojedincima (npr. odbrana u krivičnim predmetima, naknada štete za telesne povrede, zaveštanja i zakonsko nasleđivanje, razvod braka, itd.) čime se bavi većina advokata koji se advokaturom bave samostalno.

**Pravni saveti o propisima EU**

I ovde će se uticaj najpre osetiti među velikim advokatskim kancelarijama budući da će velikom broju njihovih klijenata biti potrebni saveti o različitim aspektima prava Evropske Unije, npr. u oblasti zaštite životne sredine, energetike, zaštite konkurencije, itd.

Međutim, u dogledno vreme će svi advokati osetiti promenu jer iskustva iz drugih država članica pokazuju da se sloboda kretanja vremenom odražava na veliki deo populacije i sa sobom donosi potrebu za pružanjem saveta o određenim aspektima prava EU: sklapanje i razvod braka među licima iz različitih država, nezgode u drugim državama članicama, zaveštanja i zakonsko nasleđivanje sa inostranim elementom, itd.