



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
VI Су бр. 2370/16  
Дана 25. јануара 2017. године  
Београд  
Тимочка 15

Адвокат ~~Снежана Бујинић~~

11000 Београд

~~Савинских бр. 14/11~~

Поступајући по налогу Апелационог суда у Београду, поводом Ваше притужбе од 13.12.2016. године, поднете непосредно Вишем суду у Београду, а која се односила на поступање у предмету овог суда пословни број П. ~~884/16~~, достављамо Вам допуну одговора на притужбу.

Наиме, разматрајући одговор Вишег суда у Београду из дописа VI Су 2370/16 на поменуту притужбу, а који смо Вам упутили 30.12.2016. године, Апелациони суд у Београду је оценио да Ваша притужба није правилно размотрена, јер по налажењу тог суда, Ваша притужба улази у категорију притужби које су у надлежности председника суда, те је Управа суда овлашћена да у вези са истом интервенише. У конкретном случају, Апелациони суд је нашао да постоји обавеза поступајућег судије да изда клаузулу извршности на решење о исправци пословни број П. ~~884/16~~ од 23. маја 2016. године, а којим је исправљено решење о трошковима поступка садржано у пресуди донетој у том предмету 10. фебруара 2016. године, уколико су испуњени услови за то. Ово стога што је одредбом члана 44, став 2 Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15 и 106/16), између осталог, прописано да на предлог странке, потврду о извршности одлуке издаје суд који је донео извршну исправу у првом степену тако што потврду ставља на извршну исправу.

Следствено наведеном, обавештавамо Вас да је Управа Вишег суда поступајућем судији упутила допис ради упознавања са дописом Апелационог суда и предузимања радњи у циљу удоваљавања Вашем захтеву за снабдевање решења о исправци овог суда клаузулом извршности, уколико су испуњени услови за то, док ће Управа пратити даље поступање у том смислу, и уколико је потребно, предузимати даље мере.

С поштовањем,



ПРЕДСЕДНИК ДРУГОСТЕПЕНОГ  
ГРАЂАНСКОГ ОДЕЉЕЊА  
ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ  
Судија Наташа Милутиновић