



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
ул. Масарикова бр. 2
Посл. Бр. 25. П-1737/2017
Дана 15.06.2017. године

АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ
Бр. 926/2017
22. 06 2017 год.
БЕОГРАД

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Мирјана Јовановић, као судија појединц, у правној ствари тужиоца Адвокатска комора Србије, Београд, Дечанска 13/1 спрат, кога заступа Јовица Косић адвокат из Београда, Бул. Зорана Ђинђића бр.134, против туженог FIRST INVEST GROUP DOO BEOGRAD, ул. Булевар краља Александра број 488/а, ради обезбеђења неновчаног потраживања, вредност предмета спора 25.000,00 динара, у поступку по предлогу за одређивање привремене мере, донео је дана 15.06.2017. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ привремена мера на предлог тужиоца Адвокатска комора Србије, Београд, према туженој FIRST INVEST GROUP DOO BEOGRAD, ради обезбеђења неновчаног потраживања, па се забрањује туженој да до правоснажног окончања овог парничног поступка објављује огласе, јавне позиве и да на било који начин РЕКЛАМИРА услуге организовања пружања правне помоћи путем ангажованих адвоката и заступања у поступцима остваривања права на накнаду штете или у поступцима за наплату ратних дневница, под претњом принудног извршења.

II Привремена мера остаје на снази до правоснажног окончања овог поступка.

Образложење

Тужилац је дана 31.03.2017. године поднео овом суду тужбу са предлогом за одређивање привремене мере.

Тужбеним захтевом тужилац је тражио да се утврди непостојање права туженог да организује, омогућава или на било који други начин учествује у односу између адвоката и клијената у области пружања правне помоћи од стране адвоката, врши уговарање било ког облика пружања правне помоћи од стране адвоката и заступање оштећених у поступку наплате штете или у поступцима за наплату ратних дневница, почев од дана правоснажности пресуде, па за убудуће. Предлогом за одређивање привремене мере тужилац је тражио да се забрани туженој да до правоснажног окончања овог парничног поступка објављује огласе, јавне позиве и да на било који начин рекламира услуге организовањ пружања правне помоћи путем ангажованих адвоката и заступања у поступцима остваривања права на накнаду штете или у поступцима за наплату ратних дневница, под претњом принудног извршења.

У прилог основаности тужбеног захтева, тужилац је навео да је тужени уписан у регистар Агенције за привредне регистре, као друштво са ограниченом одговорношћу дана

08.03.2011. године, које као претежну делатност обавља „остале помоћне делатности у пружању финансијских услуга, осим осигурања и пензијских фондова са шифром делатности 6619.“ Даље је истакао да се тужени у јавности представља као привредно друштво, које се бави организацијом пружања бесплатне правне помоћи грађанима, тако што објављује огласе на огласним таблама у судовима на територије Адвокатске коморе Пожаревац и преко интернет странице www.naplatastete.com, као и да пружа услугу брзе, професионалне и квалитетне услуге у поступцима за накнаду штете. У огласу који је објављен на огласној табли у Основном суду у Смедереву позива се на неодређени број непознатих лица, који су означени као војни резервисти из рата 99-те, наводећи да је обезбеђена бесплатна правна помоћ за наплату ратних дневница у рату из 99-те. Такође, тужени на интернет страници www.naplatastete.com наводи да је једино привредно друштво, које на територији Србије пружа брзу, професионалну и квалитетну услугу у поступцима за накнаду штете посредством најбољих заступника у овој правној области и наводи се адвокатска канцеларија Чолић Владимира, као адвокатска канцеларија која има богату праксу у поступцима за накнаду штете, као најбоља гаранција да ће потенцијални клијенти бити задовољни наплаћеним износом накнаде штете. Тужилац је истакао да је седиште туженог у Београду, а да је адвокатска канцеларија Чолић Владимира у Горњем Милановцу, те да сходно свему тужени ширењем нетачних информација доводи у заблуду неодређен број људи, са једне стране војне резервисте из рата 99-те, а са друге стране грађане који су претрпели штету. Тужилац је предложио одређивање привремене мере.

Тужени, иако је уредно примио тужбу са предлогом са одређивањем привремене мере од 31.03.2017. године, није се појавио на рочишту одржаном дана 15.06.2017. године, те се није ни изјаснио о тужбеном захтеву, нити о предлогу за одређивање привремене мере.

Одлучујући о предлогу за одређивање привремене мере, суд је утврдио следеће:

Увидом у Извод са сајта Агенције за привредне регистре, суд је утврдио да је дана 08.03.2011. године регистровано друштво PRIVREDNO DRUŠTVO ZA FINANSIJSKE USLUGE FIRST INVEST GROUP DOO BEOGRAD, да је шифра делатности истог 6619 и то остале помоћне делатности у пружању финансијских услуга, осим осигурања и пензијских фондова.

Увидом у Извод са интернет странице туженог, суд је утврдио да се тужени представља као једино друштво на овим просторима, које може пружити брзу, професионалну и квалитетну услугу у поступцима за накнаду штете.

Увидом у Извод са интернет странице туженог, суд је утврдио да на истој стоји да адвокатске канцеларије, које имају богату праксу у поступцима за накнаду штете су најбоља гаранција да ће бити задовољни наплаћеним износом накнаде штете, те да испод текста стоји Чолић Владимир, адвокатска канцеларија.

Увидом у део огласне табле Основног суда у Смедереву, суд је утврдио да на истој стоји оглас следеће садржине: „Поштовани војни резервисти из рата 99-те, обавештамо вас да вам је компанија FIRST INVEST, која се бави наплатом штете, обезбедила бесплатну правну помоћ за наплату ваших ратних дневница у рату из 99-те. Искористите своје право. Позовите нас и наплатите ваше ратне дневнице. Више информација на контакт телефон: 062-275-525 Далибор или на веб страници www.naplatastete.com.“

Одредбом члана 449 ст. 1 Закона о извршењу и обезбеђењу (Сл. Гл. РС 106/15) је прописано да се привременом мером обезбеђује новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним. Ставом 3. истог члана је прописано да за одређивање привремене мере за обезбеђење неновчаног потраживања, извршни поверилац, осим вероватноће постојања потраживања, мора учинити вероватним и да без привремене мере испуњење његовог потраживања би било осујећено или знатно отежано, или да ће бити употребљена сила или настати ненадокнадива штета.

Одредбом члана 24 став 1 Закона о адвокатури прописано је да је забрањено рекламирање адвоката, заједничке адвокатске канцеларије и адвокатског ортачког друштва.

Одредбом члана 17. Кодекса професионалне етике адвоката прописано је да:

17.1. Адвокат не сме јавно да хвали своје знање и способности нити да се рекламира.

17.2. Сматраће се да адвокат крши забрану рекламирања, нарочито када:

17.2.1. истиче, дели или у јавним медијима, у електронском представљању и у другим публикацијама објављује саопштења којима нуди своје услуге, или када дозвољава да такве понуде буду унете у огласе и рекламни материјал других правних или физичких лица;

17.2.2. организује или користи услуге посредника, агената или трећих лица који га рекламирају, а нарочито када у ту сврху договара упућивање клијената са лицима у притвору или затвору и лицима запосленим у полицији, суду, тужилаштву, управи и другим органима власти;

17.2.3. даје другоме своје посетнице или бланко пуномоћја ради даље расподеле потенцијалним клијентима;

17.2.4. означава канцеларију, њен штампани материјал и друга обележја (табла, печат, меморандум, посетнице) на претерано упадљив и неодмерен начин;

17.2.5. даје правне савете у јавним гласилима, на јавним скуповима, или изван канцеларије пред непознатим особама;

17.2.6. тражи да буде уврштен у именике, адресаре, каталогe, водиче и сличне приручнике као изузетни адвокат или у оквиру групе изузетних адвоката;

17.2.7. на сензационалистички или самохвалисав начин представља у јавности своје предмете, способности и успехе.

17.3. Не сматра се рекламирањем изношење основних података о рођењу, школовању, научном или стручном усавршавању, објављеним радовима, одређењу за одређену грану права, познавању страних језика, друштвеним и професионалним функцијама адвоката и обавештење о стручној спреми и познавању страних језика сарадника у адвокатској канцеларији, уколико се ови подаци представе у штампаном материјалу који се даје странкама и клијентима, или у средствима електронске комуникације, на одмерен начин, истинито и без самохвале.

Одредбом члана 18. Кодеска професионалне етике је прописана забрана нелојалне конкуренције.

18.2.1. користи познанства и везе са особама у органима власти, јавним службама, медијима и другима организацијама, које саобраћају са најширим грађанством, да би договорио систематско упућивање клијената;

18.2.2. генерално или мимо услова предвиђених овим Кодексом нуди бесплатно заступање или заступање за награду нижу од оне која је прописана адвокатском тарифом;

18.2.3. препоручује се својим претходним радом у правосуђу, управи, или органима представничке или извршне власти, или својим претходним или постојећим професионалним, политичким и друштвеним ангажманом;

18.2.4. обећава или наговештава коришћење веза и сопствених или туђих непрофесионалних утицаја, или утицаја које може да оствари захваљујући претходном

запослењу или претходном или постојећем професионалном, политичком или друштвеном ангажману;

18.2.5. јавно означава рад нерадним данима или мимо уобичајеног радног времена;

18.2.6. прима за сараднике судије, тужиоце и њихове заменике, функционере истражника у полицији или руководиоце служби у суду, тужилаштву и органима управе.

За одређивање привремене мере потребно је да кумулативно буду испуњена два услова и то: 1. да је поверилац учинио вероватним постојање потраживања и 2. да је поверилац учинио вероватним постојање опасности од осуђења остварења потраживања.

Имајући у виду све изнетог, суд је утврдио да је тужени друштво са ограниченом одговорношћу, а да је као његову претежну делатност регистровао: остале помоћне делатности у пружању финансијских услуга, осим осигурања и пензијских фондова –шифра 6619". Сходно свему наведеном, тужени се у јавности, на својој интернет страници и на огласној табли суда у Смедереву, представља као привредно друштво, које се бави наплатом штете и као друштво, које пружа брзу, професионалну и квалитетну услугу у поступцима за накнаду штете, те да пружа бесплатну правну помоћ војним резервистима за наплату ратних дневница у рату из 99-те.

Одредбом члана 67. Устава Републике Србије прописано је да правну помоћ грађанима пружају адвокатура, као самостална и независна служба и јединице локалне самоуправе.

Поступање туженог, представља организовање пружања правне помоћи, те навођење на интернет страници туженог да пружа брзу, професионалну и квалитетну услугу у поступцима за накнаду штете посредством најбољих праваних заступника у овој правној области, а у конкретном случају се наводи адвокатска канцеларија Чолић Владимира, заправо представља посредовање, а имајући у виду да у области адвокатуре није дозвољен било који облик посредовања и посредног избора адвоката, те како је већ напред речено да Устав Републике Србије тачно прописује ко грађанима може пружати правну помоћ, те како Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у њеном саставу одлучују о праву на бављење адвокатуром или о престанку права на бављење адвокатуром, то је суд мишљења да је тужилац учинио вероватним постојање оба услова, имајући у виду да укључењем адвоката у систем пружања правне помоћи организованим од стране туженог, односно кршењем Кодекса професионалне етике адвоката, адвокати излажу себе дисциплинској, материјалној и кривичноправној одговорности, услед чега може да настане ненадокнадива штета, јер прибављање клијената путем посредовања трећих лица, у овом случају туженог, представља недозвољен облик професионалног деловања адвоката.

Следом изнетог, произилази да су испуњени сви услови за одређивање привремене мере из члана 449 ст. 1 Закона о извршењу и обезбеђењу у односу на туженог, па је суд донео одлуку као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба, у року од 8 дана од дана пријема преписа истога, Привредном апелационом суду преко овог Суда.

СУДИЈА
Мирјана Јовановић с.р.

