



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
14 П1 бр. 119/17
Дана: 11.09.2017.године
Београд
Тимочка број 15

АДВОКАТСКА КОМОРА СРБИЈЕ
Бр. 623/2017
13.09.2017 год
БЕОГРАД

1

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, и то судија Радмила Радић, као судија појединац, у парници тужилаца Адвокатске коморе Београда, Београд, ул. Дечанска бр. 13/II, чији је законски заступник председник Коморе адв. Гајић Владимир, Београд, ул. Краља Милутина бр. 47, адв. Владимира Гајића из Београда, ул. Краља Милутина бр. 47, а које заступа пун.адв. Злата Јусуфовић, Београд, Краља Милутина бр. 47 адв. Јовице Тодоровића, Београд, Таковска бр. 9, адв. Уроша Тешмановића, Београд, ул. Славка Миљковића бр. 74, против тужених Адвокатске коморе Србије, ул. Дечанска бр. 13/1, коју заступа статутарни заступник адв. Ђорђевић Драгољуб, Београд, Дечанска бр. 13/1, коју заступа пун.адв. Јасмина Милутиновић, Чачак, ул. Карађорђева бр.1, Банке "Поштанска Штедионица" А.Д. Београд, Београд, ул. Краљице Марије бр.3, коју заступа председник Извршног одбора мр.Бојан Кекић, "ВТБ" Банке А.Д. Београд, ул. Балканска бр. 2, коју заступа, Маркус Ферстл, преседник Извршног одбора и "ЕРСТЕ БАНК" А.Д. Нови Сад, Булевар ослобођења бр. 5, коју заступа Славко Царић, председник Извршног одбора, вредност спора 43.157.191,31 динара, ради утврђења, чинидбе и накнаде штете одлучујући о предлогу за одређивање привремене мере, ван рочишта дана 11.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ оглашава се апсолутно ненадлежним за поступање у овој правној ствари по тужби тужилаца којом су тражили:

- да се обавезу тужени Банка „Поштанска Штедионица“ А.Д. Београд “ВТБ” Банка А.Д. Београд и “ЕРСТЕ БАНК” А.Д. Нови Сад да извршавају налоге тужиље за исплате са њених рачуна, које им у име тужиље поднесе у својству заступника тужиље адв. Владимир Гајић или лица која он овласти све до промене лица овлашћеног за заступање првотужиље;
- да се обавезу тужени Банка “Поштанска Штедионица” А.Д. Београд, “ВТБ” Банка А.Д. Београд и “ЕРСТЕ БАНК” А.Д. Нови Сад да тужиљи Адвокатској комори Београда, солидарно плате на име накнаде штете износ од 297.323,00 динара са законском затезном каматом почев од 10.08.2017.године па до исплате у року од 15 дана од дана пријема под претњом принудног извршења;

- да се обавезе друготужена Банка "Поштанска Штедионица" А.Д. Београд, да тужиљи Адвокатској комори Београда плати на име накнаде штете износ од 43.157.191,31 динара са законском затезном каматом почев од 10.08.2017.године па све до исплате у року од 15 дана од дана пријема под претњом принудног извршења;

УКИДАЈУ СЕ све спроведене радње у поступку у предмету 14.П1.бр.119/17 и тужба поднета овом суду дана 25.08.2017.године, у делу тужбених захтева ближе наведених у ставу 1 овог решења, се **ОДБАЦУЈЕ**.

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ оглашава се апсолутно ненадлежним за поступање по предлогу за одређивање привремене мере тужилаца којом су тражили да се:

-наложи туженима Банци "Поштанска Штедионица" А.Д. Београд, "ВТБ" Банци А.Д. Београд и "ЕРСТЕ БАНК" А.Д. Нови Сад да до правноснажног окончања ове парнице извршавају налоге о исплатама са рачуна тужиље Адвокатске коморе Београда, које у својству заступника тужиље достави адв. Владимир Гајић или друго лице по његовом овлашћењу, а ради измирења доспелих обавеза тужиље из уговора и других правних послова који су закључени до 19.06.2017.године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог тужилаца за одређивање привремене мере којом су тражили да се:

-забрани првотуженој Адвокатској комори Србије, до правноснажног окончања ове парнице, да одржи Изборну Скупштину Адвокатске коморе Србије уз учешће представника Адвокатске коморе Београда у Скупштини Адвокатске коморе Србије који су изабрани на Изборној Скупштини Адвокатске коморе Београда одржане 13.05.2017.године;

-забрани првотуженој Адвокатској комори Србије, до правноснажног окончања ове парнице да на седницама свог Управног одбора доноси одлуке уз учешће представника Адвокатске коморе Београда у том органу првотужене, који су изабрани на Изборној Скупштини Адвокатске коморе Београда одржаној дана 13.05.2017.године,
КАО НЕДОЗВОЉЕН.

Образложење

Тужиоци су поднели тужбу овом суду дана 25.08.2017.године са захтевом да се:

-**УТВРДИ** да носиоци функција и чланови органа првотужиље Адвокатске коморе Београда, као и представници првотужиље у органима првотужене Адвокатске коморе Србије, који су изабрани на Изборној седници Скупштине Адвокатске коморе Београда, која је одржана дана 10.06.2017.године у Београду, а чији мандати су потврђеним решењем Верификационе комисије Адвокатске коморе Београда, бр. 1830/2017 од 19.06.2017.године, имају права и дужности прописане Законом о адвокатури и општим правним актима првотужиље и првотужене;

-УТВРДИ да су ништаве и да не производе правно дејство:

- 1) Одлука Ванредне Скупштине Адвокатске коморе Београда, донета на седници дана 08.04.2017.године, заведена под бројем 1423/17 дана 25.04.2017.године,
- 2) Записник о раду Изборне комисије на спровођењу и утврђивању резултата гласања на Изборној Скупштини Адвокатске коморе Београда одржаној дана 13.05.2017.године у свечаној сали Градске општине Стари град, ул. Македонска бр. 42, Београд, бр. 1458/17-10 од 13.05.2017.године,
- 3) Решење Верификационе комисије Адвокатске коморе Београда дел.бр. 1458/17-11 од 19.05.2017.године,

УТВРДИ да је ништава и да не производи правно дејство Одлука Изборне Скупштине првотужене Адвокатске коморе Србије од 04.06.2017.године којом су потврђени мандати представницима тужиље Адвокатске коморе Београда у Скупштини и Управном одбору Адвокатске коморе Србије који су изабрани на Изборној Скупштини Адвокатске коморе Београда одржаној 13.05.2017.године,

ОБАВЕЖУ тужени Банка „Поштанска Штедионица“ А.Д. Београд “ВТБ” Банка А.Д. Београд и “ЕРСТЕ БАНК” А.Д. Нови Сад да извршавају налоге тужиље за исплате са њених рачуна, које им у име тужиље поднесе у својству заступника тужиље адв. Владимир Гајић или лица која он овласти све до промене лица овлашћеног за заступање првотужиље;

ОБАВЕЖУ тужени Адвокатска комора Србије, Банка “Поштанска Штедионица” А.Д. Београд, “ВТБ” Банка А.Д. Београд и “ЕРСТЕ БАНК” А.Д. Нови Сад да тужиљи Адвокатској комори Београда, солидарно плате на име накнаде штете износ од 297.323,00 динара са законском затезном каматом почев од 10.08.2017.године па до исплате у року од 15 дана од дана пријема под претњом принудног извршења;

ОБАВЕЖУ тужени Адвокатска комора Србије и друготужена Банка “Поштанска Штедионица” А.Д. Београд, да тужиљи Адвокатској комори Београда плати на име накнаде штете износ од 43.157.191,31 динара са законском затезном каматом почев од 10.08.2017.године па све до исплате у року од 15 дана од дана пријема под претњом принудног извршења, те да се обавезу тужени да тужиљи надокнаде трошкове овог поступка све у року од 15 дана од дана пријема, под претњом принудног извршења.

У прилог тужбеног захтева тужиоци су навели да првотужиљу Адвокатску комору Београда заступа адв. Владимир Гајић који је изабран за председника Адвокатске коморе Београда на Изборној Скупштини одржаној дана 10.06.2017.године, на основу овлашћења из чл. 25 Статута првотужиље, да првотужена Адвокатска комора Србије нема законског и статутарног заступника с обзиром да је пресудом овог суда П.бр. 1071/15 до 02.10.2015.године поништена Одлука Изборне Скупштине Адвокатске коморе Србије бр. 84-4/2012 од 11.02.2012.године којом је за председника АКС изабран адв. Драгољуб Ђорђевић те је привременом мером донетој у истој пресуди органима првотужене изабраним на тој Изборној Скупштини забрањен рад до окончања парнице у којој је привремена мера донета, а Драгољубу Ђорђевићу да заступа првотужену, те

су предложили да суд првотуженој у овој парници постави за привременог заступника адв. Југослава Тинтора, секретара Управног одбора првотужене, с обзиром да је УО АКС донео дана 23.12.2015.године, имајући у виду наведену пресуду, одлуку да надлежности председника АКС врше три члана УО и секретар УО Југослав Тинтор.

Дана 10.06.2017.године одржана је Изборна Скупштина овде првотужиље АКБ, на којој су изабрани носиоци функција и органи првотужиље али и представници првотужиље у органима првотужене, а који избор тужени оспоравају. Друго до четвртотужених су банке, носиоци платног промета у коме првотужиља има текуће рачуне на којима држи новчана средства од чланарина, уписнина и других прихода које остварује у складу са Законом и својим општим актима и исти одбијају да извршавају налоге овлашћених лица првотужиље за плаћање обавеза исте према трећим лицима позивајући се на различите разлоге почев од репутационог ризика до спречавања прања новца и финансирања тероризма, те су исти без правног основа блокирали рачуне првотужиље за исплате са рачуна, док уплате на рачун уредно примају, што је онемогућило првотужиљу да измирује своје доспеле новчане обавезе према трећим лицима и узроковало вођење судских поступака ради принудне наплате потраживања трећих лица према првотужили чиме јој је причињена штета у виду трошкова принудне наплате која додатно мора да плати својим повериоцима. Првотужиља је покушала да овај спор са друго до четвртотуженима реши мирним путем, али без успеха јер су Банке заузеле став да неће извршавати налоге првотужиље за новчане исплате са њених рачуна све док надлежни суд не одлучи о томе која лица имају право да заступају првотужиљу у правном промету. Од законитости избора код првотужиље АКБ зависи и законитост избора код првотужене АКС који су такође у току јер уколико у изборном поступку код протужене АКС буду учествовали представници првотужиље АКБ, као највеће Коморе у саставу првотужене, чији избор није законит и сагласан општим актима тужиље не могу бити законити, нити избори носилаца функција и органа првотужене. Истакли су да првотужиља има правни интерес да се у овом поступку утврди правна ваљаност избора њених органа као и да суд донесе предложене привремене мере како би омогућио рад тужиље до окончања ове парнице, као и да се изборни поступак код првотужене АКС настави и оконча у складу са Законом и општим актима првотужиље и првотужене и да првотужиља у том својству буде представљена од стране легално и легитимно изабраних представника. Тужиоци од другог до четвртог реда су адвокати, уписани у Именик адвоката који води првотужиља, и као чланови како првотужиље, тако и првотужене, имају правни интерес да се изборни поступци у обе Коморе чији су чланови одвијају у складу са важећим прописима и исти су на изборима који су код првотужиље АКБ одржани дана 10.06.2017.године изабрани на највише функције, тужилац другог реда на функцију председника, тужилац трећег реда на функцију потпредседника, а тужилац четвртог реда на функцију члана УО првотужиље АКБ и изабрани су и за представнике првотужиље у Скупштини првотужене АКС, те стих разлога имају правни интерес да се утврди правна ваљаност избора на којима су изабрани, а да се пониште избори одржани дана 13.05.2017.године супротно важећим прописима и да се омогући несметан рад првотужиље у којој обављају важне функције, а да се избори код првотужене АКС наставе уз њихово учешће, као легално изабраних и легитимних представника првотужиље АКБ. Такође су истакли да је Статут АКБ општи правни акт по коме се одржавају избори за органе и носиоце функција код првотужиље, да је Уставни суд својом одлуком I УО – 235/2016 од 28.03.2017.године утврдио да одредбе чл. 34 ст. 2 ст.

4 у делу који гласи: “и других прикупљених података”, ст. 5 Статута првотужиље нису у сагласности са Уставом и Законом, а која одлука је објављена у “Сл.Гласник РС бр.30/17”. Изборни поступак у АКБ започео је у складу са Статутом Коморе, доношењем одлуке АКБ бр.4474-1-1/16 од 11.10.2016.године о сазивању Изборне Скупштине и позивом адвокатима за кандидовање. Том одлуком седница Изборне скупштине заказана је за 03.12.2016.године, а с обзиром да је Уставни суд својим решењем УО – 235/2016 од 24.11.2016.године, покренуо поступак за оцену уставности и законитости одредби чл.34 ст.2 ст. 4 у делу који гласи: “и других прикупљених података” и става 5 Статута тужиље и обуставио извршење појединачних аката или радњи предузетих на основу оспорених одредби, те је УО првотужиље 25.11.2016.године донео одлуку којом је одложио седницу Изборне скупштине заказане за 21.01.2017.године, до доношења коначне одлуке Уставног суда у поступку оцене уставности и законитости оспорених одредби Статута АКБ. Уставни суд је своју коначну одлуку у поступку оцене уставности и законитости одређених одредби Статута тужиље донео на седници одржаној 02.03.2017.године, а која одлука је објављена на интернет сајту истога дана. Не чекајући писмени отправак коначне одлуке Уставног суда УО АКБ је дана 13.03.2017.године на својој 154 седници донео одлуку о одржавању Изборне Скупштине АКБ дана 10.06.2017.године, а на следећој седници од 20.03.2017.године донео одлуку којом је заказана Изборна Скупштина АКБ за 10.06.2017.године. Изборна седница Скупштине АКБ је одржана дана 10.06.2017.године у “Центру Сава” у Београду са почетком у 11.00 часова на којој Скупштини су изабрани носиоци функција и органи првотужиље, али и њени представници у органима првотужене АКС, чији мандати су потврђени решењем Верификационе комисије АКБ бр. 1830/2017 од 19.06.2017.године и истога дана извршена је и примопредаја дужности између дотадашњих органа првотужиље, председника и Управног одбора и новоизабраних о чему је сачињен Протокол о примопредаји дужности и у наредних 30 дана од дана верификације мандата конституисани су остали органи првотужиље - Надзорни одбор и Дисциплински органи, те су избори на Изборној скупштини АКБ 10.06.2017.године, одржани у свему са складу са Законом и општим актима првотужиље.

Група адвоката чланова АКБ је одржала 13.05.2017.године скуп, који првотужена, АКС представља као Изборну седницу Скупштине првотужиље АКБ, на којој су изабрани органи АКБ и представници АКБ у органима АКС, али тај скуп није одржан у складу са одредбама Статута првотужиље те ти избори који су на њему извршени немају правну важност, с обзиром да је Изборну скупштину АКБ дана 13.05.2017.године, заказала Ванредна Скупштина АКБ која је одржана дана 08.04.2017.године, која није имала кворум за доношење одлука јер у време гласања о предлозима одлука у сали није присуствовало више од 300 адвоката чланова Коморе. Осим тога Скупштина АКБ према Статуту првотужиље није орган надлежан за сазивање избора, нити за заказивање Изборне Скупштине АКБ с обзиром да је исто према чл. 23 ст. 1 тач. 15 и чл. 33 ст. 2 Статута АКБ за исто је искључиво надлежан УО Коморе, а чл. 16 Статута АКБ је прописано када Скупштина заседа као редовна, а када заседа као ванредна, те у надлежности које су Статутом поверене Скупштини Коморе није сазивање избора, нити одређивање дана одржавања (заказивање) Изборне Скупштине. Изборне радње пре и на самој Изборној седници Скупштине дана 13.05.2017.године, спровела је Изборна комисија коју је именovala Скупштина АКБ која је одржана 08.04.2017.године, а што није у складу са чл. 23 ст. 1 тач. 10 Статута

АКБ с обзиром да је за исто надлежан УО. Мандате носиоцима функција и члановима органа АКБ који су изабрани на Изборној Скупштини ове Коморе дана 13.05.2017.године, потврдила је Верификациона комисија коју је именovala ванредна Скупштина АКБ одржане дана 08.04.2017.године и исти орган је предложио Верификационој комисији и Скупштини првотужене АКС да потврди мандате представницима првотужиље који су изабрани на Изборној скупштини дана 13.05.2017.године у Скупштину и УО првотужене АКС. Према чл. 40 ст. 2 Статута АКБ Верификациона комисија се бира на Седници Изборне Скупштине, а не на Ванредној скупштини Коморе па је верификацију мандата изабраних носилаца функција и члана органа, као и представника АКБ у органима АКС извршио орган који није именован у складу са Статутом Коморе који не прописује могућност да Скупштина Коморе преузме надлежности било ког другог органа које су Статутом поверене у искључиву надлежност том другом органу, нити да мења одлуке другог органа из његове надлежности, те тужиоци сматрају да одлуке донете на одржаној Изборној Скупштини АКБ дана 13.05.2017.године не производе правно дејство, те је Скупштина АКБ на седници 10.06.2017.године поништила поступак избора, резултате гласања и све мандате изабраним носиоцима функција и члановима органа АКБ који су изабрани на изборима одржаним дана 13.05.2017.године.

Избори АКС су започети одлуком њеног УО о расписивању избора за избор носилаца функција и члана органа за мандантни период 2016-2020 године од 16.10.2015.године. Данa 04.06.2017.године, у Београду, је одржана седница Изборна седница АКС на којој су наводно потврђени мандати представницима првотужиље АКБ у Скупштини УО АКС, а који су изабрани на седници Изборне Скупштине АКБ одржане дана 13.05.2017.године. Седница Скупштине АКС која је одржана 04.06.2017.године није имала кворум за рад према Статуту првотужене јер на тој седници није присуствовао довољан број представника у Скупштини АКС, нити новог, нити старог сазива. Како истог представника првотужиље АКБ у органима првотужене АКС који је извршен на седници Изборне Скупштине АКБ дана 13.05.2017.године је незаконит, противан одредбама Статута АКБ, то и избор представника првотужиље АКБ у органима првотужене АКС, који није извршен у складу са Статутом АКБ не може производити правно дејство приликом конституисања органа првотужене АКС, те ће учешће представника првотужиље у органима првотужене који нису изабрани у складу са Статутом првотужиље, у даљем току изборног поступка у АКС може произвести нелегалност избора носилаца функција и органа првотужене који се бирају у наставку изборног поступка у АКС.

С обзиром да су тужени оспорили ваљаност избора који су одржани у АКБ на Изборној Скупштини дана 10.06.2017.године, првотужиља трпи штету која се састоји у судским трошковима које сноси у поступцима принудно наплате које против ње воде њени повериоци ради наплате својих потраживања, које првотужиља не може да измири благовремено, о доспелости јер тужени другог до четвртог реда без правног основа одбијају да извршавају налоге овлашћених лица првотужиље за исплате са њених текућих рачуна, те је првотужиља морала до 10.08.2017.године да надокнади својим повериоцима трошкове принудне наплате везано за поступке пред Првим основним судом у Београду и Привредним судом у Београду. Данa 10.08.2017.године друготужена Банка "Поштанска Штедионица" А.Д Београд је супротно свом раније заузетом ставу да неће омогућити располагање са текућег рачуна првотужиље све док

надлежни суд не реши изборни спор о томе ко је легални законски заступник првотужиље омогућила адв. Југославу Тинтору да са рачуна првотужиље на рачун првотужене пренесе укупан износ од 43.157.191,31 динар, те је на овај начин извршила налог неовлашћеног лица за располагање средствима првотужиље АКБ у корист првотужене АКС па тиме и неодобрену платну трансакцију, те се првотужиља обратила друготуженој сходно чл. 50 ст. 2 и 3 Закона о платним услугама захтевом за повраћај износа неодобрене платне трансакције дана 14.08.2017.године, али друготужена по овом захтеву није поступила и тиме јој заједно са првотуженом АКС причинила штету у висини неодобрене трансакције.

Тужиоци су у тужби ставили и предлог за одређивање привремене мере ближе наведене у изреци решења. У прилог предлога за одређивање привремене мере ради заштите новчаног потраживања, тужиоци су истакли да првотужиља континуирано трпи материјалну штету због оспоравања избора органа и носилаца функција који су код првотужиље извршени 10.06.2017.године јер је принуђена да својим повериоцима надокнађује трошкове принудне наплата њихових доспелих потраживања која није у могућности да измири. Такође постоји опасност да ће потраживање првотужиље бити отежано или осујећено јер тужени друго до четвртог реда онемогућавају органе и носиоце функција у АК Београд који су изабрани на Изборној Скупштини дана 10.06.2017.године да врше своје надлежности и измирење основних обавеза првотужиље са њених банковних рачуна као што су: зарада запослених, комуналије, струја, вода, телефон, које су све настале пре него што су новоизабрани носиоци функција и органи тужене преузели дужност дана 19.06.2017.године и не представљају обавезе из правних послова које су закључили новоизабрани носиоци функција и органи, чиме се причињава штета првотужиљи, те у циљу спречавања даљег проузроковања стварне материјалне штете предложили да суд усвоји предлог за одређивање привремених мера јер сматрају да су учинили вероватним постојање потраживања. Ради заштите неновчаних потраживања, истакли су да постоји опасност да ће потраживање првотужиље бити отежано или осујећено с обзиром да је изборни поступак код првотужене АКС у току, да је наставак изборног поступка заказан за 16.09.2017.године у коме треба да се изаберу председник и потпредседник АКС, Надзорни одбор и Дисциплински органи АКС, те уколико би на тој седници присуствовали делегати изабрани на Изборној Скупштини АКБ дана 13.05.2017.године, било би осујећено преузимање дужности представника првотужиље АКБ у органима првотужене АКС од стране лица изабраних на Изборној Скупштини АКБ од 10.06.2017.године.

У одговору на предлог за одређивање привремене мере првотужена је преко статутарног заступника адв. Драгољуба Ђорђевића, председника, АКС, поднеском од 05.09.2017.године оспорила тужбу и тужбени захтев и предлог за одређивање привремене мере у целости истичући да је тачно да је правноснажном пресудом Вишег суда у Београду П.бр. 1071/15 од 02.10.2015.године поништена одлука Изборне Скупштине АКС од 11.02.2012.године којом је потврђен мандат органима АКС и то председник, потпредседник, Надзорни одбор, Дисциплински органи, изборни члан Савета АКС. Након правноснажности ове пресуде успостављено је правно стање које је постојало до одлуке Изборне Скупштине АКС од 11.02.2012.године, односно стање на дан 10.02.2012.године, а на тај дан председник првотужене АКС је био исти адв. Драгољуб Ђорђевић, који је на ту функцију изабран на изборима одржаним

2009.године, те да је исти легални законски заступник првотужене АКС који ће ту функцију вршити све до избора новог председника првотужене АКС. Даље је навела да је предлог за одређивање привремене мере неуредан и недозвољен и приговор активне легитимације на страни тужилаца, недостатак пасивне легитимације на страни тужених, непостојање супарничарства на страни тужених, преурањеност тужбе, као и апсолутну ненадлежност за поједине тужбене захтеве па је предложила да суд одбаци предлог за одређивање привремене мере. Истакла је да је тужбу у име првотужиле поднело неовлашћено лице, Владимир Гајић, а како је означен као законски заступник првотужиле јер је изабран за председника АКБ 10.06.2017.године, али дана 10.06.2017.године није одржана Изборна Скупштина АКБ већ скуп адвоката који је донео некакве одлуке које су оспорене пред надлежним судом и у току су поступци за утврђивање ништавости тих одлука. Одлуку о сазивању скупа адвоката за 10.06.2017.године донео је непостојећи УО АКБ чији је мандат поништен правноснажном пресудом Вишег суда у Београду П.бр. 21232/10 од 19.09.2016.године која је постала правноснажна 21.12.2016.године. Законски заступник и председник првотужиле је адв. Југослав Тинтор који је изабран на Изборној Скупштини дана 13.05.2017.године, а о правилности спроведених избора на тој Изборној Скупштини се изјаснила у дописима упућеним ЈП “Пошта Србије” од 30.06.2017.године и дописом упућеним АКБ од 07.07.2017.године с обзиром да се поводом спорног питања ко је законски заступник АКБ, ЈП “Пошта Србије” се обратила Министарству правде које је својим дописом од 19.06.2017.године упутило на АКС као стварно надлежну и која врши контролу законитости и правилности рада адвокатских комора у њеном саставу, сходно одредбама чл. 64 Закона о адвокатури и одредбом чл. 9 ст.1 аLINEЈА 21 Статута АКС. НБС је поступајући по захтеву за надзор и заштиту права и интереса АКБ као корисника услуга друготужене Банке “ПШ” а.д Београд закључила да је адв. Југослав Тинтор законито изабрани председник АКБ те да је потребно да Банка “ПШ” а.д Београд прихвати достављене доказе и изврши промену лица овлашћених за заступање и располагање средствима који се налазе на пословном, текућем рачуну у тој Банци, те је стих разлога тужбу у име првотужиле поднело неовлашћено лице те је треба одбацити. Такође је истакла да тужиоци друго, трећег и четвртог реда немају правни интерес за подношење ове тужбе с обзиром да исти нису носиоци правног овлашћења, нити су у материјално правној вези тужбени захтеви тужилаца, односно тужиоци и тужени, а што тужбу чини неразумљивом. Друготужена је даље истакла приговор пасивне легитимације на страни свих тужених с разлога што исти нису носиоци правне дужности из тужбених захтева, те да првотужена није пасивно легитимисана за тужбене захтеве под 1, 2 и 4, а за тужбене захтеве под 5 и 6 иста не може бити солидарно одговорна за штету јер је тужиоцима није причинила, већ је само примила уплату од стране првотужиле на име свог доспелог и основаног потраживања, у износу од 43.157.191,31 динар за износ доспелог потраживања АКС према АКБ по основу чланског доприноса за период од 01.05.2014.године до 31.08.2017.године. Такође, тужени нису ни у каквој правној заједници те не постоји супарничарство истих. Постоји страначка конфузија у поднетој тужби с обзиром да тужена у овом спору није АКБ већ првотужиле и стог разлога у овом поступку се не може утврђивати законитост одлука првотужиле. Истакла је приговор апсолутне ненадлежности суда да поступа по тужбеном захтеву из става 4 петитума с обзиром да се ради о управном поступку како је то прописано одредбом чл. 6 ст. 1 и чл. 7 Закона о платним услугама. Средствима са рачуна првотужиле располаже легални председник првотужиле адв. Југослав Тинтор, с обзиром да је дана 04.08.2017.године НБС увидом у сву документацију која је

достављена у прилогу захтева АКБ заузела став да на основу мишљења АКС, чак и у одсуству Регистра у којем би АКБ регистровала законске заступнике, Банка може да поступи по захтеву АКБ од 23.05.2017.године за промену лица овлашћеног за располагање новчаним средствима и прихвати достављен ОП образац и попуњен картон депонованих потписа, с обзиром да је то у складу са делокругом послова утврђених чл. 9 алинеја 21 Статута АКС, те је по допису НБС од 10.08.2017.године који је НБС упутила Банци "ПШ" а.д Београд, коначно је деблокиран рачун АКБ и одобрено председнику Југославу Тинтору да располаже новчаним средствима, те првотужени није причинио никакву штету првотужиоцу. Са свега наведеног истакли су да тужиоци нису учинили вероватним постојање потраживања, да би суд усвојио предлог за одређивање привремене мере, нити су учинили вероватним да би без привремене мере испуњење потраживања тужилаца било осујећено или знатно отежано или да ће бити употребљена сила или да ће настати ненадокнадива штета и опасност по потраживање.

У одговору на предлог за одређивање привремене мере трећетужена је поднеском од 06.09.2017.године оспорила тужбу и тужбени захтев у целости као и предлог за одређивање привремене мере истичући приговор активне легитимације на страни заступника АКБ, адв. Владимира Гајића, с обзиром да још увек није утврђено које лице је овлашћено за заступање АКБ. Истакла је да је трећетужени престао да извршава налоге достављене од стране првотужиље, јер није могао да са сигурношћу утврди ко је заступник АКБ, а у таквим случајевима, уколико би трећетужени извршавао налоге за располагање средствима на рачуну правног лица чији заступник није утврђен, поступио би супротно чл. 8, а у вези са чл. 21 и чл. 81 Закона о спречавању прања новца и финансирању тероризма. Док суд не утврди ко је заступник АКБ извршавање било каквих налога за располагање новчаним средствима које АКБ има у ВТБ Банци а.д. Београд, би могло да се сматра као располагање средствима од стране неовлашћеног лица, а с обзиром да тренутно постоје две групе адвоката које користе печат и меморандум АКБ, једна на челу са адв. Југославом Тинтором, друга са адв. Владимиром Гајићем, где обе стране истичу да су легално изабрано ново руководство АКБ, трећетужена не може преузети ризик да омогући неовлашћеном лицу располагање средствима АКБ. Како се трећетужена у свом раду у целости придржавала важећих законских прописа, не може бити одговорна за штету коју неко претрпи.

У одговору на предлог за одређивање привремене мере четвртотужена је поднеском од 07.09.2017.године оспорила тужбу и тужбени захтев у целости као и предлог за одређивање привремене мере и предложила да се исти одбаци, истичући да су постављени тужбени захтеви нејасно опредељени и да предложена привремена мера није постављена у циљу обезбеђења потраживања сходно одредбама ЗИО и у одређеном делу предложена привремена мера је у битном истоветна тужбеном захтеву из четвртог ства петитума, те је би иста била неизвршива јер би се тиме исцрпео тужбени захтев. Истакла је да првотужиља има отворен рачун код четвртотужене али да суд не може наложити Ерсте Банци да извршава исплатне налоге потписане од стране овог или оног лица све док се у судском поступку правноснажно не утврди које је лице овлашћено да заступа првотужиљу. Банке послове платног промета обављају у складу са Законом о платним услугама и Одлуком о ближим условима и начину отварања, вођења и гашења текућих рачуна, али и Законом о спречавању прања новца и финансирања тероризма, у ком смислу по налозима клијента се може поступати само на основу прописане документације и прописаних инструмената платног промета уз

неспорно утврђивање идентитета сваке стране и идентитета и овлашћења њеног заступника, јер ни једна банка није овлашћена да се упушта у оцену законитости избора лица овлашћеног за заступање правног лица, власника текућег рачуна, већ је у обавези да у случају постојања сумње, сачека да о томе одлуку донесе надлежни орган.

Дана 05.09.2017.године овом суду достављен је поднесак АКБ потписане од стране председника АКБ, адв. Југослава Тинтора са повлачењем тужбе у име првотужиље АКБ. Наведено је да је дана 13.05.2017.године одржана Изборна Скупштина АКБ на којој је изабрано ново руководство Коморе, а за председника је изабран адв. Југослав Тинтор. Дана 10.06.2017.године нелегални УО (старо руководство) одржао је нелегалан скуп адвоката на којем су присутни адвокати изабрали Владимира Гајића, који се од тада лажно представља као председник Коморе. Одредом чл. 63 Закона о адвокатури прописано је да су АК основане у складу са Законом и Статутом АКС, тако да се ни АКС ни АК у њеном саставу не уписују ни у један од Регистара који се води у РС. Члановима Статута АКС одређена су подручја надлежности свих Адвокатских комора у њеном саставу са целе територије РС, као и то да АКС врши контролу законитости и правилности рада Адвокатских комора у њеном саставу. Пошта Србије је дописом од 07. 06.2017.године затражила од Министарства правде мишљење у вези са уручивањем писмена АКБ, односно информацију о томе ко је лице овлашћено за заступање и представљање АКБ. Министарство правде је у свом одговору од 19.06.2017.године дало мишљење да је имајући у виду чл. 9 алинеју 29 Статута АКС потребно упутити захтев АКС, која је у свом одговору на захтев дана 30.06.2017.године доставила тражену информацију о лицу овлашћеном за заступање АКБ – да су на Изборној Скупштини АКБ која је одржана 13.05.2017.године изабрани сви органи и носиоци функција у АКБ и да је за председника АКБ изабран адв. Југослав Тинтор. На основу извештаја о спроведеним изборима у АКБ, АКС је вршећи контролу законитости и правилности рада Адвокатских комора у њеном саставу, констатовала да је изборни поступак у АКБ за све органе и носиоце функција који су изабрани дана 13.05.2017.године спроведени у складу са Законом о адвокатури, Статутом АКС и Статутом АКБ и да је изабрани председник АКБ – Југослав Тинтор. Дана 17.07.2017.године АКБ је упутила захтев за надзор над поступањем Банке “ПШ” а.д. Београд и заштиту права и интереса АКБ као корисника услуга које пружа Банка, због одлуке те Банке да одбије захтев за промену лица овлашћену за располагање новчаним средствима који је поднет од стране чланова новог руководства АКБ који су изабрани на Скупштини АКБ дана 13.05.2017.године и одлуке Банке да на основу интерне одлуке блокира рачун АКБ и онемогући располагање средствима са рачуна до достављања банци одлуке надлежног суда о томе које лице из АКБ има право располагања средствима АКБ. Дана 04.08.2017.године НБС је увидом у сву документацију која је достављена у прилогу захтева АКБ, заузела став да на основу мишљења АКС, чак и у одсуству регистра у којем би АКБ регистровала законске заступника, Банка може да поступи у складу са захтевом АКБ од 23.05.2017.године за промену лица овлашћеног за располагање новчаним средствима и прихвати достављен ОП образац и попуњени картон депонованих потписа с обзиром на то да у складу са делокругом послова утврђених чл. 9 алинеја 21 Статута АКС, АКС врши контролу законитости и правилности рада Адвокатских комора у њеном саставу у складу са Законом и Статутом, те је на основу дописа НБС од 10.08.2017.године упућен Банци “ПШ” а.д. Београд коначно деблокиран рачун АКБ и одобрено председнику Југославу Тинтору да располаже новчаним средствима. Како је једини законски заступник првотужиље АКБ

adv. Југослав Тинтор, исти је повукао тужбу у овој правној ствари у односу на првотужиљу АКБ.

На рочишту поводом предлога за одређивање привремене мере одржаног дана 07.09.2017.године тужиоци су остали при предлогу за одређивању привремене мере из свих до тада изнетих разлога у тужби, истичући да по чл. 33 Статута АК Београда, Изборну Скупштину сазива и заказује Управни одбор. Примопредајом дужности између старог руководства и новог руководства изабраној на Изборној Скупштини од 10.06.2017 године исто је ушло у просторије АК Београда у Дечанској 13 на другом спрату, сви запослени су радно ангажовани и АКБ нормално функционише. У поседу АКБ су именици адвоката и адвокатских приправника. Дана 06.07.2017.године као овлашћено лице АКБ adv. Владимир Гајић је отворио рачун у Ерсте Банци и на том рачуну има око 8.000.000,00 динара што доказује легитимитет руководства изабраних на Скупштини од 10.06.2017.године. Када су предати печати од стране старог руководства, а чија садржина је одобрена од стране Министарства државне управе и локалне самоуправе, предата су и јавна овлашћења. Истакли су да предлог за одређивање привремене мере у односу на друго до четвртотужене Банке, је да им се наложи да извршавају само налоге за испуњење обавезе Коморе пре него што су они преузели дужност 19.06.2017.године, и сматра да је исто у надлежности суда јер суд може да одреди привремену меру чињења која је у циљу обезбеђења неновчаних потраживања.

Првотужена је преко пуномоћника и лично преко статутарног заступника на рочишту од 07.09.2017.године, оспорила све наводе тужилаца на том рочишту, с обзиром да је на седници Ванредне Скупштине одржане дана 08.04.2017.године донета законита одлука о одржавању Изборне Скупштине заказан за дан 13.05.2017.године. Тачно је да је adv. Владимир Гајић отворио рачун код Ерсте Банке у јулу 2017.године али је рачун истог момента блокиран на основу дописа легалног председника АКБ adv.Југослава Тинтора и достављен је доказ да је он законски заступник, без обзира колико је новца на рачуну, јер адвокати АКБ имају право да своје обавезе уплаћују на сваки рачун, а АКБ има више отворених рачуна.

Друготужена је преко пуномоћника, на рочишту од 07.09.2017.године оспорила тужбу, тужбени захтев у целисти, и оставила суду на оцену предлог за одређивање привремене мере, по свих захтевима тужилаца, а с разлога што се Банка "ПШ"а.д Београд није ставила ни на једну страну, поступано је потпуно неутрално. По отвореном рачуну код друготуженог као овлашћена лица су били adv.Слободан Шошкић и adv. Небојша Авлијаш у име АКБ. Дана 23.05.2017.године достављен је допис АКБ којим се Банка "ПШ" обавештава да су 13.05.2017.године одржани избори и изабрано ново руководство, те да су одређена нова лица овлашћена за располагање по рачуну и то adv. Југослав Тинтор и adv. Вељко Делибашић. Истог дана Банци је достављен допис АКБ потписан од стране adv.Слободана Шошкића, којим је Банка обавештена да су одлукама Управног одбора АКБ, поништене одлуке о избору од 13.05.2017.године те да су овлашћена лица по рачуну и даље Слободан Шошкић и Небојша Авлијаш као и да је Одлуком УО АКБ поништен печат АКБ који користи adv.Југослав Тинтор које одлуке су објављене у "Сл.Листу Града Београда". Код оваквог стања Банка је донела једину могућу одлуку да привремено онемогући располагање средствима на рачуну свим лицима, док надлежни орган не донесе одлуку

о овлашћеном представнику АКБ. Дана 10.06.2017.године одржани су нови избори у АКБ након чега је АКБ послала допис Банци потписано од стране адв.Владимира Гајића којим тражи промену лицу овлашћеног за располагање на рачуну код Банке где би овлашћено лице било адв.Владимир Гајић, али је Банка послала допис истом у коме га је обавестила да остаје при ранијем ставу да никоме од ових лица не омогући располагање средстава са раније наведених разлога. Због овакве одлуке Банке, АКБ је покренула три поступка против Банке "ПШ" а.д. Београд у Привредном суду у Београду где се суд огласио стварно и апсолутно ненадлежним, те је оставио суду на оцену да ли је надлежан за поступање по привременој мери.

Дана 08.09.2017.године тужиоци су доставили овом суду поднесак у коме су се изјаснили на поднесак првотужене који им је уручен на рочишту поводом предлога за одређивање привремене мере дана 07.09.2017.године и истакли да се предложеном привременом мером садржаном у ставу првом, тач. 1, тражи чињење као средство извршења неновчаног потраживања које је прописано чл. 54 ст. 3 ЗИО, а на основу чл. 416 ст.2 ЗИО и чл. 360 ст. 1 ЗИО. Привремене мере, садржаном у ставу првом, тачке 2 и 3 предлога за одређивање привремених мера се односе само на првотужену и њима се обезбеђују неновчана потраживања свих тужилаца садржана у ставу 1, 2 и 3 предложене изреке пресуда, и истима се тражи нечињење као средство извршења неновчаног потраживања које је прописано одредбама ЗИО. Истакли су да је првотужена АКС заказала своју Изборну Скупштину за 16.09.2017.године, те уколико првотужена оконча изборни поступак тога дана, односи у адокатури ће се даље погоршати јер ће у том случају бити отворене нове парнице ради поништења тих избора, те да је једини правни начин да се то спречи да суд забрани првотуженој одржавање ове Изборне Скупштине АКС заказане за 16.09.2017.године, са представницима првотужиле чији је избор споран у овој парници. Истакли су да је неоснован приговор апсолутне ненадлежности суда, како је то истакла првотужена АКС, јер суд јесте надлежан да одлучује по захтевима у односу на тужене другог, трећег и четвртог реда, Банке, сходно чл. 23 ст. 1 тач. 8 Закона о уређењу судова с обзиром да се у конкретном случају ради о спору између првотужиле и друго до четвртотужених о томе које лице је законски и статутарни заступник првотужиле, односно које лице је овлашћено да даје налоге друго до четвртотуженима за располагање новчаним средствима првотужиле на њеним текућим рачунима. Истакли су да НБС нема овлашћења да спор између Банке и имаоца рачуна код те Банке реши одлуком којом би обавезала Банку на било какву чинидбу према имаоцу рачуна, већ искључиво у складу са одредбом чл. 45 Закона о заштити корисника финансијских услуга може решењем Банци наложити да отклони утврђене неправилности без могућности да се у извршном поступку налог НБС и принудно спроведе, те уколико Банка као пружалац финансијских услуга не поступи по налогу НБС и не отклони уочене неправилности, НБС може изрећи новчану казну Банци и против те одлуке Банка може водити управни спор.

Одлучујући о предлогу за одређивање привремене мере суд је прочитао: Одлуку АКС од 11.02.2012.године; Пресуду Вишег суда у Београду П.бр.1071/15 од 02.10.2015.године; Пресуду Апелационог суда у Београду Гж.бр.1492/16 од 31.03.2016.године; Правноснажну пресуду Вишег суда у Београду П.бр. 683/2012 од 21.02.2013.године; Записник са 35 седнице УО АКС одржане дана 23.12.2015.године; Допис АКС од 30.06.2017.године упућено ЈП "Пошта Србије" Београд; Допис Банке

“ПШ” а.д Београд од 28.06.2017.године упућено АКБ Н/Р Владимиру Гајићу адвокату; Одлуку ВТБ од 27.06.2017.године; Допис ВТБ а.д Београд од 28.06.2017.године упућено АКБ Н/Р Владимиру Гајићу адвокату; Допис ЕРСТЕ Банк а.д Нови Сад од 12.07.2017.године упућено упућено АКБ Н/Р господина Југослава Тинтора/ Владимира Гајића; Одлуке и позива АКБ од 11.10.2016.године; Решење Уставног суда од 24.11.2016.године; Одлуке Уставног суда од 02.03.2017.године; Одлуку УО АКБ од 25.11.2016.године, 29.12.2016.године; Обевештења АКБ од 13.03.2017.године; Одлуку АКБ о измени и допуни Одлуке о утврђивању и проглашавању резултата гласања од 15.06.2017.године; Одлуку УО АКБ од 20.06.2017.године о мерама за нормализацију рада у АКБ; Статут АКБ; Статут АКС; Одлуку АКБ бр. 1668-1-1.1/17 од 10.06.2017.године; Одлука АКС од 16.10.2015.године; Саопштење АКС од 04.06.2017.године; Допис РС Министарство правде бр. 7-00-196-2017-05 од 19.06.2017.године упућено ЈП “Пошта Србије”; Допис ЈП “Пошта Србије” од 29.06.2017.године упућено АКС; Захтева АКБ од 14.08.2017.године за повраћај износа неодобрене платне трансакције на рачун АКБ упућено Банци “ПШ” а.д; Допис АКС бр. 484/17 од 07.07.2017.године АКБ, г.Југославу Тинтору, председнику; Допис НБС Кг.бр.2615/4/17 од 04.08.2017 године упућено АКБ – адв. Југославу Тинтору, председнику; извештаји са рачуна АКБ и АКС; конто стања и извештаји са рачуна АКБ код “ПШ” а.д. Београд; Допис РС – Министарство државне управе и локалне самоуправе бр. 031-05-186/2014-30 од 26.05.2014.године и 07.06.2014.године упућено председнику АКБ; Решење Министарство државне управе и локалне самоуправе бр. 031-05-186/2014-30 од 26.05.2014.године; Картоне депонованих потписа код ВТБ Банке а.д.; Одлуку АК Београда бр. 923-1-1/2017 од 20.03.2017.године о заказивању Изборне Скупштине АК Београда заказане за 10.06.2017.године са почетком у 11,00 часова; Одлуку Ванредне Скупштине АК Београда од 08.04.2017.године којом је заказана Изборна Скупштина АК Београда за 13.05.2017.године; Записника Изборне комисије АК Београда о раду Изборне комисије на спровођењу и утврђивању резултата гласања на Изборној Скупштини одржаној 13.05.2017.године бр. 1458/17-10 од 13.05.2017.године; Решење Верификационе комисије АК Београда бр. 1458/17-11 од 19.05.2017.године којим су потврђени мандати носиоци функција и чланова органа АК Београда који су изабрани на Изборној Скупштини ове коморе која је одржана 13.05.2017.године; Одлуку Изборне комисије АК Београда о утврђивању и проглашавању резултата гласања од 14.06.2017.године; Решење Верификационе комисије бр. 1830/2017.године од 19.06.2017.године; Протокол о примопредаји дужности од 19.06.2017.године, потписано – за претходног председника АК Београда Слободана Шошкића, адв.Небојша Авлијаш, секретар АК Београда, по посебном овлашћењу и председника АК Београда Владимира Гајића, адвоката, и утврдио следеће чињенично стање:

Дана 20.03.2017.године Управни одбор АК Београда је на 155 Седници одржаној дана 20.03.2017.године у складу са Одлуком о расписивању избора за носиоце функција и чланове органа АК Београда донео одлуку заведену под бр. 923-1-1/2017 којом се заказује Изборна Скупштина Адвокатске Коморе Београда за 10.06.2017.године, субота, са почетком у 11,00 часова која ће се одржати у ЈП “Центар Сава”, ул. Милентија Поповића бр. 9, са предложеним дневним редом 1) Отварање седнице Скупштине (избор записничара), 2) Извештај о раду органа АК Београда за период од 04.04.2014.године до 01.12.2016.године: Управног одбора, Надзорног одбора, Дисциплинског тужиоца, Дисциплинског суда, 3) На Изборној Скупштини АК

Београда вршиће се избор за носиоце функција и чланове органа АК Београда и избор представника (делегата) АК Београда у Скупштини АК Србије и чланова Управног одбора АК Србије из реда представника АК Београда; 3.1) Избор Верификационе Комисије; 3.2) Одлучивање по приговорима адвоката који се не налазе на јединственом бирачком списку адвоката који ће утврдити Изборна Комисија у складу са одредбом чл. 34 ст. 1 Статута АК Београда; 3.3) Потврђивање јединственог бирачког списка адвоката који ће Скупштини поднети Изборна Комисија АК Београда; 3.4) Одлучивање по приговорима адвоката који се не налазе на листи кандидата коју ће утврдити и Изборна комисија у складу са одредбом чл. 39 Статута АК Београда; 3.5) Потврђивање листе кандидата коју ће Скупштини поднети Изборна Комисија АК Београда у складу са одредбом чл. 37 ст. 10 Статута АК Београда за: Председника АК Београда, Потпредседника АК Београда, 13 чланова Управног одбора АК Београда, 5 чланова Надзорног одбора, 1 Дисциплинског тужиоца АК Београда, 10 Заменика дисциплинског тужиоца, Председника Дисциплинског суда, Заменика председника Дисциплинског суда, 22 судија Дисциплинског суда АК Београда, 86 представника АК Београда у Скупштини АК Србије, 8 чланова Управног одбора АК Србије из реда представника АК Београда; 3.6) Представљање програма рада Коморе, кандидата за председника АК Београда; 3.7) Гласање; 4) Разно; 5) Извештај Изворне Комисије о утврђеним резултатима гласања и објављивање резултата гласања на веб сајту Коморе. На Изборној Скупштини АК Београда спровешће се изборни поступак за избор носилаца функција и чланова органа АК Београда за: Председника АК Београда, Потпредседника АК Београда, 13 чланова Управног одбора АК Београда, 5 чланова Надзорног одбора, 1 Дисциплинског тужиоца АК Београда, 10 Заменика дисциплинског тужиоца, Председника Дисциплинског суда, Заменика председника Дисциплинског суда, 22 судија Дисциплинског суда АК Београда, 86 представника АК Београда у Скупштини АК Србије, 8 чланова Управног одбора АК Србије из реда представника АК Београда. На истој Изборној Скупштини и по поступку утврђеним Статутом АК Београда за избор чланова органа и носилаца функција АК Београда вршиће се и избор за 86 представника АК Београда у Скупштини АК Србије и 8 чланова Управног одбора АК Србије из реда представника Коморе Београда који су добили највећи број гласова. Ову одлуку потписао је председник АК Београда, Слободан Шошкић, адвокат.

Ванредна Скупштина АК Београда је на Седници одржаној дана 08.04.2017.године донела одлуку којом се заказује Изборна Скупштина АК Београда, која ће се одржати у суботу 13.05.2017.године са почетком у 11.00 часова, на којој ће се спровести избори за Председника, Потпредседника, Чланова Управног одбора, Чланова Надзорног одбора, Дисциплинског тужиоца и његових заменика, Председника и Заменика председника Дисциплинског суда, судија Дисциплинског суда и представника АК Београда у Скупштини и Управном одбору АК Србије, у складу са чл. 16 ст. 1 тач. 11 Статута АК Београда. Именована је Изборна Комисија за спровођење избора у АК Београда у саставу од једног Председника и 4 члана и једног Заменика и 4 заменика члана. Именована је Верификациона Комисија АК Београда у саставу једног председника и 4 члана. Наложено је Изборној Комисији АК Београда да на интернет страници и огласној табли АК Београда објави јединствени бирачки списак у складу са одлуком Уставног суда РС, I Уо-235/2016 од 28.03.2017.године, као и да настави са даљим спровођењем изборног поступка почев од фазе у којој се изворни поступак налазио на дан 28.03.2017.године. Формирано је Радно тело Скупштине АК Београда за припрему одржавања изборне седнице Скупштине у складу са чл. 16 ст. 1 тач. 15

Статута АК Београда, којом се поверава спровођење свих одлука Ванредне Скупштине АК Београда, које се односе на изборни поступак, а за чланове Радног тела именује се: Зора Добричанин Никодиновић, Горан Нинић, Југослав Тинтор, Небојша Станковић, Александар М. Поповић, Кристина Павловић, Душан Братић, Јасмина Никић Живковић и Љубиша Ваљаревић. Наложено је стручној служби АК Београда да спроведе све административно техничке радње по налогу Радног тела Скупштине које су неопходне за одржавање Изборне Скупштине АК Београда и по налогу Изборне комисије. Забрањено је председнику АК Београда и Управном одбору АК Београда да предузимају радње које имају за циљ опструкцију изборног поступка и онемогућавање спровођења Одлука Скупштине АК Београд.

Изборна Комисија АК Београда је дана 13.05.2017.године сачинила Записник АК Београда о раду Изборне комисије на спровођењу и утврђивању резултата гласања на Изборној Скупштини одржаној 13.05.2017.године бр. 1458/17-10 где је констатовано да је Комисија увидом у списак присутних адвоката утврдила да Изборној седници Скупштине АК Београда присуствује укупно 529 адвоката и утврдила да су све изборне радње које су предвиђене Статутом АК Београда спроведене благовремено и у роковима утврђеним Статутом; Кандидациони поступак је спроведен у складу са одредбама чл. 36 Статута АК Београда у периоду од 11.10.2016.године – као дана објављивања јавног позива за кандидовање до 17.11.2016.године; Одлука о објављивању јединственог бирачког списка објављена је 27.04.2017.године на интернет страници АК Србије; Одлука о утврђивању Листе кандидата адвоката АК Београда за изборе у АК Београд за дан 13.05.2016.године, објављени су на огласној табли АК Београда дана 03.05.2017.године, интернет страници АК Србије; На дан утврђивања листа кандидата за све кандидационе листе поднет је већи број кандидата од оних који се бира. Такође је утврђено да је за председника АК Београда изабран кандидат Тинтор Југослав, за потпредседника АК Београда кандидат Делибашић др Вељко, да су изабрани 13 чланова Управног одбора, 5 чланова Надзорног одбора, дисциплински тужиоц АК Београда, 10 заменика дисциплинског тужиоца АК Београда, председник Дисциплинског суда, заменик председника Дисциплинског суда, 22 судије Дисциплинског суда, 86 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда.

Верификациона комисија АК Београда је на седници одржаној дана 19.05.2017.године бр.1458/17 – 11 утврдила мандате носилаца функција и чланова органа АК Београда који су бирани на Изборној Скупштини Адвокатске коморе која је одржана 13.05.2017.године.

Изборна комисија АК Београда је по завршеном гласању на Изборној седници Скупштине АК Београда одржаној дана 10.06.2017.године у “Сава Центру” донела одлуку о утврђивању и проглашавању резултата гласања, где је присуствовало укупно 710 адвоката, а да је гласању приступило 609 адвоката и за председника АК Београда изабран је адвокат Гајић Владимир, за потпредседника адвокат Тодоровић Јовица, изабрано је 13 чланова Управног одбора АК Београда, између осталих и адв. Урош Тешмановић, 5 чланова Надзорног одбора, дисциплински тужиоц АК Београда, 10 заменика дисциплинског тужиоца АК Београда, председник Дисциплинског суда, заменик председника Дисциплинског суда, 22 судије Дисциплинског суда, 86 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда.

Верификациона комисија АК Београда је на седници одржаној дана 19.06.2017.године бр.1830/2017 потврдила мандате носилаца функција и чланова органа АК Београда који су изабрани на Изборној Скупштини АК Београда одржаној 10.06.2017.године.

Дана 19.06.2017.године сачињен је Протокол о примопредаји дужности између претходног председника АК Београда Слободана Шошкића, преко Небојше Авлијаша, адв., Секретара АК Београда по посебном овлашћењу са једне стране и председника АК Београда адв. Владимира Гајића са друге стране. У Протоколу је назначено да се примопредаја дужности врши симболичком предајом свих кључева пословних просторија АК Београда (осим кључева сале за састанке на међуспрату, Дечанска бр. 13 у Београду), свих штамбиља и печата АК Београда и свих депо картона АК Београда код пословних банака, те је Гајић Владимир, адвокат у Београду, као председник АК Београда преузео сва права, обавезе и одговорности председника АК Београда, одређена одредбама Закона о адвокатури, Статута АК Београда и Статута АК Србије.

Правноснажном пресудом Вишег суда у Београду П.бр.683/12 од 21.02.2013.године усвојен је тужбени захтев тужиоца Шошкић Слободана, Кајганић Биљане и Недић Радослава па су поништене: Одлука Управног одбора АК Србије бр. 467 – 1/ 11 од 18.05.2011.године; Решење Верификационе комисије АК Београд дел.бр.1576/2011 од 10.10.2011.године о потврђивању кандидата за избор: Председника АК Београда, Заменика председника АК Београда, 13 чланова Управног одбора, 5 чланова Надзорног одбора, Дисциплинског тужиоца АК Београда, 5 заменика Дисциплинског тужиоца АК Београда, председника Дисциплинског суда АК Београда, Заменика Дисциплинског суда АК Београда, 22 судије Дисциплинског суда АК Београда и 64 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда од 01.10.2011.године. Усвојена је предложена привремена мера којом се забрањује органима АК Београд, чији су мандати верификовани решењем Верификационе комисије АК Београда дел.бр.1576/2011 од 10.10.2011.године о потврђивању кандидата за избор председника АК Београда, заменика председника АК Београда, 13 чланова Управног одбора, 5 чланова Надзорног одбора, Дисциплинског тужиоца АК Београда, 5 заменика Дисциплинског тужиоца АК Београда, председника Дисциплинског суда АК Београда, Заменика Дисциплинског суда АК Београда, 22 судије Дисциплинског суда АК Београда и 64 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда од 01.10.2011.године, да заступају и представљају АК Београда према трећим лицима и да врше надлежности изабраних органа одређене Законом о адвокатури и Статутом АК Београда, до правноснажног окончања спора.

Правноснажном пресудом Вишег суда у Београду П.бр. 1071/15 од 02.10.2015.године, а у парници тужилаца АКБ, Слободана Шошкића из Београда и Небојше Авлијаша из Београда, против тужене АКС са седиштем у Београду ул. Дечанска бр. 13, ради поништаја избора органа правног лица, где су ставом I одбијени приговори апсолутне ненадлежности суда, стварне ненадлежности Вишег суда, неблагоприятности и недозвољености тужбе као неосновани; Ставом II поништена је одлука Изборне Скупштине тужене АКС бр. 84-4/2012 од 11.02.2012 године, ставом III одређена је привремена мера па је органима тужене АКС изабраним 11.02.2012.године, забрањено да сазивају седнице Скупштине УО тужене, да предлажу дневни ред за те седнице и председавају им, да потписују одлуке и друге акте које доноси Скупштина и

УО тужене, да доносе решења када се одлуке доносе у управном поступку, да извршавају одлуке Скупштине и УО тужене, да учествују у раду Високог савета судства и Државног већа тужилаца, да учествују у раду органа Адвокатских комора у саставу туженог са државним и правосудним органима, Адвокатским коморама и другим професионалним и стручним организацијама из земље и иностранства, те да се обавезу тужени да тужиоцима надокнади трошкове поступка у износу од 48.000,00 динара.

ВТБ Банка а.д. Београд је дана 27.06.2017.године донела одлуку којом се прекида пословни однос са АКБ, гасе се сви динарски и девизни текући рачуни АКБ, те се пребацују средства са тих рачуна на банчине трансакционе рачуне, а с разлога што Банка нема могућности да утврди ко је овлашћено лице да располаже са средствима на рачунима Банке.

Дана 28.06.2017.године Банка "ПШ" а.д. Београд је упутила допис АК Н/Р Владимиру Гајићу адвокату у вези са дописима и писменом документацијом потребном за идентификацију лица овлашћеног за располагање средствима на текућем рачуну код Банке и то: два различита ОП обрасца (23.05.2017.године од стране адв. Тинтора Југослава и 22.06.2017.године од стране адв. Владимира Гајића); две различите одлуке Верификационе комисије о избору органа АКБ (23.05.2017.године од стране адв. Тинтора Југослава и 22.06.2017.године од стране адв. Владимира Гајића); објаве у "Сл.Лист.Града Београда" (бр.30 и 32) којима се печати којима је оверена документација обе стране оглашавају неважећим; као и низ Одлука органа АКБ којима се поништавају одлуке друге стране. Такође Банци је дана 27.06.2017.године од стране адв. Владимира Гајића достављена одлука Изборне Скупштине АКБ из које произилази да је на Изборној седници Скупштине од 10.05.2017.године донесена Одлука којом се поништава изборни поступак, резултати гласања за носиоце функција и чланове органа АКБ и сви мандати истих у АКБ, како се наводи у одлуци, незаконито заказаних и одржаних дана 13.05.2017.године, што уноси још већу забуну, те како не постоји јавни регистар у који се може увидом установити ко је статутарни заступник АКБ, Банка "ПШ" а.д., не желећи да арбитража између две стране у сукобу јер није тело надлежно за разрешење спољних односа у АКБ, привремено је у циљу заштите интереса свог клијента АКБ, онемогућила располагање средствима на рачуну.

Дописом од 30.06.2017.године АКС је обавестила ЈП "Пошту Србије Београд" да је Скупштина АКС на својој седници која је одржана 04.06.2017.године потврдила мандате свих представника у Скупштини и УО АКС из АКБ са Изборне Скупштине од 13.05.2017.године где је за председника АКБ изабран адв. Југослав Тинтор, а везано за тражену информацију о лицу овлашћеном за заступање АКБ.

ЕРСТЕ Банк а.д. Нови Сад је дописом од 12.07.2017.године обавестила АКБ – Н/Р господина Југослава Тинтора/Владимира Гајића да је иста дана 06.07.2017.године отворила динарски и девизни рачун на име АКБ на основу документације коју је као законски заступник АКБ поднео господин Владимир Гајић, да су након отварања тог рачуна дана 07.07.2017.године примили допис бр. 1802/17, упућен од стране господина Југослава Тинтора у својству председника АКБ у којем се оспорава статус господина Гајића као законског заступника и председника АКБ и доставља пратећа документација. Након анализе достављене документације и сагледавања осталих јавно

расположивих информација, а како Банка није у могућности да утврди са сигурношћу ко је тренутно законски заступник АКБ, донела је одлуку да се рачуни АКБ привремено блокирају, односно да онемогући располагање средствима на овим рачунима док се не утврди ко је законски заступник АКБ.

Народна Банка Србије је дописом КГ.бр.2615/4/17 од 04.08.2017.године обавестила АКБ – адв. Југослава Тинтора председника, а по предмету захтева за надзор над поступањем банке “ПШ” а.д Београд и заштиту права и интереса АКБ и на основу расположиве документације утврдила да је на Изборној Скупштини АКБ која је одржана дана 13.05.2017.године изабрани сви органи и носиоци функција у АКБ, укључујући и њеног изабраног председника адв. Југослава Тинтора, као и представника АКБ у Скупштини и УО АКС, те да је Скупштина АКС на својој седници која је одржана дана 04.06.2017.године потврдила мандате свих представника у Скупштини и УО АКС из АКБ, те да је НБС упутила Банци “ПШ” а.д. Београд допис у коме је наведено да на основу мишљења АКС, чак и у одсуству Регистра у којем би АКБ регистровала законске заступнике, Банка може да поступи у складу са захтевом АКБ од 23.05.2017.године за промену лица овлашћеног за располагање новчаним средствима и прихвати достављени ОП образац и попуњени картон депонованих потписа с обзиром на то да у складу са одредбама Статута АКС, иста врши контролу законитости и правилности рада Адвокатских комора у њеном саставу, те да ће НБС наставити да прати развој ситуације у конкретној ствари и предузети одговарајуће мере уколико утврди евентуалне неправилности у пословању Банке.

Скупштина АКС је дана 20.06.2009.године донела одлуку којом су потврђени мандати председника АКС – Ђорђевић Драгољуба из АКБ, потпредседника АКС Јеврић Зорана из АКБ.

Одредбом чл. 16 ст 1 Статута Адвокатске коморе Београда (“Сл.Лист” Града Београда бр. 93/2016 од 30.09.2016.године, ступио на снагу 08.10.2016.године) прописано је да Скупштина коморе: тач.8 – бира Верификациону комисију од 5 чланова, тач.11 – бира и опозива председника и потпредседника Коморе, чланове Управног одбора и Надзорног одбора, Дисциплинског тужиоца и његове заменика, председника Дисциплинског суда, његовог заменика и судије Дисциплинског суда Коморе, тач.12 – бира и опозива представнике Коморе у Скупштини АК Србије и Управном одбору АК Србије, тач.13 – предлаже своје кандидате за чланове сталних и повремених радни тела АК Србије, тач.15 – формира своја стална и повремена радна тела.

Одредбом чл. 18 Статута Адвокатске коморе Београда (“Сл.Лист” Града Београда бр. 93/2016 од 30.09.2016.године, ступио на снагу 08.10.2016.године) прописано је да Скупштина заседа најмање једанпут годишње; редовну седницу Скупштине Коморе сазива председник Коморе; ванредну седницу Скупштине Коморе сазива председник Коморе на иницијативу Управног одбора или најмање 10% адвоката уписаних у Именик Коморе; ванредна седница ће се одржати најкасније у року од 30 дана од дана подношења иницијативе; иницијатива се доставља у писаној форми са уписаним бројем адвокатске легитимације, лично потписана и оверена печатом од стране сваког појединог адвоката са образложеним предлогом дневног реда и материјалом који се односи на предложени дневни ред; у случају да председник Коморе

не сазове седницу у року одређеном у ставу 4 овог члана, предлагач може сазвати седницу Скупштине у даљем року од 30 дана уз административно – техничку помоћ стручне Службе и одржати седницу о трошку Коморе.

Одредбом чл. 23 ст. 1 тач. 15 Статута Адвокатске коморе Београда (“Сл.Лист” Града Београда бр. 93/2016 од 30.09.2016.године, ступио на снагу 08.10.2016.године) прописано је да Управни одбор доноси одлуку о расписивању избора и сазива изборну седницу Скупштине Коморе.

Одредбом чл. 33 ст. 3 Статута Адвокатске коморе Београда (“Сл.Лист” Града Београда бр. 93/2016 од 30.09.2016.године, ступио на снагу 08.10.2016.године) прописано је да приликом доношења одлуке о сазивању Изборне седнице Скупштине Управни одбор образује Изборну комисију од 5 чланова од којих једног председника и 4 члана као и њихове заменике.

Одредбом чл. 40 ст. 2 алинеја 4 Статута Адвокатске коморе Београда (“Сл.Лист” Града Београда бр. 93/2016 од 30.09.2016.године, ступио на снагу 08.10.2016.године) прописано је да Скупштина бира Верификациону комисију.

Одредбом чл. 41 ст. 3 Статута Адвокатске коморе Београда (“Сл.Лист” Града Београда бр. 93/2016 од 30.09.2016.године, ступио на снагу 08.10.2016.године) прописано је да Изборна комисија руководи изборним поступком.

Суд је најпре ценио да ли друго до четвртотужиоци имају правни интерес за подношење ове тужбе, па је нашао да су исти као адвокати уписани у именик АКБ, тужилац другог реда изабрани председник АКБ, тужилац трећет реда изабрани потпредседник АКБ, тужилац четвртог реда изабрани члан УО АКБ, сви изабрани на Изборној Скупштини од 10.06.2017.године, а код чињенице постојања истих одлука са Изборне Скупштине од 13.05.2017.године где су изабрани друга лица, други адвокати, те да имају правни интерес за подношење ове тужбе.

Суд је нашао да је статутарни законски заступник првотужене АКС адв. Драгољуб Ђорђевић који је као легитимни председник АКС изабран на изборима одржаним 2009.године, те стих разлога није прихватио предлог првотужиле поднете од стране адв. Владимира Гајића да се првотуженој постави у овој парници привремени заступник адв.Југослав Тинтор, секретар УО АКС. Тачно да је правноснажном пресудом Вишег суда у Београду П.бр. 1071/15 од 02.10.2015.године поништена одлука Изборне Скупштине АКС од 11.02.2012.године којом је потврђен мандат органима АКС и то председник, потпредседник, Надзорни одбор, Дисциплински органи, изборни члан Савета АКС. Након правноснажности ове пресуде успостављено је правно стање које је постојало до одлуке Изборне Скупштине АКС од 11.02.2012.године, односно стање на дан 10.02.2012.године, а на тај дан председник првотужене АКС је био исти адв. Драгољуб Ђорђевић, који је на ту функцију изабран на изборима одржаним 2009.године, те да је исти легални законски заступник првотужене АКС који ће ту функцију вршити све до избора новог председника првотужене АКС.

Одредбом чл. 16 ст. 1 ЗПП прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази да ли решавање спора спада у судску надлежност, а у ставу 2

да ће суд да се огласи ненадлежним, укине спроведене радње у поступку и одбаци тужбу ако у току поступка утврди да за решавање спора није надлежан суд него неки други орган.

Одредбом чл. 6 ст. 1 Закона о платним услугама (Сл.Гласник РС бр. 139/2014) прописано је да ако се пружалац платних услуга или издавалац електронског новца не придржава одредаба овог закона, других прописа или општих услова пословања којима се уређују платне услуге или електронски новац, добрих пословних обичаја који се односе на те услуге или обавеза из уговора о платним услугама, односно уговора који се односи на електронски новац – корисник платних услуга, односно ималац електронског новца имају право на заштиту својих права и интереса.

Одредбом чл. 7 Закона о платним услугама (Сл.Гласник РС бр. 139/2014) прописано је у ст.1 да на основу надлежности утврђених овим Законом, Народна Банка Србије решава о правима, обавезама и правним интересима лица у поступку утврђених овим Законом, а у ст.2 да се на поступак из ст. 1 овог члана сходно примењују одредбе Закона којим се уређује општи управни поступак ако овим Законом није другачије уређено.

Како у конкретном случају тужиоци су тужбом тражили да суд обавезе тужене Банке, друго до четвртотужене, да извршавају налоге првотужиље за исплате са њених рачуна, које им у име првотужиље поднесе у својству заступника исте адв. Владимир Гајић или лица која он овласти све до промене лица овлашћеног за заступање првотужиље, да тужиљи АКБ, солидарно плате на име накнаде штете износ од 297.323,00 динара са законском затезном каматом почев од 10.08.2017.године па до исплате, те да се обавезе друготужена Банка “Поштанска Штедионица” А.Д. Београд, да првотужиљи плати на име накнаде штете износ од 43.157.191,31 динара са законском затезном каматом почев од 10.08.2017.године па све до исплате. Овај суд налази да се у конкретном случају ради о спору који је проистекао из пословног односа првотужиље и друго до четвртотужених по основу обављања платних услуга па стога суд применом цитираних одредби Закона о платним услугама, налази да решавање по напред наведеним тужбеним захтевима није у надлежности суда, већ Народне Банке Србије, у поступку на који се сходно примењују одредбе општег управног поступка. Суд налази да овде првотужиља АКБ, као комитент друго до четвртотужених Банака има право на заштиту својих права и правних интереса у складу са чл. 7 Закона о платним услугама у прописаном поступку пред НБС, па је суд са свега изнетог одлучио као у изреци у ст. I и II.

Како је овај суд нашао да је апсолутно ненадлежан за одлучивање по напред наведеним тужбеним захтевима, то је нашао и да је апсолутно ненадлежан за поступање по предлогу за одређивању привремене мере тужилаца којом су тражили да се наложи туженима, Банци “Поштанска Штедионица” А.Д. Београд, “ВТБ” Банку А.Д. Београд и “ЕРСТЕ БАНЦИ” А.Д. Нови Сад, да до правноснажног окончања ове парнице извршавају налоге о исплатама са рачуна тужиље Адвокатске коморе Београда, које у својству заступника тужиље достави адв. Владимир Гајић или друго лице по његовом овлашћењу, а ради измирења доспелих обавеза тужиље из уговора и других правних послова који су закључени до 19.06.2017.године, па је са свега изнетог одлучио као у изреци у ставу II.

Одредом чл. 447 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да суд може одредити привремену меру пре, у току или после судског или управног поступка па док извршење не буде спроведено.

Одредбом члана 449 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се привременом мером обезбеђује новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним. Ставом другим истог члана прописано је да, да би се одредила привремена мера за обезбеђење новчаног потраживања извршни поверилац, поред вероватноће постојања потраживања, мора учинити вероватним да ће без привремене мере извршни дужник осујетити или знатно отежати наплату потраживања тиме што ће своју имовину или средства отуђити, прикрити или на други начин њима располагати (опасност по потраживање).

Одредбом чл. 460 ст. 1 тач. 3 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да ради обезбеђења неновчаног потраживања може да се одреди свака мера којом се постиже сврха обезбеђења, а нарочито забрану извршном дужнику да предузима радње које могу нанети штету извршном повериоцу, док је тач. 7 истог става и члана Закона прописано да ради обезбеђења неновчаног потраживања може да се одреди свака мера којом се постиже сврха обезбеђења, а нарочито привремено уређење спорног односа, ако је потребно да би се отклонила опасност од насиља или веће ненадокнадиве штете.

Из приложених писмених доказа суд је утврдио да су у АК Београд одржане две Изборне Скупштине, једна, по одлуци Ванредне Скупштине од 08.04.2017.године, на основу које је одржана Изборна Скупштина дана 13.05.2017.године у “Свечаној сали” Општине Стари град у Београду, ул. Македенска бр. 42, која је заказана од стране предлагача позивајући се на чл. 18 Статута Адвокатске коморе Београда, где је за председника АК Београда изабран Тинтор Југослав, за потпредседника АК Београда Делибашић др Вељко, да су изабрани 13 чланова управног одбора, 5 чланова надзорног одбора, дисциплински тужиоц АК Београда, 10 заменика дисциплинског тужиоца АК Београда, председник Дисциплинског суда, заменик председника Дисциплинског суда, 22 судије Дисциплинског суда, 86 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда, а који избор је потврдила Верификациона комисија АК Београда на седници одржаној дана 19.05.2017.године. Дана 10.06.2017.године одржана је друга Изборна Скупштина у АК Београд - Изборна Скупштина АК Београда у ЈП “Центар Сава”, ул.Милентија Поповића бр. 9, Нови Београд, коју Скупштину је заказао Управни одбор АК Београда, дана 20.03.2017.године и на овој Изборној Скупштини за председника АК Београда изабран је адвокат Гајић Владимир, за потпредседника адвокат Тодоровић Јовица, изабрано је 13 чланова Управног одбора АК Београда, између осталих и четвртотужилац адв. Урош Тешмановић, 5 чланова Надзорног одбора, дисциплински тужиоц АК Београда, 10 заменика дисциплинског тужиоца АК Београда, председник Дисциплинског суда, заменик председника Дисциплинског суда, 22 судије Дисциплинског суда, 86 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда, а који избор је потврдила Верификациона комисија АК Београда на седници одржаној дана 19.06.2017.године бр.1830/2017. Сви изабрани кандидати на овој Скупштини од 10.06.2017.године су различити од изабраних кандидата на Изборној Скупштини од 13.05.2017.године. Претходни председник АК Београда, Слободан Шошкић, заступан по пуномоћнику адвокату Небојши Авлијашу, је сачинио Протокол о примопредаји

дужности са Владимиром Гајићем, адвокатом, означавајући га као новим председником АК Београда, са свим правима, обавезама и одговорностима.

Код овако утврђеног чињеничног стања суд је нашао да је предлог тужилаца за одређивање привремене мере ближе наведено у петитуму предлога у ставовима 2 и 3 недозвољен па је исти одбацио.

Суд налази да у овој фази поступка тужиоци нису доказали вероватним основаност потраживања с озбиром да код чињенице постојања две различите Одлуке: о избору председника АК Београда - Тинтор Југослава, адвоката, који је изабран на Изборној Скупштини АК Београда дана 13.05.2017.године и Гајић Владимира, адвоката, који је изабран на Изборној Скупштини АК Београда дана 10.06.2017.године и две различите Одлуке о изборима потпредседника АК Београда, 13 чланова Управног одбора, 5 чланова Надзорног одбора, дисциплински тужиоца АК Београда, 10 заменика дисциплинског тужиоца АК Београда, председника Дисциплинског суда, заменика, 22 судије Дисциплинског суда, 86 делегата Скупштине АК Србије из АК Београда, те док се током поступка не утврди које су Одлуке правно ваљане – са Изборне Скупштине АК Београда од 13.05.2017.године или Изборне Скупштине АК Београда од 10.06.2017.године, те ко је статутарни заступник АК Београда, а у одсуству јавног Регистра о упису законских заступника АКБ, и тиме овлашћено лице да у овој правној ствари поднесе тужбу у име првотужиље и заступа АК Београд пред судом, те који печат АК Београда је правно ваљан, те је овакав предлог за одређивање привремене мере недозвољен.

У конкретном случају суд је нашао да се у конкретном случају имају применити одредбе чл. 3 ст. 3 ЗПП који прописује да суд неће да дозволи располагање странака која су у супротности са принудним прописима, јавним поретком, правилима морала и добрим обичајима.

У овој фази поступка суд није одлучивао о повлачењу тужбе првотужиље АКБ коју је у име АКБ поднео поднеском од 05.09.2017.године адв. Југослав Тинтор, изабрани председник АКБ на Изборној Скупштини од 13.05.2017.године, а с обзиром да је тужбу у овој правној ствари у име првотужиље поднео адв. Владимир Гајић, изабрани председник АКБ на Изборној Скупштини од 10.06.2017.године, а све док се у доказном поступку не утврди ко је законски заступник АКБ, да ли је исти овлашћен да је поднесе и која одлука Изборне Скупштине је правно ваљана.

На основу свега изложеног суд је одлучио као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема решења, Апелационом суду у Београду, а преко овога суда.

